

MJ DW



Vereniging van  
Nederlandse Gemeenten

Ministerie van Justitie  
T.a.v. de heer mr. E.M.H. Hirsch Ballin  
Postbus 20301  
2500 EH 'S-GRAVENHAGE

Ministerie van Justitie  
DBOB/DIV/OAB, SL-OD

Dossier

Datum: 3 JUNI 2010

Nummer

Amte

576

doorkiesnummer	uw kenmerk	bijlage(n)
betreft	ons kenmerk	datum
Reactie reactie op het concept-wetsvoorstel tot wijziging van de Opiumwet	BABVI/U201001203	2 juni 2010

LDW

Geachte heer Hirsch Ballin,

Hierbij ontvangt u onze reactie op het concept-wetsvoorstel tot wijziging van de Opiumwet in verband met de strafbaarstelling van handelingen ter voorbereiding of vergemakkelijking van de illegale hennepteelt, naar aanleiding van uw brief met kenmerk: 5647982/10/6 d.d. 2 april 2010.

Wij waarderen de keuze om deze gedragingen langs de strafrechtelijke weg aan te pakken. Hierbij geeft u gevolg aan ons verzoek aan de Tweede kamer d.d. 18 december 2007 (ons kenmerk: BVI/U200701883) om de motie van Kamerlid Van Haersma Buma c.s. uit te voeren.

Wij constateren dat er in uw concept-wetsvoorstel gedegen aandacht is geschonken aan de uiteenlopende gemeentelijke praktijk aangaande deze gedragingen. In een deel van de gemeenten is reeds een vergunningstelsel voor growshops via de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV) in het leven geroepen. Door de vergunningplicht te koppelen aan de wet bevordering integriteitbeoordelingen door het openbaar bestuur (Bibob), is het voor gemeenten, met wisselend succes, mogelijk gebleken om de illegale hennepteelt, als bedoeld in uw concept-wetsvoorstel, aan banden te leggen. In een ander deel van de gemeenten is, zoals ook u constateert, bewust gekozen om geen ondersteuning te bieden aan dergelijke ondernemingen via een vergunningstelsel. Voor ons is onduidelijk hoe de eerste categorie gemeenten (met vergunningstelsel) tegemoet gekomen worden bij de (bezwaar)procedures die zullen volgen op de strafbaarstelling van iets dat momenteel onder vergunning van de gemeente legaal wordt bevonden.

Het mag niet onopgemerkt blijven dat het gedogen van vergelijkbare handelingen door tuincentra of soortgelijke bedrijven een grijs gebied creëert, dat misverstanden in de hand werkt en het gelijkheidsbeginsel ongewenst op spanning zet. Tuincentra kunnen in de verleiding komen om bij een toenemende vraag grootschaliger bepaalde producten aan te bieden en omgekeerd bestaat de

mogelijkheid dat growshops hun assortiment dusdanig uitbreiden dat zij aan te merken zijn als tuincentrum.

Het wetsvoorstel levert enige onduidelijkheid op als het gaat om toezicht en handhaving. De ervaring leert, met het nog recent geleden doorgevoerde 'paddoverbod', dat gemeenten in toenemende mate verantwoordelijk worden gesteld voor het toezicht op door de wetgever strafbaar gestelde handelingen. Mede met het oog op de taakstelling bij de politie. Wij gaan er van uit dat bij de beëindiging van een gemeentelijk vergunningstelsel, door het strafbaar stellen van de eerder vergunde gedragingen, controlerende en handhavende taken overgaan van gemeente naar politie. Graag een verdere uitwerking van de Memorie van Toelichting op dit punt.

Gezien deze bedenking is het wellicht raadzaam om in uw voorstel, naar analogie van de OM-richtlijnen voor coffeeshops, voorwaarden te stellen aan de verkoop van de in uw wetsvoorstel aangehaalde producten. Dit met het oog op het opwerpen van barrières specifiek gericht op de grootschalige en georganiseerde hennepcultuur.

Hoogachtend,  
Vereniging van Nederlandse Gemeenten



voorzitter directieraad