



Bezoekadres Lange Voorhout 58
Postadres 2514 EG Den Haag
Postbus 16228
2500 BE Den Haag

Telefoon (070) 310 86 66
Telefax (070) 310 86 79
E-mail info@actal.nl

Aan de Staatssecretaris van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid
De heer drs. P. de Krom
Postbus 90801
2509 LV 's-GRAVENHAGE

Datum	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)
7 oktober 2011		JtH/MK/2011/099	
Onderwerp	Advies Wet werken naar vermogen		

Geachte heer De Krom,

Op 1 september 2011 hebben wij het wetsvoorstel Wet Werken naar vermogen (Wwv) ontvangen voor een ex-ante toets op de regeldruk. Op ons verzoek heeft uw ministerie op 5 september 2011 een berekening van de administratieve lasten en inhoudelijke nalevingskosten toegezonden. U heeft verzocht voor 8 oktober 2011 advies uit te brengen. Hieraan geven wij gaarne gevolg.

Wij merken allereerst op dat het wetsvoorstel voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt ingrijpende gevolgen heeft. Het beoogt de activerende werking van het sociale stelsel voor deze groep te vergroten. Meedoen naar vermogen dient volgens u niet uitsluitend het individueel belang van de betrokken burger, maar ook een maatschappelijk en economisch belang. Daarbij moet tevens oog zijn voor de dringende financiële noodzaak tot aanpassing van het stelsel. Om deze activerende werking optimaal tot zijn recht te laten komen, moeten naar onze mening onnodige regeldruk en irritatie bij burgers en bedrijven zo veel als mogelijk worden voorkomen. Of beter nog: de activering van het stelsel gaat hand in hand met een gelijktijdige vermindering van (onnodige) regeldruk en irritatie. Draagvlak en acceptatie van de voorstellen komt dit ten goede. Wij beseffen echter wel dat dit een ambitieuze en maar tegelijkertijd ook uiterst moeilijke opgave is bij een stelselwijziging, die rechten, aanspraken en zekerheden van burgers en bedrijven zo ingrijpend wijzigt. Een stelselwijziging die ook voor de uitvoeringspraktijk, waarmee burgers en bedrijven bekend en vertrouwd zijn, grote consequenties heeft. Onze adviezen zijn bedoeld om de onnodige regeldruk en irritatie bij al deze veranderingen te signaleren teneinde deze zo veel als mogelijk te voorkomen of weg te nemen. Onze adviezen moeten binnen deze context worden geplaatst.

In het wetsvoorstel zijn wijzigingen voorgesteld met – mogelijk – zeer forse consequenties voor de regeldruk. Daarbij gaat het om:

- de regeldruk die voor de doelgroep jonggehandicapten het gevolg is van de wijziging in de taakverdeling tussen UWV en gemeenten (de decentralisatie van taken);
- de regeldruk die het gevolg is van nieuwe schotten in de uitvoering met als gevolg dossieroverdrachten;

- de regeldruk die het gevolg is van de wijze waarop verzekeringsgeneeskundige/ arbeidskundige beoordelingen worden ingericht en vormgegeven;
- de regeldruk die het gevolg is van de eenmalige herbeoordeling van het lopend bestand Wajonggerechtigden (de zogeheten oude gevallen);
- de regeldruk die het gevolg is van de wijze waarop de loonwaarde bij de loondispensatie gaat worden bepaald.

Wij beoordelen in dit advies de regeldruk aan de hand van het toetsingskader dat voor de ex-ante toetsing van dossiers wordt gehanteerd:

- Is er een taak voor de overheid en is regelgeving het meest aangewezen instrument?
- Is de regeldruk proportioneel ten opzichte van het beleidsdoel? Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
- Is gekozen voor een passende uitvoeringswijze met het oog op de dienstverlening?

Adviespunten

Is er een taak voor de overheid en is regelgeving het meest aangewezen instrument?

De overheid ziet als haar taak en verantwoordelijkheid om burgers, die buiten hun schuld om geen inkomen hebben, van een inkomensvervangende uitkering te voorzien. De rechten en plichten ten aanzien van deze uitkering zijn – uit het oogpunt van rechtszekerheid - in wet en regelgeving vastgelegd. Wanneer het kabinet de activerende werking van dit wettelijk stelsel wil vergroten is een aanpassing van deze wetgeving niet te vermijden.

Een dilemma bij grote en ingrijpende wetswijzigingen is dat er risico's kunnen worden gelopen. Risico's die haaks kunnen komen te staan op de doelen van de wet. Vele, en ingrijpende, wijzigingen kunnen tot gevolg hebben dat betrokkenen, wier handelen en gedrag positief zouden moeten worden geprikkeld, onzeker worden. Een onzekerheid die bij hen kan omslaan in passiviteit. Dat terwijl activeren en stimuleren het oogmerk van de wet is. Dat risico is bij dit wetsvoorstel zeker aanwezig. Het risico geldt niet alleen voor de kwetsbare groep van jongeren met een beperking. Het geldt ook voor de doelgroep bedrijven, zeker in de periode op weg naar en kort na invoering van de wet. En het zijn juist de bedrijven, van wie het slagen van deze wet, in belangrijke mate afhankelijk is. De uitvoeringspraktijk verandert. Bekendheden en vertrouwdheden kunnen bij de ondernemer omslaan in zoektochten naar het (nog) onbekende. Blijft het vangnet ZW en WIA bij uitval wegens ziekte onder de Wwnv nog wel bestaan? Biedt de wet wel voldoende zekerheid op voortzetting van reeds toegekende instrumenten in de overgang van UWV naar gemeenten? Deze spanning tussen de behoefte van de ondernemer en burger aan zekerheden en vertrouwdheden aan de ene kant en de noodzaak tot wijziging aan de andere kant vraagt om dosering van de veranderingen. Daarom staan wij in ons advies uitdrukkelijk stil bij wijzigingen die naar ons oordeel niet proportioneel zijn en door een minder belastend alternatief zouden kunnen worden vervangen.

Is de regeldruk proportioneel ten opzichte van het beleidsdoel? Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?

1. Wijziging in de taakverdeling tussen UWV en gemeenten (de decentralisatie van taken)

Met de Wwnv is gekozen voor een "gescheiden" uitvoering van de regelingen voor de doelgroep jonggehandicapten. De uitvoering wordt met andere woorden (slechts) gedeeltelijk gedecentraliseerd. In de concepttoelichting is deze opdeling niet gemotiveerd. Er wordt

verwezen naar het regeerakkoord, alhoewel de gescheiden uitvoering hierin niet is terug te vinden. In de gesprekken die met Actal over deze decentralisatie zijn gevoerd, is gewezen op de succesvolle gemeentelijke aanpak van de bijstandsgerechtigden en de voorgenomen decentralisatie van andere (Rijks)taken, zoals de jeugdzorgzorg en de begeleiding uit de AWBZ. Deze kunnen inderdaad voor decentralisatie pleiten, maar bieden echter niet de toereikende argumenten voor een gedeeltelijke decentralisatie.

Actal stelt voorop dat decentralisatie kansen biedt op integrale aanpak van problemen voor burger en bedrijfsleven en vermindering van regeldruk. Ontschotting en samenvoeging van taken bieden bij decentralisatie bij uitstek een wenkend perspectief voor burger en bedrijfsleven.

Het kabinet had voor de uitvoering van de Wajong/Wwnv de keuze uit drie mogelijkheden:

- De nieuwe regelingen worden door UWV uitgevoerd (geen decentralisatie: alle oude en nieuwe gevallen worden door UWV uitgevoerd).
- De beide nieuwe regelingen worden door de gemeenten uitgevoerd (de nieuwe instroom jonggehandicapten wordt door de gemeenten uitgevoerd, de oude gevallen blijven bij UWV).
- Een “gescheiden” uitvoering door de uitvoering deels aan de gemeenten en deels aan UWV op te dragen.

Er is gekozen voor een gescheiden uitvoering. Deze keuze betekent dat zonder nadere maatregelen twee loketten voor de doelgroep jonggehandicapten ontstaan en een volledige integrale aanpak en afhandeling vanuit jeugdzorg, WMO en bijzondere bijstand voor de gehele doelgroep uit zicht raakt. Jonggehandicapten, hun begeleiders op de scholen en de ouders/vertegenwoordigers moeten zich in de toekomst tot een van de twee instanties (UWV of gemeente) wenden. Zij moeten daarvoor een inschatting van de eigen arbeidsmogelijkheden maken.

De gekozen decentralisatie leidt vanuit oogpunt van regeldruk ook nog tot de volgende negatieve effecten c.q. risico's:

- Er ontstaat een nieuw schot binnen de doelgroep waardoor dossieroverdrachten noodzakelijk worden.
- Complexe(re) en minder eenduidige informatievoorziening over de (bevoegde) beoordelende instanties voor zowel burgers als bedrijfsleven.
- Jonggehandicapten en werkgevers moeten gaan beoordelen met welke instantie contact moet worden gezocht (oud bij UWV en nieuw bij de gemeente).
- Onduidelijkheid en onzekerheid bij jonggehandicapten en hun begeleiders (scholen, patiëntenverenigingen, ouderverenigingen e.d.) over de instantie waar hij/zij uiteindelijk moeten aankloppen, omdat die afhankelijk is gemaakt van de inschatting omtrent het arbeidsvermogen.
- Het risico van door- en terugverwijzing door/naar UWV en gemeente.
- Het risico van een dubbele beoordeling/keuring (door UWV en – bij afwijzing - aansluitend door de gemeente) en mogelijk dubbel bezwaar en beroep.
- Het risico van tegenstrijdige oordelen van UWV en gemeente, waardoor onder meer met voorschotten en verrekeningen moet worden gewerkt (inclusief de berichtgeving hierover aan de burger).

Zoals vermeld, kan een volledige decentralisatie van de uitvoering van regelingen voor de doelgroep jonggehandicapten kansen bieden. Kansen die gelegen zijn in het realiseren van samenhang en integratie van deze zorg met die van de (bijzondere) bijstand, WMO en de overige taken die aan de gemeente zullen worden opgedragen (AWBZ-begeleiding en jeugdzorg). Een volledige in plaats van een gedeeltelijke decentralisatie biedt een reëel uitzicht

op één loket voor inkomen en zorg en één integrale beoordeling van aanspraken en begeleiding (zonder dossieroverdrachten). Naar onze mening ligt hierin een uitgelezen kans om de regeldruk voor de doelgroep aanzienlijk terug te brengen.

Om vanuit de optiek van regeldruk een maximaal effect te bereiken, verdient aanbeveling om tevens de uitvoering van de nieuwe Wajong aan de gemeente op te dragen. Wij beseffen dat deze wet een andere financieringswijze (Rijksfinanciering) kent, waarvan naar uw departement vreest – dat hiervan een negatieve prikkel op de instroom in de Wajong zou kunnen uitgaan. Wij zien echter voldoende mogelijkheden deze financieringswijze zo te wijzigen, dat mogelijke negatieve prikkels worden weggenomen. Gezien de kansen die een volledige decentralisatie biedt, missen wij in het wetsvoorstel een integrale afweging van de drie uitvoeringsmogelijkheden. Wij achten het aangewezen dat het kabinet deze weging in de toelichting op de wet opneemt.

Wij adviseren:

- **de integrale afweging van de decentralisatie van taken in de toelichting op te nemen;**
- **(uitdrukkelijk) te motiveren waarom is gekozen voor een gedeeltelijke in plaats van een volledige decentralisatie van de nieuwe instroom in Wajong en Wwnv;**
- **bij een gescheiden uitvoering in ieder geval zodanige maatregelen te treffen dat jonggehandicapten voor de aanvraag van uitkering en zorg in de praktijk met slechts één loket te maken krijgen;**
- **bij een gescheiden uitvoering ook de integrale afhandeling van aanvragen te borgen;**
- **te borgen dat werkgevers voor het verkrijgen van ondersteuning bij re-integratie met slechts één loket te maken krijgen;**
- **en tenslotte zodanige maatregelen te treffen dat in de gevalbehandeling de gebondenheid aan elkaars (UWV en gemeenten) oordelen zo veel als mogelijk wordt gewaarborgd.**

2. Regeldruk door dossieroverdracht

De Wwnv voorziet (eenmalig) in dossieroverdrachten van UWV aan de gemeenten. Dit betreft de dossiers van de groep jonggehandicapten die in het jaar 2012 in de “oude” Wajong zijn ingestroomd, maar die echter nog wel beschikken over arbeidsmogelijkheden. Deze moeten door UWV uiterlijk 1 januari 2014 aan de gemeenten zijn overgedragen. Per saldo gaat het om circa 10.000 dossiers, die om deze reden aan de gemeenten moeten worden overgedragen. Wij stellen vast dat deze (eenmalige) overdracht vanuit het perspectief van regeldruk tot de volgende administratieve lasten en nalevingkosten leidt:

- een noodzakelijke vervolgbeoordeling door gemeenten (middelentoets en partner/huishoudtoets);
- specifieke informatieverstrekking aan de jonggehandicapte, partners en/of gezinsleden (algemene informatie, beschikking eindigen Wajong en beschikking toekennen of weigeren Wwnv);
- (noodzaak tot) hernieuwde aanvraag van re-integratie-instrumentarium (geldt voor zowel werkgever als jonggehandicapte), omdat het wetsvoorstel niet voorziet in overnameplicht van de UWV-instrumenten door gemeenten;
- gegevensoverdracht van (de) UWV (professional) aan gemeente onder selectie van de medische gegevens die aan de gemeente ter beschikking kunnen worden gesteld;
- (extra) kennismeningkosten van de burger/werkgever in verband met de dossieroverdracht.

Deze effecten op de regeldruk kunnen worden voorkomen c.q. beperkt door te kiezen voor volledige decentralisatie (Wajong en Wwnv) naar de gemeente. Los daarvan, constateren wij dat het aantal dossiers/belanghebbenden, waarvoor deze maatregel directe gevolgen heeft, beperkt is (ca 10.000). Gezien dit beperkte aantal dossiers/belanghebbenden en de te verwachten negatieve gevolgen voor de regeldruk, valt een minder belastend alternatief, namelijk geen aparte overgangsregeling voor de instroom 2012, te overwegen. De afwegingen om te kiezen voor een aparte overgangsregeling ontbreken in de huidige toelichting.

Wij adviseren:

- **om in de toelichting de proportionaliteit van de eenmalige dossieroverdracht van een motivering te voorzien;**
- **in ieder geval zodanige maatregelen te treffen dat de jonggehandicapten niet opnieuw informatie en gegevens ten behoeve van de vervolgbeoordeling behoeven aan te leveren (één intake mogelijk maken);**
- **de plicht tot overname van reeds toegekende re-integratieondersteuning te borgen, zodat burger en bedrijfsleven bij invoering van de wet niet opnieuw een aanvraag hoeven in te dienen.**

3. Regeldruk door inrichting en vormgeving medisch/arbeidskundige beoordelingen

De Wwnv/Wajong onderscheidt een viertal medisch/arbeidskundige beoordelingen van de jonggehandicapte:

- de beoordeling van het duurzaam en blijvend ontbreken van arbeidsmogelijkheden (Wajong-beoordeling door UWV);
- de beoordeling van de noodzaak van beschut werk in de SW (door de gemeente);
- de medisch/arbeidskundige beoordeling als onderdeel van de beoordeling van het recht op Wwnv, bijvoorbeeld voor ontheffing van de sollicitatieplicht (door de gemeente);
- de medisch/arbeidskundige beoordeling bij de entreetoets voor loondispensatie (door een onafhankelijke derde met wie de gemeente een contract heeft).

Het wetsvoorstel voorziet in uitvoering van deze beoordelingen door diverse uitvoerders (UWV, gemeenten en onafhankelijke derden met wie de gemeente contracteert). Dit leidt tot regeldruk (onder meer dossieroverdrachten) die ook al onder de kop "regeldruk door wijziging in de taak van UWV en gemeente" is geschetst. Los van deze gescheiden uitvoering wordt de regeldruk versterkt door het verschil in momenten waarop de beoordelingen plaatshebben. In de meest extreme situatie kan de gemaakte keuze betekenen dat een burger vier keer voor onderzoek/beoordeling zal moeten verschijnen, vier keer reiskosten moet maken, vier keer informatie over zijn situatie moet verstrekken etc. Als redenen voor deze keuze heeft uw departement aangegeven dat deze vooral is bedoeld om de onafhankelijkheid van de keuring te borgen. De argumenten voor de keuze zijn echter niet in de toelichting opgenomen. De op uw departement levende bezwaren omtrent de onafhankelijkheid zouden bijvoorbeeld kunnen worden weggenomen als er voor zou worden gekozen om alle medisch/arbeidskundige beoordelingen aan één onafhankelijk keuringsinstituut op te dragen. Daarmee zouden ook de overdrachten van medische/arbeidskundige informatie kunnen worden voorkomen. De toelichting maakt niet duidelijk of deze uitvoeringsvariant is overwogen. Ook in dit opzicht wordt een integrale afweging in de toelichting node gemist.

Wij adviseren:

- **de integrale afweging van de gemaakte keuze in de toelichting op te nemen;**

- **te motiveren waarom niet is gekozen voor een minder belastend alternatief door de keuringen op te dragen aan één onafhankelijk keuringsinstituut;**
- **in ieder geval zodanige maatregelen te treffen, dat het aantal keuringen voor de jonggehandicapte tot een minimum wordt beperkt en meervoudige gegevensuitvraag bij de jonggehandicapten (en de werkgever) wordt voorkomen.**

4. Eenmalige herbeoordeling lopend bestand Wajong-gerechtigden

Het wetsvoorstel voorziet in een eenmalige herbeoordeling van het lopend bestand uitkeringsgerechtigden Wajong (ca. 210.000 in aantal). Het wetsvoorstel en de concepttoelichting geven niet aan of, en in hoeverre, gebruik gemaakt gaat worden van de dossiergegevens van de uitkeringsgerechtigden. Naar onze mening kan een substantieel deel van de huidige populatie op basis van de beschikbare dossierinformatie worden beoordeeld. Een oproep voor een onderzoek kan dan achterwege blijven. Als voorbeelden kunnen worden genoemd de uitkeringsgerechtigden die al werkzaam zijn in SW-verband en de Wajonggerechtigden die slechts over een gedeeltelijke uitkering beschikken. Een beoordeling (enkel) op basis van gegevens uit het dossier is in een aantal gevallen een minder belastend alternatief.

Wij adviseren zodanige maatregelen te treffen dat de herbeoordeling zo veel als mogelijk wordt gebaseerd op de gegevens uit het dossier van de jonggehandicapte.

5. Bepaling loonwaarde werknemer bij loondispensatie

Het wetsvoorstel laat ruimte aan gemeenten om een methode te kiezen om de loonwaarde vast te stellen. Dit kan tot gevolg hebben dat er in de praktijk verschillende methoden zullen worden toegepast. Gemeenten moeten deze methode in hun verordeningen en regelingen vastleggen. Daarnaast moeten de gemeenten vele andere regelingen aanpassen. Voor bedrijven betekent dit, dat zij – afhankelijk van de woonplaats van de werknemer – met verschillende wijzen van vaststellen kunnen worden geconfronteerd. Ook kan dit betekenen dat bij verhuizing een hernieuwde aanvraag moet worden ingediend of ten minste een kennisgeving aan de gemeente moet worden gezonden. De regeling biedt namelijk geen volledige duidelijkheid bij verhuizing. Hierdoor ontstaat (onnodige) extra regeldruk voor de ondernemer, mede omdat bij de vaststelling van de loonwaarde er altijd contact met de werkgever (onderzoek/ interview) is. Het wetsvoorstel heeft de intentie de beoordeling van de toegang en de loonwaarde door de oorspronkelijke gemeente te laten continueren. De betaling gaat door de nieuwe gemeente gebeuren. Deze keuze betekent dat burgers en bedrijven bij verhuizing met twee gemeenten te maken krijgen. Vanuit oogpunt van regeldruk is één methodiek voor alle gemeenten en één uitvoerende gemeente (ook in geval van verhuizing) een minder belastend alternatief.

Wij adviseren te borgen dat er slechts één methodiek voor het bepalen van de loonwaarde wordt gehanteerd, waardoor een onderlinge overname door gemeenten van de loondispensatie mogelijk wordt gemaakt.

6. Ontbreken van berekeningen van administratieve lasten en inhoudelijke nalevingskosten

De concepttoelichting brengt de verlaging van de inhoudelijke nalevingkosten en de administratieve lasten in kaart. Zij beperkt zich echter tot de bedragen en aantallen die het gevolg zijn van de vermindering van het aantal aanvragen en het aantal lopende uitkeringen.

Dat geldt ook voor de verminderde instroom in de sociale werkvoorziening. Er ontbreekt echter een aantal berekeningen:

- de regeldruk die het gevolg is van een gescheiden uitvoering van de Wajong en Wwnv;
- de regeldruk die het gevolg is de eenmalige dossieroverdracht van de instroom 2012;
- de regeldruk die het gevolg is van de eenmalige herbeoordeling van het lopend bestand;
- de regeldruk die het gevolg is van de verschillende medisch/arbeidskundige beoordelingen op de verschillende tijdstippen;
- de regeldruk die het gevolg is van het ontbreken van uniformiteit in de methodiek van het bepalen van de loonwaarde bij het verlenen van loondispensatie;
- de eenmalige kennismakingkosten van alle wijzingen voor werkgevers, burgers en hun begeleiders (scholen, ouders, etc.);
- de administratieve lasten en de inhoudelijke nalevingkosten van de aanvraag van re-integratie-instrumenten (o.a. aanvraag loondispensatie door werkgevers, kosten uitvoering onderzoek). De concepttoelichting stelt dat van deze voorstellen geen effect uitgaat op de regeldruk voor werkgevers/bedrijven;
- de kosten van bezwaar/beroep die het gevolg zijn van beëindiging van uitkeringen of het niet toekennen van uitkeringen.

Wij adviseren deze inhoudelijke nalevingskosten en administratieve lasten (alsnog) in beeld te brengen en maatregelen te treffen om de extra regeldruk die het gevolg is van deze voorstellen te compenseren.

Is gekozen voor een passende uitvoeringswijze met het oog op de dienstverlening?

Alhoewel de wijze waarop de dienstverlening aan burger en bedrijven gestalte krijgt, in belangrijke mate wordt bepaald door de inhoud van de regeling, merken wij aanvullend hierover het volgende op. Voor de dienstverlening aan burger en bedrijven zou uitgangspunt moeten zijn, dat deze zo veel als mogelijk is toegesneden op hun belangen en mogelijkheden. Bij dit wetsvoorstel zou het voor hen dan moeten gaan om één loket of één aanspreekpunt en integrale en tijdige afhandeling van verzoeken en aanvragen. Wij stellen vast, dat het wetsvoorstel een aantal wijzigingen bevat, die de kwaliteit van de dienstverlening niet ten goede komen. Dat zijn onder meer de twee loketten (UWV en gemeenten) die voor de burger ontstaan (bij de aanvraag van uitkering) en die voor het bedrijfsleven ontstaan (bij de loondispensatie). In het wetsvoorstel ligt verder besloten het risico dat aanvragen en verzoeken eerst door de ene instantie worden beoordeeld, en vervolgens door de andere. Als voorbeeld kan worden genoemd de afwijzing van de Wajong-aanvraag door UWV, die wordt gevolgd door een Wwnv-beoordeling door de gemeente. Of de medisch/arbeidskundige beoordelingen die op (vier) verschillende momenten door verschillende organisaties plaatshebben. Met deze wijzigingen raakt het éne loket en de integrale dienstverlening voor burger en bedrijf uit zicht, terwijl die met de door ons geadviseerde volledige decentralisatie binnen handbereik ligt.

Mocht u de keuze voor een gescheiden uitvoering handhaven, dan adviseren wij u zodanige maatregelen te treffen, dat jonggehandicapten en bedrijven in de uitvoeringspraktijk met slechts één loket te maken krijgen en de integrale afdoening van verzoeken en aanvragen is gewaarborgd.

Eindoordeel

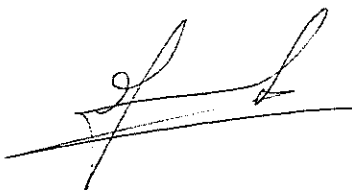
Ons advies biedt een aantal bouwstenen voor minder belastende alternatieven in de uitvoering van de wet en een aantal aandachtspunten waarmee de toelichting zou moeten worden gecompleteerd. Wij adviseren u deze bouwstenen en aandachtspunten bij het wetsvoorstel te betrekken, en waar mogelijk in de voorstellen in te passen, om zodoende de onnodige regeldruk en irritatie voor burgers, bedrijfsleven en professionals te beperken.

Alles overwegende komen wij tot het volgende eindoordeel over het wetsvoorstel "Werken naar vermogen":

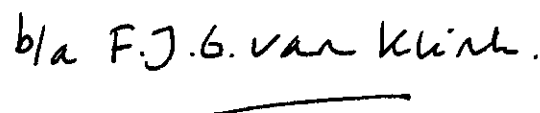
Wij adviseren u het wetsvoorstel niet in te dienen, tenzij u met het vorenstaande rekening houdt.

Uw reactie zien wij met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be "J. ten Hoopen". The signature is written over a horizontal line.

J. ten Hoopen
Collegevoorzitter

A handwritten signature in black ink, appearing to be "R.W. van Zijp". The signature is written over a horizontal line.

R.W. van Zijp
Secretaris