

**Zicht op veiligheid kind bij
start netwerkpleegzorg**

*Rapportage implementatie protocol
netwerkpleegzorg*

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleiding.....	5
Hoofdstuk 2 Uitkomsten en vervolg onderzoek.....	7
Bijlage 1 Uitkomsten per instelling	11
Bijlage 2 Schematisch protocol netwerkpleegzorg	13
Bijlage 3 Onderzoeksopzet stap 1	15

Hoofdstuk 1 Inleiding

Bij pleegzorg wordt onderscheid gemaakt tussen netwerkpleeggezinnen en bestandspleeggezinnen. Een netwerkpleeggezin is een gezin uit het sociale netwerk van het kind, zoals het gezin van een oom en tante. Bestandspleeggezinnen zijn gezinnen die zich als pleeggezin bij een pleegzorginstelling hebben aangemeld en die door de pleegzorginstelling als pleeggezin zijn geaccepteerd. Deze gezinnen staan in het bestand van de pleegzorginstelling en hebben voorafgaand aan de plaatsing geen directe relatie met het pleegkind.

De Inspectie Jeugdzorg heeft in oktober 2010 de notitie "*Veiligheid pleegkinderen in beeld*" uitgebracht. In deze notitie kwam de inspectie tot de volgende aanbeveling voor de organisaties voor Jeugd & Opvoedhulp met pleegzorg (hierna te noemen: pleegzorginstellingen), de bureaus jeugdzorg en de landelijk werkende instellingen¹:

- Zorg dat de *gemaakte afspraken* tussen pleegzorginstellingen en bureaus jeugdzorg over *netwerkpleegzorg* uiterlijk vóór 1 januari 2011 werken in de praktijk, zodat er vanaf de start van de plaatsing zicht is op de veiligheid van kinderen in netwerkpleeggezinnen.

Deze aanbeveling is gericht op de situatie waarin bij een bureau jeugdzorg of landelijk werkende instelling de plaatsing van een kind in een netwerkgezin gemeld wordt, terwijl het kind al (enige tijd) in dat gezin verblijft. De bureaus jeugdzorg, pleegzorginstellingen en landelijk werkende instellingen hebben naar aanleiding van een rapport van de Nationale ombudsman² voor deze specifieke situatie afspraken gemaakt om te komen tot een verkorting van de procedure van het traject netwerkpleegzorg tot ten hoogste dertien weken. Deze afspraken zijn door de instellingen vertaald in een samenwerkingsprotocol; het schematisch protocol netwerkpleegzorg³. Dit protocol is als bijlage 2 bij deze rapportage gevoegd.

De verkorting van de procedure is van groot belang om zo spoedig mogelijk zicht te krijgen op de veiligheid van een kind in een netwerkgezin, nadat de plaatsing bij bureau jeugdzorg of landelijk werkende instelling is gemeld, om daarmee de risico's op een onveilig verblijf van een kind in het gezin te verminderen. Risico's zijn dat een kind in het netwerkgezin te maken kan krijgen met bijvoorbeeld fysiek of seksueel grensoverschrijdend gedrag of verwaarlozing. Een belangrijk aantal stappen dient volgens het samenwerkingsprotocol plaats te vinden in de eerste week nadat bij bureau jeugdzorg bekend wordt, dat het kind in een netwerkgezin verblijft. Het gaat dan onder andere om een eerste beoordeling van de netwerksituatie en risicotaxatie door bureau jeugdzorg, een kernbeslissing tot voorlopig akkoord met de plaatsing door bureau jeugdzorg, het toezenden van een schriftelijke mededeling van bureau jeugdzorg aan de pleegzorginstelling en een

¹ Landelijk werkende instellingen zijn William Schrikker Groep, Leger des Heils Jeugdzorg & Reclassering en Stichting Gereformeerd Jeugdwelzijn. Deze instellingen hebben zowel een afdeling Jeugdbescherming als een afdeling Pleegzorg.

² Rapport Nationale ombudsman: 'Komt een kind bij de buurvrouw: onderzoek naar de knelpunten en oplossingen in de keten van pleegzorgvergoeding bij netwerkpleegzorg', februari 2010.

³ Schematisch protocol netwerkpleegzorg: begeleiding, informatie, onderzoek en betaling, MOgroep Jeugdzorg (inmiddels: Jeugdzorg Nederland), juni 2010.

overdracht van begeleiding en verantwoordelijkheid voor de veiligheid van het kind in het netwerkgezin van bureau jeugdzorg aan de pleegzorginstelling.

De inspectie verwacht van de bureaus jeugdzorg, pleegzorginstellingen en landelijk werkende instellingen dat zij conform het samenwerkingsprotocol afspraken met elkaar maken over de vereiste stappen in de eerste week, zodat er snel zicht is op de veiligheid van het kind in het netwerkgezin. Om dit te toetsen is de inspectie in 2011 met een toezicht gestart naar de implementatie van het schematisch protocol netwerkpleegzorg.

Het toezicht van de inspectie bestaat uit drie opeenvolgende stappen. In onderstaand overzicht is weergegeven hoe deze stappen zijn opgebouwd:

Stap 1	Juni-oktober 2011: Schriftelijke uitvraag bureaus jeugdzorg, pleegzorginstellingen en landelijk werkende instellingen	De inspectie heeft in de zomer van 2011 onderzocht of de bureaus jeugdzorg, pleegzorginstellingen en landelijk werkende instellingen het betreffende gedeelte (week 0 en 1) van het schematisch protocol netwerkpleegzorg op 1 juni 2011 hadden geïmplementeerd. De onderzoeksopzet van stap 1 is in bijlage 3 opgenomen.
Stap 2	Oktober 2011-januari 2012: Schriftelijke reactie provincies en stadsregio's	Indien de inspectie van oordeel was dat instellingen het betreffende gedeelte van het schematisch protocol netwerkpleegzorg niet hadden geïmplementeerd op 1 juni 2011, heeft de inspectie de betreffende provincies en stadsregio's in oktober 2011 gevraagd om de inspectie in te lichten over een nieuwe datum van implementatie.
Stap 3	Medio 2012: Praktijkonderzoek	De inspectie is voornemens medio 2012 een vervolgtoezicht in de praktijk uit te voeren naar de implementatie van het schematisch protocol netwerkpleegzorg.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 staan de uitkomsten van stap 1 en stap 2 van het toezicht. In bijlage 1 zijn de uitkomsten van stap 1 per instelling opgenomen, gevolgd door het schematisch protocol in bijlage 2 en in de onderzoeksopzet van stap 1 in bijlage 3.

Hoofdstuk 2 Uitkomsten en vervolg onderzoek

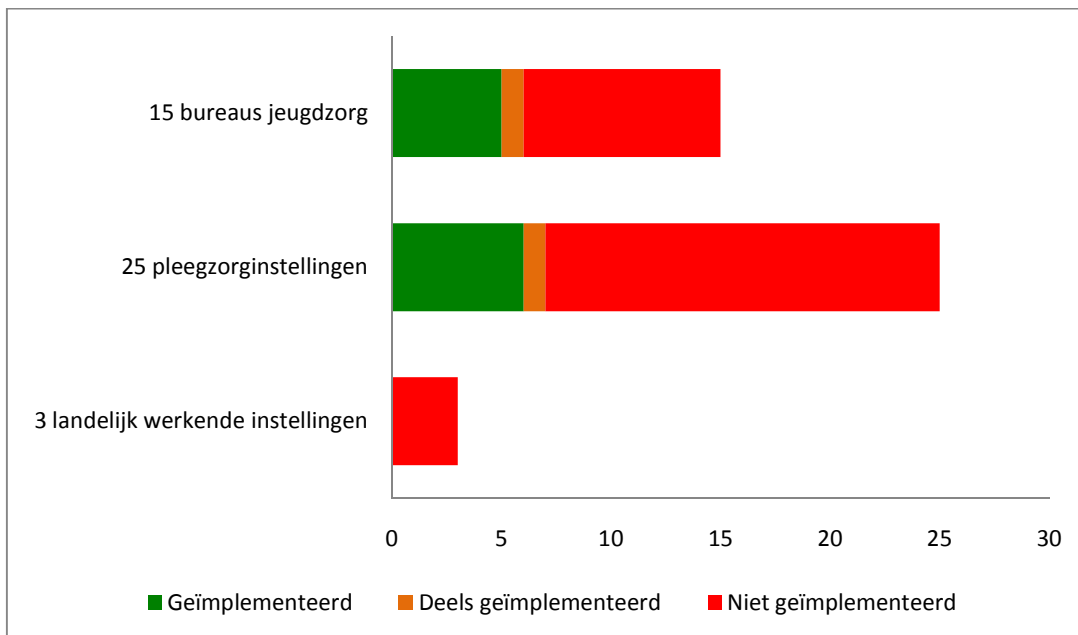
Uitkomsten stap 1

De inspectie heeft in de zomer van 2011 middels een schriftelijke uitvraag onderzocht of de bureaus jeugdzorg, pleegzorginstellingen en landelijk werkende instellingen afspraken met elkaar hebben gemaakt over de vereiste stappen in week 0 en week 1 van het schematisch protocol netwerkpleegzorg. De inspectie heeft deze schriftelijke uitvraag gedaan bij:

- alle vijftien bureaus jeugdzorg
- alle vijftientig organisaties voor Jeugd & Opvoedhulp met pleegzorg ('pleegzorginstellingen')
- de drie afdelingen jeugdbescherming van de landelijk werkende instellingen
- de drie afdelingen pleegzorg van de landelijk werkende instellingen

Op basis van deze schriftelijke uitvraag bij bovengenoemde instellingen kwam de inspectie tot de volgende conclusie:

Op 1 juni 2011 had ruim 70% van de instellingen het betreffende gedeelte van het schematisch protocol netwerkpleegzorg (week 0 en week 1) niet geïmplementeerd (zie onderstaande grafiek).



De belangrijkste reden voor deze score was dat bureaus jeugdzorg, pleegzorginstellingen en landelijk werkende instellingen geen afspraken met elkaar hadden gemaakt over de termijn van één week voor de vereiste stappen (zie bijlage 3; *beoordelingskader*). Uit de schriftelijke antwoorden van de instellingen en het meegestuurde beleid kwam niet altijd naar voren dat de instellingen afspraken met elkaar hadden gemaakt om de vereiste stappen binnen één week, nadat

bij bureau jeugdzorg bekend wordt dat een kind in een netwerkgezin verblijft, uit te voeren. Bij een aantal instellingen heeft de inspectie gezien dat het wel mogelijk was om goede afspraken met elkaar te maken over de vereiste stappen en termijnen. In bijlage 1 zijn de uitkomsten per instelling opgenomen.

De inspectie heeft bij de schriftelijke uitvraag aan de instellingen de vraag gesteld of zij op 1 juni 2011 het protocol geheel of gedeeltelijk hadden geïmplementeerd. In bijlage 1 is te zien dat een groot deel van de instellingen deze vraag positief heeft beantwoord. Opvallend is dat de inspectie het daar vaak niet mee eens is. De inspectie is bij haar beoordeling niet streng geweest wat betreft de termijn van exact één week. Ook wanneer de vereiste stappen uit week 0 en 1 binnen twee weken worden uitgevoerd, dan heeft de inspectie dit als geïmplementeerd beoordeeld. De inspectie ziet de volgende mogelijke verklaringen voor het verschil in beoordeling:

- De meeste instellingen hebben in hun reacties geen concrete termijnen voor de vereiste stappen uit het protocol genoemd, die wijzen op een verkorting van de procedure tot één week. Dit is wel een belangrijk uitgangspunt van het protocol.
- De term 'spoedbesluit' in het protocol leidt bij een aantal instellingen tot verwarring. Instellingen geven bijvoorbeeld aan dat zij niet met spoedplaatsingen werken en daarom van mening zijn dat het protocol niet op hen van toepassing is. Echter het uitgangspunt van het protocol is om de procedure te verkorten. Hoe instellingen dit besluit onderling in de praktijk noemen is verder vormvrij.
- Niet alle instellingen lijken te weten dat het protocol een samenwerkingsprotocol tussen tenminste twee instellingen (bureau jeugdzorg⁴ en pleegzorginstelling⁵) betreft, waarvoor de betrokken instellingen beide verantwoordelijkheid dragen. De inspectie heeft een aantal niet op elkaar aansluitende en zelfs tegengestelde reacties van samenwerkende instellingen ontvangen. Het is noodzakelijk dat de instellingen afspraken met elkaar hebben gemaakt, om ervoor te zorgen dat de afgesproken stappen binnen één week zijn uitgevoerd.
- Het lijkt voor een aantal instellingen niet helemaal duidelijk dat het protocol specifiek van toepassing is op kinderen die al in een netwerkgezin zitten op het moment dat ze bij bureau jeugdzorg of een landelijk werkende instelling aangemeld worden (zie bijlage 3; *Reikwijdte schematisch protocol netwerkpleegzorg*).

Uit het onderzoek bleek verder dat de bureaus jeugdzorg en pleegzorginstellingen op het toetsmoment van 1 juni 2011 nauwelijks afspraken hadden gemaakt met de landelijk werkende instellingen. Een bureau jeugdzorg bijvoorbeeld moet, naast dat het afspraken maakt met de pleegzorginstellingen waarmee het samenwerkt, ook afspraken maken met de afdelingen pleegzorg van de landelijk werkende instellingen waarmee samengewerkt wordt. Dit geldt ook voor de instellingen die het betreffende gedeelte van het protocol volgens de inspectie wel geïmplementeerd hebben. Daarom heeft de inspectie de betreffende instellingen als aandachtspunt meegegeven dat met alle samenwerkingspartners (inclusief de landelijk werkende instellingen) afspraken gemaakt moeten worden over de uitvoering van de vereiste stappen in het protocol.

⁴ óf landelijk werkende instelling, afdeling jeugdbescherming.

⁵ óf landelijk werkende instelling, afdeling pleegzorg.

Bovenstaande punten zijn in december 2011 onder de aandacht van Jeugdzorg Nederland gebracht.

Uitkomsten stap 2

In oktober 2011 heeft de inspectie de bureaus jeugdzorg, de pleegzorginstellingen, de landelijk werkende instellingen en de verantwoordelijke provincies en stadsregio's geïnformeerd over de uitkomsten van haar onderzoek en de verdere stappen van de inspectie. De provincies en stadsregio's, waarin het protocol nog niet of deels geïmplementeerd was, zijn schriftelijk verzocht met bureau jeugdzorg, de pleegzorginstelling(en) en landelijk werkende instelling in overleg te treden en de inspectie voor 15 januari 2012 te informeren wanneer de instellingen wel afspraken hebben gemaakt over de vereiste stappen in week 0 en week 1 van het protocol.

In onderstaande tabel is de datum van implementatie weergegeven die de provincies en stadsregio's in hun reactie hebben aangegeven. Volledigheidshalve zijn in de tabel ook de provincies en stadregio's opgenomen, die op 1 juni 2011 het protocol reeds hadden geïmplementeerd.

Provincie/ stadsregio⁶	Datum van implementatie
Friesland	Reeds geïmplementeerd op 1 juni 2011 (bijlage 1)
Drenthe	Reeds geïmplementeerd op 1 juni 2011 (bijlage 1)
Haaglanden	Reeds geïmplementeerd op 1 juni 2011 (bijlage 1)
Zuid-Holland	Reeds geïmplementeerd op 1 juni 2011 (bijlage 1)
Amsterdam	Reeds geïmplementeerd op 1 juni 2011 (bijlage 1)
Limburg	Geïmplementeerd op 14 september 2011 Aanscherping termijn tot 1 week sinds januari 2012
Flevoland	Geïmplementeerd op 3 november 2011
Groningen	Geïmplementeerd in januari 2012 (bureau jeugdzorg en Elker) Overige afspraken: 1 april 2012
Zeeland	Geïmplementeerd op 16 januari 2012
Noord-Holland	Geïmplementeerd op 25 januari 2012
Noord-Brabant	Geïmplementeerd op 1 februari 2012
Overijssel	Geïmplementeerd in februari 2012
Gelderland	Geïmplementeerd op 1 maart 2012
Rotterdam	Geïmplementeerd op 1 maart 2012
Utrecht	Geïmplementeerd op 1 april 2012
Utrecht ⁷ -SGJ	Geïmplementeerd op 1 april 2012
Amsterdam ⁷ -WSG	Geïmplementeerd op 1 mei 2012
Overijssel ⁷ -LJ&R	Geïmplementeerd op 1 mei 2012

⁶ Op volgorde datum van implementatie.

⁷ Tot 1 januari 2012 was dit de penvoerende provincie/stadsregio voor de afdelingen *jeugdbescherming* en *pleegzorg* van de betreffende landelijk werkende instelling. Vanaf 1 januari 2012 is deze provincie/stadsregio geen penvoerder meer voor de afdeling *pleegzorg*, maar is financiering mogelijk door meerdere provincies. Voor de afdeling *jeugdbescherming* verandert het penvoerderschap niet.

In drie provincies en twee stadsregio's hadden de instellingen de vereiste stappen in week 0 en 1 van het protocol op het toetsmoment van 1 juni 2011 geïmplementeerd. De overige provincies en stadsregio's geven in hun reactie aan dat de instellingen dat hebben gedaan of dat gaan doen tussen 14 september 2011 en uiterlijk 1 mei 2012.

Vervolg onderzoek: stap 3

De inspectie is voornemens medio 2012 een vervolgtoezicht uit te voeren naar de werking van de afspraken uit het schematisch protocol netwerkpleegzorg. Het gaat dan om een onderzoek naar de praktijk, waarbij de inspectie zal toetsen of de bureaus jeugdzorg, pleegzorginstellingen en landelijk werkende instellingen de betreffende procedures daadwerkelijk verkort hebben tot één week en zodoende de risico's op een onveilig verblijf van een kind in een netwerkpleeggezin verminderen.

Bijlage 1 Uitkomsten per instelling

	Implementatie schematisch protocol (per 1-6-2011) volgens instellingen zelf		Beoordeling Inspectie Jeugdzorg	
Pleegzorginstellingen en BJZ's:				
BJZ Groningen				
Groningen Elker				
BJZ Friesland				
Friesland Jeugdhulp Friesland				
BJZ Drenthe				
Drenthe Yorneo				
BJZ Overijssel				
Overijssel Trias Jeugdhulp				
Overijssel Jarabee				
Overijssel Pactum				
BJZ Gelderland				
Gelderland Pactum				
Gelderland Lindenhout				
Gelderland Entrea				
BJZ Flevoland				
Flevoland Vitree				
BJZ Amsterdam				
Amsterdam Spirit				
Amsterdam De Bascule				
BJZ Noord-Holland				
Noord-Holland Zandbergen				
Noord-Holland Parlan				
Noord-Holland OCK Het Spalier				
BJZ Haaglanden				
Haaglanden Jeugdformaat				
BJZ Rotterdam				
Rotterdam Flexus Jeugdplein				
BJZ Zuid-Holland				
Zuid-Holland Horizon				
BJZ Utrecht				
Utrecht De Rading				
Utrecht Zandbergen				
BJZ Zeeland				
Zeeland Juvent				
BJZ Noord-Brabant				
Noord-Brabant De Zuidwester				
Noord-Brabant Oosterpoort				
Noord-Brabant Combinatie Jeugdzorg				
Noord-Brabant Kompaan en De Bocht				

Geïmplementeerd

Deels geïmplementeerd

Niet geïmplementeerd

	<i>Implementatie schematisch protocol (per 1-6-2011) volgens instellingen zelf</i>		<i>Beoordeling Inspectie Jeugdzorg</i>	
BJZ Limburg				
Limburg Xonar				
Limburg Rubicon				
Landelijk werkende instellingen:				
LJ&R , afdeling jeugdbescherming				
LJ&R , afdeling pleegzorg				
SGJ , afdeling jeugdbescherming				
SGJ , afdeling pleegzorg				
WSG , afdeling jeugdbescherming				
WSG , afdeling pleegzorg				

(1) Wel een nieuwe procedure, maar de procedure is nog niet in het handelen van de medewerkers verankerd.

Geïmplementeerd	Deels geïmplementeerd	Niet geïmplementeerd
-----------------	-----------------------	----------------------

Bijlage 2 Schematisch protocol netwerkpleegzorg

MOgroep Jeugdzorg				
Schematisch protocol netwerkpleegzorg: begeleiding, informatie, onderzoek en betaling				
	versie 1.0	1 juni 2010		
	Fase 1	Fase 2	Fase 3	Fase 4
	Verblijf in netwerkgezin wordt voor taken jeugdzorg pas actueel na melding bij bjj. Aanvangstdatum verblijf in dit verband niet relevant	Bureau Jeugdzorg neemt spoedbesluit* over plaatsing cf art 14. Uitvoeringsbesluit Wjz (UB Wjz). Toetsing aan vereisten artt. 3 en 4 UB Wjz (psychosociale en/of gedragsproblemen). De resultaten van deze toets worden opgenomen in het spoedbesluit.	week 1, t/m 13: BJJ onderzoekt desgewenst alternatieven, casemanagement etc. Cf art. 14 UB Wjz binnen 4 weken na spoedbesluit plaatsing, indicatiebesluit opstellen.	week 13 (3 maanden) besluit VVP omtrent geschiktheid pleeggezin.
	week 0	week 1	tot en met 12	Week 13
Kind en netwerkgezin	Ouders/pleegouders doen mededeling aan bjj over start verblijf pleegkind	Ontvangen mededeling van bjj omtrent voorlopig akkoord met plaatsing met info over vervolg. Betaling start als spoedbesluit gereed is en ontvangen door Pleegzorg		Plaatsing goedgekeurd: voortzetting plaatsing. Gezin niet goedgekeurd: plaatsing beëindigen, inclusief betaling. Enige alternatief als bjj niet wenst te beëindigen: gedoogplaatsing door bjj zonder betaling
Bureau Jeugdzorg	1e beoordeling van netwerksituatie cf vereisten art 3 UB Wjz, risico taxatie.	Kernbeslissing voorlopig akkoord met plaatsing (obv 1e screening op oa veiligheid en de vereisten vigs artt. 3 en 4 UB Wjz) verzoek tot geschiktheidsonderzoek en mededeling van spoedplaatsing cf art. 14 UB Wjz aan Pleegzorg en mededeling aan (pleeg)ouders (informatiefolder). Overdracht van de begeleiding pleeggezin en verantwoordelijkheid veiligheid kind in pleeggezin aan Pleegzorg vanaf datum ontvangst spoedbesluit (doorgaans 1 dag na verzending).	Indicatiebesluit opstellen binnen 4 weken na spoedbesluit. Uitvoeren casemanagement taken en contact met ouders, verantwoordelijk voor hulpverlening aan kind (buiten de pleegzorg).	Indien van toepassing: afspraken maken over ander gezin of andere oplossing zoeken bij niet geschikverklaring.
Jeugd en Opvoedhulp Pleegzorg		Start betaling, onderzoek, begeleiding en verantwoordelijkheid veiligheid kind in pleeggezin: datum ontvangst spoedbesluit van BJJ	Uitvoeren onderzoek, begeleiden pleeggezin en verantwoordelijk voor veiligheid kind.	Geschikverklaring opstellen, voortzetting begeleiding of indien geen geschikheidsverklaring gegeven wordt: nieuw pleeggezin zoeken of bijdragen aan andere oplossing. Tot andere oplossing of gezin gerealiseerd is blijft verantwoordelijkheid voor begeleiding en veiligheid in netwerkgezin bij Pleegzorg.
* Opmerking 1	Het genoemde spoedbesluit cf art. 14 Uitvoeringsbesluit Wet op de jeugdzorg is vormvrij. De wet schrijft geen vorm of noodzakelijke inhoud voor. Hier is ruimte voor lokale afspraken. Inhoudelijk zal echter zodanige info aanwezig moeten zijn (over de omstandigheden cf artt. 3 en 4 UB) dat Pleegzorg een start kan maken met het onderzoek en begeleiding. Art. 14 geeft aanspraak op jeugdzorg. De mededeling van BJJ is voldoende titel voor betaling, maar zal daarom wel schriftelijk moeten. Binnen vier weken na deze spoedplaatsing moet BJJ een indicatiebesluit hebben genomen.			

Opmerking 2.	BJZ is verantwoordelijk voor de eerste risicotaxatie ten aanzien van de plaatsing. Na het spoedbesluit en formaliseren van de plaatsing op basis hiervan,
	wordt de verantwoordelijkheid voor de veiligheid binnen het netwerkpleeggezin en de begeleiding van pleeggezin, overgenomen door Pleegzorg.
	Verantwoordelijk voor de begeleiding van ouders en kind gedurende het geschiktheidsonderzoek blijft BJZ.
	Deze verantwoordelijkheidsverdeling blijft bestaan, ook als de termijn van 13 weken overschreden wordt.
Opmerking 3.	Bij niet geschiktheid van netwerkgezin ontstaat de situatie dat Pleegzorg niet meer verantwoordelijk kan zijn, terwijl er op dat moment geen andere oplossing voorhanden is.
	Wenselijk is dan dat er samen naar een oplossing gezocht wordt. Als het zo is dat BJZ ondanks niet geschiktheid niet wil overplaatsen, neemt zij de begeleiding over.
	Als BJZ wel wil overplaatsen, maar er niet direct een ander gezin beschikbaar is, blijft Pleegzorg verantwoordelijk voor het geheel totdat zij een vervangend gezin hebben gevonden.

Bijlage 3 Onderzoeksopzet stap 1

Reikwijdte schematisch protocol netwerkpleegzorg

Bij een netwerkplaatsing kan er sprake zijn van twee startsituaties: een kind verblijft nog niet in een netwerkgezin op het moment dat bureau jeugdzorg of landelijk werkende instelling de aanmelding binnenkrijgt óf een kind verblijft al enige tijd in het netwerkgezin voordat bureau jeugdzorg of landelijk werkende instelling daarvan op de hoogte wordt gebracht. Het schematisch protocol netwerkpleegzorg is bedoeld voor de tweede startsituatie.

Het schematisch protocol netwerkpleegzorg benoemt de taken en verantwoordelijkheden van de bureaus jeugdzorg, de pleegzorginstellingen en landelijk werkende instellingen in de verschillende fasen van de netwerkprocedure. Afspraken over taken en verantwoordelijkheden tussen de bureaus jeugdzorg, pleegzorginstellingen en landelijk werkende instellingen en een verkorting van de procedure zijn nodig om zo spoedig mogelijk zicht te krijgen op de veiligheid van een kind in een netwerkgezin en om daarmee de risico's op een onveilig verblijf van een kind in een netwerkgezin te verminderen.

Uitvoering onderzoek

De inspectie heeft in de zomer van 2011 middels een schriftelijke uitvraag onderzoek gedaan naar de vraag of instellingen afspraken hebben gemaakt over de vereiste stappen in week 0 en week 1 van het schematisch protocol netwerkpleegzorg. De inspectie heeft haar oordeel gebaseerd op de schriftelijke antwoorden van de instellingen en het meegestuurde beleid en geen praktijkonderzoek uitgevoerd.

Beoordelingskader

De inspectie heeft het betreffende gedeelte van het schematisch protocol netwerkpleegzorg (week 0 en week 1) als 'geïmplementeerd' beoordeeld, zodra zichtbaar was dat er per 1 juni 2011 afspraken zijn gemaakt tussen bureau jeugdzorg (en/of landelijk werkende instelling, afdeling jeugdbescherming) en de pleegzorginstellingen (en/of landelijk werkende instelling, afdeling pleegzorg) over de vereiste stappen van het protocol:

- de eerste beoordeling van de netwerksituatie en risicotaxatie door bureau jeugdzorg binnen één week;
- het nemen van een kernbeslissing voorlopig akkoord met plaatsing door bureau jeugdzorg binnen één week;
- het toezenden van een schriftelijke mededeling van bureau jeugdzorg aan de pleegzorginstelling binnen één week;
- de overdracht van de begeleiding en de verantwoordelijkheid voor de veiligheid van het kind van bureau jeugdzorg aan de pleegzorginstelling binnen één week.

De inspectie heeft het betreffende gedeelte van het protocol als 'niet geïmplementeerd' beoordeeld als een instelling in de schriftelijke beantwoording en het meegestuurde beleid niet heeft

aangetoond dat er afspraken zijn gemaakt over de vereiste stappen. Met andere woorden als de verkorting van de betreffende procedure tot een week niet zichtbaar was.