Actal

Aan de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Mevrouw drs. J. Klijnsma
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Datum
25-08-2014
Onderwerp
Wetsvoorstel algemeen pensioenfonds

Uw kenmerk

Ons kenmerk
JtH/RvZ/MK/2014/082

Bijlage(n)

Geachte mevrouw Klijnsma,

Op 19 augustus 2014 heeft u verzocht over het Wetsvoorstel algemeen pensioenfonds een advies over de gevolgen voor de regeldruk uit te brengen. Op de consultatieversie van dit voorstel hebben wij al in een eerder stadium, namelijk op 18 februari jl., gereageerd[1]. In dit advies beperken wij ons tot de wijzigingen, die in het wetsvoorstel zijn aangebracht. Voor het overige verwijzen wij u kortheidshalve naar onze eerdere reactie. Hieronder treft u ons advies aan.

Wij zijn van mening dat de Wet algemeen pensioenfonds (APF) de potentie heeft om regeldruk te verminderen. Daarvoor is nog wel nodig dat er meer aandacht wordt besteed aan de beperking van de omvang van het toezicht als gevolg van de introductie van de vergunningplicht vooraf. Ook moet actief worden ingezet op het bundelen en integreren van informatie- en berichtenverkeer van en naar pensioendeelnemers en bedrijven vanuit een APF.

Toetsingskader

Wij hebben de gevolgen voor de regeldruk beoordeeld aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie: is er een taak voor de overheid en is regelgeving het meest aangewezen instrument?
2. Is de regeldruk proportioneel ten opzichte van het beleidsdoel? Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een passende uitvoeringswijze met het oog op de dienstverlening?

Gelet op de aard van het wetsvoorstel richten wij onze opmerkingen in de brief op de 2e en 3e toetsvraag.

[1] Brief aan de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 18 februari 2014, ons kenmerk JtH/RvZ/MK/2014/011, gepubliceerd op www.actal.nl

Contact
Wijnhaven 26
2511 GA Den Haag
Postbus 16228
2500 BE Den Haag
T (070) 310 86 66
F (070) 310 86 79
www.actal.nl
info@actal.nl

Compenseer de toename van de regeldruk door de vergunningplicht vooraf met een afname door een beperking van het toezicht achteraf

Het is volgens het wetsvoorstel verboden om het bedrijf van een APF uit te oefenen zonder vergunning van de toezichthouder. Om een vergunning te verkrijgen moet een aanvraag worden gediend. Deze moet vergezeld gaan van schriftelijke informatie en documentatie, die in een AMvB nader wordt beschreven. De vergunningplicht veroorzaakt regeldruk die bestaat uit de kosten van het indienen van de aanvraag en het overleggen van informatie en documenten, uit de kennisnemingskosten van de vergunning en uit de kosten van mogelijk bezwaar en beroep bij weigering.
Wij constateren dat is vastgehouden aan de keuze voor het verplichtstellen van een vergunning. De toelichting maakt thans wel duidelijk waarom niet van de vergunningplicht kan worden afgezien. Gegeven deze keuze moeten de mogelijkheden maximaal worden benut om het toezicht (achteraf) op het APF beperkt te houden. Dit kan door bij de vergunningaanvraag (vooral) naar de systeemwaarborgen te kijken. Zijn deze waarborgen afdoende gezekerd, dan behoeft bij het toezicht niet of slechts in zeer beperkte mate te worden gekeken naar hoe geldstromen feitelijk lopen c.q. zijn gelopen. Het periodieke onderzoek van de administratie van het fonds kan dan tot een minimum beperkt blijven. Met deze inrichting van vergunningplicht en toezicht kan de regeldruk voor het APF beperkt blijven.
De effecten van deze wijze van inrichting van vergunningaanvraag en het toezicht ontbreken nog in de beschrijving van de regeldrukeffecten. De toelichting behoeft daarom aanvulling. Naar onze mening ligt het voor de hand hierin tot uitdrukking te brengen dat de omvang van de vermindering van de toezichtlasten ten minste gelijk is aan die van de omvang van toename van de regeldruk door de vergunningaanvraag. De beschrijving biedt de mogelijkheid om inzichtelijk te maken dat het wetsvoorstel door een beperking van het toezicht ook bijdraagt aan de doelstelling van het kabinet om de netto-regeldruk met € 2,5 mld. te verminderen.

Wij adviseren u de nog ontbrekende eenmalige en structurele gevolgen voor de regeldruk bij toezicht op de naleving in de toelichting op het wetsvoorstel op te nemen.

Wij adviseren u inzichtelijk te maken dat de omvang van de vermindering van regeldruk bij het toezicht groter is dan die van de toename door de introductie van de vergunningplicht.

Minder belastend alternatief: bied een APF de mogelijkheid tot bundeling en integratie van het informatie- en berichtenverkeer

Wetsvoorstel en toelichting gaan niet in op de mogelijkheid om ook de "directe" regeldruk voor burgers en bedrijven te verminderen. Deze is haalbaar door een APF – wettelijk - de ruimte te bieden om het informatie- en berichtenverkeer (bijvoorbeeld bij de pensioenoverzichten) van en naar bedrijven en deelnemers "te bundelen en te integreren" en vervolgens deze bundeling en integratie actief te promoten. Daardoor kunnen voor pensioendeelnemers en bedrijven de kennisnemingskosten dalen. Deze mogelijkheid tot bundelen en integreren ontbreekt vooralsnog in het wetsvoorstel, terwijl de toelichting evenmin duidelijk maakt waarom deze ruimte niet zou kunnen worden geboden.

Wij adviseren u om als minder belastend alternatief in het wetsvoorstel op te nemen de mogelijkheid voor een APF om het informatie- en berichtenverkeer van en naar

werkgevers en pensioendeelnemers te bundelen en te integreren en deze bundeling en integratie actief te promoten.

Eindoordeel

Het Wetsvoorstel algemeen pensioenfonds (APF) heeft potentie om de regeldruk direct en indirect te verminderen. Daarvoor is nog nodig dat de omvang van de afname van de regeldruk bij toezicht minimaal gelijk is aan die van de toename, maar beter nog dat deze verhoudingsgewijs meer afneemt. Nodig is echter ook de mogelijkheid te bieden het informatie- en berichtenverkeer aan pensioendeelnemers en bedrijven te bundelen en te integreren en deze bundeling en integratie actief te promoten.

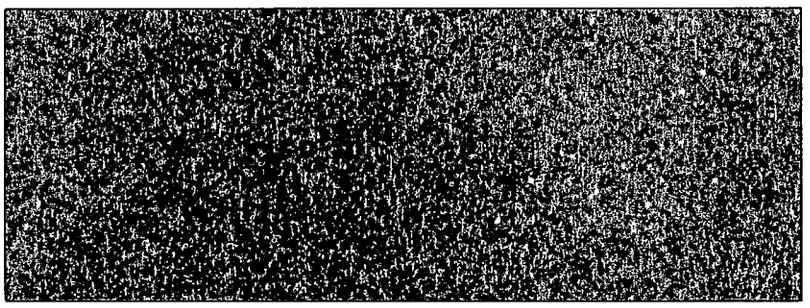
Alles overwegende adviseren wij het wetsvoorstel in te dienen, nadat met het vorenstaande is rekening gehouden.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn geweest,

Hoogachtend,

J. ten Hoopen
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris

Actal

Postbus 16228
NL-2500 BE Den Haag