

**Notitie BFT**

Van : Bureau Financieel Toezicht (BFT)
Aan : Ministerie van Veiligheid & Justitie
Betreft : Reactie BFT op consultatieversie wetsvoorstel
doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht
Datum : 14 oktober 2013

In deze notitie treft u de opmerkingen en suggesties van het BFT aan, op de consultatieversie van het wetsvoorstel tot wijziging van de Advocatenwet, de Gerechtsdeurwaarderswet en de wet op het notarisambt versie 08/16/2013.

De opmerkingen zijn gesplitst in de volgende onderdelen:

- onderdeel A. bespreekt inhoudelijke opmerkingen;
- onderdeel B. betreft enkele artikelsgewijze opmerkingen.

A. Inhoudelijk

Het BFT merkt op dat, anders dan de advocaten en de notarissen, de gerechtsdeurwaarders met hun tarieven zijn gebonden aan een wettelijke regeling [vastgelegd in het Besluit ambtelijke tarieven gerechtsdeurwaarders van 4 juli 2001]. Daarin zijn tarieven tot stand gekomen op basis van een kostprijs-plus berekening. Hierbij is [uiteraard] geen rekening gehouden met deze wetgeving.

Ten aanzien van de financiële gevolgen, zoals deze worden besproken in de Memorie van Toelichting [hoofdstuk 3] worden bedragen (3 en 0.9 miljoen) genoemd welke ten laste komen van het notariaat en de gerechtsdeurwaarderij welke gebaseerd zijn op de cijfers over 2011. Deze bedragen betreffen een periode waarin nog geen sprake is van integraal toezicht op notarissen en gerechtsdeurwaarders. Inmiddels is het integrale toezicht op notarissen per 1 januari 2013 in werking getreden. Gelijktijdig met deze consultatie loopt er een consultatie tot wijziging van de Gerechtsdeurwaarderswet, waarin het toezicht van het BFT wordt uitgebreid tot het integrale toezicht. Deze kanttekening is van belang, gezien gewekte verwachtingen op basis van deze cijfers.

B. Artikelsgewijze opmerkingen

Gerechtsdeurwaarderswet:

Art. 37: een klacht dient tegen een gerechtsdeurwaarder gericht te zijn. Op basis van lid 3 is een griffierecht verschuldigd van € 50. Met enige regelmaat komt het voor dat een klacht tegen een kantoor wordt ingediend. De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders onderzoekt dan tegen welke gerechtsdeurwaarder[s] de klacht zich richt.



Indien de klacht zich richt tegen meer dan één gerechtsdeurwaarder geldt dan een heffing per gerechtsdeurwaarder?

1 0 1 0

Art. 37 lid 5: Hoe dient dit lid, in relatie tot het hiervoor gestelde inzake lid 3, gelezen te worden?

Wet op het notarisambt:

Artikel 43b lid 4: in dit lid wordt gesproken van het 'tuchtcollege' bedoeld zal zijn de Kamer (of Kamers) voor het notariaat.

0 4 0

Artikel 43b lid 6: in dit artikel wordt gesproken van de 'kamer voor gerechtsdeurwaarders' bedoeld zal zijn de Kamers voor het notariaat.

Hetgeen hiervoor is opgemerkt over artikel 37 van de Gerechtsdeurwaarderswet geldt mutatis mutandis voor artikel 99 van de Wet op het notarisambt.

Wet op het notarisambt vs Gerechtsdeurwaarderswet:

De doorbelasting van de kosten van het toezicht en de tuchtrechtspraak worden in de Wet op het notarisambt geregeld in artikel 87, terwijl dit in de Gerechtsdeurwaarderswet wordt ondergebracht in de artikelen 30 lid 2 en artikel 34 lid 7.

Onduidelijk is waarom de uniformiteit, die voor de overige artikelen zo veel als mogelijk is gebruikt, op dit punt niet is gehandhaafd.

Algemeen: in enkele artikelen zijn nog [andere] typfouten vastgesteld. Deze zijn hier niet opgenomen, maar zullen naar onze verwachting zeker nog worden gecorrigeerd.