

Organisatieonderdeel



09/25/2014

12:59

09

104

104

Behandeld door
Functie
Postadres

Bezoekadres

Telefoon
E-mail

Ons kenmerk
Uw kenmerk
In afschrift aan
Datum
Bijlage(n) 1
Pagina 1

0 BD



Retouradres Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

Aan de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,
mr. F. Teeven
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Onderwerp Consultatie concept-wetgeving implementatie EU-richtlijn minimumnormen slachtoffers van strafbare feiten

Geachte heer Teeven,

Bij brief van 26 juni 2014, kenmerk 530456, verzoekt u mij om advies uit te brengen op het concept wetsvoorstel ter implementatie van de Richtlijn 2012/29/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 tot vaststelling van minimumnormen voor de rechten, de ondersteuning en de bescherming van slachtoffers van strafbare feiten, en ter vervanging van Kaderbesluit 2001/220/JBZ.

In overleg met uw raadsadviseur is de reactietermijn nader vastgesteld op 24 september 2014.

In de eerste plaats merk ik op dat de politie de visie op het slachtofferbeleid die de richtlijn voorstaat en de strekking van het wetsvoorstel onderschrijft. De afgelopen jaren heeft de politieorganisatie al de nodige inspanningen verricht om de zorg voor en informatie aan slachtoffers te optimaliseren.

De consequenties van de implementatie van deze Europese richtlijn voor de politiepraktijk zijn op dit moment nog niet volledig te overzien.

De Impactanalyse EU-richtlijn Minimumnormen Slachtoffers van Significant d.d. 28 juli 2014, waar door enkele experts van de politie een bijdrage aan is geleverd, geeft nog slechts een globale indicatie van de extra werklast die voor de politie zal ontstaan.

Uit het rapport van Significant blijkt dat er in de aanloopperiode sprake is van een werklaststijging bij de politie van 157 fte (laag) tot 241 fte (hoog). In het Aanvalsplan informatie voorziening is aandacht gevraagd voor dit wetsvoorstel. Na het automatiseren van verschillende activiteiten moet nog altijd gedacht worden aan een werklaststijging van 69 tot 104 fte. Het betreft fte uit de operationele sterkte.

Van de bijkomende financiële lasten, zoals gemoeid met vertalingen en tolken en ict-aanpassingen, voor de politie is nog geen enkele indicatie voorhanden. Ook op facilitair gebied kunnen de kosten structureel toenemen. De beschermingsmaatregelen en het recht van slachtoffers om zich door andere personen te laten bijstaan, kunnen tot gevolg hebben dat verhooruimten en spreekkamers niet (langer) geschikt zijn en aangepast of verbouwd zullen moeten worden om dit mogelijk te maken.

Een diepgaandere impactanalyse is beslist noodzakelijk om de financiële gevolgen (incidenteel en structureel) in kaart te brengen. De eerste stappen daartoe zijn inmiddels gezet binnen de politie waarbij afstemming met de beleidsdirectie van het ministerie plaatsvindt.

De specifieke aandacht die u hiervoor vraagt, zal de politie eraan schenken, temeer omdat deze consequenties nog niet gedekt zijn in de meerjarenraming en de huidige financiële kaders.

« waakzaam en dienstbaar »

Hieronder volgen enkele inhoudelijke opmerkingen over het wetsvoorstel.

OM Aanwijzingen

In de Memorie van Toelichting wordt op blz.4/5 verwezen naar OM-aanwijzingen. Het OM brengt al enige tijd het aantal aanwijzingen terug om bestuurlijke lasten terug te dringen. De suggestie om in OM-aanwijzingen een nadere uitwerking te verlangen lijkt daarmee op gespannen voet te staan.

Begrip slachtoffer en nabestaande

Voor de uitvoeringspraktijk is van belang dat helder is welke rechten wel en niet gelden voor familieleden. Daar komt bij dat familieleden en nabestaanden ook verdachte kunnen zijn.

De politie gaat er vanuit dat de actieve verwijzingsplicht in artikel 51aa tweede lid geldt voor nabestaanden die bij haar bekend (geworden) zijn en dat niet verwacht wordt dat de politie actief op zoek gaat naar nabestaanden, dat is geen politietaak.

Individuele beoordeling

Op blz. 24 van de Memorie van Toelichting wordt gesteld dat bij een individuele beoordeling rekening moet worden gehouden met de wensen van het slachtoffer, waaronder de wens om geen aanspraak te maken op de bijzondere maatregelen van de artikelen 23 en 24 van de richtlijn.

Dit standpunt wordt door mij ondersteund, maar toch vraag ik uw aandacht voor onze visie dat centraal zou moeten staan wat nodig is ter bescherming van slachtoffers met specifieke beschermingsbehoeften. Er kan immers noodzaak bestaan om beveiliging te regelen voor een kwetsbaar slachtoffer, ook als deze dat zelf niet wilt.

Elektronische verstrekking

De tekst van artikel 163, vijfde lid, lijkt uit te gaan van uitsluitend een papieren verstrekking. Het is zeer goed denkbaar dat verstrekking langs elektronische weg een goed alternatief kan zijn, zeker met het oog op de in ontwikkeling zijnde digitalisering van strafdossiers. De politie vraagt er aandacht voor om ook deze mogelijkheid open te houden.

Aangifte door een ander

In de MvT (blz. 14 bovenaan) wordt uitsluitend ingegaan op het verstrekken van informatie aan het slachtoffer. De vraag rijst in hoeverre de politie een informatieplicht heeft jegens het slachtoffer als de aangifte door iemand anders wordt gedaan?

Ervan uitgaande dat de politie de personen moet informeren die als slachtoffer geregistreerd staan, zal dat waarschijnlijk ook in deze situatie gevolgd moeten worden. Voor de uitvoeringspraktijk is duidelijkheid op dit punt gewenst.

Mededeling o.g.v. artikel 51ac, tweede lid

Hier staat dat aan het slachtoffer dat daarom verzoekt, ... door de politie tenminste mededeling wordt gedaan van de informatie *als bedoeld onder a en c...*

De huidige praktijk in de meeste arrondissementen is dat het OM, vooral in het kader van ZSM, de onder c. bedoelde brief stuurt.

Het voorstel is om deze praktijk te handhaven en daarom de informatie onder c bij de mededeling door de politie te schrappen.

Het is dan voor een ieder duidelijk dat het OM deze informatie verstuurt.

De politie informeert dan voortaan alleen in de onder a. genoemde situatie.

Dit sluit aan bij de verdeling van de informatievoorziening aan de aangever in de Aanwijzing voor de Opsporing.

Datum
Onderwerp



Pagina 3/3

Voor enkele voornamelijk tekstuele opmerkingen verwijs ik naar de bijlage.

Ik adviseer u om bovenstaande reactie en de opmerkingen in de bijlage te betrekken bij de verdere uitwerking van het wetsvoorstel en de aangekondigde regelgeving.

Met vriendelijke groet,


mr. G.L. Beuman
Korpschef

09/25/2014 12:50 103

Bijlage bij brief d.d. 23 september 2014 van de korpschef van politie aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie m.b.t. concept-wetgeving implementatie EU-richtlijn minimumnormen slachtoffers van strafbare feiten (kenmerk KNP 140001302)

09/23/2014

Opmerkingen naar aanleiding van de tekst van het wetsvoorstel en de Memorie van Toelichting:

12/5

Begrip strafprocedure

Onduidelijk is het begrip 'strafprocedure' dat in de Memorie van Toelichting op verschillende plaatsen wordt gehanteerd en soms ook afwisselend met het begrip 'strafproces' zonder dat duidelijk wordt of die term wel of niet een onderscheidende betekenis heeft.

Op blz. 9 wordt aangegeven dat het moment van de aangifte beslissend is. Opgemerkt wordt dat de aangifte wel het startsein is, maar een aangifte leidt niet altijd tot een strafprocedure.

Voorgesteld wordt om uit te gaan van het moment waar op vervolging wordt ingezet en in ieder geval het begrip duidelijker te definiëren.

10/9

Op blz. 12 en 13 van de Memorie is het gebruik van 'strafprocedure' ook onduidelijk. In de 2^e alinea op blz. 12 wordt gesproken over 'in de loop van de strafprocedure moet eveneens rekening worden gehouden...' Als hier ook het voorbereidend onderzoek onder is begrepen, zal reeds van aanvang af (vanaf het eerste contact met de politie) rekening moeten worden gehouden met het vermogen van het slachtoffer om informatie mee te delen.

Memorie van Toelichting blz. 11 einde eerste alinea

Voorgesteld wordt om 'gespecialiseerd' tussen haken te zetten. Het gaat om bijstand door iemand die precies weet hoe het slachtoffer communiceert, dat kan ook bijvoorbeeld een ouder zijn.

Memorie van Toelichting blz. 27 derde alinea

Het onderscheid tussen de onder b) en de onder c) aangeduide maatregelen is niet duidelijk.

Mededeling o.g.v. artikel 51ac, zesde lid

Verzoek om de redactie van het laatste deel van dit artikellid omwille van de leesbaarheid te verduidelijken.

Uit de toelichting op dit artikellid wordt niet duidelijk wie het slachtoffer informeert over de afwijzing van de vordering tot bewaring: doet het OM dat of de politie?

Voorwaardelijk sepot, Memorie van Toelichting blz. 45

"Ten tweede het voorwaardelijk sepot of de transactie; in deze gevallen zeggen de politie of het OM..."
" Dit moet zijn: "het OM of de politie namens het OM"