



vertegenwoordigers ring 2

**Contactpersoon**  
mevr. M. Das

**Datum**  
13 juni 2018

**Onze referentie**  
5218553

**Auteur verslag**  
mevr. M. Das

# verslag

Ring 2 met de Inspectie van het onderwijs

Omschrijving Bestuurlijk overleg tussen de Inspectie en vertegenwoordigers van het onderwijsveld en andere betrokkenen (georganiseerd onderwijsveld)

Vergaderdatum en -tijd 29 mei 2018, 13 tot 15 uur

Vergaderplaats kantoor Utrecht, Inspectie

Aanwezig:  
De heer P. Banis Extern voorzitter

## **Vertegenwoordigers onderwijsveld en andere betrokkenen (georganiseerd onderwijsveld)**

Aanwezig:

De heer R. van Tilburg	AOC Raad
De heer L.D. van Klinken	Ds. G.H. Kerstencentrum
Mevrouw C. van Helvoirt	Lecso
De heer M. Niemeijer	LVGS
De heer T. Scheulderman	NJPV
Mevrouw B. Drop	NMV
Mevrouw E. Koopman	NMV
Mevrouw N. van Zandvoort	Siméa Kentalis cluster 2
De heer E. Moolenburgh	VBS
De heer G. Vonk	VGS
De heer A. Jansen	Vereniging van vrijescholen
De heer W. Neutel	Verus

Afwezig met kennisgeving:  
Balans  
Ieder(in)  
ISBO  
NDV  
Stichting Hindoe Onderwijs  
VOO  
VOS/ABB

Inspectie van het Onderwijs:  
De heer A. Jonk plv. IGO

Mevrouw C. Ligt	afdelingshoofd speciaal onderwijs
Mevrouw I. de Wolf	ci stelselonderzoek
Mevrouw E. Timminga	inspecteur po, projectleider onderwijsresultatenmodel
Mevrouw I. van Dalen	jurist
Mevrouw M. Das	secretaris

### **Verslag, onderdeel bijstelling onderzoekskaders**

Doel: overeenstemming bereiken over de wijzigingen in de onderzoekskaders po, (v)so, vo en mbo.

Toelichting: De afspraak is dat de onderzoekskaders jaarlijks geactualiseerd worden op basis van nieuwe wet- en regelgeving. De wijzigingen in de onderzoekskaders hebben dus **enkel betrekking op de wetswijzigingen, verwijzingsfouten naar wetsartikelen en op taal- en formuleringsfouten**. Wijzigingen die voortkomen uit inhoudelijke evaluaties zullen in 2019 worden doorgevoerd.

Vereniging van vrijescholen vraagt hoe nu de term goed te duiden. De inspectie zegt dat als je aan de wet voldoet dan is het voldoende, maar bijvoorbeeld rondom veiligheid, als dat meer is dan voldoende dan kan daarvoor een goed worden gegeven. VGS begrijpt de redenering maar vraagt zich af of het een verstandige keus is want waar zit dan de grens tussen de wet en goed. Dit kan je meer vatbaar maken voor meer rekbaarheid en discussie. De inspectie antwoordt dat goed in het stimulerende deel zit. Dit is alleen maar het verbeteren van een werkwijze. Verus merkt op of het wel aan de inspectie is om de term goed te gebruiken in het stimulerende deel. Bijvoorbeeld bij zelfstandige verantwoordelijkheid bij kwaliteitszorg en ambitie. De vraag is wat impliceert dit? Verus wil wat meer tijd nemen om dit te bestuderen. De inspectie antwoordt dat kritiek op de helderheid van de wet iets heel anders is als zitten ze op de goede plaats in het kader. Wat er in het kader staat is de wettelijke tekst en geen interpretatie. De voorzitter merkt op dat het beter zou zijn geweest als we eerder hadden geweten dat er een tijdsprobleem is voor Verus. AOC Raad stelt voor om dit volgend jaar mee te nemen in de evaluatie van de kaders. De inspectie antwoordt dat als Verus uiterlijk 1 juni met tekstsuggesties komt die daarover gaan we die graag horen. Als daaruit zaken komen dan deelt de inspectie die met de ringen. In de evaluatie van volgend jaar meenemen hoe we dit gaan doen. Op de vraag van Lecso inzake de evaluatie met de scholen, antwoordt de inspectie dat we dit sowieso gaan doen.

De voorzitter vraagt of er nog opmerkingen zijn bij de overige kaders. Er zijn geen opmerkingen bij de overige kaders.

**Datum**  
**Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**  
**Onze referentie**  
5218553

VGS vraagt of kritische opmerkingen vanuit de ringen worden meegenomen door de inspectie in de bestuurlijke reactie naar de minister. De inspectie bevestigt dit.

Alle aanwezigen, behalve Verus stemmen in met de onderzoekskaders po, vo, (v)so en mbo. De kaders worden nu vastgesteld en gaan door naar de Minister en de Kamer.