



Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Postbus 20011
2500 EA 'S-GRAVENHAGE
|||||

Datum
9 maart 2018

Ons kenmerk
18.015212

Onderwerp
Consultatie Aanpassingswet
normalisatie rechtspositie ambtenaren

Geachte mevrouw/heer,

Op 29 januari jl. heeft u de Aanpassingswet normalisatie rechtspositie ambtenaren gepubliceerd en tot 12 maart a.s. opengesteld voor consultatie. Van die mogelijkheid maken we hierbij graag gebruik.

Wij zijn Stichting Waternet (KvK-nummer: 41216593). Ons bestuur wordt krachtens onze statuten (bijlage) gevormd door een drietal personen: (1) de dijkgraaf van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht, (2) de wethouder van de gemeente Amsterdam die belast is met het wateraspect van de stad en (3) een onafhankelijke voorzitter.

Bij mandaatbesluiten vanuit de gemeente Amsterdam en het waterschap Amstel, Gooi en Vecht is Stichting Waternet belast met de uitoefening van bevoegdheden. Zie ter illustratie bijvoorbeeld Waterschapsblad 2017, nrs. 11929 en 11933 en Gemeentebblad 2016, nr. 171845.

Stichting Waternet is hiermee een mooi voorbeeld van samenwerkende decentrale overheden die daarbij wel volledig zeggenschap houden over hun eigen taken.

Als Stichting (in de zin van Boek 2 BW) zijn wij aan te merken als een privaatrechtelijke rechtspersoon. Gelet op de huidige Ambtenarenwet en bijbehorende uitspraken van de CRvB (AB 1979/35 en AB 1993/482), is Stichting Waternet als 'openbare dienst' aan te merken. Onze publiekrechtelijke opdrachtgevers (lees: de organen van het waterschap en de gemeente) hebben conform onze statuten én in de praktijk overwegende invloed op het beheer, beleid, doelstelling van onze stichting. De huidige Ambtenarenwet (en haar gevolgen) zijn hiermee op onze stichting van toepassing. De ruim 1600 bij ons aangestelde medewerkers zijn ambtenaar en vallen onder de Sectorale Arbeidsvoorwaardenregeling Waterschapspersoneel (SAW).

Willen onze medewerkers onder de Ambtenarenwet 2017 ook als 'ambtenaar' kunnen worden aangemerkt, dan is het wettelijk nodig dat zij een arbeidsovereenkomst met een zogenoemde 'overheidswerkgever' zijn aangegaan. Crux is dus in hoeverre Stichting Waternet als zodanig kan worden aangemerkt.

Voor de situatie van Stichting Waternet is artikel 2, onderdeel i, van de Ambtenarenwet relevant. Als overheidswerkgever is (onder meer) te verstaan: *"andere dan krachtens publiekrecht ingestelde rechtspersonen, waarvan een orgaan is bekleed met openbaar gezag, waarbij de uitoefening van dat gezag de kernactiviteit van de rechtspersoon vormt."*

Deze wettekst biedt Stichting Waternet naar haar mening onvoldoende aanknopingspunten om de belangwekkende en essentiële vraag te beantwoorden in hoeverre zij is aan te merken als een 'overheidswerkgever' in de zin van de Ambtenarenwet 2017. Ook uw verwijzing naar artikel 37 Kaderwet ZBO biedt geen oplossing, nu Stichting Waternet niet onder de reikwijdte van dit artikel valt.

Datum
9 maart 2018

Ons kenmerk
18.015212

Pagina
2 van 2

In uw Consultatieversie van de memorie van toelichting bij de Aanpassingswet normalisering rechtspositie ambtenaren, pagina 4, staat een korte passage over art. 2, onderdeel i, van de Ambtenarenwet 2017:

"Wanneer dit criterium wordt gehanteerd worden de volgende drie typen rechtspersonen aangemerkt als overheidswerkgever:

(..) Privaatrechtelijke rechtspersonen, waarvan een orgaan door een decentrale overheid met openbaar gezag is bekleed en die uitsluitend openbaar-gezagstaken en daaruit onmiddellijk voortvloeiende werkzaamheden uitvoeren."

Deze passage is weliswaar scherper dan artikel 2, onderdeel i, van de Ambtenarenwet 2017, maar behoeft naar ons oordeel toch nog verduidelijking. Zo blijft het de vraag wanneer een orgaan van een privaatrechtelijk rechtspersoon precies met openbaar gezag (lees: 'bij of krachtens wettelijk voorschrift bevoegd eenzijdig rechten of plichten voor een ander in het leven te roepen of bindend vast te stellen') is bekleed?

In hoeverre is bijvoorbeeld, gelet op haar samenstelling (zie hiervoor; pagina 1, 2^e alinea), het bestuur van Stichting Waternet met openbaar gezag bekleed? Valt de uitoefening van publiekrechtelijke taken, zoals besluitvorming door vergunningverlening en handhaving, gemandateerd aan de directeur, aan te merken als de uitoefening van openbaar gezag?

U kunt zich voorstellen dat Stichting Waternet op dit punt helderheid wenst te krijgen. Zij kan zich vooralsnog namelijk niet indenken dat deze wet de bedoeling zou hebben om samenwerkingsvormen tussen decentrale overheden – die juist erg gestimuleerd worden – te bemoeilijken.

Wij vragen u dan ook dit punt expliciet in de Memorie van Toelichting bij de aanpassingswet nader te verduidelijken.

Met vriendelijke groet,

R.R. Kruize
algemeen directeur