

## Bijlage 1 Waardering amendementen Invoeringswet Omgevingswet

### Overzicht nieuw ingediende en inhoudelijk gewijzigde amendementen

Nr	Indieners	Samenvatting	Waardering
36	Van Gerven SP Smeulders GL	Wijziging van de termijn van vier in zes weken voor omgevingsvergunningen met een uitgestelde inwerkingtreding	Oordeel Kamer
37	Smeulders GL Van Gerven SP	Verankering van het Europees landschapsverdrag (Verdrag van Florence) in de Omgevingswet	Oordeel Kamer
43	Van Gerven SP Smeulders GL	Gelijktijdig aanvragen van omgevingsvergunning voor omgevingsplanactiviteit en omgevingsvergunning voor bouwactiviteit	Ontraden
44	Van Gerven SP	Terugbrengen repressieve welstandsvereiste in de wet zodat hier altijd in elk omgevingsplan regels over zijn opgenomen	Ontraden
49	Smeulders GL Van Eijs D66 Rennes CDA	Toepassen uitgebreide voorbereidingsprocedure	Oordeel kamer
51	Rennes CDA Dik-Faber CU	Het in de Omgevingswet vastleggen van de uitgangspunten voor de waterveiligheidsnormen voor primaire waterkeringen	Ontraden

#### **Amendement met Kamerstuk 34986, nr. 36**

Indieners: Van Gerven en Smeulders

T.a.v.: artikel 1.1, onderdeel GV (artikel 16.79 Omgevingswet)

Waardering: Oordeel kamer

#### *Strekking*

Dit amendement wijzigt voor de omgevingsvergunningen met een uitgestelde inwerkingtreding de termijn van vier weken in zes weken.

#### *Reactie*

Hoewel ik van mening ben dat een termijn van vier weken toereikend is, laat ik een verruiming als voorgesteld *aan het oordeel van uw Kamer*.

#### **Amendement met Kamerstuk 34986, nr. 37**

Indieners: Smeulders en Van Gerven

T.a.v.: artikel 1.1, onderdelen U en JP (artikel 2.28 en bijlage B Omgevingswet)

Waardering: Oordeel kamer

### *Strekking*

Dit amendement verankert het Europees landschapsverdrag (Verdrag van Florence) expliciet in de Omgevingswet door het verdrag te noemen in artikel 2.28 en in bijlage B.

### *Reactie*

Het landschap is een belangrijk onderdeel van de fysieke leefomgeving en valt binnen de reikwijdte van de Omgevingswet. Hoewel het voor een goede bescherming van het landschap niet nodig is om het Europees landschapsverdrag expliciet te noemen, laat ik dit amendement *aan het oordeel van uw Kamer*.

### **Amendement met Kamerstuk 34986, nr. 43**

Indieners: Van Gerven en Smeulders

T.a.v.: artikel 1.1, onderdeel BS (artikel 5.7 Omgevingswet)

Waardering: Ontraden

### *Strekking*

Als voor een activiteit zowel een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit als een omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit nodig is, verplicht dit amendement dat deze gelijktijdig worden aangevraagd.

### *Reactie*

Dit amendement ontnemt de flexibiliteit om gefaseerd vergunningen aan te vragen. Daardoor worden burgers en ondernemers met onnodige kosten geconfronteerd. Onder de Wabo is het op verzoek van de praktijk juist mogelijk gemaakt om eerst de ruimtelijke toestemming aan te vragen en pas daarna de bouwtechnische toestemming. Door nu deze mogelijkheid weer terug te draaien, moet een aanvrager al direct de kostbare bouwtechnische detail-uitwerking van het bouwplan laten opstellen. Dat is onwenselijk als nog niet helder is of een bouwplan op een locatie wel ruimtelijk toelaatbaar is. Het amendement beoogt een integrale beoordeling tot stand te brengen. Het gaat hier echter om twee gescheiden kaders over verschillende aspecten van een bouwplan. Het omgevingsplan regelt onder meer de plaatsing, omvang, het uiterlijk en het gebruik van bouwwerken. Het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) regelt de technische bouwkwiteit, in de vorm van functionele en prestatie-eisen. Daarbij geldt dat maatwerkregels die op grond van het Bbl in een omgevingsplan worden gesteld, worden betrokken bij de (technische) omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit. Daarmee is integratie waar dat nodig is al verzekerd. Daarom *ontraad ik dit amendement*.

### **Amendement met Kamerstuk 34986, nr. 44**

Indiener: Van Gerven

T.a.v. artikel 1.1, onderdeel BF (artikel 4.19 Omgevingswet)

Waardering: Ontraden

### *Strekking*

Dit amendement bevat een plicht om in het omgevingsplan regels te stellen over het uiterlijk van bouwwerken. Daarnaast voorziet het amendement in het verbod dat het uiterlijk van een bestaand bouwwerk of een te bouwen vergunningvrij bouwwerk, ernstig in strijd is met de regels over het uiterlijk van bouwwerken uit het omgevingsplan.

### *Reactie*

In artikel 4.2 stelt de Omgevingswet de eis dat het omgevingsplan in ieder geval de regels bevat die nodig zijn met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Het bepalen welke regels daarvoor nodig zijn is primair een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Daarbij hoort ook te worden afgewogen welke bouwregels (waaronder begrepen regels over het uiterlijk van bouwwerken)

op een locatie nodig zijn. De vraag welke eisen aan het uiterlijk van bouwwerken worden gesteld, is zuiver een gemeentelijke aangelegenheid welke er ook in kan resulteren dat er met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties voor is gekozen om geen of nagenoeg geen eisen over het uiterlijk van bouwwerken op te nemen.

Dit amendement verplicht gemeenten om welstandsregels te stellen, zonder dat ervoor kan worden gekozen om van welstandstoezicht af te zien. Daarmee is het amendement strenger dan het huidige wettelijke kader. Er bestaat geen rijksbelang om deze gemeentelijke verantwoordelijkheid te doorkruisen. Ook de rijksbemoeyenis om op wetsniveau een vereiste op te nemen voor het uiterlijk van bestaande bouwwerken acht ik niet nodig. Daarom *ontraad ik dit amendement*.

#### **Amendement met Kamerstuk 34986, nr. 49**

Indieners: Smeulders, Van Eijs, Ronnes

T.a.v. artikel 1.1, onderdelen GJ en GM (artikel 16.62, derde lid, en 16.65, vierde en vijfde lid,

Omgevingswet)

Waardering: Oordeel kamer

##### *Strekking*

Dit amendement geeft het bevoegd gezag een aanvullende mogelijkheid om onder voorwaarden de uitgebreide procedure toe te passen bij de voorbereiding van de beslissing omtrent een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Die bevoegdheid kan alleen toegepast worden bij een activiteit die aanzienlijke gevolgen heeft of kan hebben voor de fysieke leefomgeving en waartegen naar verwachting verschillende belanghebbenden bedenkingen zullen hebben. Verder geldt dat voorafgaand aan het nemen van het besluit, de aanvrager in de gelegenheid moet zijn gesteld zijn zienswijze daarover naar voren te brengen.

##### *Reactie*

Met dit amendement krijgt het bevoegd gezag een aanvullende mogelijkheid om, ook zonder verzoek of instemming van de aanvrager, de uitgebreide procedure toe te passen bij het nemen van een beslissing op een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Het amendement brengt daarmee een ander, maar dankzij de gestelde randvoorwaarden, voldoende gebalanceerd evenwicht in de mogelijkheid voor het bevoegd gezag van geval tot geval de meest geschikte procedure te kiezen voor een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit.

Ik laat *het oordeel aan uw Kamer*.

#### **Amendement met Kamerstuk 34986, nr. 51**

Indieners: Ronnes en Dik-Faber

T.a.v. artikel 1.1, onderdeel J

Waardering: ontraden

##### *Strekking*

Met het amendement worden de uitgangspunten onder de waterveiligheidsnormen voor primaire waterkeringen in de Omgevingswet vastgelegd. Dat wordt gedaan door aan te geven dat deze normen gebaseerd zijn op ten minste een beschermingsniveau waarbij de kans op overlijden als gevolg van een overstroming niet groter is dan een kans van 1 op 100.000 per jaar. Een hoger beschermingsniveau wordt geboden op plaatsen waar sprake kan zijn van grote groepen dodelijke slachtoffers, substantiële economische schade, of ernstige schade door uitval van vitale en kwetsbare infrastructuur van nationaal belang.

##### *Reactie*

Dit amendement doorkruist de gekozen systematiek in de Omgevingswet waarbij voor alle omgevingswaarden (dus ook voor domeinen zoals lucht en geluid) geen getalsmatige elementen op

wetsniveau zijn opgenomen. Daar is voor gekozen omdat de normstelling dan op één plek (het besluit) op het juiste detailniveau te vinden is.

Met dit amendement lijken de uitgangspunten een karakter van normering te krijgen en daardoor dreigt dit de integriteit van het uitgebalanceerde systeem van de normen op het niveau van algemene maatregel van bestuur te doorkruisen. Een generieke getalsmatige norm op wetsniveau kan voor verwarring zorgen omdat de verhouding met de normen op besluitniveau niet helder is.

Ook inhoudelijk is deze wijziging niet nodig. De Omgevingswet biedt voldoende grondslagen om het huidige stelsel vastgelegd via de Waterwet beleidsneutraal om te zetten. Het Invoeringsbesluit waarmee dat gebeurt, gaat op korte termijn voor voorhang naar de Tweede Kamer.

Mede namens de Minister van Infrastructuur en Waterstaat *ontraad ik dit amendement.*

**Amendementen die technisch gewijzigd zijn of van meer ondertekenaars zijn voorzien**

Een aantal nieuw ingediende amendementen zijn ten opzichte van de eerder ingediende amendementen alleen in technische zin aangepast of van meer ondertekenaars zijn voorzien. Mijn waardering blijft daarom met betrekking tot die amendementen *ontraden*.

Het gaat om de volgende amendementen:

Amendement met kamerstuk 34986, 39	Vervangt amendement met kamerstuk 34986, 15
Amendement met kamerstuk 34986, 42	Vervangt amendement met kamerstuk 34986, 23
Amendement met kamerstuk 34986, 45	Vervangt amendement met kamerstuk 34986, 21
Amendement met kamerstuk 34986, 46	Vervangt amendement met kamerstuk 34986, 12
Amendement met kamerstuk 34986, 48	Vervangt amendementen met kamerstuk 34986, nrs. 41, 40 en 16
Amendement met kamerstuk 34986, 50	Vervangt amendement met kamerstuk 34986, nrs. 38 en 22

## Waardering inhoudelijk gewijzigde Moties

Motie met Kamerstuk 34986, nr. 24 (gewijzigd)	Ontraden
Motie met Kamerstuk 34986, nr. 25 (gewijzigd)	Oordeel kamer
Motie met Kamerstuk 34986, nr. 34 (gewijzigd)	Aanhouden

### **Motie met Kamerstuk 34986, nr. 24 (gewijzigd)**

Indieners: Smeulders en Van Eijs

Waardering: Ontraden

#### *Strekking*

Ontwikkel een nieuw afwegingskader om zachte waarden af te wegen die niet direct in economische waarden te vertalen zijn, zoals milieu, gezondheid en klimaat zodat deze op een evenwichtige manier worden meegenomen, en de Kamer over de uitkomsten te informeren. Dit ook op basis van een eerder advies van de gezondheidsraad.

#### *Reactie*

Er zijn al vele afwegingskaders en handreikingen beschikbaar om waarde voor milieu, gezondheid en klimaat en andere zachte waarden af te wegen. Ik zorg ervoor dat deze goed worden ontsloten zodat decentrale overheden een goede afweging kunnen maken. In bijlage 2 bij deze brief heb ik een lijst met handreikingen en afwegingskaders toegevoegd zoals toegezegd bij het Kamerdebat. De Staatssecretaris van IenW heeft op basis van het advies van de gezondheidsraad uit 2016 de website [gezondeleefomgeving.nl](http://gezondeleefomgeving.nl) gecreëerd om de bestaande afwegingskaders beter te ontsluiten. Ook op de website van aan de slag met omgevingswet worden de handreikingen en afwegingskaders ontsloten. Naast afwegingskaders worden daar ook goede voorbeelden en platforms ontsloten. Beide websites zijn ontwikkeld in samenspraak met decentrale overheden. Een nieuw afwegingskader is dus niet nodig. Op dit moment worden de meeste van deze handreikingen al ontsloten via de website aan de slag met de omgevingswet en via de website [gezondeleefomgeving.nl](http://gezondeleefomgeving.nl). Ik zeg toe de komende periode de website aan de slag met omgevingswet verder uit te breiden. Ik *ontraad* de motie voor het ontwikkelen van een nieuw afwegingskader.

### **Motie met Kamerstuk 34986, nr. 25 (gewijzigd)**

Indieners: Smeulders en Van Gerven

Waardering: Oordeel kamer

#### *Strekking*

Met deze motie wordt u gevraagd om te overleggen met decentrale overheden over het meer uniform ontsluiten van gegevens over landschappelijke kwaliteit en om de Kamer daarover te informeren.

#### *Reactie*

Met de indieners en het College van Rijksadviseurs deel ik de constatering dat op dit moment verschillende overheden en organisaties gegevens verzamelen over de kwaliteit van het landschap. Ik ben bereid om in overleg te treden met de decentrale overheden over het beter ontsluiten van deze gegevens. Ik laat deze motie *aan het oordeel van uw Kamer*.

**Motie met Kamerstuk 34986, nr. 34 (gewijzigd)**

Indiener: Van Eijs

Waardering: Aanhouden

*Strekking*

De kamer verzoekt de regering om in de verdere uitwerking van de Omgevingswet het stand-still principe als uitgangspunt te blijven hanteren.

*Reactie*

In artikel 2.26, tweede lid, van de Omgevingswet is al geregeld dat instructieregels over verplichte programma's mede strekken ter voorkoming of beperking van achteruitgang van de staat of kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Daarmee is het stand-still-beginsel verankerd in de wet. Als ik de motie zo mag lezen dat deze het belang van de uitvoering van deze bepaling onderstreept, dan laat ik het oordeel aan de Kamer. Als u de motie echter zo bedoelt dat deze betrekking heeft op de nog komende aanvullingsbesluiten dan vraag ik u de motie *aan te houden* tot de behandeling van die besluiten.

**Moties die technisch gewijzigd zijn of van meer ondertekenaars zijn voorzien**

De motie nr. 31 van Bisschop cs over de onafhankelijke mkb-toets is ten opzichte van de eerder ingediende motie alleen van meer ondertekenaars voorzien. Mijn waardering blijft daarom met betrekking tot die motie *ontraden*.