

14
13
12
11
10
9
8
7
6
5
4
3
2
1

ATR

Adviescollege toetsing regeldruk

Retouradres: Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Mevrouw drs. C.J. Schouten
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Datum
2 mei 2018

Onderwerp
Plantgezondheidswet

Uw kenmerk

Ons kenmerk
MvH/RvZ/JT/bs/
ATR0092/2018-U064

Bijlage(n)

Geachte mevrouw Schouten,

Uw ministerie heeft op 16 februari 2018 aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) het voorstel tot wijziging van de Plantgezondheidswet voor advies voorgelegd. Dit wetsvoorstel leidt tot een volledige herziening en vernieuwing van de Plantenziektewet van 5 april 1951. De aanleiding voor deze vernieuwing is de Verordening (EU) 2016/2031 van het Europees Parlement en de Raad van 26 oktober 2016 betreffende de beschermende maatregelen tegen plaagorganismen bij de Planten. In dit wetsvoorstel zijn ook de aanpassingen in wetgeving meegenomen die noodzakelijk zijn op grond van de Verordening (EU) 2017/625 van het Europees Parlement en de Raad van 15 maart 2017 betreffende officiële controles en andere officiële activiteiten. In de preconsultatie fase heeft ATR meerdere malen constructief overleg gevoerd met uw medewerkers over de uitwerking van de regeldrukparagraaf in de memorie van toelichting van deze wet.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Sinds 2000 vormde Richtlijn 2000/29/EG de basis van de Europese regelgeving op het gebied van plantgezondheid. Het doel van deze Richtlijn is het beschermen van het grondgebied van de Europese Unie tegen het binnenbrengen, vestigen en verspreiden van schadelijke organismen voor planten en plantaardige producten. Dit regelgevingskader bleek steeds minder toereikend om echt te voorkomen dat schadelijke organismen als gevolg van de toenemende globalisering van de handel zich binnen de Europese Unie kunnen vestigen en verspreiden. Bovendien vormt de klimaatverandering een steeds groter risico dat schadelijke organismen binnen de EU kunnen overleven. De Europese Commissie heeft deze fytosanitaire regelgeving laten evalueren. Deze evaluatie bracht naar voren dat een modernisering van de bestaande regelgeving nodig was.

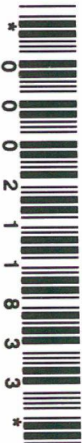
Contact

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T (070) 310 86 66
info@atr-regeldruk.nl

www.atr-regeldruk.nl



Daarbij zou in ieder geval meer aandacht voor een risicogerichte benadering moeten komen, een gezamenlijke aanpak van risico's die voor de gehele EU gaat gelden, en voor een betere preventie bij invoer van risicovolle planten en plantproducten. Door preventie hoeft er later minder te worden ingegrepen met bijvoorbeeld bestrijdingsmiddelen of andere kostbare controlemaatregelen. Het college is van mening dat nut en noodzaak van de wetswijzigingen voldoende zijn onderbouwd en in de toelichting uitvoerig is beschreven.

2. Minder belastende alternatieven

Het college constateert dat de Europese verordening via de Plantgezondheidswet wordt geïmplementeerd. De verordening heeft een rechtstreeks bindende werking voor lidstaten, bedrijven en burgers van de Europese Unie en maakt rechtstreeks deel uit van de nationale rechtsorde. De afweging van verschillende alternatieven heeft plaatsgehad in Europees kader en zijn niet in dit wetsvoorstel uitgewerkt. Vanuit het oogpunt van deze systematiek achten wij dit begrijpelijk.

Het wetsvoorstel is een kaderwet waarvoor naast de nationale implementatie ook specifieke maatregelen en verplichtingen in lagere regelgeving (AMvB's en ministeriële regels) worden uitgewerkt. De uiteindelijke regeldruk voor bedrijven als gevolg van de wijzigingen in de Plantgezondheidswet is grotendeels afhankelijk van de bepalingen in de lagere regelgeving. Om die reden is een lastenluwe uitwerking van deze lagere regelgeving van groot belang.

2.1 Het college adviseert om bij het opstellen van de lagere regelgeving verschillende alternatieven af te wegen en vervolgens te kiezen voor de minst belastende variant. Het college adviseert om dit in nauw overleg met het betrokken bedrijfsleven te doen en daarbij gebruik te maken van eventuele best practices in andere EU-lidstaten.

3. Werkbaarheid

Het voorstel kent maatregelen waar het voor bedrijven van groot belang is dat deze goed werkbaar en uitvoerbaar zijn. Het al bestaande plantenpaspoort wordt bijvoorbeeld uitgebreid en verplicht gesteld voor alle voor opplant bestemde planten die binnen de Europese Unie worden geteeld of verhandeld. Verder bestaat er op dit moment al een fytosanitaire certificaatplicht bij import. Dit betekent dat een deel van de planten en plantaardige producten die worden geïmporteerd, moeten zijn voorzien van een fytosanitair certificaat van het land van export. Deze certificaatplicht bij import wordt uitgebreid. De certificaatplicht en het daarmee samenhangende traceringsstelsel, zal voor meer soorten planten en plantaardige producten verplicht worden gesteld. Deze genoemde instrumenten vormen een verbreding en uitbreiding van een bestaande praktijk. Door ook bij de verdere uitwerking en vormgeving van deze instrumenten zoveel mogelijk aan te sluiten bij de bestaande praktijk kan worden voorkomen dat bedrijven bij iedere wijziging in de regelgeving opnieuw moeten investeren in geheel nieuwe systemen.

3.1 Het college adviseert om ook bij de verdere vormgeving van verschillende maatregelen in de lagere regelgeving zoveel mogelijk aansluiting te zoeken bij het bestaande instrumentarium en in overleg met het betrokken bedrijfsleven te zoeken naar de best werkbare werkwijze.

4. Gevolgen regeldruk

In de Memorie van Toelichting bij het voorstel worden de gevolgen voor de regeldruk zowel kwantitatief als kwalitatief beschreven. De Plantgezondheidswet betreft een kaderwet waarvoor, naast de nationale implementatie, in de komende twee jaar ook een aantal gedelegeerde handelingen op Europees niveau moeten worden uitgewerkt en aangenomen. Dit maakt een nauwkeurige inschatting van regeldrukeffecten in deze fase nog complex. Het is daarom goed om in deze kaderwet te werken met het berekenen van bandbreedtes waarbinnen de uiteindelijke regeldrukeffecten uiteindelijk zullen uitkomen. De regeldrukeffecten van het op te stellen officiële register van professionele marktdeelnemers, de uitbreiding van de verplichting van het plantenpaspoort en het verplicht stellen van traceringsystemen of procedures worden in de toelichting binnen bandbreedtes uitgewerkt. Daarbij wordt aangegeven dat deze extra regeldrukeffecten bij elkaar opgeteld, worden geschat op zo'n 5 miljoen tot 12 miljoen euro. Echter, als de afzonderlijk berekende regeldrukgevolgen van de specifieke maatregelen in de toelichting worden opgeteld lijken de totale maximale regeldrukgevolgen uit te komen op ruim 17.000.000 euro. De toelichting maakt daarmee niet duidelijk hoe deze sommatie tot stand is gekomen.

4.1 Het college adviseert om de berekening van de totale regeldrukgevolgen van het voorstel herleidbaar in beeld te brengen.

Paragraaf 7.1 "Financiële gevolgen, regeldruk en overige effecten van het voorstel voor de Plantgezondheidswet" beschrijft de regeldrukgevolgen zowel kwalitatief als kwantitatief. De titel van deze paragraaf doet vermoeden dat naast de regeldrukgevolgen ook de financiële gevolgen en de overige effecten van het voorstel voor de Plantgezondheidswet worden beschreven. De tekst lijkt echter louter in te gaan op de regeldrukeffecten. Voor de lezer is het duidelijker als de titel van de paragraaf de lading geheel dekt. Het college geeft in overweging om de titel van paragraaf 7.1 zodanig te wijzigen dat het geheel duidelijk is dat hier alleen de regeldrukgevolgen staan beschreven.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van de consultatieversie van dit voorstel:

Indienen, nadat met de adviespunten rekening is gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

Voorzitter

XXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXX
R.W. van Zijp
Secretaris

