

# Beweegredenen werkgevers keuze WGA- en ZW-markt

datum	27 augustus 2018
auteur(s)	Boukje Cuelenaere (CentERdata) Wim Zwinkels (Epsilon Research) Joost Leenen (CentERdata)
versie	1.2
classificatie	standaard

© CentERdata, Tilburg, 2018

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of op enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.



## Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	2
1.1	Onderzoeksvraag .....	2
1.2	Opzet onderzoek .....	3
1.2.1	Steekproef .....	3
1.2.2	Verloop Veldwerk .....	4
1.2.3	Respons .....	5
1.3	Opzet rapport .....	9
2	Besluitvorming keuze type WGA- en ZW-verzekering .....	10
2.1	Kennis werkgevers .....	10
2.2	Bewuste keuze? .....	11
2.3	Frequentie keuze .....	12
2.4	Rol van wijzigingen per 1 januari 2017 .....	14
3	Ontwikkeling markt verzekering WGA-risico.....	17
3.1	Dynamiek op de markt voor WGA .....	17
3.2	Beweegredenen blijvers UWV .....	18
3.3	Beweegredenen terugkeer naar UWV in 2017 of 2018.....	19
3.4	Beweegredenen blijvers ERD .....	21
3.5	Beweegredenen overstap naar ERD in 2017 of 2018 .....	22
3.6	Overstappen naar andere verzekeraar WGA .....	23
4	Ontwikkeling markt verzekering ZW-risico.....	24
4.1	Dynamiek op de markt voor ZW .....	24
4.2	Beweegredenen blijvers UWV en blijvers ERD .....	25
4.3	Beweegredenen terugkeer naar UWV in 2017 of 2018.....	27
4.4	Beweegredenen overstap naar ERD in 2017 of 2018 .....	28
4.5	Overstappen naar andere verzekeraar ZW .....	28
5	Samenvatting en conclusies .....	29
A	Bijlage steekproef en respons .....	32
B	Vragenlijst.....	33



# 1 Inleiding

## 1.1 Onderzoeksvraag

Sinds de invoering van de WIA in december 2005 kent de Werkhervattingsregeling Gedeeltelijk Arbeidsgeschikten (WGA) een hybride financieringssysteem en kunnen werkgevers kiezen of zij zich voor de WGA publiek of privaat verzekeren. Voor de Ziektewet (ZW) bestaat deze mogelijkheid sinds 2003. Op 1 januari 2017 zijn twee wijzigingen ingegaan op de hybride markt voor de WGA. De Wet verbetering hybride markt bracht met zich mee dat UWV een meer marktconforme premie in rekening brengt bij (middel)grote werkgevers en dat de staartlasten van werkgevers die overstappen naar een private verzekering niet meer onder het eigenrisico van werkgevers vallen. De tweede wijziging is dat de premiecomponenten van WGA-vast en WGA-flex gekoppeld zijn, waardoor werkgevers voor hun volledige personeelsbestand de keuze hebben om 12 jaar verantwoordelijk te zijn voor re-integratie bij ziekte.

Deze wijzigingen maakten het overstapmoment van 1 januari 2017 een bijzonder moment. In opdracht van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid is dit onderzoek uitgevoerd dat zich richt op de achtergrond van de keuzes die werkgevers op 1 januari 2017 en daarna hebben gemaakt.

De centrale vraag voor dit onderzoek is:

*Wat zijn de beweegredenen van werkgevers voor de keuze die zij op 1 januari 2017 en daarna hebben gemaakt voor publiek of privaat verzekeren van het WGA- en ZW-risico?*

Op 1 januari 2017 en op de twee overstapmomenten daarna (1 juli 2017 en 1 januari 2018) hadden werkgevers zowel voor de WGA als voor de ZW afhankelijk van hun verzekeringsstatus de volgende 2 of 3 keuzes:

Bij UWV verzekerde werkgevers:

- A. Keuze om publiek verzekerd te blijven.
- B. Keuze om over te stappen van het UWV naar het eigenrisicodragerschap

Eigenrisicodragers:

- C. Keuze om eigenrisicodragers te blijven bij dezelfde verzekeraar
- D. Keuze om eigenrisicodragers te blijven maar bij een andere verzekeraar
- E. Keuze om terug te keren naar het UWV

In dit onderzoek worden het besluitvormingsproces van werkgevers en hun beweegredenen voor de keuze voor een type WGA- en ZW-verzekering aan de hand van de volgende deelvragen beantwoord:

1. Welke keuze hebben werkgevers op de overstapmomenten 1 januari 2017, 1 juli 2017 en 1 januari 2018 gemaakt voor de WGA en voor de ZW?



2. Hoe maken werkgevers een afweging met betrekking tot het verzekeren van het ZW- en WGA-risico, hoe vaak doen zij dit en wat is daarbij de rol van adviseurs of andere intermediairs?
3. Welke beweegredenen spelen een rol bij de keuze voor private of publieke verzekering voor de WGA per 1 januari 2017 en daarna?
4. Welke rol spelen daarbij in het bijzonder de recente wijzigingen in de WGA? Daarbij gaat het om de premie bij UWV wanneer werkgevers terugkeren, het feit dat de staartlasten niet langer onder het eigen risico vallen bij overstap naar een private verzekeraar en om de verplichte koppeling van eigenrisicodragerschap voor de WGA voor vaste en voor tijdelijke werknemers (WGA-vast en WGA-flex).
5. Welke beweegredenen spelen een rol bij de keuze voor private of publieke verzekering voor de Ziektewet per 1 januari 2017 en daarna?

## 1.2 Opzet onderzoek

### 1.2.1 Steekproef

Voor het onderzoek is gebruik gemaakt van een internetenquête onder werkgevers. Om de onderzoeksvragen goed te kunnen beantwoorden is de steekproef gestratificeerd. Bij het stratificeren worden bepaalde groepen over- en andere groepen ondervertegenwoordigd. Dit is noodzakelijk om uitspraken te kunnen doen over subgroepen. De reden hiervoor is dat bij aselechte (random) benadering van werkgevers er zeer veel kleine werkgevers in de steekproef vallen, waarbij er geen verandering in verzekeringsstatus is opgetreden. We kunnen dan in het onderzoek geen betrouwbare uitspraak doen over de factoren die van invloed zijn op de verandering in de verzekeringsstatus. Daarom wordt gestratificeerd op verandering in verzekeringsstatus in 2017. De premiesystematiek is verder afhankelijk van de omvang van de werkgever. De hoogte van de premie wordt voor kleinere werkgevers via een andere systematiek vastgesteld en ook zouden kleinere werkgevers mogelijk andere advieskanalen hebben dan grotere werkgevers. Een van de stratificatiekenmerken is daarom de bedrijfsgrootte.

Daarnaast is gestratificeerd naar bedrijven die een grote flexibele schil in de vorm van uitzendkrachten hebben. Uitzendkrachten (fase A) vallen vanaf de eerste ziekte dag onder de ZW. Wanneer zij na twee jaar ziekte in de WGA stromen, vallen zij onder de WGA-flex. Omdat motieven en de invloed van de koppeling tussen WGA-vast en WGA-flex per 1-1-2017 van grotere invloed zijn voor bedrijven met veel uitzendkrachten, zijn deze ook als aparte groep in de stratificatie meegenomen. Een bedrijf is daarbij als 'uitzendbedrijf' aangemerkt indien het bedrijf onder de uitzendsector valt (sector 52 OSV) aangevuld met bedrijven buiten de uitzendsector waarvan meer dan 20 procent van de arbeidscontracten uit uitzendarbeid bestaat<sup>1</sup>. Hier is voor gekozen omdat bedrijven de keuze hebben in welke sector zij (delen van) hun activiteiten onderbrengen en elke sector een eigen premiestelling kent. Wanneer alleen de bedrijven in de SV-sector 'uitzendsector' meegeteld zouden worden, vindt er ondervetegenwoordiging plaats van die bedrijven die feitelijk een groot aandeel uitzendkrachten in dienst hebben. Merk op dat 'uitzendbedrijf' daarom niet noodzakelijkerwijs hoeft te betekenen dat het bedrijf binnen de uitzendbranche valt. Deze definitie is gekozen omdat de aard van de dienstverbanden van de werkgever bepalend is

---

<sup>1</sup> Code aard dienstverband in Polisadministratie dienstverbanden is 11 'uitzendkrachten'.



voor zijn gedrag. Tevens zijn uitzendbedrijven de afgelopen jaren actief geweest met het onderbrengen van delen van hun werknemers in een andere sector, bijvoorbeeld het Havenbedrijf.<sup>2</sup>

Samengevat is dus gestratificeerd naar 3 kenmerken: grootteklasse, de verandering in verzekeringsstatus in 2017 (zowel voor WGA als ZW) en het wel of niet hebben van meer dan 20 procent uitzendkrachten.

Voor grootteklasse is uitgegaan van de totale loonsom van werkgevers over het jaar 2016. Kleine werkgevers met minder dan tweemaal de gemiddelde loonsom per werknemer zijn uit de onderzoekspopulatie verwijderd. Er zijn voor de stratificatie 4 grootteklassen onderscheiden: 2-9, 10-99, 100-499 en 500+ werknemers. Het aandeel uitzendarbeid is eveneens op 2016 gebaseerd. Voor transitie voor WGA of ZW is uitgegaan van gegevens van 2017.

Voor verzekeringsstatus zijn er vijf opties waarvan we er vier kunnen waarnemen vanuit de populatiegegevens van UWV:

- publiek gebleven
- van publiek naar ERD gedurende 2017
- ERD gebleven (onbekend of dit bij dezelfde verzekeraar is of niet)
- van ERD naar publiek gedurende 2017

Aangezien voor de WGA er weinig werknemers ERD geworden zijn, is hier niet apart naar gestratificeerd. Bij WGA is niet gestratificeerd naar werkgevers die vanuit een situatie van eigenrisicodragerschap zich publiek verzekerd hebben in 2017.

De steekproef is in samenspraak met UWV tot stand gekomen en de steekproeftrekking is uitgevoerd door UWV. De beoogde netto respons voor dit onderzoek bedroeg 950 werkgevers. Rekening houdend met een responspercentage van 15% en een extra veiligheidsmarge van 10% voor dubbelingen, ontbrekende of niet-kloppende adressen, zijn ruim 7.000 adressen bij UWV aangevraagd. Een overzicht van de bruto steekproefaantallen naar achtergrondkenmerken is in de volgende subparagraaf te vinden.

## 1.2.2 Verloop veldwerk

Voordat de vragenlijst geconstrueerd werd, zijn er drie interviews gehouden met intermediairs over de WGA en ZW. Een pilot van de vragenlijst is vervolgens in het CentERpanel afgenomen in de maand februari 2018. Van de ruim 100 participerende werkgevers, werd tussendoor en aan het einde van de vragenlijst om feedback gevraagd. Aan de hand van die feedback is de vragenlijst herzien.

De benadering van de geselecteerde bedrijven vond plaats door middel van de verzending van brieven. In deze brief stond een link naar de site van de vragenlijst en een persoonlijke inlogcode. De namen, adresgegevens en versleutelde fiscale nummers van de bedrijven waren verkregen van UWV. Het adressenbestand bevatte 7.635 cases. Zoals bij de steekproeftrekking reeds voorzien, bleek een flink aantal adressen onbruikbaar. Zo bleken 643 bedrijven op meerdere adressen ingeschreven. Ook ontbrak van 204 bedrijven de

---

<sup>2</sup> UWV (2015), Uitzendarbeid, Aard, omvang en ontwikkelingen.



bedrijfsnaam en van nog eens 14 bedrijven de adresgegevens. Deze zaken leidden ertoe dat er uiteindelijk 6.774 bedrijven werden aangeschreven op de bezorgdatum van de eerste benadering, vrijdag 13 april 2018.

De uiterste invuldatum voor de vragenlijst was aanvankelijk vrijdag 27 april 2018 om 17.00 uur. Om de respons te bevorderen, is een rappelbrief verstuurd op dinsdag 1 mei, waarin stond dat de deadline voor de vragenlijst met een week verlengd was. De vragenlijst heeft tot maandag 7 mei 2018 12.00 uur open gestaan om in te vullen.

### 1.2.3 Respons

In de gehele veldwerkperiode zijn 600 bedrijven begonnen aan het deel van de vragenlijst over de WGA, wat 8,9% is van de 6.774 aangeschreven bedrijven. Van deze 600 bedrijven begonnen er 567, ofwel 8,4% van alle aangeschreven bedrijven, ook aan het deel van de vragenlijst over de ZW dat volgde op dat van de WGA. De vragenlijst werd volledig ingevuld door 554 bedrijven (8,2%). Deze tegenvallende responscijfers zijn toe te schrijven aan een aantal zaken. Waarschijnlijk leefde het onderwerp "Verzekering van de WGA en ZW" onvoldoende. Zo gaven meerdere bedrijven in e-mails aan druk te zijn met andere zaken, zoals de voorbereiding op de nieuwe wetgeving omtrent de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) die per 25 mei van kracht werd. Ook de beperkingen in het adressenbestand hebben de respons niet bevorderd. Zo was een groot deel van de bedrijfsnamen was afgekept en waren niet alle adressen actueel.

Naast de adresgegevens van de bedrijven, bevatte het bestand van UWV ook achtergrondgegevens van elk bedrijf. Zo was bekend in welke sector het bedrijf actief is, hoe groot het bedrijf is en hoe het bedrijf verzekerd is voor de WGA en ZW. Onderstaande tabellen laten de verdeling op deze kenmerken zien van de netto responsgroep en de gehele bruto steekproef.

Tabel 1.1 Frequenties wijze WGA verzekering, grootte en sector van bedrijf voor de bruto benaderde groep (N=6.774) en netto responsgroep (N=600)

		Bruto benaderd	Netto respons	Respons %
<b>Wijze van verzekering WGA</b>	Blijvend publiek	1590	112	7,0
	Blijvend ERD	3092	308	10,0
	Terugkeer publiek	1280	102	8,0
	Nieuw ERD	812	78	9,6
<b>Grootte van bedrijf (UWV indeling)</b>	Klein	1901	140	7,4
	Middel	2316	200	8,6
	Groot	1700	153	9,0
	Zeer groot	857	107	12,5
<b>Sector</b>	Landbouw, Visserij, Voeding	469	25	5,3
	Bouw en Hout	403	37	9,2
	Industrie secundair	1089	87	8,0
	Winkelbedrijf en groothandel	1127	77	6,8
	Transport	424	33	7,8



	Bruto benaderd	Netto respons	Respons %
Financiële en dienstverlening	1460	124	8,5
Uitzendsector	234	19	8,1
Gezondheid	748	104	13,9
Overheid onderwijs	239	28	11,7
Overheid overig	184	35	19,0
Overig bedrijf en beroep	397	31	7,8

Tabel 1.1 en 1.2 laten zien dat de netto responsgroep over het algemeen een goede afspiegeling vormt van de bruto benaderde groep. De respons onder eigenrisicodragers is over het algemeen hoger dan onder publiek verzekerde bedrijven. Grotere bedrijven hebben over het algemeen ook vaker gerepsondeerd dan kleinere bedrijven. Er zijn slechts enkele uitschieters, zoals het tamelijk lage percentage deelnemers uit de landbouw, visserij en voedingssector (5,3% en 5,1%) en het hoge percentage deelnemers uit de overige overheidssector (19% en 17,9%). Een mogelijke verklaring voor dit laatste is het gegeven dat de vragenlijst onder andere afkomstig was van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Hierdoor zouden andere overheidsinstanties wellicht eerder gehoor geven aan de vraag om te participeren aan dit onderzoek. Er bestaat ook een samenhang tussen de hogere respons van de sector overheid, van eigen risicodragers en van grote werkgevers. Overheidswerkgevers zijn immers grote werkgevers die eigenrisicodrager zijn.

Tabel 1.2 Frequenties wijze ZW verzekering, grootte en sector van bedrijf voor de bruto benaderde groep (N=6.774) en netto responsgroep (N=567)

		Bruto benaderd	Netto respons	Respons %
<b>Wijze van verzekering ZW</b>	Blijvend publiek	2148	167	7,8
	Blijvend ERD	2675	270	10,1
	Terugkeer publiek	168	12	7,1
	Nieuw ERD	1183	118	10,0
<b>Grootte van bedrijf</b>	Klein	1901	133	7,0
	Middel	2316	187	8,1
	Groot	1700	148	8,7
	Zeer groot	857	99	11,6
<b>Sector</b>	Landbouw, Visserij, Voeding	469	24	5,1
	Bouw en Hout	403	34	8,4
	Industrie secundair	1089	84	7,7
	Winkelbedrijf en groothandel	1127	72	6,4
	Transport	424	32	7,5
	Financiële en dienstverlening	1460	116	7,9
	Uitzendbedrijven	234	16	6,8
	Gezondheid	748	99	13,2
	Overheid onderwijs	239	27	11,3
	Overheid overig	184	33	17,9
Overig bedrijf en beroep	397	30	7,6	





De tabellen 1.3 en 1.4 laten de bruto en de netto steekproef zien naar grootte van het bedrijf en het gegeven dat het bedrijf werknemers uitzendt, uitgesplitst naar de wijze van verzekering voor zowel de WGA als de ZW. Ook deze resultaten ondersteunen de bevinding dat de netto responsgroep een goede afspiegeling vormt van de bruto benaderde groep.

#### *Weging*

In de analyse zijn de antwoorden van werkgevers gewogen naar grootteklasse en de vier transitie voor eigenrisicodragerschap. De lage respons onder werkgevers met veel uitzendkrachten compenseert de grotere kans om in de steekproef opgenomen te worden. Hierdoor is afgezien van het wegen naar wel/niet 'uitzendbedrijf'. Er zijn aparte weegfactoren voor WGA en ZW bepaald, waarbij rekening is gehouden met de tussentijdse uitval bij het invullen van de vragenlijst waardoor sommige werkgevers de ZW-gerelateerde vragen niet hebben ingevuld.

#### *Representativiteit*

Hoewel de respons op de vragenlijst lager is dan verwacht, geeft dit onderzoek wel een representatief beeld van de beweegredenen van werkgevers bij hun keuze voor het type WGA- en ZW-verzekering. Om de kleine groepen voldoende te vertegenwoordigen is een gestratificeerde steekproef getrokken zoals beschreven. Binnen de gestratificeerde steekproef is de respons representatief wat betreft de waargenomen kenmerken als omvang en sector. IN hoeverre juist werkgevers die actief een keuze maken voor het type WGA- of ZW-verzekering de vragenlijst hebben beantwoord is niet bekend. . Door middel van weging worden de resultaten teruggerekend naar de gehele werkgeverspopulatie waardoor een representatief totaalbeeld ontstaat.



Tabel 1.3 Frequenties van de grootte van bedrijf en uitzendbedrijf voor de bruto benaderde groep (N=6.774) en netto responsgroep (N=600), en responspercentages, uitgesplitst naar wijze van verzekering voor de WGA

		Blijvend publiek			Blijvend ERD			Terugkeer publiek			Nieuw ERD		
		Bruto	Netto	%	Bruto	Netto	%	Bruto	Netto	%	Bruto	Netto	%
<b>Grootte van bedrijf</b>	Klein	383	21	5,5	781	60	7,7	401	32	8,0	336	27	8,0
	Middel	493	32	6,5	1046	98	9,4	468	41	8,8	309	29	9,4
	Groot	469	31	6,6	728	78	10,7	366	26	7,1	137	18	13,1
	Zeer groot	245	28	11,4	537	72	13,4	45	3	6,7	30	4	13,3
<b>Uitzend-bedrijf</b>	Nee	1300	95	7,3	3077	305	9,9	1194	95	8,0	803	77	9,6
	Ja	290	17	5,9	15	3	20,0	86	7	8,1	9	1	11,1

Tabel 1.4 Frequenties van de grootte van bedrijf en uitzendbedrijf voor de bruto benaderde groep (N=6.774) en netto responsgroep (N=567), en responspercentages, uitgesplitst naar wijze van verzekering voor de ZW

		Blijvend publiek			Blijvend ERD			Terugkeer publiek			Nieuw ERD		
		Bruto	Netto	%	Bruto	Netto	%	Bruto	Netto	%	Bruto	Netto	%
<b>Grootte van bedrijf</b>	Klein	749	48	6,4	679	52	7,7	61	5	8,2	412	35	8,5
	Middel	849	66	7,8	916	85	9,3	84	5	6,0	467	44	9,4
	Groot	542	39	7,2	815	75	9,2	32	3	9,4	311	36	11,6
	Zeer groot	181	20	11,0	551	74	13,4	4	0	0,0	121	13	10,7
<b>Uitzend-bedrijf</b>	Nee	2146	163	7,6	2871	279	9,7	103	8	7,8	1254	122	9,7
	Ja	175	10	5,7	90	7	7,8	78	5	6,4	57	6	10,5



### 1.3 Opzet rapport

In dit rapport zijn de resultaten gewogen naar type verzekering en grootteklasse weergegeven, tenzij anders vermeld. Een klein aantal werkgevers geeft een ander type verzekering (UWV of eigenrisicodrager) of een andere bedrijfsgrootte op dan volgens opgave UWV bij de steekproeftrekking bekend was. Voor deze weging is uitgegaan van de UWV-opgaven en niet van de opgaven van de bedrijven zelf.

Hoofdstuk 2 behandelt het besluitvormingsproces van werkgevers: hoe komt de keuze voor publiek of als eigenrisicodrager verzekeren voor de WGA en de ZW tot stand. Daarbij gaan we ook specifiek in op de rol van de recente wijzigingen bij deze keuzes. De ontwikkeling op de WGA-markt is onderwerp van hoofdstuk 3. De beweegredenen van de verschillende groepen werkgevers staan hier centraal: de blijvers bij UWV, de stabiele eigenrisicodragers en de switchers: welke motieven spelen een rol en wat is de rol van verschillende adviseurs daarbij. Dezelfde vragen voor de Ziektewet verzekering komen in hoofdstuk 4 aan bod. Het afsluitende hoofdstuk 5 bevat de conclusies. In de bijlagen zijn de steekproef en de vragenlijst opgenomen.



## 2 Besluitvorming keuze type WGA- en ZW-verzekering

### 2.1 Kennis werkgevers

In dit hoofdstuk gaan we in op het algemene besluitvormingsproces bij werkgevers. Hoe komt het besluit voor publiek of privaat verzekeren voor de WGA en de ZW tot stand en welke factoren spelen daar een rol bij? De resultaten in dit hoofdstuk zijn gewogen naar de volgende achtergrondkenmerken van UWV: wijze van verzekering voor de WGA of ZW en het aantal werknemers van het bedrijf.

Tabel 2.1 en 2.2 laten zien dat het grootste deel van de werkgevers die de vragenlijst ingevuld hebben bekend is met de mogelijkheid om eigen risicodragers voor de WGA en de ZW te worden. De bekendheid met de WGA en de bekendheid ZW correleren zeer sterk.<sup>3</sup> Er is echter ook een duidelijk verschil te zien: werkgevers zijn over het algemeen meer bekend met de mogelijkheid tot eigenrisicodragerschap voor de WGA dan voor de ZW. De bekendheid met deze mogelijkheid is ook groter onder bedrijven met meer werknemers, zowel voor de WGA (Tabel 2.1) als voor de ZW (Tabel 2.2). Van de bedrijven met minder dan 25 werknemers weet ruim 20% niet wat eigenrisicodragerschap voor de WGA inhoudt en een derde is niet bekend met deze mogelijkheid voor de ZW. Eigenrisicodragers en werkgevers die overgestapt zijn in 2017 en 2018 zijn significant bekender met de mogelijkheid om eigenrisicodragers te worden (niet in tabel).

Tabel 2.1 Kennis werkgevers van mogelijkheid eigenrisicodragerschap verzekering WGA, uitgesplitst naar bedrijfsgrootte (in %), N=600

	<5	6-24	25-100	>100	Totaal
Weet niet wat het inhoudt	25,8	19,0	3,7	3,1	16,0
Weet enigszins wat het inhoudt	12,9	37,4	27,1	28,1	29,5
Weet (grotendeels) wat het inhoudt	61,3	43,6	69,2	68,8	54,5
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tabel 2.2 Kennis werkgevers van mogelijkheid eigenrisicodragerschap verzekering ZW, uitgesplitst naar bedrijfsgrootte (in %), N=567

	<5	6-24	25-100	>100	Totaal
Weet niet wat het inhoudt	32,5	33,5	25,0	16,0	30,4
Weet enigszins wat het inhoudt	32,5	28,3	32,0	20,0	29,1
Weet (grotendeels) wat het inhoudt	34,9	38,2	43,0	64,0	40,4
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

<sup>3</sup> De Spearman coëfficiënt van deze correlatie is 0,71.



Aanvullende analyses laten zien dat bedrijven uit de sectoren groothandel en detailhandel minder bekend zijn met het eigenrisicodragerschap voor de WGA, terwijl dit bij de ZW geldt voor bedrijven die onder de sector overige handel industrie vallen. Werkgevers actief in de publieke (overheids-)sector zijn veel meer bekend met de optie tot eigenrisicodragerschap voor de ZW dan werkgevers uit andere sectoren. Het maakt voor de kennis van zowel de WGA als de ZW geen verschil of bedrijven veel tijdelijke werknemers in dienst hebben of niet.

## 2.2 Bewuste keuze?

In deze paragraaf staat het proces achter de keuze van de werkgevers centraal. Werkgevers is enkel voor de WGA gevraagd hoe de keuze voor de publieke of private verzekering voor de WGA gemaakt is. In Tabel 2.3 zijn de antwoorden uitgesplitst naar wijze van verzekering. Deze tabel laat zien dat bijna 15% van de werkgevers nauwelijks een bewuste keuze voor het type WGA verzekering heeft gemaakt. Daarbij is de keuze voor publieke verzekering via UWV minder vaak een bewuste dan de keuze voor ERD. Een verzekering via UWV wordt vaker gebaseerd op de afwegingen en deskundigheid binnen het bedrijf en op advies van een accountant of boekhouder, terwijl het eigenrisicodragerschap in ruim de helft van de gevallen wordt gekozen op basis van het advies van een externe adviseur, zoals een assurantie-tussenpersoon.

Tabel 2.3 Totstandkoming keuze WGA verzekering naar type verzekering (in %), N=595

	UWV	ERD	Totaal
Nauwelijks een bewuste keuze gemaakt	18,3	7,5	14,7
Op basis van afwegingen en deskundigheid binnen het bedrijf	35,4	20,0	30,3
Advies van assurantie-tussenpersoon	23,9	51,5	33,1
Advies van accountant of boekhouder	11,6	5,5	9,5
Anders, namelijk	1,5	10,5	4,5
Weet ik niet	9,3	5,0	7,9
Totaal	100,0	100,0	100,0

Zoals te zien is in Tabel 2.4 (waar de groep *Weet ik niet* buiten beschouwing is gelaten), maken grotere bedrijven vaker een bewuste keuze dan kleinere bedrijven. Deze bewuste keuze correleert sterk met de bekendheid van de mogelijkheid tot een keuze. Eigenrisicodragers en switchers maken bijna altijd een bewuste keuze, wat significant afwijkt van de groep werkgevers die publiek verzekerd blijft. De publieke verzekeringsvorm is daar veel minder vaak een bewuste keuze. Dit is verklaarbaar omdat werkgevers die geen actie ondernemen automatisch binnen het publieke bestel vallen.



Tabel 2.4 Bewuste keuze WGA verzekering, uitgesplitst naar bedrijfsgrootte (in %), N=570

	<5	6-25	25-100	>100	Totaal
Geen bewuste keuze	15,0	21,4	8,7	3,5	15,9
Bewuste keuze	85,0	78,6	91,3	96,5	84,1
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

In Tabel 2.5 is bij de groep die advies heeft ingeschakeld een onderscheid gemaakt tussen de keuze gebaseerd op intern advies en de keuze gebaseerd op extern advies.<sup>4</sup> Extern advies speelt vaker een rol bij het midden- en kleinbedrijf, terwijl intern advies vaker bij grotere bedrijven de keuze bepaalt.

Tabel 2.5 Verdeling intern/extern advies bij keuze WGA-verzekering van groep die bewuste keuze maakt, uitgesplitst naar bedrijfsgrootte (in %), N=552

	<5	6-25	25-100	>100	Totaal
Intern advies	37,4	26,3	61,7	56,4	39,2
Extern advies	62,6	73,7	38,3	43,6	60,8
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Extern advies wordt vaker gebruikt door eigenrisicodragers en bedrijven actief in de landbouw- of handelssector. Advies van buitenaf wordt minder vaak gebruikt door UWV blijvers en bedrijven actief in de bouw/hout-, uitzend- of gezondheidssector. Werkgevers die aangeven niet goed bekend te zijn met de mogelijkheid tot eigenrisicodragerschap voor de WGA laten hun keuze vaker bepalen door extern advies.

## 2.3 Frequentie keuze

Om de frequentie te bestuderen van de keuzes die werkgevers maken als het gaat om de verzekering voor de WGA en ZW, is eerst gekeken of werkgevers ooit een overstap overwogen hebben. Deze vraag werd alleen gesteld aan werkgevers die aangaven dat hun bedrijf op dit moment voor de WGA of de ZW via UWV verzekerd is. Ruim twee derde van die werkgevers heeft ooit overwogen om over te stappen voor de WGA in Tabel 2.6. Bij de ZW in Tabel 2.7 ligt dit aandeel hoger; daar heeft namelijk driekwart van de werkgevers ooit een overstap overwogen.

Er zijn in beide tabellen een paar verschillen te vinden tussen de vier bedrijfsgroottes: de overweging om over te stappen is door bijna alle bedrijven met meer dan 100 werknemers gemaakt voor de WGA en door bijna alle bedrijven met 2 tot en met 5 werknemers voor de ZW.

<sup>4</sup> Onder intern advies valt de optie 'op basis van afwegingen en deskundigheid binnen het bedrijf'. Onder extern advies vallen de opties 'Advies van assurantietussenpersoon', 'Advies van accountant of boekhouder' en 'Anders, namelijk'.



Tabel 2.6 Overstap eigenrisicodragerschap WGA overwogen (in %), N=568

	<5	6-25	25-100	>100	Totaal
Nooit overwogen	30,1	36,8	34,5	1,7	31,1
Ooit overwogen	69,9	63,2	65,5	98,3	68,9
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tabel 2.7 Overstap eigenrisicodragerschap ZW overwogen (in %), N=556

	<5	6-25	25-100	>100	Totaal
Nooit overwogen	9,1	29,3	21,1	28,9	24,3
Ooit overwogen	90,9	70,7	78,9	71,4	75,7
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Ongeacht de manier waarop men verzekerd is voor de WGA en ZW, is werkgevers gevraagd hoe vaak zij hun keuze voor beide verzekeringen overwegen. Tabel 2.8 geeft dit voor de WGA weer en Tabel 2.9 voor de ZW.

Tabel 2.8 Frequentie van overweging om over te stappen voor de WGA, uitgesplitst naar bedrijfsgrootte en wijze van verzekering (in %), N=557

	Bedrijfsgrootte				Wijze van verzekering		Totaal
	<5	6-25	25-100	>100	UWV	ERD	
Jaarlijks	6,0	21,0	12,6	17,5	12,8	22,4	15,8
Eens in de drie jaar	15,4	14,0	10,8	52,6	14,6	24,1	17,6
Minder vaak	35,9	52,8	42,3	24,6	50,9	29,3	44,2
Onbekend	42,7	12,2	34,2	5,3	21,7	24,1	22,4
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tabel 2.9 Frequentie van overweging om over te stappen voor de ZW, uitgesplitst naar bedrijfsgrootte en wijze van verzekering (in %), N=556

	Bedrijfsgrootte				Wijze van verzekering		Totaal
	<5	6-25	25-100	>100	UWV	ERD	
Jaarlijks	14,4	29,1	16,1	26,7	24,2	23,3	23,7
Eens in de drie jaar	14,4	21,2	15,1	42,2	16,2	24,8	20,5
Minder vaak	36,4	33,2	40,9	17,8	35,7	32,0	33,8
Onbekend	34,7	16,4	28,0	13,3	23,8	19,9	22,0
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Voor zowel de WGA als de ZW overwegen grote bedrijven vaker om over te stappen dan kleine bedrijven. Dit doen de grote bedrijven voornamelijk eens in de drie jaar. Kleine bedrijven geven vaker dan grotere bedrijven aan dat het onbekend is hoe vaak een overstap overwogen wordt. Over het algemeen is het voor ruim een vijfde van de werkgevers onbekend hoe vaak er overwogen wordt over te stappen. Bij de WGA verzekering overwegen eigenrisicodragers over het algemeen vaker een overstap dan



bedrijven die via UWV verzekerd zijn. Bij de ZW blijkt de frequentie van de overweging minder afhankelijk van de wijze van verzekering, gezien het feit dat de verschillen tussen UWV verzekerden en eigenrisicodragers kleiner zijn. Kleinere bedrijven geven aan over het algemeen voor de ZW vaker een overstap te overwegen dan voor de WGA. Deze bevinding wordt versterkt door de totaalpercentages van tabel 2.8 en 2.9; voor de ZW geeft namelijk 23,8% van de werkgevers aan jaarlijks die overweging te maken, terwijl dat voor de WGA 15,8% is. Er wordt dus niet alleen vaker ooit overwogen over te stappen voor de ZW dan voor de WGA, maar de overweging wordt ook vaker gedaan. Dit verschil heeft mogelijk te maken met de nieuwheid van de wet.

Naast de overweging om over te stappen, is werkgevers gevraagd hoe vaak zij daadwerkelijk gewisseld zijn van verzekeringsvorm. De resultaten van deze vragen zijn weergegeven in Tabel 2.10 en 2.11. In deze tabellen zijn de 3 antwoordopties samengevoegd tot een antwoord (1-3 keer), omdat sommige cellen slecht gevuld of leeg waren. Dit heeft ermee te maken dat de historie van de WGA en met name van de ZW nog tamelijk kort is; vaker dan twee keer wisselen kan daarom nauwelijks voorkomen.

Tabel 2.10 Aantal keer wissel van verzekeringsvorm voor de WGA, uitgesplitst naar bedrijfsgrootte en wijze van verzekering (in %) N=556

	Bedrijfsgrootte				Totaal	Wijze van verzekering		
	<5	6-25	25-100	>100		UWV	ERD	Totaal
Nooit	82,1	38,8	49,5	43,1	50,4	52,7	45,7	50,5
1-3 keer	16,3	37,0	26,1	41,4	31,0	26,9	39,9	30,9
Weet ik niet	1,7	24,2	24,3	15,5	18,6	20,4	14,5	18,5
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tabel 2.11 Aantal keer wissel van verzekeringsvorm voor de ZW, uitgesplitst naar bedrijfsgrootte en wijze van verzekering (in %) N=556

	Bedrijfsgrootte				Totaal	Wijze van verzekering		
	<5	6-25	25-100	>100		UWV	ERD	Totaal
Nooit	63,6	56,3	57,0	53,1	57,6	60,0	50,4	57,6
1-3 keer	16,1	27,5	26,0	36,7	25,7	24,4	29,8	25,7
Weet ik niet	20,3	16,2	17,0	10,2	16,7	15,6	19,9	16,7
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Voor zowel de WGA als ZW zijn grote bedrijven vaker gewisseld dan kleine bedrijven. Tussen de WGA en ZW zijn slechts kleine verschillen te vinden, zoals dat voor de WGA iets vaker gewisseld is dan voor de ZW.

## 2.4 Rol van wijzigingen per 1 januari 2017

Op 1 januari zijn in het kader van de verbetering marktwerking hybride markt een aantal wetswijzigingen ingegaan. Hier is werkgevers gevraagd of deze specifieke wijzigingen een rol hebben gespeeld bij hun keuze voor de wijze van verzekeren voor de WGA en ZW in





2017 en 2018. Werkgevers konden per wijziging aangeven of deze een grote rol, een kleine rol of geen rol speelde. De resultaten hiervan zijn in tabel 2.12 weergegeven.

Tabel 2.12 Rol van recente wijzigingen bij keuze WGA-verzekering (in %), N=556

	Speelde grote rol	Speelde kleine rol	Speelde geen rol
De verplichte koppeling van eigenrisicodragerschap voor de WGA voor vaste en voor tijdelijke werknemers (WGA-vast en WGA-flex)	12,7	22,9	64,4
Door de wijziging van de regels kon ons bedrijf voor de WGA niet meer tegen een lage premie terugkeren naar UWV	12,5	10,1	77,4
Bij de overgang naar een private verzekeraar vallen kosten voor bestaande gevallen (staartlasten) niet meer onder ons eigen risico	9,8	29,7	60,4
Verzekeraars eisten dat ons bedrijf voor zowel de WGA als voor de ZW eigenrisicodragers waren, anders werden we niet (langer) geaccepteerd	8,8	8,8	82,4

De verplichte koppeling van eigenrisicodragerschap voor de WGA voor vaste en voor tijdelijke werknemers was het meeste van belang: 12,7% van de werkgevers schreef het een grote rol toe en voor 22,9% een kleine rol. Voor grote bedrijven speelde deze wijziging vaker een grote rol dan voor middelgrote en kleinere bedrijven. Maar ook voor de (kleine) groep werkgevers die voor de WGA van UWV naar eigenrisicodragerschap overstapten speelde de verplichte koppeling voor WGA-vast en WGA-flex een grotere rol dan voor andere werkgevers. Voor deze werkgevers speelde daarnaast het wegvallen van de kosten voor bestaande gevallen (staartlasten) significant vaker een grote rol bij hun keuze voor type WGA-verzekering dan bij werkgevers die een andere keuze hadden gemaakt.

Het feit dat door de wijziging van de regels het bedrijf niet meer tegen een lage premie kon terugkeren naar UWV speelde voor een achtste van de werkgevers een grote rol en voor een tiende een kleine rol. Hier zijn geen verschillen naar bedrijfsomvang of wijze van verzekering van de werkgevers. Dat geldt ook voor de eis van verzekeraars dat het bedrijf voor zowel de WGA als de ZW eigenrisicodragers is. Dit speelt een kleine rol bij de keuze van werkgevers.

Naast de vragen naar de rol van de specifieke wijzigingen, is bedrijven ook de vraag voorgelegd hoe belangrijk het voor hun bedrijf is om op dezelfde wijze verzekerd te zijn voor de WGA en ZW. De antwoorden op deze vraag zijn weergegeven in Tabel 2.13 en 2.14.



Tabel 2.13 Belang van het op dezelfde wijze verzekerd zijn voor de WGA en ZW, uitgesplitst naar transitie van wijze van verzekering voor WGA (in %), N=556

	UWV blijver	ERD blijver	Nieuw UWV	Nieuw ERD	Totaal
1 Heel belangrijk	15,4	29,3	15,6	42,5	20,7
2	24,6	24,1	20,0	40,0	25,2
3	27,8	28,6	28,9	10,0	26,8
4	10,7	15,0	22,2	5,0	12,2
5 Heel onbelangrijk	21,6	3,0	13,3	2,5	15,1
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Bedrijven die gewisseld zijn in hun wijze van verzekering voor de WGA vinden het significant belangrijker dat het bedrijf op dezelfde manier verzekerd is voor de WGA en ZW. Voor de nieuwe eigenrisicodragers voor de WGA is dit aandeel nog eens groter dan voor de nieuw UWV verzekerden. Er zijn geen significante verschillen tussen de verschillende bedrijfsgrootten, sector, het aantal tijdelijke werknemers en bekendheid met de WGA.

Tabel 2.14 Belang van het op dezelfde wijze verzekerd zijn voor de WGA en ZW, uitgesplitst naar transitie van wijze van verzekering voor ZW (in %), N=556

	UWV blijver	ERD blijver	Nieuw UWV	Nieuw ERD	Totaal
1 Heel belangrijk	25,0	8,9		38,9	18,2
2	26,9	15,7	84,2	33,3	24,5
3	28,8	26,0		19,4	26,0
4	9,5	31,5		2,8	18,1
5 Heel onbelangrijk	9,8	17,9	15,8	5,6	13,2
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Zoals te zien is in Tabel 2.14, geven ook nieuwe eigenrisicodragers voor de ZW aan het belangrijk te vinden om op dezelfde wijze verzekerd te zijn. De kolom voor de nieuw UWV verzekerden is opvallend leeg; dit komt door het lage aantal bedrijven dat teruggekeerd is naar een ZW verzekering via UWV. Deze resultaten moeten daarom met voorzichtigheid geïnterpreteerd worden. Tabel 2.14 laat bovendien zien dat ERD blijvers voor de ZW het minder belangrijk vinden om op dezelfde manier verzekerd te zijn dan ERD blijvers voor de WGA. Aanvullende analyses laten zien dat de bekendheid met de mogelijkheid voor het eigenrisicodragerschap voor de ZW een significante positieve invloed heeft op de mate van belangrijkheid.



## 3 Ontwikkeling markt verzekering WGA-risico

### 3.1 Dynamiek op de markt voor WGA

Voor het in kaart brengen van ontwikkelingen op de WGA-markt zijn UWV-gegevens van alle werkgevers gebruikt. Deze bevatten informatie van de stand per 1 juli 2016 en 1 juli 2017 en de switchers per 1 januari 2017 en 1 juli 2017.

Het percentage bedrijven dat eigenrisicodrager is, is gedaald wanneer de stand per 1 juli 2017 vergeleken wordt met de stand per 1 juli 2016. Was bij het begin van 2017 nog 13% van de werkgevers eigenrisicodrager, 1 juli 2017 was dit gedaald tot 6,5% (Tabel 3.1). De afname treedt op in alle grootteklassen, met uitzondering van de klasse werkgevers met meer dan 500 werknemers, waar zelfs een toename plaatsvindt van het aantal eigenrisicodragers.

Vooraf grote werkgevers zijn eigenrisicodrager. Daarom is het aandeel eigenrisicodragers uitgedrukt in de loonsom hoger dan het aandeel eigenrisicodragers uitgedrukt in aantal werkgevers. Uitgedrukt in loonsom treden dezelfde ontwikkelingen op naar eigenrisicodragerschap in 2017: een afname van eigenrisicodragerschap in alle grootteklassen, met uitzondering van de klasse met meer dan 500 werknemers, waar een lichte toename plaatsvond. Dit maakt ook dat uitgedrukt in loonsom het aandeel eigenrisicodragers slechts licht daalt van 40% naar 38% in 2017.

Tabel 3.1 Percentage eigenrisicodragers WGA per 1-7-2016 en 31-7-2017 (in %) (N=393.272)

	<2	2-9	10-99	100-500	>500	totaal
aantal						
1-7-2016	5,7	19,8	27,8	29,7	43,2	13,0
1-7-2017	2,3	8,8	15,8	28,4	47,0	6,5
loonsom						
1-7-2016	9,7	21,2	26,4	31,2	56,5	40,0
1-7-2017	4,2	9,5	17,6	28,8	60,0	37,8

Bron: UWV

In Tabel 3.2 zijn op basis van UWV gegevens overgangskansen weergegeven. Deze geven weer of werkgevers die 1 juli 2016 publiek verzekerd dan wel eigenrisicodrager waren, hun status hebben gewijzigd. Een overstap kan plaatsgevonden hebben per 1-1-2017 of per 1-7-2017. Er zijn geen UWV-gegevens beschikbaar over een eventuele overstap van de ene private verzekeraar naar de andere.

De gegevens laten zien dat het aantal nieuwe eigenrisicodragers vooral bij werkgevers met minder dan 100 werknemers klein is. Vanaf 100 werknemers loopt dit iets op. In de groep met meer dan 500 werknemers is 10% van de werkgevers eigenrisicodrager geworden. Aangezien er veel meer kleine werkgevers zijn, is 0,6% van de werkgevers eigenrisicodrager voor de WGA geworden.



Meer dan 50% van de werkgevers die per 1-7-2016 eigenrisicodragers waren, is in 2017 teruggekeerd naar UWV. Ook hier wordt de trend vooral veroorzaakt door kleine werkgevers. In de categorie werkgevers met meer dan 500 werknemers verlaat minder dan 5% het eigenrisicodragerschap om zich publiek te verzekeren.

Tabel 3.2 Overgangskans werkgevers WGA per 1 januari of 1 juli 2017 (in %) (N=393.272)

	<2	2-10	10-100	100-500	>500	Totaal
UWV → ERD	0,2	0,6	2,2	6,8	10,2	0,6
ERD → UWV	62,6	58,0	48,8	20,6	4,6	54,5

Bron: UWV

### 3.2 Bewegredenen blijvers UWV

Werkgevers die aangaven nooit te zijn overgestapt naar eigenrisicodragerschap, is gevraagd welke overwegingen een rol spelen bij deze keuze. Men kon per overweging aangeven of het een grote rol speelde, een kleine rol, geen rol of dat het onbekend was. De eerste drie opties zijn weergegeven in onderstaand tabel. Het totaalpercentage in iedere rij telt niet op tot 100% omdat het percentage "onbekend" niet in de tabellen opgenomen is.

Tabel 3.3 Overwegingen die een rol spelen voor de blijvers UWV voor de WGA (in %), N=100

Overweging	Speelde grote rol	Speelde kleine rol	Speelde geen rol
De premiehoogte	45,7	18,5	22,9
De verwachting dat het voordeliger uitpakt	40,8	27,4	18,2
De verantwoordelijkheid gedurende 10 jaar voor de re-integratie van werknemers die in de WGA terecht komen	37,9	18,2	28,6
De meer stabiele premie bij UWV	35,7	26,3	26,6
Advies van assurantie-tussenpersoon	31,9	20,2	37,6
Ons bedrijf is tevreden met UWV	31,0	32,7	35,1
Administratieve lasten in verband met het eigenrisicodragerschap	30,9	27,1	23,5
De invloed die wij als bedrijf zelf hebben op de schadelast (door preventie, verzuimbeleid en re-integratie van werknemers)	30,2	38,9	24,5
Advies van accountant of boekhouder	27,1	16,8	51,8
Wij hebben nog nooit werknemers gehad die 2 jaar ziek zijn	23,8	23,6	42,8
De verwachting van betere re-integratie resultaten	13,4	25,8	43,0
De mogelijkheid voor ons bedrijf om zelf een sanctie op te leggen aan zieke werknemers die onvoldoende meewerken aan re-integratie	6,9	19,1	59,9
Wij willen ons niet verdiepen in de materie	6,8	23,7	54,1



Overweging	Speelde grote rol	Speelde kleine rol	Speelde geen rol
Er waren op dat moment één of meerdere langdurig zieke en/of arbeidsongeschikte werknemers binnen het bedrijf	4,6	4,3	71,0
Ons bedrijf kan niet terecht bij een private verzekeraar	3,1		61,0
Als wij voor de WGA eigenrisicodrager willen worden, vereisen verzekeraars dat wij voor de ZW ook eigenrisicodrager worden	1,9	7,0	35,5
Binnen ons bedrijf krijgen wij geen goedkeuring van de OR			84,0

De hoogte van de premie voor de WGA verzekering wordt het vaakst genoemd als een overweging die een grote rol door werkgevers. Samen met de verwachting dat het voordeliger uitpakt en de meer stabiele premie bij UWV, blijken het voornamelijk de financiële overwegingen te zijn die een grote rol spelen bij de keuze voor het publiek verzekerd blijven. Ook het advies van een assurantie-tussenpersoon en accountant of boekhouder wordt tamelijk vaak als belangrijke overweging aangewezen. Minder belangrijke beweegredenen zijn het gegeven dat er op dat moment één of meerdere langdurig zieke en/of arbeidsongeschikte werknemers binnen het bedrijf waren en het niet terecht kunnen bij een private verzekeraar. Ook het vereiste eigenrisicodragerschap voor de ZW bij een overstap naar het eigenrisicodragerschap voor de WGA speelt voor een klein deel van de werkgevers een rol, hoewel hier een relatief groot deel werkgevers antwoordt dat het onbekend is in hoeverre dit een rol speelde. Het ontbreken van een goedkeuring van de OR speelde voor geen van de werkgevers een rol. Voor de werkgevers die voor de WGA bij UWV bleven, zijn er nauwelijks significante verschillen in de overwegingen van werkgevers naar grootteklasse of type verzekering. Alleen is het advies van de accountant of boekhouder voor zowel de kleinste als de grootste werkgevers belangrijker dan voor de andere werkgevers. Eisen van de verzekeraars of het feit dat een bedrijf geen verzekering kan afsluiten spelen geen rol in de besluitvorming.

### 3.3 Beweegredenen terugkeer naar UWV in 2017 of 2018

Voor de werkgevers wiens bedrijf terugkeerde naar de WGA verzekering via UWV in 2017 of 2018 waren de mogelijke overwegingen anders dan voor de UWV blijvers. De rollen die deze overwegingen al dan niet spelen voor de keuze voor een terugkeer zijn in Tabel 3.4 weergegeven.



Tabel 3.4 Overwegingen die een rol spelen voor de terugkeer naar UWV in 2017 of 2018 voor de WGA (in %), N=67

Overweging	Speelde grote rol	Speelde kleine rol	Speelde geen rol
Premie bij UWV was lager dan bij de private verzekeraar	72,7	15,2	9,8
Op advies adviseur (ook accountant of boekhouder)	68,2	12,3	19,5
De samenvoeging van de gedifferentieerde premie WGA-vast en Flex (verplichte koppeling van de wijze van verzekeren voor de WGA voor vast en voor tijdelijk personeel) maakte dat het aantrekkelijker was om terug te keren naar UWV	40,7	13,5	25,6
Verwachting dat premie bij private verzekeraar gaat stijgen	36,9	19,7	32,4
Wij kregen geen goed aanbod van de private verzekeraar(s)	33,5	14,8	41,9
Laag ziekteverzuim in ons bedrijf	21,3	59,1	12,8
Op advies van onze HR- of personeelsafdeling	16,7	6,8	65,3
Veel tijdelijk personeel in ons bedrijf maakte het onaantrekkelijk om eigenrisicodrager te zijn voor het gecombineerde WGA-risico	9,6	0,4	74,1
Verwachting van betere re-integratie resultaten bij UWV	8,8	2,4	82,1
Hoog ziekteverzuim in ons bedrijf	3,6	3,6	77,1
Onze private verzekeraar verlangde dat ons bedrijf ook voor de ZW eigenrisicodrager werd en dit bij hem herverzekerde	3,3	4,5	69,5
Voor blijvend eigenrisicodragerschap was vanwege het gecombineerde WGA-risico een nieuwe verklaring van belastingdienst nodig	2,2	5,4	67,2
Ons bedrijf kreeg geen verklaring voor de belastingdienst van onze verzekeraar / garantsteller	2,2		82,4
Weinig tijdelijk personeel in ons bedrijf maakte het onaantrekkelijk om eigenrisicodrager voor het gecombineerde WGA te zijn	1,0	4,6	85,3
Ontevreden over onze private verzekeraar	0,9	2,3	68,9
Een nieuwe verklaring van belastingdienst was te veel werk		6,3	77,4

Tabel 3.4 laat zien dat ook voor de UWV terugkeerders de premie en het advies van een adviseur voor een groot deel van de bedrijven een grote rol spelen. De lagere premie die men bij UWV betaalt speelt een (grote of kleine) rol voor maar liefst 87,9% van de werkgevers, terwijl het advies van een adviseur voor vier op de vijf terugkerende werkgevers een rol speelt. Hiermee staat het belang van deze overwegingen ver boven dat



van de andere overwegingen. Overwegingen die te maken hebben met risico en schadelastinschattingen spelen nauwelijks een rol bij de keuze om terug te keren naar UWV: het ziekteverzuim in het bedrijf, het aandeel tijdelijke werknemers en de verwachte re-integratieresultaten bij UWV spelen bij de overgrote meerderheid van deze werkgevers geen rol. Ook ontevredenheid over de private verzekeraar of het verkrijgen van een nieuwe verklaring van de belastingdienst spelen geen rol.

### 3.4 Beweegredenen blijvers ERD

Tabel 3.5 laat de overwegingen zien van de werkgevers die eigenrisicodrager bleven. Bij deze werkgevers speelt het advies van een assurantie-tussenpersoon en van een accountant of boekhouder een grote rol. Hetzelfde geldt voor de dienstverlening en de eigen verantwoordelijkheid voor de re-integratie van werknemers in de WGA. De premiehoogte speelt ook bij deze groep werkgevers een rol, maar heeft minder invloed op de keuze om eigenrisicodrager te blijven. De administratieve lasten spelen voor ruim de helft van de werkgevers een rol in hun overweging, maar dit is voornamelijk een kleine rol. De overwegingen die duidelijk het minst vaak een rol spelen zijn de mogelijkheid voor het bedrijf om zelf een sanctie op te leggen aan zieke werknemers die onvoldoende meewerken aan re-integratie en het gegeven dat er één of meerdere langdurig zieke en/of arbeidsongeschikte werknemers binnen het bedrijf waren.

Tabel 3.5 Overwegingen die een rol spelen voor blijvers ERD voor de WGA (in %), N=384

Overweging	Speelde grote rol	Speelde kleine rol	Speelde geen rol
Advies van assurantie-tussenpersoon	54,3	28,1	12,7
Advies van accountant of boekhouder	44,8	5,9	35,8
Bij een private verzekeraar krijg ik ten opzichte van UWV aanvullende dienstverlening	34,7	21,5	30,5
De verwachting dat het voordeliger uitpakt	32,9	19,6	42
De verantwoordelijkheid gedurende 10 jaar voor de re-integratie van werknemers die in de WGA terecht komen	32,1	31,0	24,3
De invloed die wij als bedrijf zelf hebben op de schadelast (door preventie, verzuimbeleid en re-integratie van werknemers)	28,4	33,4	16,9
De premiehoogte	27,4	52,7	10,1
Wij hebben nog nooit werknemers gehad die 2 jaar ziek zijn	26,9	24,7	36,1
De verwachting van betere re-integratie resultaten	24,9	36,2	31,6
De meer stabiele private premie	19,9	23,5	31,3
De mogelijkheid voor ons bedrijf om zelf een sanctie op te leggen aan zieke werknemers die onvoldoende meewerken aan re-integratie	10,6	6,8	69,0
Administratieve lasten in verband met het eigenrisicodragerschap	5,5	45,2	33,1
Eén of meerdere langdurig zieke en/of arbeidsongeschikte werknemers binnen het bedrijf	1,3	12,5	70,2



### 3.5 Beweegredenen overstap naar ERD in 2017 of 2018

De kleine groep, voornamelijk grote werkgevers, die in 2017 of 2018 overgestapt zijn naar het eigenrisicodragerschap, schrijven een grote rol toe aan de aanvullende dienstverlening die de private verzekeraar biedt. Zoals in Tabel 3.6 weergegeven is, speelt deze overweging voor 77,1% een grote rol. Net als bij de ERD blijvers is het advies van interne of externe adviseurs ook een belangrijke drijfveer. Ook bij deze werkgevers spelen factoren die te maken hebben met risico of schadelastinschatting nauwelijks een rol. Zo speelt de aanwezigheid van veel of weinig tijdelijk personeel in het bedrijf een kleine rol en ook het hoge ziekteverzuim speelt voor een klein deel van de werkgevers die ERD zijn geworden een rol.

Tabel 3.6 Overwegingen die een rol spelen voor de overstap naar ERD in 2017 of 2018 voor de WGA (in %), N=86

Overweging	Speelde grote rol	Speelde kleine rol	Speelde geen rol
De aanvullende dienstverlening van de private verzekeraar	77,1	5,9	13,2
Advies van assurantie-tussenpersoon	57,4	38,7	3,7
Wij kregen een goed aanbod van een verzekeraar	44,9	46,2	8,2
Verwachting van betere re-integratie resultaten bij onze verzekeraar dan UWV	43,6	8,5	45,6
Advies van accountant of boekhouder	40,6	3,9	51,4
Premie private verzekeraar was lager dan bij UWV	16,6	6,1	74,5
Laag ziekteverzuim in ons bedrijf	12,0	76,6	10,1
De samenvoeging van de gedifferentieerde premie WGA-vast en flex maakte het aantrekkelijk om eigenrisicodrager voor de WGA te worden (verplichte koppeling van de wijze van verzekeren voor de WGA voor vast en voor tijdelijk personeel)	8,5	8,6	76,7
Overstap naar private verzekeraar was aantrekkelijker dan eerder omdat lopende uitkeringen niet meer onder eigen risico vallen (en dus niet apart gefinancierd moeten worden bij overstap)	8,2	38,0	46,6
Wij willen meer regie op het verzuim in ons bedrijf	7,5	79,2	12,8
Wij waren al voor de ZW eigenrisicodrager en wij wilden hetzelfde regime voor ZW en WGA	6,6	5,9	80,4
Weinig tijdelijk personeel in ons bedrijf	4,6	43,1	50,6
Veel tijdelijk personeel in ons bedrijf	3,0	37,4	57,9
Hoog ziekteverzuim in ons bedrijf	2,7	5,6	90,2
Wij waren al voor de ZW eigenrisicodrager en de verzekeraar stelde een combinatie van ZW en WGA verzekering verplicht	1,6	4,2	88,7
Ons bedrijf heeft sinds kort een of meerdere werknemers in de WGA	0,6	2,0	95,9





### 3.6 Overstappen naar andere verzekeraar WGA

In de vragenlijst is eigenrisicodragers ook gevraagd of zij voor de WGA-eigen risicoverzekering wel eens overstapt zijn van de ene private verzekeraar naar de andere. Het merendeel van de werkgevers gaven aan dit niet te hebben gedaan (85,9%) of dit niet te weten (4,8%). Slechts een klein deel, 9,3% van de eigenrisicodragers, gaf aan dit wel eens gedaan te hebben. Deze werkgevers is gevraagd wat de reden voor die overstap was. Men kon meerdere redenen selecteren; de resultaten zijn weergegeven in Tabel 3.7.

Tabel 3.7 Redenen voor overstap van de ene private verzekeraar naar de andere (in %), N=126

Overweging	Reden achter overstap
Lagere premie	64,4
Advies van een tussenpersoon	49,6
Een betere service/ondersteuning	40,8
Meer regie op verzuim en re-integratie	20,5
Om de verzekering ZW en WGA bij één verzekeraar te krijgen	14,0
Betere of meer hulp bij re-integratie van werknemers na aanvang van de WGA-uitkering	13,8
Om de verzuimverzekering en WGA-verzekering bij één verzekeraar te krijgen	8,4
Mijn vorige verzekeraar eiste dat ik ook voor de ZW eigenrisicodrager werd	7,9
Een betere dekking	6,3
Contractduur was te kort	1,5
Contractduur was te lang	1,5
Minder administratieve belasting	0,5
Advies van accountant of boekhouder	0,0

De hoge percentages bij de lagere premie en de betere service/ondersteuning wijzen erop dat de prijs en dienstverlening bij de andere verzekeraar een belangrijke rol spelen. Een andere belangrijke reden is het advies van een tussenpersoon; ongeveer de helft van de werkgevers geeft dat aan. Geen enkele keer genoemd als reden achter overstap is het advies van een accountant of boekhouder. De contractduur en de lagere administratieve belasting worden door een klein deel van de werkgevers aangeduid als achterliggende redenen.

Een klein deel (6%) van de eigenrisicodragende werkgevers heeft wel eens overwogen om over te stappen van de ene verzekeraar naar de andere, maar heeft dat uiteindelijk niet gedaan (niet in tabel). Als voornaamste reden hiervoor gaven zij de te hoge premie die ze bij de andere verzekeraar zouden moeten betalen. Deze 6% blijvers in acht nemend, kan geconcludeerd worden dat als er overwogen wordt om over te stappen, de overstap dus ook vaak plaatsvindt.



## 4 Ontwikkeling markt verzekering ZW-risico

### 4.1 Dynamiek op de markt voor ZW

Binnen de ZW is het eigenrisicodragerschap toegenomen wanneer de stand 1 juli 2017 vergeleken wordt met 1 juli 2016. Deze ontwikkeling doet zich over de gehele linie voor. Bij grote werkgevers is de relatieve stijging iets kleiner omdat daar het aandeel eigenrisicodragers al op een hoog niveau lag. Door het grote aantal kleine werkgevers is het totale aandeel eigenrisicodragers nog beperkt. Er treedt ongeveer een verdubbeling op van het aandeel eigenrisicodragers van 1,8% naar 3,5% van de werkgevers. In de klasse werkgevers met meer dan 500 werknemers lag het niveau in 2016 al boven de 50% en stijgt dit in 2017 door.

Doordat vooral grote werkgevers eigenrisicodragers zijn ligt het aandeel eigenrisicodragers uitgedrukt in de loonsom hoger dan het aandeel eigenrisicodragers uitgedrukt in aantal werkgevers. Er treedt hier ook een stijging in aandeel eigenrisicodragers voor alle grootteklassen op. In totaal is per 1 juli 2017 42,3% van de loonsom afkomstig van eigenrisicodragers. In januari 2017 was dit 34,4%.

Tabel 4.1 Percentage eigenrisicodragers ZW per 31-12-2016 en 31-12-2017 (N=393.272)

	<2	2-10	10-100	100-500	>500	totaal
aantal						
1-7-2016	0,3%	1,3%	5,5%	24,6%	51,6%	1,8%
1-7-2017	0,7%	3,4%	10,6%	34,5%	58,9%	3,5%
loonsom						
1-7-2016	0,5%	1,5%	8,7%	27,8%	58,7%	34,4%
1-7-2017	1,3%	3,8%	14,3%	37,0%	68,8%	42,3%

Bron: UWV

Tabel 4.2 laat zien welke samenhang er is tussen de verzekeringsstatus voor de ZW en de WGA. Verreweg de meeste werkgevers (86% is zowel voor de ZW als voor de WGA publiek verzekerd. Dit zijn vooral de kleine en middelgrote werkgevers (niet in tabel). Daarna volgt een groep van 27.001 werkgevers (7%) die voor de ZW al publiek verzekerd waren en voor de WGA zijn teruggekeerd naar het publieke bestel. In omvang de derde groep zijn de 14.850 werkgevers (4%) die voor de ZW en de WGA een verschillende verzekeringsvorm hebben gehouden, namelijk publiek verzekerd voor de ZW en eigenrisicodragers voor de WGA. Van de werkgevers die al voor de WGA eigenrisicodragers waren, is in 2018 21% (4.911 werkgevers) voor de ZW ook eigenrisicodragers geworden.



Tabel 4.2 Overzicht WGA-status en ZW-status werkgevers (N=393.272)

	ZW blijvend publiek	ZW blijvend ERD	ZW terugkeerder publiek	ZW nieuw ERD	Totaal
WGA blijvend publiek	336.968	2.353	94	501	33.9.916
WGA blijvend ERD	14.850	3.512	45	4911	23318
WGA terugkeerder publiek	27.001	590	129	226	27.946
WGA nieuw ERD	406	430	12	1244	2092
<b>Totaal</b>	379.225	6.885	280	6882	393.272

Bron: UWV

In Tabel 4.3 zijn overgangskansen voor de ZW weergegeven. Deze geven weer of werkgevers die per 1-7-2016 publiek verzekerd dan wel eigenrisicodragers waren, hun status hebben gewijzigd. Een overstap kan plaatsgevonden hebben per 1-1-2017 of per 1-7-2017.

In totaal maakt 1,8% van de UWV-verzekerde werkgevers de stap naar eigenrisicodragers voor de ZW en maakt 3,9% van de eigenrisicodragers de stap naar publieke verzekering. Vooral bij grote werkgevers is de kans dat zij overstappen naar eigenrisicodragerschap groot. Bij kleinere werkgevers is deze kans kleiner. Echter doordat bij kleinere werkgevers het aantal werkgevers dat publiek verzekerd is (nog) groot is, gaat het hier wel om in absolute zin grote aantallen. Bij terugkeer naar UWV is het omgekeerde het geval.

Tabel 4.3 Overgangskans werkgevers ZW per 1 januari of 1 juli 2017 (N=393.272)

	<2	2-10	10-100	100-500	>500	totaal
UWV->ERD	0,5%	2,2%	5,6%	13,6%	15,8%	1,8%
ERD->UWV	10,0%	7,2%	3,3%	1,2%	0,6%	3,9%

Bron: UWV

## 4.2 Beweegredenen blijvers UWV en blijvers ERD

Hier lichten we de beweegredenen van de werkgevers uit die een rol spelen in hun keuze voor de wijze van ZW verzekering. Tabel 4.4 geeft de overwegingen van de UWV blijvers weer en Tabel 4.5 bevat de overwegingen van de ERD blijvers.



Tabel 4.4 Overwegingen die een rol spelen voor de blijvers UWV voor de ZW (in %), N=114

Overweging	Speelde grote rol	Speelde kleine rol	Speelde geen rol
De verwachting dat onze keuze voordeliger uitpakt	35,3	14,4	27,9
Administratieve lasten in verband met het eigenrisicodragerschap	29,9	16,4	31,3
Advies van accountant of boekhouder	29,5	15,7	41,0
Lagere premie	25,3	9,2	41,0
De verantwoordelijkheid voor de re-integratie van (tijdelijke) werknemers die niet meer bij ons in dienst zijn	20,8	22,2	34,7
Advies van assurantie-tussenpersoon	18,8	16,5	42,7
De verwachting dat de private verzekering een stabielere premie heeft	13,4	13,8	47,9
De vereisten voor eigenrisicodragerschap bij de ZW zijn anders/zwaarder dan bij de WGA	12,6	15,4	33,6
De verwachting van betere re-integratie resultaten	10,7	14,0	50,7
Er waren op dat moment één of meerdere langdurig zieke en/of arbeidsongeschikte werknemers binnen het bedrijf	10,7	6,5	54,0
De invloed die wij als bedrijf zelf kunnen uitoefenen op de re-integratie van werknemers	8,4	17,3	54,2
De mogelijkheid voor ons bedrijf om zelf een sanctie op te leggen aan zieke werknemers die onvoldoende meewerken aan re-integratie	2,3	10,3	57,5

Het grootste verschil tussen de overwegingen van de blijvers bij UWV en de blijvers eigenrisicodragerschap is de rol die advies speelt in het maken van de keuze. Dat advies speelt een grotere rol voor de blijvers eigenrisicodragerschap dan voor de UWV blijvers. Wanneer werkgevers geen expliciete keuze maken is verzekering via UWV de standaardoptie. Daarom zal advies een grotere rol spelen bij werkgevers die een andere keuze dan de standaardoptie hebben gemaakt. Een overweging die bij beide groepen een relatief grote rol speelt is de verwachting dat de keuze voordeliger uitpakt en de lagere premie. Bij UWV blijvers zijn ten slotte de administratieve lasten, die verbonden zijn met het eigenrisicodragerschap, een belangrijke reden om niet over te stappen en via UWV verzekerd te blijven. Voor zowel de WGA als de ZW speelt voor een klein deel van de werkgevers het gegeven dat er één of meerdere langdurig zieke en/of arbeidsongeschikte werknemers een rol. Hetzelfde geldt voor de mogelijkheid voor het bedrijf om zelf een sanctie op te leggen aan zieke werknemers die onvoldoende meewerken aan re-integratie. Voor de WGA specifiek de invloed die het bedrijf zelf kan uitoefenen op de re-integratie van werknemers vooral een kleine rol, terwijl bij de ZW dat het geval is voor het anders of zwaarder zijn van de vereisten voor eigenrisicodragerschap bij de ZW dan bij de WGA.



Tabel 4.5 Overwegingen die een rol spelen voor de blijvers ERD voor de ZW (in %), N=283

Overweging	Speelde grote rol	Speelde kleine rol	Speelde geen rol
Advies van assurantie-tussenpersoon	52,8	14,4	23,1
De verwachting dat onze keuze voordeliger uitpakt	41,2	16,7	20,2
Lagere premie	35,4	26,6	15,7
Advies van accountant of boekhouder	31,0	17,9	39,3
De verwachting van betere re-integratie resultaten	19,3	21,5	36,0
De invloed die wij als bedrijf zelf kunnen uitoefenen op de re-integratie van werknemers	14,8	33,6	29,3
Administratieve lasten in verband met het eigenrisicodragerschap	14,4	28,4	38,4
De verwachting dat de private verzekering een stabielere premie heeft	11,4	24,0	36,2
De verantwoordelijkheid voor de re-integratie van (tijdelijke) werknemers die niet meer bij ons in dienst zijn	10,0	5,7	56,3
De mogelijkheid voor ons bedrijf om zelf een sanctie op te leggen aan zieke werknemers die onvoldoende meewerken aan re-integratie	8,8	7,9	58,8
De vereisten voor eigenrisicodragerschap bij de ZW zijn anders/zwaarder dan bij de WGA	3,9	12,7	43,7
Er waren op dat moment één of meerdere langdurig zieke en/of arbeidsongeschikte werknemers binnen het bedrijf	0,4	11,0	71,5

### 4.3 Bewegredenen terugkeer naar UWV in 2017 of 2018

Slechts een zeer kleine groep werkgevers is voor de ZW verzekering in 2017 of 2018 teruggekeerd naar UWV. De resultaten van de vraag naar hun beweegredenen voor deze keuze zijn vanwege de kleine aantallen niet in tabelvorm opgenomen. Indicatief beschrijven we hier de rol die enkele overwegingen spelen bij de keuze om terug te keren naar UWV. Bijna al deze werkgevers geven aan dat het advies van een tussenpersoon een rol speelt. Ook het advies van een accountant of boekhouder is belangrijk, net als de verwachting van de lagere premie bij UWV. Hetzelfde regime hanteren voor de ZW en WGA speelt voornamelijk een grote rol voor een deel van de werkgevers. Voor bijna al deze werkgevers speelt hoog ziekteverzuim en de aanwezigheid van veel of weinig tijdelijk personeel geen rol.



#### 4.4 Beweegredenen overstap naar ERD in 2017 of 2018

In Tabel 4.6 zijn de beweegredenen weergegeven van de bedrijven die in 2017 zijn overgestapt naar het eigenrisicodragerschap. Ook voor deze eigenrisicodragers speelt het advies van een assurantie-tussenpersoon een grote rol. Daarnaast worden het lage ziekteverzuim en de verwachting van betere re-integratie resultaten een grote rol toegeschreven bij de keuze. Het advies van een accountant of boekhouder is juist meer naar de achtergrond geschoven. De behoefte aan hetzelfde verzekeringsregime voor WGA en ZW speelt bij de overstap naar eigenrisicodragerschap vaker een rol dan bij de werkgevers die terugkeren naar UWV. Dat heeft niet alleen te maken met de eisen die verzekeraars stellen, want alleen 10% van de werkgevers zegt dat de door de verzekeraar verplichte combinatie van ZW- en WGA-verzekering een rol speelde. De aanwezigheid van veel tijdelijk personeel in het bedrijf is voor een klein deel van de werkgevers van belang.

Tabel 4.6 Overwegingen die een rol spelen voor de overstap naar ERD in op 1-1-2017 voor de ZW (in %), N=75

Overweging	Speelde grote rol	Speelde kleine rol	Speelde geen rol
Advies van assurantie-tussenpersoon	53,4	36,5	8,1
Laag ziekteverzuim in ons bedrijf	40,9	26,0	31,7
Weinig tijdelijk personeel in ons bedrijf	33,2	12,6	50,0
Verwachting van betere re-integratie resultaten bij eigenrisicodragerschap	31,9	22,0	40,9
Wij waren al voor de WGA eigenrisicodragers en wij wilden hetzelfde regime voor ZW en WGA	31,2	14,6	48,5
Aanvullende dienstverlening bij een private verzekering	28,0	44,0	22,7
Meer grip op ons verzuim	27,7	22,3	47,4
Premie bij private verzekeraar was lager dan bij UWV	23,9	24,7	23,8
Wij waren al voor de WGA eigenrisicodragers en de verzekeraar stelde een combinatie van ZW en WGA verzekering verplicht	10,4	9,2	72,8
Advies van accountant of boekhouder	9,9	36,1	49,2
Veel tijdelijk personeel in ons bedrijf	6,6	5,6	83,0

#### 4.5 Overstappen naar andere verzekeraar ZW

Werkgevers van eigenrisicodragende bedrijven is ten slotte nog gevraagd of zij voor de ZW-eigen risicoverzekering wel eens overgestapt zijn van de ene private verzekeraar naar de andere. Die overstap heeft 16% van de eigenrisicodragers wel eens gemaakt.

Ook is gevraagd naar de wijze van eigenrisicodragerschap: met of zonder verzekering. Een opvallende 82% van de eigenrisicodragers zegt een private verzekering te hebben, wat betekent dat 18% van de werkgevers eigenrisicodragers zonder verzekering (eigen beheer) zijn.



## 5 Samenvatting en conclusies

In opdracht van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid is in de periode november 2017 – juni 2018 onderzoek uitgevoerd naar de beweegredenen van werkgevers bij hun keuze voor de WGA- en ZW-verzekering. Aan de hand van een online vragenlijst is een steekproef van werkgevers naar hun keuzes en hun afwegingen gevraagd. Er zijn ruim 6.500 werkgevers aangeschreven van wie 600 de vragenlijst hebben ingevuld. De steekproef was gestratificeerd waarbij grote werkgevers en werkgevers die geswitched waren van verzekeringsvorm waren oververtegenwoordigd om goed zicht te krijgen op de afwegingen van deze groepen. De resultaten zijn gewogen naar de totale populatie werkgevers. Het veldwerk voor dit onderzoek vond plaats in de periode april-mei 2018.

We vatten hier de resultaten en de conclusies per deelvraag samen.

*1. Welke keuze hebben werkgevers op de overstapmomenten 1 januari 2017, 1 juli 2017 en 1 januari 2018 gemaakt voor de WGA en voor de ZW?*

Van de werkgevers is op 1 juli 2017 6,4% eigenrisicodragers voor de WGA. Omdat vooral grote bedrijven voor eigenrisicodragerschap kiezen, vertegenwoordigen zij wel 38% van de totale verzekerde loonsom. Het jaar 2017 laat een grote beweging terug naar UWV zien. Meer dan 50% van de werkgevers die per 1 juli 2016 eigenrisicodragers waren, is gedurende 2017 teruggekeerd naar UWV. Vooral zeer kleine, kleine en middelgrote bedrijven keerden terug naar UWV. Alleen in de klasse bedrijven met meer dan 500 werknemers vond een lichte toename van eigenrisicodragerschap plaats.

Voor de ZW is het eigenrisicodragerschap juist toegenomen wanneer de stand op 1 juli 2017 vergeleken wordt met 1 juli 2016. Deze ontwikkeling doet zich voor alle grootteklassen voor. Bij grote werkgevers is de relatieve stijging iets kleiner omdat daar het aandeel eigenrisicodragers al op een hoog niveau lag. Door het grote aantal kleine werkgevers, die vaker publiek verzekerd zijn, is het totale aandeel eigenrisicodragers in werkgevers uitgedrukt nog beperkt. Er treedt ongeveer een verdubbeling op van het aandeel eigenrisicodragers van 1,8% naar 3,5% van de werkgevers. Deze werkgevers vertegenwoordigen een veel groter deel van de loonsom. In totaal is per 1 juli 2017 42% van de loonsom afkomstig van eigenrisicodragers, een stijging van 8 procentpunt vergeleken met het jaar ervoor.

*2. Hoe maken werkgevers een afweging met betrekking tot het verzekeren van het ZW- en WGA-risico, hoe vaak doen zij dit en wat is daarbij de rol van adviseurs of andere intermediairs?*

De meeste bedrijven in het onderzoek zijn op de hoogte van de mogelijkheid om eigenrisicodragers te worden voor de WGA en de ZW. Kleine bedrijven hebben wel een kennisachterstand: 25% van de bedrijven met minder dan 5 werknemers weet niet wat eigenrisicodragerschap voor de WGA inhoudt en voor de ZW is dit zelfs een derde. Bij de bedrijven van 5 tot 25 werknemers is eveneens een derde niet op de hoogte van de mogelijkheid van eigenrisicodragerschap voor de ZW en voor de WGA is dit 20%. Ongeveer 15% van alle werkgevers maakt nauwelijks een bewuste keuze en, zoals verwacht, komt dit vaker voor bij via UWV verzekerde bedrijven dan bij eigenrisicodragers. Het overgrote deel van de werkgevers, ongeveer 85%, maakt wel een bewuste keuze, vooral op basis van afwegingen en deskundigheid binnen het bedrijf of op advies van een



assurantietussenpersoon. Bij de bedrijven met 25 of meer werknemers is dit ruim 90%. Grotere bedrijven gebruiken daarbij meer intern advies en kleinere bedrijven meer extern advies. Van de werkgevers die in 2018 via UWV verzekerd zijn, heeft ruim twee derde ooit de overstap naar eigenrisicodragerschap voor de WGA overwogen en drie kwart overwoog dit voor de ZW. Dit ondersteunt de indruk dat de keuzes van werkgevers voor het type WGA- en ZW-verzekering overwegend bewust zijn gemaakt. De keuze om al dan niet over te stappen wordt voor de WGA bij een derde van de bedrijven eens per drie jaar of vaker gemaakt. Vooral grote bedrijven en eigenrisicodragers doen dit vaker. Voor de ZW-verzekering maakt bijna 45% deze keuze eens per drie jaar of vaker. Ook dit zijn vooral grote bedrijven en eigenrisicodragers maar het verschil met de UWV-verzekerde bedrijven is niet zo groot als bij de WGA.

### *3. Welke beweegredenen spelen een rol bij de keuze voor private of publieke verzekering voor de WGA per 1 januari 2017 en daarna?*

Voor de werkgevers die voor de WGA bij UWV verzekerd waren en dat zijn gebleven, spelen financiële afwegingen de grootste rol. Maar ook het feit dat een werkgever die eigenrisicodrager is 10 jaar verantwoordelijk is voor de re-integratie van zijn werknemers speelt een relatief grote rol bij de keuze om in 2017 bij UWV te blijven. Motieven die betrekking hebben op beperking schadelast en re-integratie spelen bij deze werkgevers een kleinere rol. Ook voor de werkgevers die terugkeerden naar UWV was het financiële argument verreweg het belangrijkste. Ruim 70% van deze werkgevers betaalde bij UWV een lagere premie dan als eigenrisicodrager.

De werkgevers die eigenrisicodrager voor de WGA bleven, ongeveer de helft van deze groep, deden dat vooral op advies van een assurantie-tussenpersoon of een andere adviseur. Ook de eigen verantwoordelijkheid voor re-integratie van werknemers in de WGA en de mogelijkheid om zelf de schadelast te kunnen beperken, spelen voor deze werkgevers een rol. We zagen eerder al dat het hier vooral om (zeer) grote bedrijven gaat.

De kleine groep werkgevers die voor de WGA eigenrisicodrager is geworden deed dat vooral op advies waarbij de dienstverlening van de private verzekeraar de grootste rol speelde.

Een kleine 10% van de eigenrisicodragers is in het verleden weleens van verzekeraar gewisseld. Daarbij werd het financiële argument het vaakst een grote rol toegeschreven.

### *4. Welke rol spelen de recente wijzigingen in de WGA bij de keuze van werkgevers?*

De Wet verbetering hybride markt bracht met zich mee dat UWV vanaf 1 januari 2017 een meer marktconforme premie voor de WGA-verzekering in rekening brengt bij (middel)grote werkgevers en dat de staartlasten van werkgevers die overstappen naar een private verzekering niet meer onder het eigenrisico van werkgevers vallen. De tweede wijziging is de koppeling van de premiecomponenten van WGA-vast en WGA-flex. Voor de kleine groep werkgevers die overstapte van UWV naar eigenrisicodragerschap speelden deze wijzigingen een relatief grote rol. Verder speelde de verplichte koppeling van eigenrisicodragerschap voor de WGA voor vaste en voor tijdelijke werknemers voor 12,7% van de werkgevers een grote rol toe en voor 22,9% een kleine rol. Voor grote bedrijven speelde deze wijziging vaker een grote rol dan voor middelgrote en kleinere bedrijven. Het feit dat door de wijziging van de regels het bedrijf niet meer tegen een lage premie kon terugkeren naar UWV speelde voor een achtste van de werkgevers een grote rol en voor een tiende een kleine rol. Hier zijn geen verschillen naar bedrijfsomvang of wijze van





verzekering van de werkgevers. Dat geldt ook voor de eis van verzekeraars dat het bedrijf voor zowel de WGA als de ZW eigenrisicodragers is. Dit speelt een kleine rol bij de keuze van werkgevers. Voor de werkgevers die gewisseld zijn in hun wijze van verzekering voor de WGA bleek wel dat zij het significant belangrijker vinden dan anderen dat het bedrijf op dezelfde manier verzekerd is voor de WGA en ZW. Voor de nieuwe eigenrisicodragers voor de WGA is dit aandeel nog eens groter dan voor de nieuw UWV verzekerden.

*5. Welke beweegredenen spelen een rol bij de keuze voor private of publieke verzekering voor de Ziektewet per 1 januari 2017 en daarna?*

Bij werkgevers die niet overstappen voor de ZW-verzekering, dus zowel bij degenen die bij UWV blijven als bij degenen die eigenrisicodragers blijven, spelen de financiële afwegingen een relatief grote rol. Beide verwachten dat hun keuze voordeliger uitpakt. Eigenrisicodragers laten zich daarbij vaker adviseren door een externe adviseur dan de werkgevers die via UWV verzekerd blijven. Bij alle werkgevers die voor de ZW terugkeren naar UWV is het advies van de tussenpersoon belangrijk. Daarbij geldt het financiële argument dat de premie bij UWV lager was dan de kosten die zij als eigenrisicodragers moesten maken. De werkgevers die switchen van UWV naar eigenrisicodragerschap kiezen daar vaker voor omdat zij hun risico laag inschatten: deze werkgevers kennen een laag ziekteverzuim in hun bedrijf, hebben weinig tijdelijke krachten in dienst en verwachten betere re-integratieresultaten bij eigenrisicodragerschap.

Concluderend is te zien dat werkgevers in 2017 voor de WGA vooral de beweging terug naar UWV hebben gemaakt, terwijl voor de ZW het aantal werkgevers dat eigenrisicodragers is geworden juist is toegenomen. De meeste werkgevers overwegen hun keuze voor de wijze van WGA- en ZW-verzekering met enige regelmaat, vaak met advies van een interne of externe (assurantie)adviseur. Zowel voor de WGA als voor de ZW geven financiële overwegingen de doorslag bij de keuze van werkgevers. Onderliggende factoren zoals het aandeel tijdelijk personeel of het aantal langdurig verzuimgevallen spelen nauwelijks een directe rol bij de keuze van werkgevers voor de wijze van WGA-verzekering. Bij de keuze voor de ZW-verzekering spelen deze factoren wel enigszins mee. De wijzigingen van 1 januari 2017 waarbij werkgevers voor de WGA niet meer tegen de minimumpremie naar UWV konden terugkeren en wel met achterlating van staartlasten eigenrisicodragers konden worden, speelden voor de meeste werkgevers geen rol, maar wel bij de kleine groep werkgevers die juist in deze periode eigenrisicodragers werden. Er zijn geen signalen gevonden dat werkgevers hun keuze baseren op barrières die zij ervaren bij verzekeraars zoals het weigeren van bepaalde werkgevers. In hoeverre de beweegredenen van werkgevers en de wijze waarop zij hun keuzeproces voor de wijze van WGA- en ZW-verzekering inrichten, stabiel zijn zal de komende jaren blijken, wanneer deze meting als monitor herhaald wordt.



## A Bijlage steekproef en respons

Tabel A.1 Verzekering voor de WGA in 2017 voor de netto responsgroep (N=593) en de bruto steekproef (N=6.729) op basis van achtergrondgegevens

	Netto respons		Bruto steekproef	
	N	%	N	%
Publiek verzekerd	183	30,9%	2.357	35%
Eigenrisicodragers	410	69,1%	4.372	65%

Tabel A.3 Verzekering voor de ZW in 2017 voor de netto responsgroep (N=561) en de bruto steekproef (N=6.729) op basis van achtergrondgegevens

	Netto respons		Bruto steekproef	
	N	%	N	%
Publiek verzekerd	279	49,7%	3.587	53,3%
Eigenrisicodragers	282	50,3%	3.142	46,7%

Tabel A.4 Verandering in WGA en ZW verzekering in 2018 voor de netto responsgroep (N=600) en de bruto steekproef (N=6.774) op basis van achtergrondgegevens

	Netto respons		Bruto steekproef	
	N	%	N	%
Overig	516	86%	5.865	86,6%
Terugkeerders publiek WGA en ZW	10	1,7%	123	1,8%
ERD geworden WGA en ZW	74	12,3%	786	11,6%

Tabel A.5 Aandeel uitzendbedrijven voor de netto responsgroep (N=600) en de bruto steekproef (N=6.774) op basis van achtergrondgegevens

	Netto respons		Bruto steekproef	
	N	%	N	%
Geen uitzendbedrijf	572	95,3%	6.374	94,1%
Uitzendbedrijf	28	4,7%	400	5,9%



## B Vragenlijst

### **Introductie**

**Bedrijven kunnen zelf kiezen hoe zij voor arbeidsongeschiktheid (de WGA) en de Ziektewet (ZW) verzekerd zijn. Deze vragenlijst gaat over de manier waarop uw bedrijf / uw organisatie voor de WGA en voor de ZW verzekerd is. Waar 'uw bedrijf' staat kunt u ook 'uw organisatie' lezen**

**Als u een antwoord wilt opzoeken in uw administratie is dat geen probleem. U kunt tussentijds stoppen met het invullen van de vragenlijst om op een later moment verder te gaan. Uw antwoorden blijven bewaard en u kunt dus verder gaan op het punt waar u was gebleven**

**WGA staat voor Werkhervattingsregeling Gedeeltelijk Arbeidsgeschikten en is een onderdeel van de WIA. Werknemers die langer dan 2 jaar ziek zijn kunnen bij gedeeltelijke en/of tijdelijke arbeidsongeschiktheid aanspraak maken op een WGA-uitkering. Sinds de invoering van de WIA eind 2005 betalen werkgevers premie aan UWV voor het WGA-risico. Werkgevers kunnen er ook voor kiezen om de eerste 10 jaar van de WGA-uitkeringen voor eigen risico te nemen; dit risico kunnen zij onderbrengen bij een (private) verzekeraar.**

1. In hoeverre bent u bekend met de mogelijkheid om eigenrisicodrager voor de WGA te worden (met of zonder private verzekering) ?
  - is mij bekend, ik weet (grotendeels) wat het inhoudt
  - is mij bekend, ik weet enigszins wat het inhoudt
  - ik heb er wel eens van gehoord, maar weet niet wat het inhoudt
  - ik ben er niet mee bekend
  
2. Hoe bent u op dit moment voor de WGA verzekerd?
  - Publiek, via UWV
  - Eigenrisicodrager (met of zonder private verzekering)
  - Onbekend
  
3. Hoe is de keuze voor de (publieke of private) verzekering voor de WGA gemaakt?
  - Nauwelijks een bewuste keuze gemaakt
  - Op basis van afwegingen en deskundigheid binnen het bedrijf
  - Advies van assurantietussenpersoon
  - Advies van accountant of boekhouder
  - Anders, namelijk
  - Weet ik niet
  
4. Hoeveel werknemers zijn er in dienst bij uw bedrijf?
  - 1
  - 2-5
  - 6-25
  - 26-50
  - 51-100
  - Meer dan 100
  
5. Hoeveel (ex-)werknemers zijn er nu bij uw bedrijf die een WGA-uitkering ontvangen nadat ze twee jaar ziek zijn geweest (lopende WGA-gevallen)?
  - Geen
  - 1



- 2-5
  - 6-10
  - Meer dan 10
  - Weet ik niet
6. Hoeveel werknemers met een verzuim van 12 maanden of langer zijn er nu in uw bedrijf?
- Geen
  - 1
  - 2-5
  - 6-10
  - Meer dan 10
  - Weet ik niet
7. Hoeveel (ex-)werknemers met een tijdelijk dienstverband zijn er nu bij uw bedrijf die een ZW-uitkering ontvangen omdat ze ziek zijn of ziek uit dienst zijn gegaan (lopende ZW-gevallen)?
- Geen
  - 1
  - 2-5
  - 6-10
  - Meer dan 10
  - Weet ik niet

---

*Als v2=Publiek → naar v8*

*Als v2=ERD → naar v11*

*Als v2=onbekend → naar v21*

---

**Publiek:**

8. Heeft u ooit overwogen om over te stappen van UWV naar eigenrisicodragerschap?
- ja, wij zijn eigenrisicodragers geweest en naar UWV teruggekeerd → naar v9
  - ja, maar wij zijn geen eigenrisicodragers geworden → naar v20
  - nee → naar v 20
  - Weet ik niet → naar v20
9. Bent u op 1 januari 2017, op 1 juli 2017 of op 1 januari 2018 overgestapt naar UWV?
- Nee, wij waren al voor 1 januari 2017 via UWV verzekerd → naar v19
  - Ja, op 1 januari 2017
  - Ja, op 1 juli 2017
  - Ja, op 1 januari 2018
  - Weet ik niet
10. Hieronder geven wij een aantal overwegingen die mogelijk een rol speelden bij de keuze voor terugkeer naar UWV in 2017 of in 2018 voor de WGA- verzekering. Kunt u voor ieder van de onderstaande overwegingen aangeven of deze in uw bedrijf een rol spelen bij de keuze voor publieke verzekering via UWV voor de WGA?
- (schaal 1-3: speelde grote rol- speelde kleine rol – speelde geen rol / onbekend)
- a. Premie bij UWV was lager dan bij de private verzekeraar
  - b. De samenvoeging van de gedifferentieerde premie WGA-vast en Flex (verplichte koppeling van de wijze van verzekeren voor de WGA voor vast en voor tijdelijk personeel) maakte dat het aantrekkelijker was om terug te keren naar het UWV
  - c. Voor blijvend eigenrisicodragerschap was vanwege het gecombineerde WGA-risico een nieuwe verklaring van belastingdienst nodig.
  - d. Een nieuwe verklaring van belastingdienst was te veel werk



- e. Ons bedrijf kreeg geen verklaring voor de belastingdienst van onze verzekeraar/garantsteller
- f. Verwachting dat premie bij private verzekeraar gaat stijgen
- g. Hoog ziekteverzuim in ons bedrijf
- h. Laag ziekteverzuim in ons bedrijf
- i. Veel tijdelijk personeel in ons bedrijf maakte het onaantrekkelijk om eigenrisicodrager te zijn voor het gecombineerde WGA-risico.
- j. Weinig tijdelijk personeel in ons bedrijf maakte het onaantrekkelijk om eigenrisicodrager voor het gecombineerde WGA te zijn
- k. Verwachting van betere re-integratie resultaten bij UWV
- l. Op advies adviseur (ook accountant of boekhouder)
- m. Op advies van onze HR- of personeelsafdeling
- n. Ontevreden over onze private verzekeraar
- o. Wij kregen geen goed aanbod van de private verzekeraar(s)
- p. Onze private verzekeraar verlangde dat ons bedrijf ook voor de ZW eigenrisicodrager werd en dit bij hem herverzekerde.
- q. Anders, namelijk.....

→ Naar vraag 21

**ERD:**

11. Hoe heeft u het eigen risico WGA gedekt?
- via een private verzekeraar en garantstelling van de verzekeraar aan de Belastingdienst
  - zonder verzekering, alleen een garantstelling aan de Belastingdienst
  - overheidswerkgever, geen garantstelling aan de Belastingdienst nodig
  - weet niet
12. Bent u op 1 januari 2017, op 1 juli 2017 of op 1 januari 2018 overgestapt naar eigenrisicodragerschap?
- Nee, wij waren al voor 1 januari 2017 eigenrisicodrager → naar vraag 14
  - Ja, op 1 januari 2017
  - Ja, op 1 juli 2017
  - Ja, op 1 januari 2018
13. Hieronder geven wij een aantal overwegingen die mogelijk een rol speelden bij de keuze voor het eigenrisicodragerschap in 2017 of in 2018. Kunt u voor ieder van de onderstaande overwegingen aangeven of deze in uw bedrijf een rol spelen bij de keuze voor eigenrisicodragerschap voor de WGA?  
(schaal 1-3: speelde grote rol- speelde kleine rol – speelde geen rol / onbekend)
- a. Advies van assurantie-tussenpersoon
  - b. Advies van accountant of boekhouder
  - c. Wij waren al voor de ZW eigenrisicodrager en wij wilden hetzelfde regime voor ZW en WGA
  - d. Wij waren al voor de ZW eigenrisicodrager en de verzekeraar stelde een combinatie van ZW en WGA verzekering verplicht
  - e. Premie bij private verzekeraar was lager dan bij UWV
  - f. Overstap naar private verzekeraar was aantrekkelijker dan eerder omdat lopende uitkeringen niet meer onder eigen risico vallen (en dus niet apart gefinancierd moeten worden bij overstap)
  - g. De samenvoeging van de gedifferentieerde premie WGA-vast en flex maakte het aantrekkelijk om eigenrisicodrager voor de WGA te worden (verplichte koppeling van de wijze van verzekeren voor de WGA voor vast en voor tijdelijk personeel)
  - h. Laag ziekteverzuim in ons bedrijf.
  - i. Hoog ziekteverzuim in ons bedrijf
  - j. Weinig tijdelijk personeel in ons bedrijf.



- k. Veel tijdelijk personeel in ons bedrijf
  - l. Verwachting van betere re-integratie resultaten bij mijn verzekeraar dan bij het UWV
  - m. Wij kregen een goed aanbod van een verzekeraar
  - n. Wij willen meer regie op het verzuim in ons bedrijf
  - o. Wij zijn eigenrisicodragers geworden vanwege de aanvullende dienstverlening van de private verzekeraar.
  - p. Ons bedrijf heeft sinds kort een of meerdere werknemers in de WGA.
  - q. Anders, namelijk.....
14. Bent u voor de WGA-eigen risicoverzekering wel eens overgestapt van de ene private verzekeraar naar de andere?
- ja → naar vraag 15
  - nee → naar vraag 17
  - Weet ik niet → naar vraag 17
15. Wat was de reden voor die overstap? (meerdere antwoorden mogelijk)
- Lagere premie
  - een betere service/ondersteuning
  - meer regie op verzuim en re-integratie
  - contractduur was te lang
  - contractduur was te kort
  - minder administratieve belasting
  - een betere dekking
  - op advies van een tussenpersoon
  - Advies van accountant of boekhouder
  - mijn vorige verzekeraar eiste dat ik ook voor de ZW eigenrisicodragers werd
  - om de verzuimverzekering en WGA-verzekering bij één verzekeraar te krijgen
  - Om de verzekering ZW en WGA bij één verzekeraar te krijgen
  - betere of meer hulp bij re-integratie van werknemers na aanvang van de WGA-uitkering
  - anders, namelijk:
- weet niet
16. Waar is dit besluit om over te stappen op gebaseerd? (meerdere antwoorden mogelijk)
- Advies assurantie-adviseur
  - Advies accountant of boekhouder
  - Deskundigheid binnen ons bedrijf
  - Branche advies
  - Anders, namelijk.....
- Naar vraag 19
17. Heeft u wel eens overwogen om over te stappen naar een andere verzekeraar maar dat niet gedaan?
- Ja
  - Nee → naar vraag 19
18. Wat was de reden dat u niet bent overgestapt? (meerdere antwoorden mogelijk)
- Premie bij andere verzekeraar was te hoog
  - Teveel administratieve handelingen
  - Adviseur (ook accountant of boekhouder) raadde overstap af
  - Ondernemingsraad (OR) of Personeelsvertegenwoordiging (PVT) gaf negatief advies
  - Het vereisten van de beoogde verzekeraar om ook voor de ZW eigenrisicodragers te zijn.



- We werden niet geaccepteerd bij de beoogde verzekeraar/ garantsteller
- Anders, namelijk.....

### **Altijd ERD (geen switch)**

19. Hieronder geven wij een aantal overwegingen die mogelijk een rol spelen bij de keuze tussen een publieke of een private verzekering voor de WGA. Kunt u voor ieder van de onderstaande overwegingen aangeven of deze in uw bedrijf een rol spelen bij de keuze voor << invullen afhankelijk van vraag 2>> (ERD of UWV) risicodragerschap voor de WGA?  
(schaal 1-3: speelde grote rol- speelde kleine rol – speelde geen rol / onbekend)
- a. Advies van assurantie-tussenpersoon
  - b. Advies van accountant of boekhouder
  - c. de premiehoogte
  - d. de meer stabiele private premie
  - e. wij hebben nog nooit werknemers gehad die 2 jaar ziek zijn
  - f. de verwachting dat het voordeliger uitpakt
  - g. de verwachting van betere re-integratie resultaten
  - h. de invloed die wij als bedrijf zelf hebben op de schadelast (door preventie, verzuimbeleid en re-integratie van werknemers)
  - i. administratieve lasten in verband met het eigenrisicodragerschap
  - j. er waren op dat moment één of meerdere langdurig zieke en/of arbeidsongeschikte werknemers binnen het bedrijf
  - k. de mogelijkheid voor ons bedrijf om zelf een sanctie op te leggen aan zieke werknemers die onvoldoende meewerken aan re-integratie
  - l. de verantwoordelijkheid gedurende 10 jaar voor de re-integratie van werknemers die in de WGA terecht komen
  - m. Bij een private verzekeraar krijg ik ten opzichte van het UWV aanvullende dienstverlening

### **Altijd bij UWV (geen switch)**

20. Hieronder geven wij een aantal overwegingen die mogelijk een rol spelen bij de keuze tussen een publieke of een private verzekering voor de WGA. Kunt u voor ieder van de onderstaande overwegingen aangeven of deze in uw bedrijf een rol spelen bij de keuze voor << invullen afhankelijk van vraag 2>> (ERD of UWV) risicodragerschap voor de WGA?  
(schaal 1-3: speelde grote rol- speelde kleine rol – speelde geen rol / onbekend)
- a. Advies van assurantie-tussenpersoon
  - b. Advies van accountant of boekhouder
  - b. de premiehoogte
  - c. de meer stabiele premie bij UWV
  - d. wij hebben nog nooit werknemers gehad die 2 jaar ziek zijn
  - e. de verwachting dat het voordeliger uitpakt
  - f. de verwachting van betere re-integratie resultaten
  - g. de invloed die wij als bedrijf zelf hebben op de schadelast (door preventie, verzuimbeleid en re-integratie van werknemers)
  - h. administratieve lasten in verband met het eigenrisicodragerschap
  - i. er waren op dat moment één of meerdere langdurig zieke en/of arbeidsongeschikte werknemers binnen het bedrijf
  - j. de mogelijkheid voor ons bedrijf om zelf een sanctie op te leggen aan zieke werknemers die onvoldoende meewerken aan re-integratie
  - k. de verantwoordelijkheid gedurende 10 jaar voor de re-integratie van werknemers die in de WGA terecht komen
  - l. Ons bedrijf kan niet terecht bij een private verzekeraar
  - m. Wij willen ons niet verdiepen in de materie
  - n. Als wij voor de WGA eigenrisicodrager willen worden, vereisen verzekeraars dat wij voor de ZW ook eigenrisicodrager worden
  - o. Binnen ons bedrijf krijgen wij geen goedkeuring van de OR
  - p. Ons bedrijf is tevreden met UWV



**Ook voor de ZW (Ziektewet) hebt u de keuze voor een verzekering via UWV of als eigenrisicodrager. Als eigenrisicodrager voor de Ziektewet betaalt u zelf de Ziektewet-uitkering voor uw (ex-)werknemers die daar bij ziekte recht op hebben. Het gaat dan om tijdelijke werknemers of vaste werknemers die ziek uit dienst gingen. Als eigenrisicodrager betaalt u een lagere premie aan UWV. We stellen nu ongeveer dezelfde vragen als over de WGA over uw keuze voor de verzekering voor de Ziektewet.**

21. In hoeverre bent u bekend met de mogelijkheid om eigenrisicodrager voor de ZW te worden?
- is mij bekend, ik weet (grotendeels) wat het inhoudt
  - is mij bekend, ik weet enigszins wat het inhoudt
  - ik heb er wel eens van gehoord, maar weet niet wat het inhoudt
  - ik ben er niet mee bekend
22. Hoe bent u op dit moment voor de ZW verzekerd?
- Publiek, via UWV → naar vraag 23
  - Eigenrisicodrager → naar vraag 26
  - Onbekend → naar vraag 36
23. Heeft u ooit overwogen om voor de ZW over te stappen van UWV naar eigenrisicodragerschap?
- ja, wij zijn eigenrisicodrager geweest en naar UWV teruggekeerd → naar v24
  - ja, maar wij zijn geen eigenrisicodrager geworden → naar v34
  - nee → naar v35
  - Weet ik niet → naar v35
24. Bent u op 1 januari 2017, op 1 juli 2017 of op 1 januari 2018 voor de ZW overgestapt naar UWV?
- Nee, wij waren al voor 1 januari 2017 via UWV verzekerd → naar v31
  - Ja, op 1 januari 2017
  - Ja, op 1 juli 2017
  - Ja, op 1 januari 2018
25. Hieronder geven wij een aantal overwegingen die mogelijk een rol speelden bij de keuze voor terugkeer naar UWV in 2017 of in 2018 voor de ZW- verzekering. Kunt u voor ieder van de onderstaande overwegingen aangeven of deze in uw bedrijf een rol spelen bij de keuze voor publieke verzekering via UWV voor de ZW?
- (schaal 1-3: speelde grote rol- speelde kleine rol – speelde geen rol /onbekend)
- a. Wij waren voor de WGA bij UWV verzekerd en wilden hetzelfde regime voor ZW en WGA
  - b. Premie bij UWV was lager dan verwachte kosten eigenrisicodragerschap
  - c. Verwachting dat kosten voor eigenrisicodragerschap gaan stijgen
  - d. Advies tussenpersoon
  - e. Advies accountant of boekhouder
  - f. Teveel administratieve taken bij het eigenrisicodragerschap ZW
  - g. Hoog ziekteverzuim in ons bedrijf
  - h. Veel tijdelijk personeel in ons bedrijf
  - i. Weinig tijdelijk personeel in ons bedrijf
  - j. Verwachting van betere re-integratie resultaten bij UWV
  - k. Anders, namelijk.....
- Naar vraag 35
26. Hoe hebt u het eigen risico ZW gedekt?
- via een private verzekeraar
  - zonder verzekering
  - weet ik niet





27. Bent u op 1 januari 2017, op 1 juli 2017 of op 1 januari 2018 overgestapt naar eigenrisicodragerschap?
- Nee, wij waren al voor 1 januari 2017 eigenrisicodragers → naar vraag 29
  - Ja, op 1 januari 2017
  - Ja, op 1 juli 2017
  - Ja, op 1 januari 2018
28. Hieronder geven wij een aantal overwegingen die mogelijk een rol speelden bij de keuze voor het eigenrisicodragerschap voor de ZW in 2017 of in 2018. Kunt u voor ieder van de onderstaande overwegingen aangeven of deze in uw bedrijf een rol spelen bij de keuze voor eigenrisicodragerschap voor de ZW?  
(schaal 1-3: speelde grote rol- speelde kleine rol – speelde geen rol / onbekend)
- a. Advies van assurantie-tussenpersoon
  - b. Advies van accountant of boekhouder
  - c. Wij waren al voor de WGA eigenrisicodragers en wij wilden hetzelfde regime voor ZW en WGA
  - d. Wij waren al voor de WGA eigenrisicodragers en de verzekeraar stelde een combinatie van ZW en WGA verzekering verplicht
  - e. Premie bij private verzekeraar was lager dan bij UWV
  - f. Laag ziekteverzuim in ons bedrijf.
  - g. Weinig tijdelijk personeel in ons bedrijf.
  - h. Veel tijdelijk personeel in ons bedrijf
  - i. Verwachting van betere re-integratie resultaten bij eigenrisicodragerschap
  - j. Aanvullende dienstverlening bij een private verzekering
  - k. Meer grip op ons verzuim
  - l. Anders, namelijk.....
29. Bent u voor de ZW-eigen risicoverzekering wel eens overgestapt van de ene private verzekeraar naar de andere?
- ja
  - nee
  - Weet ik niet
30. Bent u wel eens overgestapt van ZW eigenrisicodragerschap zonder verzekering naar ZW eigenrisicodragerschap met verzekering of andersom?
- Nee
  - Ja, wij hadden eerst een ZW eigenrisicodragerschap verzekering en nu niet meer
  - Ja, wij waren eerst niet verzekerd voor het ZW-eigenrisicodragerschap en nu wel
  - Anders, namelijk...
  - Weet niet

---

*Als v29=nee of onbekend EN v30 = nee of onbekend → naar v 35*

---

31. Wat was destijds de reden voor de overstap van eigenrisicodragerschap naar UWV?  
(meerdere antwoorden mogelijk)
- minder kosten
  - betere mogelijkheid om de kosten voor ZW-lasten in de hand te houden
  - lagere premie
  - een betere service
  - minder administratieve belasting
  - een betere dekking
  - samenloop van dekking verzuimverzekering en ZW-verzekering
  - samenloop verzekering ZW en WGA
  - betere of meer hulp bij re-integratie van werknemers na aanvang van de ZW-uitkering



- anders, namelijk:

- Onbekend

32. Hoe is dit besluit om over te stappen op gebaseerd? (meerdere antwoorden mogelijk)

- Advies assurantie-adviseur  
 Advies van accountant of boekhouder  
 Deskundigheid binnen ons bedrijf  
 Branche advies  
 Anders, namelijk.....

33. Heeft u wel eens overwogen om voor de ZW over te stappen naar een andere verzekeraar maar dat niet gedaan?

- Ja  
 Nee → naar vraag 35

34. Wat was de reden dat u niet bent overgestapt? (meerdere antwoorden mogelijk)

- Premie bij andere verzekeraar was te hoog  
 Teveel administratieve handelingen  
 Adviseur (ook accountant of boekhouder) raadde overstap af  
 OR of PVT gaf negatief advies  
 Het vereisten van de beoogde verzekeraar om ook voor de WGA eigenrisicodragers te zijn.  
 We werden niet geaccepteerd bij de beoogde verzekeraar  
 Anders, namelijk.....

#### **Altijd ERD/Publiek ZW (geen switch)**

35. Hieronder geven wij een aantal overwegingen die mogelijk een rol spelen bij de keuze tussen een publieke of een private verzekering ( voor de ZW. Kunt u voor ieder van de onderstaande overwegingen aangeven of deze in uw bedrijf een rol spelen bij de keuze voor << invullen afhankelijk van vraag 2>> verzekering via UWV / eigenrisicodragerschap voor de ZW? (schaal 1-3: speelde grote rol- speelde kleine rol – speelde geen rol / onbekend)

- a. Advies van assurantie-tussenpersoon  
b. Advies van accountant of boekhouder  
c. Lagere premie  
d. de verwachting dat de private verzekering een stabielere premie heeft  
e. de verwachting dat onze keuze voordeliger uitpakt  
f. de verwachting van betere re-integratie resultaten  
g. de invloed die wij als bedrijf zelf kunnen uitoefenen op de re-integratie van werknemers  
h. administratieve lasten in verband met het eigenrisicodragerschap  
i. er waren op dat moment één of meerdere langdurig zieke en/of arbeidsongeschikte werknemers binnen het bedrijf  
j. de mogelijkheid voor ons bedrijf om zelf een sanctie op te leggen aan zieke werknemers die onvoldoende meewerken aan re-integratie  
k. de verantwoordelijkheid voor de re-integratie van (tijdelijke) werknemers die niet meer bij ons in dienst zijn  
l. De vereisten voor eigenrisicodragerschap bij de ZW zijn anders dan bij de WGA

Nu volgen nog enkele algemene vragen.

#### **Allen**

36. U kunt twee keer per jaar een keuze maken voor de manier waarop u voor de WGA verzekerd bent. Hoe vaak overweegt u uw keuze voor de **WGA-verzekering**?

- Jaarlijks  
 Eens in de drie jaar  
 Minder vaak



- Onbekend
37. U kunt ook twee keer per jaar een keuze maken voor de manier waarop u voor de ZW verzekerd bent. Hoe vaak overweegt u uw keuze voor de **ZW-verzekering**?
- Jaarlijks  
 Eens in de drie jaar  
 Minder vaak  
 Onbekend
38. Hoe vaak bent u gewisseld van verzekeringsvorm (publiek of eigenrisicodragerschap) voor de **WGA**?
- Nooit  
 1 keer, eigenrisicodrager geworden of teruggekeerd naar UWV  
 2 keer, van eigenrisicodrager teruggekeerd naar UWV of omgekeerd  
 3 keer  
 4 keer of meer  
 Weet niet
39. Hoe vaak bent u gewisseld van verzekeringsvorm (publiek of eigenrisicodragerschap) voor de **ZW**?
- Nooit  
 1 keer, eigenrisicodrager geworden  
 2 keer, van eigenrisicodrager teruggekeerd naar UWV  
 3 keer, van eigenrisicodrager teruggekeerd naar UWV en weer eigenrisicodrager geworden  
 4 keer of meer  
 Weet niet
40. Hoe belangrijk is het voor uw bedrijf dat u voor de ZW en de WGA op dezelfde wijze verzekerd bent, publiek via UWV of als eigenrisicodrager?  
<<Heel belangrijk1-2-3-4-5-heel onbelangrijk>>
41. In hoeverre hebben de volgende wijzigingen een rol gespeeld bij uw keuze voor de verzekering van de WGA op 1 januari 2017, op 1 juli 2017 of op 1 januari 2018? (schaal 1-3: speelde grote rol- speelde kleine rol – speelde geen rol / onbekend)
- Door de wijziging van de regels kon ons bedrijf voor de WGA niet meer tegen een lage premie terugkeren naar UWV  
 De verplichte koppeling van eigenrisicodragerschap voor de WGA voor vaste en voor tijdelijke werknemers (WGA-vast en WGA-flex)  
 Bij de overgang naar een private verzekeraar vallen de kosten voor bestaande gevallen (staartlasten) niet meer onder ons eigen risico  
 Verzekeraars eisten dat ons bedrijf voor zowel de WGA als voor de ZW eigenrisicodrager waren, anders werden we niet (langer) geaccepteerd.
42. Hoeveel procent van uw werknemers heeft een tijdelijk dienstverband? Kunt u een schatting geven als u het exacte percentage niet weet?  
.....% (tijdelijk dienstverband)

Dit is het einde van de vragenlijst.

Zijn er misschien nog bepaalde zaken die u naar aanleiding van deze vragenlijst wilt opmerken?

*Zo ja, dan kunt u dit hier noteren:*

**Wij danken u hartelijk voor uw medewerking!**