



TER ONDERTEKENING

Aan de Staatssecretaris

Directoraat-generaal  
Bedrijfsleven & Innovatie  
Directie Ondernemerschap

Auteur

Datum  
28 april 2020

Kenmerk  
DGBI-O / 20130436

Bhm: 20149926

Kopie aan  
secr. o; MT-O;

Bijlage(n)  
2

# nota

reactie evaluatierapport wet betaaltermijnen grote  
bedrijven

Parafenroute

DG B&I

O, MT-Lid

WJZ, Coördinerend jurist

BBR

*Mede namens/met akkoord van minister voor Rechtsbescherming*

## Aanleiding

Onderzoeksbureau Sira Consulting heeft in opdracht van EZK onderzoek gedaan naar de bestrijding van lange betaaltermijnen. U bent eerder per nota geïnformeerd over de resultaten van het rapport (bijlage). Op 1 april jl. hebben we die nota met u besproken. Bijgaand treft u de concept-Kamerbrief aan die mede namens de Minister voor Rechtsbescherming wordt verzonden. De brief wordt gelijktijdig aan de Minister voor Rechtsbescherming voor akkoord voorgelegd. Verder worden met deze nota twee vragen beantwoord die u tijdens het overleg heeft gesteld.

## Advies

Indien u akkoord bent met de brief, kunt u deze ondertekenen.

## Kernpunten

- In de brief schetst u de belangrijkste uitkomsten van de evaluatie, geeft u uw zienswijze aan en licht u het verdere proces toe.
- De belangrijkste punten die u in de brief noemt zijn:
  - o het mede namens de minister voor Rechtsbescherming voorbereiden van een wetsvoorstel waarin de huidige maximaal toegestane betaaltermijn voor betalingen van grote bedrijven aan mkb ondernemingen van 60 dagen wordt teruggebracht naar 30 dagen, het streven is om het wetsvoorstel voor het herfstreces voor de internetconsultatie aan te bieden;
  - o de Autoriteit Consument en Markt (ACM) verzoeken om gedurende ten hoogste één jaar klachten en meldingen over betaaltermijnen te registreren. Op deze wijze krijgen we een beeld van de omvang van het probleem en de vraag of publiek toezicht opportuun is (onder kopje 'Toelichting' volgt een nadere toelichting over dit punt);
  - o verbeteren van de voorlichting over betaaltermijnen door de overheid.

Ontvangen BBR

## Toelichting



2/6/20  
41,4 dagen  
als gemiddelde  
en stijgende.  
Hoe verhoudt  
zich dat tot  
de discussie  
in de Kamer  
(van 60 naar 30)

- Tijdens het overleg met u op 1 april jl. heeft u ons gevraagd te bekijken:
  - a) in hoeverre publiek toezicht door de ACM mogelijk is;
  - b) wat de mogelijkheden zijn om grote bedrijven te verplichten tot een rapportage over het nakomen van de afgesproken betaaltermijnen.

#### Ad a) Publiek toezicht door de ACM

- We hebben met de collega's van de directie MC en de ACM bekeken wat mogelijk is met betrekking tot mogelijk publiek toezicht door de ACM.
- Op dit moment heeft de ACM geen bevoegdheden om toezicht te houden op de Wet betaaltermijnen grote bedrijven. Het aanwijzen van de ACM als publieke toezichthouder vereist een wetswijziging. Hierbij merken we op dat de ACM niet treedt in individuele gevallen. De ACM kan geen (tijdige) betaling van facturen en/of wettelijke rente in individuele geschillen afdwingen. Dit betekent dat de betrokken ondernemers nog steeds naar de civiele rechter moeten indien zij er met de overtredende onderneming niet uitkomen
- We hebben ambtelijk overleg gehad met de ACM over hoe zij tegen publiek toezicht op de Wet betaaltermijnen grote bedrijven aankijkt. De ACM geeft aan dat er onduidelijkheden aan de aard en omvang van het probleem kleven, waardoor de ACM het op dit moment lastig vindt om precies de meerwaarde van toezicht in te schatten. Er dient eerst een aantal aspecten van de wet onderzocht te worden, alvorens wordt overgegaan tot het bevoegd maken van de ACM. De ACM geeft aan dat hoe minder geconcentreerd de problematiek zich in de praktijk voordoet (bijvoorbeeld in een bepaalde sector, bij bedragen van grote omvang of bij bepaalde bedrijven), hoe minder het voor de hand ligt dat publiekrechtelijk toezicht bijdraagt aan de oplossing ervan.
- Wel acht de ACM het denkbaar dat ze risicogestuurd toezicht op deze wet zou kunnen houden en voornamelijk intervenueert in gevallen waarbij ondernemingen (expliciet of impliciet) een beleid voeren waarbij ze de wettelijke norm stelselmatig overtreden. Publiekrechtelijk toezicht kan op dit soort ondernemingen een afschrikwekkende werking hebben. Daarbij geeft de ACM aan aanvullende middelen (financiën en fte) en bevoegdheden nodig te hebben, om hier praktisch handen en voeten aan te kunnen geven.

#### Advies

Tijdelijk meldpunt bij de ACM in het leven roepen.

- Aangezien het invoeren van publiek toezicht een ingrijpende maatregel is en we nog geen duidelijk beeld hebben hoe groot het probleem is en of de problematiek zich in bepaalde sectoren concentreert, adviseren we u om dit eerst door ACM te laten inventariseren. De ACM heeft aangegeven binnen haar bestaande infrastructuur klachten en meldingen over betaaltermijnen gedurende één jaar te willen registreren. De ACM zal maandelijks het aantal geregistreerde klachten en meldingen aan ons doorgeven. U kunt de meldingen/ klachten gebruiken als onderbouwing om publiek toezicht al dan niet wettelijk te regelen.
- Afhankelijk van de omvang en details van het onderzoek kunt u zo nodig de ACM door middel van een machtigingsbesluit verzoeken de klachten en meldingen te registreren. De precieze vormgeving en inrichting van het onderzoek worden thans nog gezien.

- Deze optie betekent ten aanzien van het wetsvoorstel waarbij de betaaltermijn wordt gewijzigd dat niet op de uitkomsten van het meldpunt gaat worden gewacht. Indien na één jaar – of eerder als op een gegeven moment veel klachten binnenkomen – blijkt dat publiek toezicht door de ACM wel wenselijk is, dient dit in een apart wetsvoorstel geregeld te worden.

*of een note van  
wijziging de  
naar gelang  
voortgang  
van voorstel*

Ad b) Publicatieplicht door grote bedrijven over betaaltermijnen

- Het jaarrekeningenrecht is in boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW) geregeld. Het jaarrekeningenrecht bevat verplichtingen over de kerncijfers van een onderneming die vermeld moeten worden in de jaarrekening, de winst- en verliesrekening, de balans en de toelichting daarop.
- We hebben gekeken in hoeverre het opnemen van een verplichting over betaaltermijnen in de jaarrekening logisch is en de gewenste informatie oplevert. We kwamen tot de conclusie dat dit om de volgende redenen niet het geval is:
  - o een rapportageplicht voor grote ondernemingen brengt een extra verplichting met zich mee die erop neerkomt dat grote ondernemingen een overzicht moeten geven van hun betaalgedrag jegens kleine ondernemingen;
  - o het betaalgedrag is informatie die naar zijn aard eigenlijk niet in de jaarrekening thuishoort. Het behoort niet tot de kerncijfers van een onderneming, niet tot de winst- en verliesrekening, de balans en de toelichting daarop want het zegt niets over de economische toestand van de onderneming;
  - o de jaarrekening van de moedermaatschappij met al haar dochterondernemingen wordt veelal geconsolideerd. De verschillende dochters publiceren in dat geval geen eigen jaarrekening. De informatie over de betalingen van het hele (internationale) concern komt dan op één grote hoop in de geconsolideerde jaarrekening van de moeder. Het is de vraag of die informatie nog enige betekenis heeft;
  - o alle betaaltermijnen moeten geadmistreerd worden. Dat zou dan moeten worden ingebouwd in de digitale systemen, het is niet duidelijk wat daar de (eenmalige en structurele) kosten van zijn;
  - o vervolgens moet de accountant die betaaltermijnen gaan controleren omdat het onderdeel van de jaarrekening is. Dat is een hoge kostenpost voor de onderneming.
- Naast de jaarrekening bestaat een bestuursverslag (voorheen jaarverslag). Een bestuursverslag is een verbale beschrijving van de gang van zaken in het boekjaar. Opnemen in het bestuursverslag betekent dat het niveau van de controle door de accountant heel anders is. De accountant controleert dan niet of het overzicht van betaaltermijnen juist is, maar "of het bestuursverslag (...) met de jaarrekening verenigbaar is, en of het bestuursverslag in het licht van de tijdens het onderzoek van de jaarrekening verkregen kennis en begrip omtrent de rechtspersoon en zijn omgeving, materiële onjuistheden bevat." Alhoewel op deze plek het bestuur wel de intentie zou kunnen uitspreken zich aan de betaaltermijn van 30 dagen te houden, kan er geen controle plaatsvinden of de onderneming inderdaad zich aan de intentieverklaring houdt. Dit lijkt daarom evenmin een geschikt middel voor het uitbrengen van een rapportage over het nakomen van betalingstermijnen.

Hoi Mona,

Zie hieronder toelichting n.a.v. je vraag. Ben je verder akkoord met de Kamerbrief? Voorstel is i.o.m. DC om deze dan, met oog op pers, maandag in de loop van de middag te verzenden.

Groet,

---


*41,4 dagen als gemiddelde en stijgende: hoe verhoudt dit zich tot de discussie in de Kamer (60 naar 30 dagen)*

Antwoord:

Tijdens het AO Ondernemen en bedrijfsfinanciering op 24 april 2019 hebben het CDA, de VVD en SP de Staatssecretaris opgeroepen om de betaaltermijn terug te schroeven naar 30 dagen, dit naar aanleiding van een bericht van MKB-NL waarin werd aangegeven dat de betaaltermijnen eerder langer werden dan korter. MKB-NL maakte zich hier zorgen over, te meer omdat Nederland zich op dat moment in een hoogconjunctuur bevond.

De leden Wörsdörfer (VVD) en Amhaouch (CDA) hebben een motie ingediend waarin de regering werd verzocht om een wetswijziging voor te bereiden waarmee een betaaltermijn van 30 dagen voor grote bedrijven aan mkb de wettelijke norm wordt. De motie is Kamerbreed aangenomen. U heeft toegezegd dat als de cijfers inderdaad geen vooruitgang laten zien, u met een wetsaanpassing zou komen. Hierbij zouden de cijfers over de gerealiseerde betaaltermijnen tussen ondernemingen tot en met medio 2019 beslissend zijn voor een aanscherping van de regeling. Aangezien q2 2019 (41,4 dagen van groot aan mkb) geen verbetering liet zien ten opzichte van Q1 (41,0 dagen) heeft u de Tweede Kamer in november 2019 geïnformeerd dat u met een wetsaanpassing zou komen.

Aangezien de motie van de leden Wörsdörfer en Amhaouch Kamerbreed is aangenomen, verwachten we breed draagvlak voor de wetsaanpassing.



P7 v d  
steet in brief  
dat alle andere  
aanbevelingen  
niet worden uitge-  
voerd. Toch gaan  
we iets doen  
met ACM. Zou dat  
even toevoegen.