

OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Amsterdam

Postbus 115, 1000 AC Amsterdam

IJdok 163
1013 MM Amsterdam
T +31 88 699 12 00
www.om.nl

Datum 14 november 2019
Onderdeel Beleid en Strategie
Ons kenmerk APAD2019-21233
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
E-mail
Uw kenmerk --
Bijlage(n) Inventarislijst
Openbaar gemaakte documenten
Onderwerp Wob beschikking

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte

Uw verzoek

In uw brief van 26 juni 2019, die is ontvangen op 27 juni 2019, hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over de sepotbeslissing van het Openbaar Ministerie naar aanleiding van een uitspraak van de heer A. Pechtold.

Ik begrijp uit uw brief dat uw verzoek ziet op de volgende vragen:

- waaruit heeft het onderzoek bestaan naar aanleiding van deze aangiftes en door wie is dat onderzoek uitgevoerd?
- wanneer en door wie is de beslissing genomen om de heer Pechtold niet strafrechtelijk te vervolgen en waarom?
- welke sepotcode is er afgegeven aan de beslissing om niet tot vervolging van Pechtold over te gaan?
- welke overweging was van toepassing om tot de desbetreffende sepotcode over te gaan?

U verzoekt om openbaarmaking van alle schriftelijke stukken die in het bezit bij het OM en die van toepassing zijn op de bovenstaande bestuurlijke aangelegenheid; alle correspondentie die het OM over deze zaak – in alle stadia – met anderen voerde daaronder begrepen.

Verloop van de procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 11 juli 2019. De beslissing op het verzoek is bij diezelfde brief voor 4 weken verdaagd. Ik constateer dat de behandeling van uw verzoek hierna meer tijd in beslag heeft genomen dan verwacht. Over de achtergronden van het uitblijven van een beslissing bent u door de contactpersoon van het Parket-Generaal geïnformeerd.

In verband met het uitblijven van een beslissing heeft u bij de Rechtbank Amsterdam een beroepschrift niet tijdig beslissen ingediend. De Rechtbank heeft bij uitspraak van 29 oktober 2019 (met kenmerk: AWB 19/4909) uw beroep gegrond verklaard en bepaald dat uiterlijk 12 november 2019 op uw verzoek moet zijn beslist alsmede dat een dwangsom is verschuldigd van €100,- per dag voor elke dag dat deze termijn wordt overschreden. Nu sprake is van een termijnoverschrijding is een dwangsom verschuldigd.

Voor de lange behandelduur bied ik u mijn verontschuldigingen aan.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Openbaarmaking geldt immers voor een ieder.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal **28** documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Besluit

Ik heb besloten om (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de aangetroffen documenten 1 t/m 26 en document 28 gedeeltelijk openbaar te maken. Van een deel van de informatie opgenomen in deze documenten weiger ik de openbaarmaking. Voor de motivering van deze weigering verwijs ik u naar de paragraaf hieronder.

Voor zover de aangetroffen documenten tevens onderwerpen bevatten die niet onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, heb ik deze passages uit de openbaar gemaakte documenten verwijderd.

Ik heb besloten om de bijlage bij document 3, de bijlagen bij document 4, de bijlage bij document 6, de bijlage bij document 8, de bijlage bij document 9, de bijlage bij document 11, de bijlage bij document 14, de bijlage bij document 15, de bijlage bij document 16, de bijlage bij document 18, de bijlage bij document 20, de bijlage bij document 23, alsmede de documenten die zijn opgenomen onder nummer 27 niet openbaar te maken. Deze beslissing licht ik hieronder eveneens toe.

Ten aanzien van de bijlage bij document 1 geldt het volgende. Dit document is reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Voor dit document verwijs ik u naar de vindplaats: https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/47593470-3eff-42df-b6ad-8f1c25b9e49f#id1fde3622.

In verband met de termijnoverschrijding van twee dagen vanaf 12 november 2019 ken ik u een dwangsom toe van €200,- (2 dagen x €100,-)

Motivering

Wet politiegegevens

De bijlage bij document 28 betreft een proces-verbaal van aangifte dat is opgesteld door de politie eenheid Den Haag. Deze aangifte bevat persoonsgegevens die in het kader van de uitoefening van de politietaken zijn verwerkt en daarom als politiegegevens als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van de Wet politiegegevens (hierna: Wpg) moeten worden aangemerkt. Zoals de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State meerdere malen heeft overwogen – bijvoorbeeld in de uitspraak van 13 januari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:6 – bevat de Wpg een uitputtende regeling voor de verstrekking van politiegegevens als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van die wet. Voor zover gegevens als politiegegevens in de zin van die bepaling moeten worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Wob bij een verzoek om verstrekking van die gegevens.

Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen. Daarbij dient, met inachtneming van de specifieke context van plaats, tijd en aantal betrokken personen, te worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor een persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren. Ook algemene gegevens, waarmee op zichzelf beschouwd niet de identiteit van een persoon is te achterhalen, kunnen als politiegegevens worden aangemerkt als wordt verzocht om gegevens over een met naam genoemde persoon en deze gegevens in combinatie met het verzoek kan leiden tot identificatie van de betreffende persoon.

Een deel van de gegevens in de bijlage bij document 28 is herleidbaar tot een identificeerbare natuurlijke persoon. Ik stel vast dat deze gegevens zijn verwerkt in het kader van de uitoefening van de politietaken en dat deze gegevens moeten worden aangemerkt als politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg.

Gelet op het vorenstaande is er bij de beoordeling van deze gegevens geen plaats voor toepassing van de Wob. Ik heb de aangetroffen politiegegevens daarom uit het openbaar gemaakte document verwijderd.

Strafrechtelijke persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9 en 10 van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Volgens artikel 9 van de AVG worden onder bijzondere persoonsgegevens (onder meer) verstaan: gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, gezondheid, seksueel gedrag of seksuele gerichtheid, of over iemands lidmaatschap van een vakbond.

Artikel 10 van de AVG heeft betrekking op (de verwerking van) strafrechtelijke persoonsgegevens.

In de documenten 18, 19, 27 en 28 staan strafrechtelijke persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Ik zal deze gegevens dan ook niet openbaar maken.

Ten aanzien van de documenten die zijn opgenomen onder nummer 27 (een kopie van de verzonden sepotbrieven) geldt verder nog het volgende.

Na verwijdering van de daarin opgenomen strafrechtelijke persoonsgegevens komen deze documenten inhoudelijk geheel overeen met document 25 (de anonieme sepotbrief). Document 25 zal ik met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens, wel openbaar maken.

Daarom besluit ik om de zelfstandige openbaarmaking van de documenten opgenomen onder nummer 27 geheel te weigeren.

Ik ben van oordeel dat ik met openbaarmaking van document 25 kan volstaan nu de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar uitspraak van 24 september 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BF2157 (wapenverloven) heeft overwogen dat ingevolge artikel 7 van de Wob het verstrekken van de verlangde informatie in een andere dan door de verzoeker gewenste vorm aanvaardbaar kan zijn. In dat geval ging het om openbaarmaking van één overzicht in plaats van een kopie van elk wapenverlof. De Afdeling vond dit in het algemeen toelaatbaar op voorwaarde dat na toepassing van de weigeringsgronden of beperkingen als bedoeld in artikel 10 of 11 van de Wob geen relevante informatie zou ontbreken. Anders dan in de zaak van de wapenverloven, waarin de Afdeling van oordeel was dat ten onrechte relevante informatie was achterhouden, geldt ten aanzien van de sepotbrieven in de onderhavige zaak dat er geen relevante informatie ontbreekt. Na toepassing van de weigeringsgronden op de documenten onder nummer 27 (de sepotbrieven) bevat document 25 (de geanonimiseerde sepotbrief) dezelfde informatie.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In alle aangetroffen documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft onder meer namen, emailadressen, telefoonnummers, adresgegevens en functie-omschrijvingen van medewerkers van het Openbaar Ministerie en van derden. Ik ben van oordeel dat, ten aanzien van deze gegevens, het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de aangetroffen persoonsgegevens verwijderd uit de openbaar gemaakte documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers

persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Waar het functieomschrijvingen betreft, weiger ik deze omdat de betreffende omschrijving door de aard van de functie gemakkelijk herleidbaar is tot één identificeerbaar persoon.

Tenzij anders vermeld bevatten de zwartgemaakte passages in de door mij openbaar gemaakte documenten, persoonsgegevens.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Ten aanzien van de bijlage bij document 3, de bijlagen bij document 4, de bijlage bij document 6, de bijlage bij document 8, de bijlage bij document 9, de bijlage bij document 11, de bijlage bij document 14, de bijlage bij document 15, de bijlage bij document 16, de bijlage bij document 18 en de bijlage bij document 20 geldt, dat dit concepten betreft van de sepotbrief die door het Openbaar Ministerie is opgesteld en verstuurd. Deze sepotbrief maak ik in zijn definitieve vorm wel (gedeeltelijk) openbaar, met uitzondering van de daarin opgenomen (strafrechtelijke) persoonsgegevens. De definitieve sepotbrief is in de bijlage bij dit besluit (de inventarislijst) opgenomen onder nummer 25. Voor zover de hierboven genoemde documenten afwijken van de definitieve versie, gaat het om

persoonlijke beleidsopvattingen in stukken ten behoeve van intern beraad. Deze weiger ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Ik acht de openbaarmaking van deze passages niet in het belang van een goede en democratische bestuursvorming.

Ook voor de documenten 2, 3, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 21 en 24 geldt, dat deze zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en dat zij persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. De passages in deze documenten die zien op persoonlijke beleidsopvattingen, weiger ik op grond van artikel 11, eerste lid.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie over deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken.

Ik heb de persoonlijke beleidsopvattingen uit deze documenten verwijderd. Na verwijdering van deze passages zal ik de documenten 2, 3, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 21 en 24 voor het overige wel gedeeltelijk openbaar maken.

Ten aanzien van de bijlage bij document 23 geldt, dat dit een ambtsbericht betreft van het College van procureurs-generaal aan de Minister van Justitie en Veiligheid. Dit document is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verwijs in dit verband mede naar de uitspraak van de Afdeling van 14 mei 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1708).

De passages in dit document die zien op persoonlijke beleidsopvattingen, weiger ik op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob. Voor zover er ook feitelijke informatie in dit documenten staat, stel ik vast dat die informatie zodanig verweven is met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat die daar niet los van kan worden gezien.

Onevenredige benadeling

Verder blijft op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de bijlage bij document 23 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van het bestuursorgaan. Deze benadeling bestaat uit het volgende. In dit ambtsberichten is informatie

opgenomen over de (voorgenomen) sepotbeslissing van het Openbaar Ministerie naar aanleiding van de aangiftes die zijn gedaan tegen de heer A. Pechtold. Indien niet de mogelijkheid zou bestaan voor het bestuursorgaan en zijn functionarissen om vertrouwelijk overleg te kunnen voeren over lopende (gevoelige) opsporingsonderzoeken en/of strafzaken, bestaat de vrees dat er in de toekomst door functionarissen (bewust of onbewust) rekening mee zal worden gehouden, dat de verstrekte informatie achteraf openbaar gemaakt kan worden. Dit zou de informatievoorziening tussen het Openbaar Ministerie en de Minister ernstig kunnen bemoeilijken.

Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Op die grond zie ik eveneens aanleiding om openbaarmaking van dit document te weigeren.

Omdat er na het weglaten van de informatie die ik weiger op grond van artikel 11, eerste lid, dan wel op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef onder g van de Wob, in de bijlage bij document 23 geen informatie overblijft die voor afzonderlijke openbaarmaking in aanmerking komt, heb ik besloten om dit document in zijn geheel te weigeren.

Ten slotte

Ter toelichting op document 22 meld ik nog het volgende.

Gelet op artikel 129 wet Rechterlijke Organisatie (RO) verstrekt het College aan de Minister van Justitie en Veiligheid de informatie die hij nodig heeft om zijn politieke verantwoordelijkheid voor het OM te kunnen nemen. Concreet houdt dit in dat de minister van Justitie en Veiligheid in kennis wordt gesteld van gevoelige zaken, zoals de sepotbeslissing waartoe het Openbaar Ministerie in de zaak van de heer Pechtold had besloten. Het is vaste praktijk dat in dit soort zaken pas naar buiten getreden wordt met de beslissing nadat de Minister is geïnformeerd. Ook in deze zaak zijn daarom aangevers, de heer Pechtold en de woordvoerder van zijn partij geïnformeerd nadat de Minister in kennis was gesteld van de beslissing.

Wijze van openbaarmaking

De door mij openbaar gemaakte documenten treft u bij dit besluit in kopie aan.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid
namens deze,
het College van procureurs-generaal,
~~namens deze,~~

mr. J.H.A. Steenbrink
plv. hoofdofficier van justitie

Bezwaarclausule

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Artikelen
1.	Mailbericht van 16-02-2018 09:46 uur + bijlage (plenair verslag Tweede Kamer)	Deels openbaar Bijlage geweigerd	10.2.e Reeds openbaar: https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/47593470-3eff-42df-b6ad-8f1c25b9e49f#id1fde3622
2.	Mailbericht van 16-02-2018 15:19 uur	Deels openbaar	10.2.e, 11.1, andere best. aangelegenheid
3.	Mailbericht van 19-02-2018 09:06 uur + bijlage (concept sepotbrief)	Deels openbaar Bijlage geweigerd	10.2.e, 11.1, andere best. aangelegenheid 11.1
4.	Mailbericht van 6 maart 2018 11:14 uur + 2 bijlagen (concept sepotbrief + document 3)	Bijlage geweigerd Zie onder 3.	
5.	Mailbericht van 12-03-2018 16:18 uur	Deels openbaar	10.2.e, andere best. aangelegenheid
6.	Mailbericht van 15-03-2018 11:00 uur + bijlage (concept sepotbrief)	Bijlage geweigerd	10.2.e, 11.1 11.1
7.	Mailbericht van 21-03-2019 21:16 uur	Deels openbaar	10.2.e, 11.1
8.	Mailbericht van 22-03-2019 15:40 uur + bijlage (concept sepotbrief)	Deels openbaar Bijlage geweigerd	10.2.e, andere best. aangelegenheid 11.1
9.	Mailbericht van 22-03-2018 16:02 uur + bijlage (concept sepotbrief)	Deels openbaar Bijlage geweigerd	10.2.e, 11.1, andere best. aangelegenheid 11.1
10.	Mailbericht van 23-03-2018 09:36 uur	Deels openbaar	10.2.e, 11.1, andere best. aangelegenheid
11.	Mailbericht van 23-03-2019 13:26 uur + bijlage (concept sepotbrief)	Deels openbaar Bijlage geweigerd	10.2.e, 11.1 11.1
12.	Mailbericht van 23-03-2018 13:45 uur	Deels openbaar	10.2.e, 11.1
13.	Mailbericht van 23-03-2018 14:01 uur	Deels openbaar	10.2.e, 11.1
14.	Mailbericht van 26-03-2019 15:27 uur + bijlage (concept sepotbrief)	Deels openbaar Bijlage geweigerd	10.2.e 11.1
15.	Mailbericht van 26-03-2018 16:28 uur + bijlage (concept sepotbrief)	Deels openbaar Bijlage geweigerd	10.2.e 11.1
16.	Mailbericht van 27-03-2018 09:08 uur + bijlage (concept sepotbrief)	Deels openbaar Bijlage geweigerd	10.2.e, andere best. aangelegenheid 11.1
17.	Mailbericht van 27-03-2018 13:57 uur	Deels openbaar	10.2.e, 11.1, andere best. aangelegenheid

18.	Mailbericht van 27-03-2018 14:19 uur + bijlage (concept sepotbrief)	Deels openbaar Bijlage geweigerd	10.1.d, 10.2.e, 11.1 11.1
19.	Mailbericht van 28-03-2018 09:32 uur		10.1.d, 10.2.e, 11.1
20.	Mailbericht van 28-03-2018 12:51 uur + bijlage (concept sepotbrief)	Deels openbaar Bijlage geweigerd	10.2.e, 11.1, andere best. aangelegenheid 11.1
21.	Mailbericht van 28-03-2018 13:12 uur	Deels openbaar	10.2.e, 11.1, andere best. aangelegenheid
22.	Mailbericht van 28-03-2018 16:19 uur	Deels openbaar	10.2.e
23.	Mailbericht van 30 maart 2018 12:57 uur + bijlage (ambtsbericht College- Minister)	Deels openbaar Bijlage geweigerd	10.2.e 11.1, 10.2.g
24.	Mailbericht van 3 april 2018 14:31 uur + bijlage (document 25)	Deels openbaar Zie onder 25.	10.2.e, 11.1
25.	Anoniem sepotbrief Pechtold d.d. 03-04-2019	Deels openbaar	10.2.e
26.	Mailbericht van 04-04-2018 09:31 uur + bijlage (document 25)	Deels openbaar Zie onder 25.	10.2.e
27.	Kopie sepotbrieven (getekend en met personalia van aangevers)	Geweigerd	10.1.d
28.	Mailbericht van 13-06-2019 14:42 uur + 2 bijlagen (aangifte + sepotbrief 03-04-2018)	Deels openbaar Deels openbaar Zie onder 27.	10.1.d, 10.2.e Wpg, 10.2.e