

# agenda

Bestuurlijk overleg hersteloperatie kinderopvangtoeslag

---

Vergaderdatum en -tijd      11 juni 2021

Deelnemers                    Minister BZK (vz)  
                                      Minister SZW  
                                      Minister Medische Zorg en Sport  
                                      Minister RB  
                                      Staatssecretaris Toeslagen en Douane

Persoonsgegevens

VNG:

Persoonsgegevens

- 
- 1. Opening en mededelingen**
  - 2. Verslag Bestuurlijk overleg 4 juni 2021 (ter vaststelling)**
  - 3. Niet-KOT** (zorgtoeslag, huurtoeslag en kindgebonden budget)
  - 4. Kinderen en jongeren leven op de rit**
  - 5. Contouren regeling private schulden**
  - 6. Ex-partnerregeling**
  - 7. Rondvraag**
  - 8. Sluiting**

# Ex-partners | Ter besluitvorming (1/3)

## Context

Ex-toeslagpartners hebben op dit moment geen zelfstandige route tot herstel, en worden niet expliciet erkend als gedupeerden.<sup>1</sup> Echter, uit gesprekken met o.a. ouders, ex-partners en gemeenten blijkt dat ook ex-partners vaak hebben geleden onder de KOT-problematiek. Bovendien, wie toeslagpartner was, en wie aanvrager, was in veel gevallen arbitrair. In de huidige regelingen worden gedupeerde aanvrager en diens ex-partner daarom aangemoedigd vrijwillig tot een verdeling van het herstelbedrag te komen. In de praktijk leidt dit soms tot lastige situaties, bijv. omdat de relatie van ex-partners onder spanning staat, en/of omdat een eerlijke verdeling moeilijk te achterhalen is. Dit heeft als gevolg dat het risico bestaat dat de ex-partner geen of minder toegang krijgt tot financieel herstel dan de aanvrager. Naar verwachting zouden, afhankelijk van de definitie, ~8.000 ex-partners in aanmerking komen voor een regeling.

Idealiter formaliseren we de rechten van de ex-partner in de Catshuisregeling (een "voorkantoplossing"), om zo de ex-partner altijd aanspraak te kunnen laten maken op een deel van de herstelbetaling. Dit nu aanpassen, een half jaar na start van de uitvoering van de Catshuisregeling, zou echter aanpassing van de €30k-regeling vereisen. Dit is complex nu de uitvoering hiervan al vergevorderd is: immers, meer dan 15.000 gedupeerde aanvragers zijn al uitbetaald, en dit corrigeren wanneer een ex-partner in beeld is, is onwenselijk. Daarom is gezocht naar een "achterkantoplossing", waarbij we overwegen ex-partners zelfstandig herstel te bieden op een aantal componenten, in aanvulling op de herstelregelingen voor de gedupeerde aanvrager. Deze componenten zijn erkenning & brede hulp, een schuldenaanpak en financieel herstel. Bij het ontwerpen van deze regeling zien we ons geconfronteerd met dilemma tussen uitgangspunten zoals uitlegbaarheid, uitvoerbaarheid en ruimhartigheid. Wij leggen graag deze dilemma's voor aan het MCTH.

## Dilemma's

Allereerst is er een dilemma tussen uitvoerbaarheid, snelheid en precisie: idealiter zouden we voor iedere ex-partner individueel vaststellen of, en zo ja welk leed is ondervonden, en vervolgens maatwerk bieden. Echter is dit niet tijdig uitvoerbaar vanwege de grote omvang van de doelgroep en omdat lastig vast te stellen is welke lasten een ex-partner heeft gedragen. Ex-partners zouden dan soms jaren moeten wachten op herstel. Er moet dus voor alle componenten een algemene regeling vast gesteld worden.

1. Ex-partners die óók tweede aanvrager zijn, en als tweede aanvrager ook gedupeerd zijn, ontvangen in die hoedanigheid herstel en vallen niet onder de ex-partner regeling

# Ex-partners | Ter besluitvorming (2/3)

## Dilemma's

Gezien maatwerk geen optie is, moeten we dus ook voor het bepalen van de doelgroep een algemene regeling maken. Die bepaalt welke groepen ex-partners bepalen of zij wel/niet in aanmerking komen. Hier schuilt het tweede dilemma: hoe bakenen we de doelgroep af, en voorkomen we ondercompensatie, wetende dat er grote variëteit is tussen de situaties van ex-partners? Er zijn bijv. ex-partners die al geen onderdeel meer uitmaakten van het huishouden ten tijde van de terugvordering, maar ook ex-partners die vrijwel alle lasten hebben gedragen.


Tot slot een derde dilemma: hoe ontwerpen we een regeling die twee principes tegelijkertijd waarborgt (zie sheet 5):

- i. Gelijkheid *binnen* toenmalige huishoudens, namelijk tussen de aanvrager van de KOT en de ex-(toeslag)partner én
- ii. Gelijkheid *tussen* toenmalige huishoudens, namelijk tussen huishoudens die nog samen zijn en die niet meer samen zijn

Dit dilemma speelt op elk van de drie componenten (brede hulp & erkenning, schuldenaankpak en financieel herstel). Bijv. als we ex-partners óók een forfaitair bedrag toekennen, vergroten we de gelijkheid tussen de ex-partner en de gedupeerde aanvrager, maar wordt ook het verschil groter met huishoudens die nog wel bij elkaar zijn (zij ontvangen immers gezamenlijk €30k)

## Voorstel

**1. Definitie ex-partner** We definiëren een ex-partner als een voormalig toeslagpartner (Awir) van de gedupeerde aanvrager, die op moment van uitbetalen van de €30k niet meer samen is met de gedupeerde aanvrager. Om deze groep af te bakenen, is het **voorstel van de Staatssecretaris T&D** de volgende definitie aan te houden:

 **A.** Ex-partner was toeslagpartner van de gedupeerde aanvrager voor minstens 1jr ná de eerste terugvordering

Als alternatief zou ook de volgende definitie kunnen worden besproken (*zie sheet 4 en 7*)

**B.** Ex-partner was toeslagpartner van de gedupeerde aanvrager in het jaar waarop de KOT-terugvordering toeziet (d.w.z., was toeslagpartner bij de KOT-aanvraag)

Eventueel kan overwogen worden beide definities te combineren. *Hiervoor is nog geen dekking.*

# Ex-partners | Ter besluitvorming (3/3)

## Voorstel

**2. Erkenning & brede hulp** De ex-partners uit de gekozen definitie, erkennen we als gedupeerden, t.b.v. gelijkheid tussen gedupeerde aanvrager en ex-partner:

- Zij ontvangen hiermee toegang tot brede hulp vanuit gemeenten
- Ook wordt de financiële tegemoetkoming (bijv. het bedrag dat zij ontvangen van de gedupeerde aanvrager) erkend als compensatie, en daarmee vrijgesteld van vermogenstoetsen voor toeslagen en bijstand

**3. Schuldenaanpak** Volgend uit de keuze om ex-toeslagpartners als gedupeerde te erkennen, is het logisch ook ex-partners een schuldenaanpak te bieden. De **Staatssecretaris T&D stelt hiervoor de volgende schuldenaanpak voor**, waarbij grove overcompensatie van nieuwe partners van ex-partners voorkomen wordt:

☆ **A.** Schuldenaanpak (kwijtschelding publiek, oplossing privaat) voor ex-partner, maar níét diens nieuwe partner

Als alternatief kan een schuldenaanpak gelijk is met die van de gedupeerde aanvrager worden besproken (*sheet 5 en 8*)

**B.** Schuldenaanpak (kwijtschelding publiek, oplossing privaat) voor ex-partner, én diens nieuwe partner

**4. Financiële tegemoetkoming** Tot slot realiseren we dat 'het moeten verdelen' van de herstelbedragen een lastig proces kan zijn. Daarom **stelt de Staatssecretaris T&D** voor *alle* ex-partners een uniform, forfaitair bedrag toe te kennen

☆ **A.** Een uniform, forfaitair bedrag van €10.000 voor alle ex-partners, te weten dat gedeelde huishoudens hogere kosten maken en te gebruiken voor mediation om de gehele tegemoetkoming te verdelen.

Wel introduceert dit ongelijkheid tussen huishoudens die nog samen zijn, en die uit elkaar zijn. Eventueel zou kunnen worden gesproken over een alternatief (*sheet 5 en 9*)

**B.** Geen forfaitair bedrag

In beide varianten stellen we voor ex-partners toegang te geven tot de commissie werkelijke schade (CWS)

**Alle hierboven benoemde punten zijn onder voorbehoud van een uitvoeringstoets**

Besluiten  
voor MCTH

**De Staatssecretaris Toeslagen en Douane legt de volgende besluiten voor aan de MCTH:**

1. Gaat u akkoord ex-partner te definiëren als toeslagpartner van de gedupeerde aanvrager voor minstens 1jr ná de eerste terugvordering
2. Gaat u akkoord met een schuldenaanpak voor alleen de ex-partner, niet diens huidige toeslagpartner?
3. Gaat u akkoord met een forfaitair bedrag van €10.000 voor alle ex-partners en toegang tot de CWS?



Toeslagen  
*Belastingdienst*

Ter bespreking  
in BO 11/06

# Brede notitie ex-partners Juni 2021

# Inhoud van dit document

Beslisnotitie

Appendix 1: Spreeklijn richting ouders

Appendix 2: Detail afwegingen bij financiële component


Appendix 3: Ramingen



# Ex-partners | Uitwerking van regeling (1/2)

## Ad 1) Definitie ex-partner

- Met de ex-partner regeling willen we ex-partners compenseren die dichtbij de problematiek stonden en hier direct leed aan hebben ondervonden
- Idealiter zouden we voor iedere ex-partner individueel vaststellen of en in hoeverre hij/zij leed heeft ondervonden (maatwerk bieden), maar dit is niet uitvoerbaar; niet alleen vanwege de hoge aantallen, maar ook omdat het complex kan zijn om te bepalen of iemand wel/geen schade heeft geleden

 Voorstel: we stellen een definitie voor 'ex-partner' voor, zodat (directe) betrokkenheid bij het KOT-dossier, en daarmee enige schade aannemelijk is:

A. *"Ex-partner was toeslagpartner van de gedupeerde aanvrager voor minstens 1 jaar ná de eerste terugvordering, en is op moment van uitbetalen van de €30k niet meer samen met de gedupeerde aanvrager"*

- Dit betreft ex-partners waarvan zeker is dat ze de problematiek als onderdeel van het huishouden (voor minstens 1jr) hebben meegemaakt; ex-partners die wél toeslagpartner waren op het moment van aanvraag, maar het huishouden hebben verlaten vóór de terugvordering vallen buiten de definitie
- Het nadeel bij deze definitie is dat de drempel van 1 jaar arbitrair is (en daarmee misschien moeilijk uitlegbaar); in de uitvoeringstoets zal deze drempel daarom nauwkeuring getoetst worden
- O.b.v. een eerste raming lijken ~6.000-8.000 ex-partners voor de regeling in aanmerking te komen onder deze definitie

Als alternatief ligt daarom de volgende definitie voor:

B. *"Ex-partner was toeslagpartner van de gedupeerde aanvrager in het jaar waarop de KOT-terugvordering toeziet, en is op moment van uitbetalen €30k niet meer samen met de gedupeerde aanvrager"*

- Dit betreft (veelal) de medeouder die met de aanvragende ouder gezamenlijk aanspraak had op KOT, en die wettelijk medeaansprakelijk was voor de terugvorderingen; bovendien was voor deze groep vaak arbitrair wie de aanvrager was, en wie de partner.
  - Het nadeel bij deze definitie is dat ex-partners die géén toeslagpartner waren op het moment van aanvraag, maar wél tijdens of na de terugvordering, buiten de definitie vallen: het is aannemelijk dat hier ex-partners onder vallen die schade hebben geleden
  - O.b.v. de eerste data analyse lijken tot ~8.000 ex-partners voor de regeling in aanmerking te komen onder deze definitie
- Er kan ook nog overwogen worden beide definities te combineren. Hiermee omvatten we dan zowel doelgroep 1 als 2. O.b.v. een eerste raming lijken ~10.000-12.000 ex-partners voor de regeling in aanmerking te komen onder een gecombineerde definitie. Hiervoor is nog géén dekking.
  - Bij elke definitie houden we voor peildatum voor 'ex-partner zijn' het moment van uitbetaling aan de gedupeerde aanvrager aan, om te voorkomen dat koppels die uit elkaar gaan terwijl zij wachten op herstel, buiten de boot vallen. Hierbij bestaat een (gering) risico op een prikkel geven tot uit elkaar gaan

## Ad 2) Erkenning en brede hulp vanuit gemeenten

- In de praktijk zien we dat ex-toeslagpartners de problematiek rondom de kinderopvangtoeslag vaak net zo hevig meemaakten als de toeslagaanvrager; bovendien was vaak arbitrair wie aanvrager, en wie partner was

 Voorstel

- Volledige erkenning als gedupeerde, net als het officieel kenmerken van de financiële tegemoetkoming (bijv. het bedrag dat de aanvrager met hen deelt) als compensatie (en niet als inkomen). Zo voorkomen we dat ex-toeslagpartners bijv. bijstand of toeslagen verliezen i.v.m. een te hoog inkomen
- Ex-partners krijgen, indien gewenst, toegang tot hulp vanuit gemeenten op de domeinen van zorg, wonen, werk, gezin en financiën (net zoals de gedupeerde aanvragers). Hierbij geldt – net als bij gedupeerde aanvragers - als randvoorwaarde dat gemeenten door het Rijk gecompenseerd worden



# Ex-partners | Uitwerking van regeling (2/2)

## Ad 3) Schuldenaankpak

- Gedupeerde aanvragers én hun huidige toeslagpartner ontvangen een kwijtschelding van publieke schulden en een oplossing voor private schulden om een nieuwe start te kunnen maken. Om die nieuwe start te verwezenlijken wordt de causaliteit tussen de schulden en de problemen met KOT losgelaten

☆ **Voorstel:** Volgend uit de keuze om ex-toeslagpartners als gedupeerde te erkennen, is het logisch ook ex-partners een schuldenaankpak te bieden. Bovendien is een schuldenaankpak persoonsgebonden, en kunnen ex-partner en aanvrager deze dus niet 'verdelen'. We stellen daarom de volgende aanpak voor:

**A. Schuldenaankpak voor ex-partner, maar níét diens nieuwe partner:** Dit biedt gelijke behandeling tussen de huidige partner van de gedupeerde aanvrager en de ex-partner, omdat niet is vast te stellen hoe men heeft bijgedragen het oplossen van de problematiek. Een ex-partner krijgt hiermee een nieuwe start, hoewel (in tegenstelling tot de aanvrager) niet op huishoud-niveau, gezien de schulden van diens nieuwe partner niet worden kwijtgescholden. Het niet meenemen van de nieuwe partners van ex-partners voorkomt kwijtschelding bij personen ver verwijderd van de problematiek

Als **alternatief** ligt de volgende optie voor:

**B. Schuldenaankpak voor ex-partner én diens nieuwe partner:** Dit biedt ex-partners (net als de aanvrager) een nieuwe start op huishoud-niveau. Echter leidt dit is mogelijk moeilijk uitlegbaar, gezien we nieuwe partners meenemen die veel kleinere kans hebben gehad geraakt te worden door de KOT problematiek. Bovendien wordt hiermee ook het verschil groter tussen huishoudens die nog samen zijn, en huishoudens die uit elkaar zijn.

## Ad 4) Financiële tegemoetkoming

- Het bedrag van €30.000 (+ evt. additioneel bedrag uit integrale beoordeling) is in principe ter compensatie voor het gehele gedupeerde huishouden
- We vragen toeslagaanvragers en diens ex-partner op dit moment daarom om zelf tot een verdeling te komen (immers is voor UHT onmogelijk om te bepalen wat een eerlijke verdeling is); in de praktijk zien we echter dat, wanneer aanvrager en partner niet meer één huishouden vormen, dit niet altijd lukt
- Hierdoor komt de vraag op of ex-partners óók zelfstandig een financiële tegemoetkoming dienen te ontvangen. Hiervoor zijn verschillende varianten besproken en is gezocht naar een variant die uitlegbaar, uitvoerbaar en juridisch houdbaar is: zie sheet 9 en appendix 2

☆ **Voorstel:** o.b.v. uitlegbaarheid en uitvoerbaarheid heeft een forfaitair bedrag de voorkeur

**A. Een forfaitaire financiële tegemoetkoming van €10k:** We bieden alle ex-partners een forfaitair bedrag van €10k. De €10.000 zou kunnen worden gebruikt voor mediation om tot een verdeling te komen en is ook ter erkenning dat gedeelde huishoudens mogelijk hogere kosten hebben. Hoewel we blijven aanmoedigen de totale tegemoetkoming te verdelen, hebben ex-partners dus toegang tot minstens €10.000, óók als het verdelen niet lukt. Dit bedrag is substantieel genoeg om echt iets te betekenen voor ex-partners. Tegelijkertijd blijft met dit bedrag het verschil met huishoudens die nog bij elkaar zijn beperkt(er dan wanneer we bijvoorbeeld ook aan de ex-partner 30.000 euro zouden uitkeren). NB: voor deze variant is budgettaire dekking ingeregeld

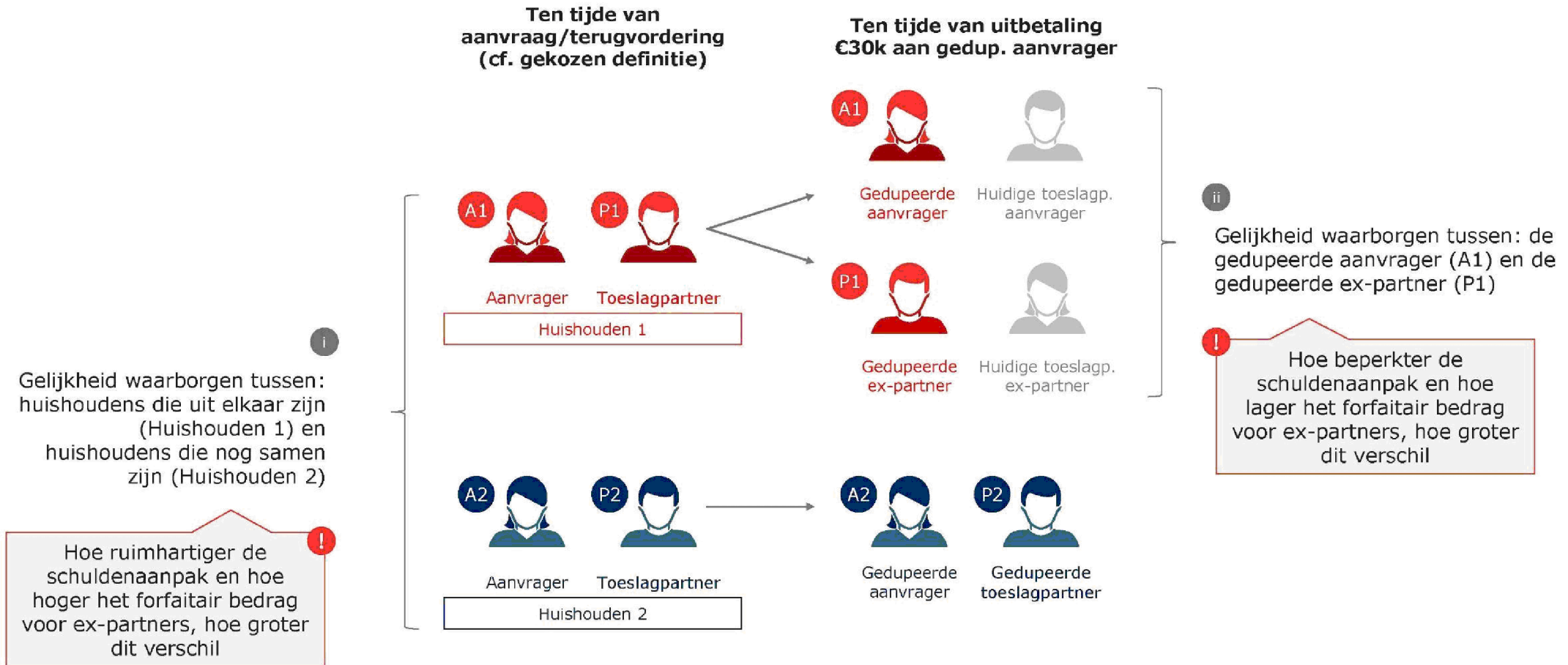
Als **alternatief** ligt de volgende optie voor:

**B. Geen financiële tegemoetkoming:** Hiermee voorkomen we dat een verschil ontstaat tussen huishoudens die samen zijn gebleven, en huishoudens die uit elkaar zijn gegaan. Bovendien, wanneer ex-partners erkenning en een (vorm van) schuldenaankpak krijgen (zie Ad 3), zijn grote pijnpunten al geadresseerd. Hierbij blijft wel het risico bestaan dat ex-partners geen financieel herstel ontvangen, wanneer zij niet tot een verdeling kunnen komen. Bovendien bestaat risico op hoge druk op de CWS, als ex-partners niet tot een verdeling kunnen komen.



# Visualisatie ex-partner regeling

Dilemma: gelijkheid waarborgen tussen **i** Huishouden 1 & 2 én **ii** A1 & P1



Voorbeeld: €10.000 toekennen aan P1 vergroot het verschil tussen Huishouden 1 en Huishouden 2, maar verkleint het verschil tussen A1 en P1

# Definitie | Illustratieve uitwerking van opties

Voorbeeld casus: in 2012 is een KOT-beschikking afgegeven. In 2016 is deze teruggevorderd. In 2021 ontvangt de aanvrager herstel

Fictieve ex-partners  
(illustratief, niet uitputtend)

 Toegang onder definitie 1 (**voorstel**):  
toeslagpartner van de gedupeerde  
aanvrager voor minstens 1jr ná de  
terugvordering

Toegang onder definitie 2 (**alt.**):  
toeslagpartner van de gedupeerde  
aanvrager in het jaar waarop de  
terugvordering toeziet

Toegang onder definitie 3 (**alt.**):  
toeslagpartner van de gedupeerde  
aanvrager in het jaar waarop de  
terugvordering toeziet, of voor  
minstens 1jr ná de terugvordering

Ex-partner was wél toeslagpartner van aanvrager in 2012, maar was géén toeslagpartner voor 1+jr na moment van de terugvordering (wél medeaansprakelijk voor terugvordering)

- Bijv. gescheiden in 2013, 2014, 2015 of 2016



Ex-partner was wél toeslagpartner van aanvrager in 2012, en was óók (nog steeds) toeslagpartner voor 1+ jaar na de terugvordering (wél medeaansprakelijk voor terugvordering)

- Bijv. gescheiden in 2018, 2019 of 2020



Ex-partner was géén toeslagpartner van aanvrager in 2012, maar wél voor 1+ jaar na moment van de terugvordering (niet medeaansprakelijk voor terugvordering)

- Bijv. koppel geworden in 2014, gescheiden in 2018, of koppel geworden in 2018 en gescheiden in 2020



Ex-partner was géén toeslagpartner van aanvrager in 2021, en ook niet voor 1+ jaar na moment van de terugvordering


- Bijv. koppel geworden in 2013, gescheiden in 2015
- Bijv. informele relaties, nooit sprake van toeslagpartners



Van groot belang om helder en tijdig te communiceren wie kwalificeert als ex-partner, om te voorkomen dat de verkeerde verwachtingen worden geschept

# Schuldenaanpak | Alternatieven

## Voor de **schuldenaanpak** liggen vier opties op tafel

- a) Geen schuldenaanpak
  - + Voorkomt overcompensatie
  - Geen nieuwe start voor ex-partners en niet consistent met behandeling van huidige partners
- b) 'Light' schuldenaanpak, bijv. alleen kwijtschelding schulden die voortkomen uit verdeling van de boedel
  - + Voorkomt overcompensatie; alleen kwijtschelding van schulden met aannemelijk causaal verband
  - Geen nieuwe start voor ex-partners en niet consistent met behandeling van huidige partners
  - Lastig uitvoerbaar: moeilijk terug te halen en te beoordelen welke schulden wel/niet in aanmerking komen
-  c) Schuldenaanpak zoals partner van gedupeerde aanvrager
  - + Nieuwe start voor ex-partner
  - + Vergelijkbare behandeling van huidige partner en ex-partner, omdat niet is vast te stellen wie meer heeft bijgedragen aan de problematiek veroorzaakt door de toeslagenaffaire
  - Mogelijk niet een nieuwe start voor het huidige huishouden van de ex-partner
- d) Schuldenaanpak zoals gedupeerde aanvrager (kwijtschelding van publiek + oplossing voor privaat voor zowel de ex-partner als diens nieuwe partner)
  - + Nieuwe start voor ex-partner op niveau van het huishouden
  - Mogelijk grote overcompensatie, waarbij we ouders meenemen die veel kleinere kans hebben gehad geraakt te worden door de KOT problematiek
  - Verschil met huishoudens die wel bij elkaar gebleven zijn wordt heel groot

Mate van ruimhartigheid

Optie **c)** ligt vandaag voor als voorstel, optie **d)** als alternatief. Optie **a)** en **b)** zijn in eerdere fasen overwogen

# Financiële tegemoetkoming | Alternatieven

## Voor de financiële tegemoetkoming liggen vijf opties op tafel

- a) Bemiddeling (geen financiële tegemoetkoming)
- + Geen verschil qua totale compensatie met aanvragers en partners die nu nog één huishouden vormen
  - Mogelijk pijnlijk proces voor ex-partners vol spanningen en conflicten en niet altijd een uitkomst waarbij de ex-partner krijgt waar hij of zij recht op heeft
- b) Individueel maatwerk, waarbij eerst bekeken wordt of ouders bedrag kunnen verdelen. Indien niet het geval krijgt ex-partner compensatie voor aannemelijk te maken geleden schade
- + Doet recht aan iedere individuele situatie; elke ex-partner krijgt precies waar hij/zij recht op heeft
  - Lange wachttijden voor ex-partners en hoge uitvoeringslasten: beoordelen van elke individuele situatie kost veel tijd kosten voor zowel ex-partners als uitvoering
- c) Aanvragers herstel met hoge drempel, waarbij getoetst wordt of ex-partner zich in een uitzonderlijk schrijnende situatie bevindt. Indien dat het geval is krijgt ex-partner zelfde compensatie als de toeslagaanvrager
- + Voorkomen overcompensatie van brede groep ex-partners, met oplossing gericht op schrijnende gevallen
  - Op een aantal schrijnende gevallen na, niet afzien van het principe 30k per toenmalig huishouden
  - 'Alles-of-niets' systeem, waarbij deel gedupeerden niks ontvangt; met een arbitraire en (politiek) kwets/rekbare 'schrijnendheidsdrempel'
- d) Proportioneel bedrag bijvoorbeeld gebaseerd op het aantal jaren dat de ex-partner nog samen was met de aanvrager sinds de start van de problematiek keer een forfaitair bedrag (bijv. €30k, of €5k (voorstel ouders in Catshuissessie))
- + In grote lijnen recht doen aan hoge mate van variëteit in ex-partner situaties
  - + Beter uitvoerbaar dan optie (a) en (b); ex-partners hoeven minder lang te wachten op compensatie
  - Objectieve maatstaf voor proportionaliteit lastig te bepalen. In het geval van 'aantal jaren samen' stralen we uit dat ex-partners die eerder gescheiden zijn minder recht hebben op compensatie/na scheiding niet meer betrokken waren bij het oplossen van problematiek
-  e) Forfaitair bedrag, gelijk voor alle ex-partners (bijv. €10k)
- + Ex-partners hoeven niet lang te wachten op ontvangen compensatie, want regeling goed uitvoerbaar
  - + Maakt geen aannames over hoe de lasten in een huishouden verdeeld werden
  - Doet minder recht aan individuele situaties; voor sommige ex-partners alsnog maatwerk nodig
  - (Groot) verschil qua totale compensatie met aanvragers en partners die nu nog één huishouden vormen

Mate van maatwerk per ex-partner

Optie e) ligt vandaag voor als voorstel, optie a) als alternatief. Optie b), c) en d) zijn in eerdere fasen overwogen

# Appendix 1

---

## Spreeklijn richting ouders



## Uitleg van voorstel - spreeklijn richting ouders (1/3)

**Ex-(toeslag)partners (hierna: ex-partners) deelden desondanks veelal op dagelijkse basis mee met de problematiek rondom de kinderopvangtoeslag als lid van het huishouden.** Zij waren vaak (in juridische zin) medeaansprakelijk voor terugvorderingen. Voor een deel van de ex-partners hield ook na een scheiding het leed aan; ze bleven bijvoorbeeld meebetalen aan de afhandeling van de terugvorderingen, en/of ervoeren mentale klachten en stress.

**Maar ex-toeslagpartners worden op dit moment niet expliciet erkend als gedupeerden.** In de huidige herstelregelingen is immers geregeld dat het herstelbedrag van ten minste €30k wordt uitbetaald aan de ouder die de kinderopvangtoeslag heeft aangevraagd. Hierbij geldt als uitgangspunt dat een ouder en diens toeslagpartner samen één keer voor een herstelbedrag in aanmerking komen. Wanneer ouders inmiddels niet meer bij elkaar zijn, worden zij daarom aangemoedigd om tot een verdeling te komen. Naast het financieel herstel, heeft de ex-partner nu ook geen toegang tot bredere hulp vanuit gemeenten, ontvangt de ex-partner geen schuldenaanpak, en is de compensatie die de ex-partner ontvangt (bijv. de verdeling van de 30k) niet vrijgesteld van bijv. inkomenstoetsen.

**Het belangrijkste is daarom ex-partners te erkennen als gedupeerden.** Dit houdt ook in dat de financiële tegemoetkoming van een ex-partner (bijv. het bedrag dat de aanvrager met hen deelt) officieel wordt gekenmerkt als compensatie. Daarmee voorkomen we dat de ex-toeslagpartner bijvoorbeeld bijstand of toeslagen verliest in verband met een te hoog inkomen. Daarnaast krijgen ex-partners hiermee, indien gewenst, toegang tot hulp vanuit gemeenten op de domeinen van zorg, wonen, werk, gezin en financiën (net zoals de gedupeerde aanvragers).<sup>1</sup>

**Ex-partners verdienen, als gedupeerden, ook een nieuwe start.** Wanneer ex-partners erkend worden als gedupeerden, ligt logischerwijs ook een ruimhartige schuldenaanpak voor ex-partners in het verlengde: we willen namelijk zo min mogelijk onderscheid creëren tussen gedupeerden. Bovendien, de gedachte achter de schuldenaanpak voor gedupeerde toeslagaanvragers en hun (huidige) partners is het bieden van een nieuwe start, door te voorkomen dat een compensatiebedrag direct naar schuldeisers gaat. Ook voor ex-partners willen we dit voorkomen. **We willen ex-partners daarom dezelfde aanpak als huidige partners gedupeerde aanvragers bieden:** kwijtschelding van publieke schulden en een oplossing voor private schulden. Hierin nemen we echter niet de huidige partner van een ex-partner mee, omdat deze vermoedelijk veel minder kans heeft gehad te worden geraakt door de KOT-problematiek. Dit zou daarom moeilijk uitlegbaar zijn naar andere mensen met schulden, en maakt bovendien het verschil met huishoudens die nog wel samen zijn veel groter.

1. Hierbij geldt – net als bij gedupeerde aanvragers – als randvoorwaarde dat gemeenten gecompenseerd worden voor de daarbij te maken (additionele) kosten

## Uitleg van voorstel – spreeklijn richting ouders (2/3)

Tot slot speelt de vraag of **ex-partners zelfstandig toegang tot financieel herstel** dienen te ontvangen. Het achteraf 'moeten verdelen' van de herstelbedragen is soms een pijnlijk proces. Relaties die soms al gespannen waren, worden nog meer onder druk gezet. Bovendien, zelfs wanneer de relatie het toelaat om het gesprek aan te gaan, is het soms moeilijk, of niet meer, te achterhalen wat een eerlijke verdeling is. Vooral nu vele aanvragers al €30k hebben ontvangen, zorgt dit voor extra complexiteit: immers is het vaak lastiger om 'aan de achterkant', wanneer het geld eenmaal op de rekening van de aanvrager staat, tot een verdeling te komen, dan wanneer deze 'aan de voorkant' was meegenomen in het uitvoeren van de regeling.

**Tegelijkertijd willen we huishoudens die nog samen zijn, en huishoudens die niet meer samen zijn, zo veel mogelijk gelijk behandelen.** Met een vergevorderde €30k-regeling leidt dit tot dilemma's, waarin geen ideale oplossing lijkt te bestaan. Verschillende opties zijn besproken, bijvoorbeeld het bieden van volledige individueel maatwerk, of het uitkeren van een proportioneel forfaitair bedrag, gerelateerd aan de tijd die een ex-partner onderdeel van het huishouden was. Individueel maatwerk zou er echter toe leiden dat ex-partners soms jaren op een oplossing moeten wachten.<sup>1</sup> Bij een proportioneel bedrag is een objectieve maatstaf voor proportionaliteit lastig te bepalen. Deze opties en dilemma's zijn besproken met verschillende partijen, waaronder ex-partners, ouders, adviesraden, de Commissie Werkelijke Schade, gemeenten etc.

Uit deze gesprekken bleek dat het **wenselijk is om zo veel mogelijk vast te houden aan het principe 'éénmaal €30k per huishouden', en daarmee te oproep tot verdelen te behouden.** Ten eerste zien we namelijk dat een deel van de ouders wel tot een verdeling komt. Ten tweede zou het loslaten van dit principe leiden tot mogelijk (te) grote verschillen tussen huishoudens die nog samen zijn, en huishoudens die niet meer samen zijn. Tot slot vinden we het belangrijk om consistent te zijn in de communicatie.

**We bieden alle ex-partners een forfaitair bedrag van €10.000,** ongeacht of ze wel of niet tot een verdeling komen met de gedupeerde aanvrager. We blijven daarbij aanmoedigen het gehele bedrag (€30.000 van gedupeerde aanvrager + €10.000 gedupeerde ex-partner + eventueel additioneel bedrag uit integrale beoordeling) te verdelen zoals de ex-partners redelijk vinden; (een deel van) de €10.000 zou kunnen worden gebruikt voor mediation om tot een verdeling te komen. Hiermee hebben ex-partners dus toegang tot minstens €10.000, óók als het verdelen niet lukt. Dit bedrag is substantieel genoeg om echt iets te betekenen voor ex-partners. Tegelijkertijd blijft met dit bedrag het verschil met huishoudens die nog bij elkaar zijn beperkt(er dan wanneer we bijvoorbeeld ook aan de ex-partner 30.000 euro zouden uitkeren). Indien dit bedrag (i.c.m. de schuldenaankpak en bredere hulp) onvoldoende is, krijgt de ex-partner ook toegang tot de Commissie Werkelijke Schade.

## Uitleg van voorstel – spreeklijn richting ouders (3/3)

Voor de ex-partner regeling komen ex-partners in aanmerking die toeslagpartner waren voor minstens 1 jaar na de terugvordering; dit zijn de ex-partners die de problematiek direct (voor minstens 1 jaar) hebben mee gemaakt. We zullen goed aan de ouders communiceren welke ex-partners wel en niet binnen deze definitie vallen.

Het is onoverkomelijk dat deze aanpak in een aantal gevallen tot overcompensatie zal leiden. Maar snelheid en uitvoerbaarheid wegen in dit geval zeer zwaar voor een kwetsbare groep gedupeerden, die anders tussen wal en schip dreigen te vallen.

NB: ex-partners die óók toeslagaanvrager zijn geweest én als aanvrager gedupeerd zijn, vallen niet onder de ex-partner regeling, maar hebben zelfstandig toegang tot herstel (en daarmee toegang tot de Catshuisregeling en een integrale beoordeling). Dit omdat deze ex-partners juridisch gelijk zijn aan gedupeerde aanvragers. Hierbij wordt opgemerkt dat dit vermoedelijk een zeer kleine groep betreft (in de populatie die zich vóór 15 februari gemeld heeft, zijn ~15 gevallen bekend).



# Appendix 2

---

Detail afwegingen gemaakt bij  
financiële component



# Toelichting op deze appendix

## **Een gecommiteerde werkgroep werkte aan de uitwerking van een passende regeling voor ex-partners**

- Hiervoor is onder andere uitvoerig gesproken met de CWS, de BAK, ouders, de VNG, gemeenten, Stuurgroep Samenwerking gemeenten en meerdere malen met het Strategisch Crisis Team

## **Met name voor de financiële component van de regeling zijn meerdere (sub)-varianten uitvoerig besproken, met doel om een regeling te vinden die uitlegbaar, uitvoerbaar en juridisch houdbaar is**

- Dit is een complex vraagstuk, waarbij geen perfecte regeling lijkt te bestaan: de wens voor een uitvoerbare, snelle oplossing staat op gespannen voet met de wens op zo min mogelijk overcompensatie, en recht doen aan variëteit aan ex-partner situaties

## **De appendix bevat materiaal dat gedurende dit proces is ontwikkeld, om u mee te nemen in de denkstappen die zijn gezet om te komen tot het voorstel in de beslisnotitie**

- Deze materialen dienen ter illustratie van het denkproces, en expliciet niet als volledig uitgewerkte alternatieven
- Immers, wanneer binnen het denkproces een bepaalde richting ingeslagen werd, zijn eerder besproken opties niet altijd meer (volledig) uitgewerkt

## **De appendix toont de afwegingen die meespeelden in het maken van een **principekeuze** tussen verschillende varianten van de financiële component**

# Geen perfecte financiële regeling: zoektocht naar adequaat herstel mét oog voor verschillen

## Wensen enerzijds...

- **Adequaat herstel voor alle gedupeerden;** dus ook voor gedupeerde ex-partners
- **Verantwoordelijkheid nemen** als Rijk: de bal/de last (voor een oplossing) niet primair bij de (vaak kwetsbare) doelgroep leggen
- **Uitvoerbare en liefst snelle oplossing** (met daarbij oog op UHT én CWS)

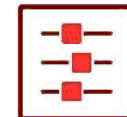
Brede toegang tot regeling  
Homogeen herstel(bedrag)



## ...vaak op gespannen voet met wensen anderzijds

- **Voorkomen van sterke overcompensatie** van ex-partners / gescheiden ouders
  - Specifiek: als dat kan, vasthouden aan principe van één €30k per toeslagpaar
- **Recht doen aan grote variëteit aan ex-partnersituaties**, dus een oplossing die oog heeft voor de individuele situatie

Beperkte of individuele regeling  
Heterogene oplossing



**De vijf varianten die vandaag voorliggen variëren op dit spectrum.**

# Vijf varianten voor de ex-partnerregeling

**A**

## Forfaitaire regeling

Iedere ex-toeslagpartner die gedupeerd is, en waarvan aannemelijk is dat hij/zij significant meedeelt in het nadeel/de schade, krijgt toegang tot de regeling.

De regeling behelst een vast, forfaitair bedrag van bijv. **€10k, €15k of €30k**

Indien dit niet volstaat, heeft de ex-partner ook toegang tot de **CWS**.

Met oog voor de nadelen, maar met het doorslaggevende belang van adequate en tijdige hulp aan ex-partners, lijken dit de beste opties (ook in context van nadelen/beperkingen van varianten C t/m E).

**B**

## Proportionele regeling

Iedere ex-toeslagpartner die gedupeerd is, en waarvan aannemelijk is dat hij/zij significant meedeelt in het nadeel/de schade, krijgt toegang tot de regeling.

De regeling behelst een variabel, **proportioneel bedrag** dat is afgeleid van het geschatte nadeel dat de ex-partner ondervond.

Indien dit niet volstaat, heeft de ex-partner ook toegang tot de **CWS**.

**C**

## Aanvragersherstel met hoge drempel

Van ex-toeslagpartners wordt vastgesteld of zij zich in een uitzonderlijke, schrijnende situatie bevinden. Alleen dan krijgen ze toegang tot de regeling.

De regeling behelst toegang tot **dezelfde regelingen als de toelagerequirerende**. (Dit wordt dan voor een tweede keer uitgekeerd.)

**CWS alleen voor deze doelgroep**, nog niet voor alle andere ex-partners.

In de praktijk niet goed uitvoerbaar. Arbitraire en (politiek) kwets-/rekbare 'schrijnendheids'drempel.

**D**

## Individueel maatwerk

Van iedere ex-toeslagpartner die zich meldt wordt op individuele basis vastgesteld of, en zo ja, in welke mate de ex-partner schade/nadeel leed.

De regeling behelst dan **vergoeding van de specifieke (aannemelijk gemaakte) schade**, o.b.v. zorgvuldige dossieropbouw (feitenverzameling), feitenweging en advisering door een commissie (CWS).

Groot risico op (zeer) hoge druk op CWS. Ex-partners soms pas geholpen in 2025-2026.<sup>2</sup>

**E**

## Mediation

Er komt geen financiële regeling. Ex-partners worden geacht tot een verdeling te komen met toelagerequirerende (die de €30k en evt. meer kreeg).

Er wordt **niet-financiële hulp** geboden, bijv. een **mediationstraject**, een geschillencommissie en/of begeleiding bij gang rechter.

Indien dit niet volstaat (geen toets), heeft de ex-partner toegang tot de **CWS**.

Last wordt bij ouders gelegd. Aanzienlijke kans op conflict. Toeloop op CWS net als in D groot.

1. Eerste, grove ramingen (excl. uitvoering); nog verder uit te werken en af te stemmen; zie Appendix voor meer details.  
2. Realistische verwerkingscapaciteit van CWS nog vast te stellen. Capaciteit is nu ~65-100 dossiers per jaar. Bij flinke opschaling en toekomstige doorlooptijd van ~1.000 dossiers per jaar (vanaf 1 januari 2022) en (stel) ~4.000 melders, minstens nog bezig in 2025-26.

# Hoe zou ieder van deze varianten uit te leggen zijn?

**A**

## Forfaitaire regeling

Verantwoordelijkheid nemen:  
Rijk komt alle gedupeerden  
actief tegemoet

Een snelle, goed uitvoerbare  
oplossing voor het gros van  
de ex-toeslagpartners

Combinatie van snelle  
toereiking (forfaitair bedrag)  
én toegang tot maatwerk

### Dan nemen we voor lief...

...dat sommige ex-partners  
(veel) meer krijgen dan past  
bij hun situatie

...dat we het principe  
loslaten dat de bestaande  
herstelbedragen ook bij  
gescheiden ouderparen  
gedeeld moet worden

**B**

## Proportionele regeling

Verantwoordelijkheid nemen:  
Rijk komt alle gedupeerden  
actief tegemoet

*In grote lijnen* recht doen  
aan de verschillen tussen  
individuele situaties

Combinatie van snelle  
toereiking (proport. bedrag)  
én toegang tot maatwerk

### Dan nemen we voor lief...

...dat sommige ex-partners  
meer krijgen dan past bij  
hun situatie

...dat we het principe  
loslaten dat de bestaande  
herstelbedragen ook bij  
gescheiden ouderparen  
gedeeld moet worden

**C**

## Aanvragersherstel met hoge drempel

Een oplossing die gericht is  
op de schrijnende gevallen

Voorkomen overcompensatie  
van brede groep ex-partners

Het principe vasthouden dat  
de €30k – op schrijnende  
gevallen na – verdeeld moet  
worden tussen de aanvrager  
en toeslagpartner

### Dan nemen we voor lief...

...dat er een 'alles of niets'-  
systeem ontstaat, waarbij  
sommige gedupeerden niets  
krijgen

...dat hierbij een zeer  
discutabele (binaire) grens  
ontstaat tussen gedupeerden  
die iets of niets krijgen

**D**

## Individueel maatwerk

Verantwoordelijkheid  
nemen: Rijk komt alle  
gedupeerden actief  
tegemeet

Echt recht doen aan iedere  
individuele situatie

Voorkomen overcompensatie  
van brede groep ex-partners

### Dan nemen we voor lief...

...dat een oplossing voor  
sommige ex-partners tot  
2024-2025 of langer op zich  
kan laten wachten

...dat we het principe  
loslaten dat de bestaande  
herstelbedragen ook bij  
gescheiden ouderparen  
gedeeld moet worden

**E**

## Mediation

Het principe vasthouden dat  
de €30k verdeeld moet  
worden tussen ex-partners

In gesprek oplossing zoeken





### Dan nemen we voor lief...

...dat door geldverdeling  
spanningen en conflicten  
ontstaan tussen (kwetsbare)  
ex-partners, met verdere  
ontwrichting van gezinnen

...dat, voor zij die moeten  
terugvallen op de CWS, een  
eerste oplossing soms pas in  
2024-2025 ontstaat


























...dat de CWS alsnog in veel  
gevallen een oplossing moet  
bieden, en dat het 'moeten'  
verdelen van de €30k dan  
alsnog onder druk komt

# Wat betekent dit in de praktijk voor enkele archetypen ex-partners?

Situatie	Wanneer uit elkaar?	Droeg in nadeel?	<b>A</b> Forfaitaire regeling	<b>B</b> Proportionele regeling	<b>C</b> Aanvragersherstel met hoge drempel	<b>D</b> Individueel maatwerk	<b>E</b> Mediation
<b>"Was (snel) weg bij problemen"</b> 	Voor, of <1 jaar na start problemen	Mogelijk	Herstel afhankelijk van of toegangsdrempel wordt gekozen	Herstel afhankelijk van of toegangsdrempel wordt gekozen	Herstel afhankelijk van of toegangsdrempel wordt gekozen	Individueel maatwerk (CWS)	Risico ondercompensatie
<b>"Was (snel) weg, maar hielp wel mee"</b> 	Voor, of <1 jaar na start problemen	Ja (aantoonbaar)	Risico overcompensatie	0% <sup>1</sup> * €30k = €0, maar maatwerk via CWS	Risico ondercompensatie Waarschijnlijk geen herstel (niet snel schrijnend genoeg)		Mediation (onduidelijke / onvoorspelbare uitkomst)
<b>"Deelde jaren in probleem"</b> 	~2 jaar na start problemen	Ja (alleen al als deel huishouden)	€10/15/30.000 + toegang tot CWS	33% <sup>1</sup> * €30k = €10.000 + evt. maatwerk via CWS	Waarschijnlijk geen herstel (niet snel schrijnend genoeg)		
<b>"Grootste deel samen in knel"</b> 	~4 jaar na start problemen	Ja (alleen al als deel huishouden)		66% <sup>1</sup> * €30k = €20.000 + evt. maatwerk via CWS	Soms volledig aanvragersherstel – hangt af van gekozen drempel		

1. Aanname dat problematiek ontstond in 2014. Tussen 2014 en 2020, 0, 2 of 4 uit 6 jaar (0%/33%/66%) een rol gehad in problematiek (bij benadering!).

# Complexe afweging tussen opties voor ex-partnerregeling

	Toegangsdrempel	Herstelbedrag	Houdbaarheid	Uitlegbaarheid		Uitvoerbaarheid	
			Juridische houdbaarheid	Adequate financiële oplossing voor gedup. ex-partners <sup>1</sup>	Proportionaliteit / beperken van overcompensatie	Relatieve uitvoerbaarheid voor UHT	Relatieve uitvoerbaarheid CWS/commissie
<b>A</b> <b>Forfaitaire regeling</b>	Beperkt (gedupeerdheid + aandeel in schade)	Vast (bijv. €15k of €30k) + CWS als achtervang	 Mogelijk verschil aanvrager & toeslagpart.	 Iedereen stevig bedrag			
<b>B</b> <b>Proportionele regeling (standaardformule)</b>	Beperkt (gedupeerdheid + aandeel in schade)	Proportioneel percentage van €30k + CWS als achtervang	 Verschil aanvrager & toeslagpart.	 Iedereen passend bedrag		 Bepalen <u>bedrag</u> is lastig, soms lastig uit te leggen	
<b>C</b> <b>Aanvragersherstel met hoge drempel</b>	Hoog (schrijnende gevallen)	Herstel voor ex-partner als ware hij of zij toeslagaanvrager + CWS als achtervang	 Arbitraire grens	 Alleen een oplossing voor schrijnendste gevallen	 Alles of niets-benadering	 Bepalen <u>toegang</u> is lastig; druk vanuit grensgevall.	 Afh. evt. toegang tot CWS ex-partners buiten boot.
<b>D</b> <b>Individueel maatwerk via commissies</b>	Laag (iedere ex-partner in gedupeerd dossier)	Individueel maatwerk			 Alsnog overcompensatie van gescheiden stellen		 <i>Bij doorlooptijd van ~1.000 dossiers per jaar (vanaf '22) en ~4.000 verzoeken, ex-partners soms pas geholpen in 2025-2026</i>
<b>E</b> <b>Mediation</b>	Laag (iedere ex-partner in gedupeerd dossier)	<i>Niet van toepassing (geen geldbedrag)</i> + CWS als achtervang	 Dwingen tot verdeling	 CWS wel als achtervang	 Afhankelijk van uitkomst	 Extern beleggen?	 <i>Vergelijkbaar met redenering bij variant D (groot deel populatie bij variant E alsnog naar CWS)</i> Problematisch voor CWS <sup>2</sup>

LEGENDA

**Aantrekkelijkst** 

**Onaantrekkelijkst** 

1. Herstel voorafgaand aan evt. gang naar CWS; uitgaande van streven om regeling te ontwerpen die probleem adequaat adresseert (i.p.v. (volledige) reparatie via CWS-herstel)

2. Uitgaande van een basispopulatie waarin grofweg 1/3 afvalt (te bevestigen met dataonderzoek)

3. Extra/zelfstandig voor ex-partner; geen verplichte verdeling

4. Uitgaande van 11k ex-toeslagpartners, 5% al herstel als (tweede) aanvrager, gedupeerdheid in 75% van de gevallen, 50% 1+ jaar samen, (11k \* 95% \* 75% \* 50% = ~4k)

6. Uitgaande van 11k ex-toeslagpartners, 5% al herstel als (tweede) aanvrager, gedupeerdheid in 75% van de gevallen, 10-30% schrijnend genoeg (11k \* 95% \* 75% \* 10-30% = ~0,8 tot ~2,5k)

6. Uitgaande van 11k ex-toeslagpartners, 5% al herstel als (tweede) aanvrager, gedupeerdheid in 75% van de gevallen (11k \* 95% \* 75% = ~8k)

# Appendix 3

---

## Ramingen





# Ex-partners | Ramingen

**O.b.v. de eerste data analyse, en de voorkeursdefinitie (toeslagpartner voor minstens 1+jr na de terugvordering) komen mogelijk tot ~8.000 ex-partners in aanmerking. De hierop volgende ramingen zijn op deze Q gebaseerd.**

- Wanneer voor de alternatieve definitie "toeslagpartner in het jaar waarop de KOT-terugvordering toeziet" (def. 2) gekozen wordt, is de Q vergelijkbaar. De ramingen zijn daarom ook op deze variant van toepassing.
- Wanneer gekozen wordt beide definities te combineren (d.w.z. "toeslagpartner in het jaar waarop de KOT-terugvordering toeziet, óf voor minstens 1 jaar na de terugvordering"), is de Q vermoedelijk hoger (10.000-12.000 i.p.v. 8.000). De ramingen moeten in dat geval gecorrigeerd worden met een factor +25-50%. Hiervoor is nog geen dekking.

**De totale kosten voor de ex-partner regeling worden – uitgaande van de voorgestelde opties – Rijksbreed geraamd op ~€420-450mln:**

- Per component zijn de ramingen als volgt:
  1. Brede hulp gemeentes: ~€19 mln
  2. Schuldenaanpak (kwijschelding publiek + oplossing privaat):
    - ☆ A. Voor ex-partner, maar niet diens huidige partner (voorstel): ~270-305 mln
      - Hiervan privaat: ~€57-91 mln
      - Hiervan publiek (Rijksbreed): ~201 mln
      - Hiervan MSNP/WSNP: €12 mln
    - B. Voor ex-partner, en diens huidige partner (alternatief): ~320-370 mln
      - Hiervan privaat: ~77-123 mln – *indien voor het alternatief gekozen wordt, wordt het verschil met A wordt in eerste instantie gedekt vanuit het huidige budget*
      - Hiervan publiek: ~228 mln
      - Hiervan MSNP/WSNP: ~16 mln - *indien voor het alternatief gekozen wordt, wordt het verschil met A wordt in eerste instantie gedekt vanuit het huidige budget*
  3. Uniform forfaitair bedrag van €10.000 voor alle ex-partners, incl. toegang tot CWS (voorstel): ~€127 mln

**Zie voor toelichting op 2 en 3, zie de achterliggende sheets**

1. Ex-partner was toeslagpartner van de gedupeerde aanvrager voor minstens 1jr ná de eerste terugvordering, en is op moment van uitbetalen van de €30k niet meer samen met de gedupeerde aanvrager

# Schuldenaanpak (1/2) | Grove ramingen schulden totaal

Aannames populatie: 11k ex-toeslagpartners, daarvan 5% al herstel als (tweede) aanvrager. Van de overige gevallen, gedupeerdheid in KOT-dossier aanvrager in 75% van de gevallen. Dan  $11k * 95% * 75% = \sim 8k$  **ex-partners toegang tot regeling**

## Concept ramingen schuldenaanpak, incl. uitvoering

### (A) Private schulden

- Ex-partners: **~€57-91 mln** (o.b.v. 5% in svh traject, 20% met problematische schulden, 40% met kleinere schulden en 35% geen schulden)
- Huidige partners van ex-partners:  $\sim 35% * 57-91\text{mln} = \sim \mathbf{€20-32\ mln}$ : NB: indien voor deze optie gekozen wordt, wordt dit verschil wordt in eerste instantie gedekt vanuit huidig budget

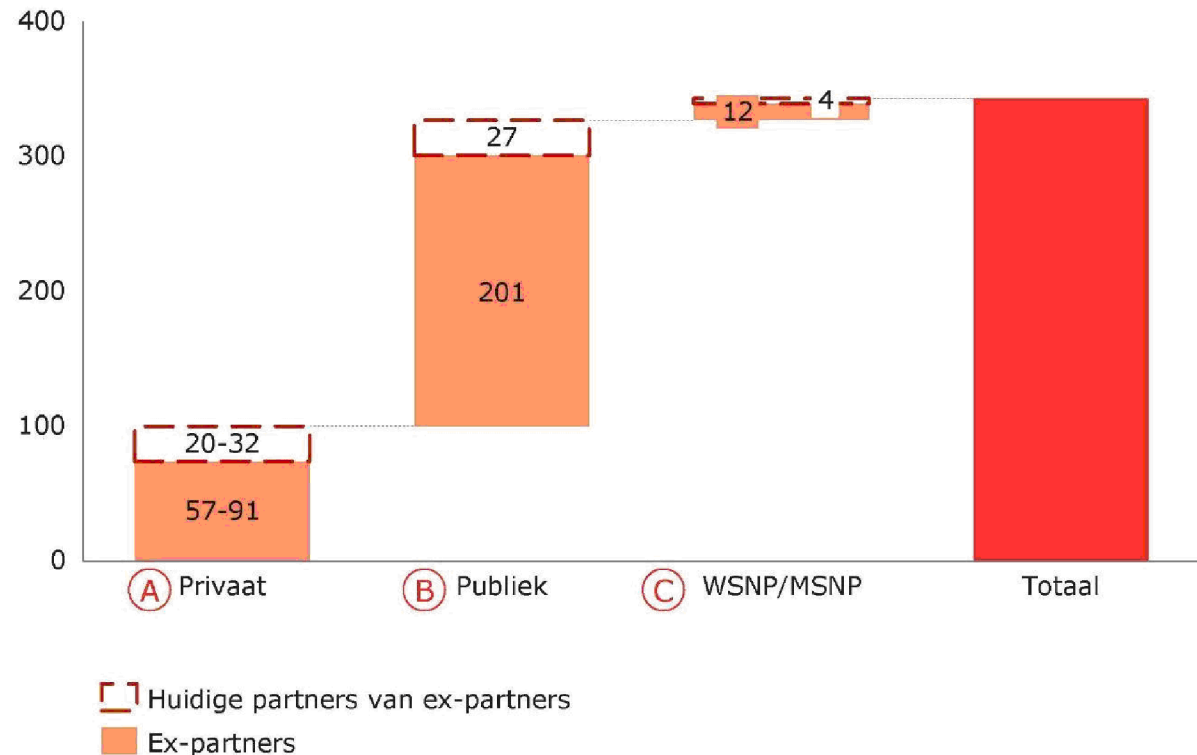
### ! (B) Publieke schulden

- Ex-partners: **~€201 mln**
- Huidige partners van ex-partners: **~€27 mln**

### (C) Uitvoering schuldenoplossing WSNP/MSNP

- Ex-partners: **~€12 mln**
- Huidige partners van ex-partners:  $\sim 35% * 12\ \text{mln} = \sim \mathbf{€4\ mln}$  NB: indien voor deze optie gekozen wordt, wordt dit verschil wordt in eerste instantie gedekt vanuit huidig budget

! Ramingen voor publieke schulden zijn concept; worden nog nader uitgewerkt met departementen. Verwerking van publieke schulden gebeurt generaal o.b.v. nacalculatie. Zie achterliggende sheet.



# Schuldenaanpak (2/2) | Grote ramingen schulden publiek

## Apparaat + programma kosten

Departement	(Uitvoerings)organisatie / toeslag	I. Schuldenaanpak ex-partner, niet diens nieuwe partner (voorstel) (€ mln)	II. Schuldenaanpak ex-partner én diens nieuwe partner (alternatief) (€ mln)	Toelichtingen en aannames
<b>OCW</b>	DUO	70	77	
<b>FIN*</b>	Belastingdienst schulden	29	39	
	Kinderopvangtoeslag	5	8	- Voor KOT is naar rato aangesloten op de raming voor huidige partners van direct gedupeerden; immers ex-partners zullen niet dezelfde KOT schuld hebben als de direct gedupeerde
<b>SZW</b>	Kindgebonden budget	4	5	
	Overige regelingen (UWV/SVB)	2	2	- Hierin is al meegenomen dat uit de U-toets UWV blijkt dat openstaande vorderingen bij direct gedupeerden (en evt. hun partner) hoger uitkomen dan eerder verwacht
	CJIB	4**	6**	
<b>J&amp;V*</b>	LBIO	2**	3**	- Bij LBIO is in de raming rekening gehouden met de complexiteit van de alimentatie en moeilijkheden tussen ex-partners. Hierin is kwijtschelding van alimentatie nog niet opgenomen; indien LBIO de alimentatie moet uitbetalen, wordt de raming hoger
	Huurtoeslag	8**	8	- Raming Kolom I wordt nog verfijnd; vermoedelijk lager dan 8mln
<b>BZK</b>	Medeoverheden	72	72	- Schulden bij medeoverheden zijn al op huishoudniveau (immers, vaak éénmaal per huishouden); raming verandert daarom niet voor I en II
<b>VWS*</b>	Nog nader uit te splitsen per organisatie/toeslag	5	8	- Van de VWS raming is niet het volledige bedrag plafond relevant is. De plafond relevante posten zijn kwijtschelden EB Wmo, uitvoeringskosten CAK en kwijtschelden schuld Zorgtoeslag (Totaal ~1,5mln in kolom I, ~2,5 mln in kolom II)
<b>Totaal</b>		<b>~201</b>	<b>~228</b>	

\* Bij deze departementen is een vuistregel aangehouden dat kolom II ~35% hogere kosten draagt dan kolom I. Deze ramingen worden nog nader uitgewerkt met respectievelijke departementen. Verwerking vindt plaats o.b.v. nacalculatie

\*\* Deze ramingen zijn nog niet volledig afgestemd met de respectievelijke FEZ'en/IRF'en en daarom opgenomen in potlood

## Financiële component | Grove raming financiële component

**Populatie**

- **Aannames:** 11k ex-toeslagpartners, daarvan 5% al herstel als (tweede) aanvrager. Van de overige gevallen, gedupeerdheid in KOT-dossier aanvrager in 75% van de gevallen. Dan  $11k * 95% * 75% = \sim 8k$  **ex-partners toegang tot regeling**

---

**Kosten van regeling**

- **Kosten:**  $\sim 8k$  (recht) \* [€10k] = **€80 mln**

---

**Kosten van CWS**

- **Aannames:**
  - Van ex-partners met toegang doet 20% beroep op CWS (hoger dan geschatte 12,5% voor toeslagaanvragers, gezien ex-partners alléén de regeling ontvangen, en geen verdere integrale beoordeling)
  - Gemiddeld €35k vastgestelde schade voor deze groep
- **Aanname over verrekening:** CWS-bedrag wordt uitgekeerd minus de eerdere tegemoetkoming
- **Kosten CWS:**  $\sim 8k$  (recht) \* 20% [CWS-beroep] \* (€35k minus [€10k]) = **€40 mln**

---

**Totale prog. kosten**      **Raming: ca. €120 mln euro**  
**Excl.  $\sim$ €7mln uitvoeringskosten**