



TER BESLISSING

Aan
de minister

1 gez.

nota

Nota n.a.v. het Verslag bij het wetsvoorstel wijziging van de Wet op het financieel toezicht en de Faillissementswet in verband met de bevoegdheid om vast te stellen of een bank of beleggingsonderneming faalt of waarschijnlijk zal falen en in verband met de verificatie van interesten die lopen vanaf de faillietverklaring van een bank of beleggingsonderneming ter uitvoering van Richtlijn nr. 2014/59/EU alsmede ter uitvoering van Verordening (EU) nr. 806/2014

Directie Financiële
Markten

persoonsgegevens

Datum

8 december 2021

Notanummer

2021-0000236250

Bijlagen

1. Aanbiedingsbrief
2. Nota n.a.v. Verslag

Aanleiding

De vaste commissie voor Financiën heeft op 18 november 2021 een verslag uitgebracht over het hierboven genoemde wetsvoorstel (ook wel: het wetsvoorstel bevoegdheidstoedeling en renteverificatie). In bijgevoegde nota naar aanleiding van het verslag worden de vragen uit het verslag beantwoord.

Beslispunten

- Indien de nota naar aanleiding van het verslag uw instemming heeft, wordt u verzocht de volgende stukken te ondertekenen:
 - de aanbiedingsbrief aan de voorzitter van de Tweede Kamer (bijlage 1);
 - de nota naar aanleiding van het verslag (bijlage 2).
- Graag uw akkoord voor het openbaar maken van de nu voorliggende nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's. Omlijnde delen worden voorafgaand aan openbaarmaking onzichtbaar gemaakt

Kern

- Er zijn vragen gesteld door de fracties van D66, CDA, SP, ChristenUnie en BBB. De fracties van D66, CDA en CU reageren in het algemeen positief op het wetsvoorstel, en hebben vragen over de precieze inhoud en betekenis van het wetsvoorstel. De SP-fractie is in het algemeen kritisch op het wetsvoorstel en de materie die het regelt. De BBB-fractie vraagt vooral naar de gevolgen voor de praktijk.
- De vragen zien op de volgende onderwerpen: 1) het vaststellen of een bank faalt of waarschijnlijk zal falen en waarom de bevoegdheid daartoe, waar het niet-significante banken betreft, nu pas bij DNB wordt gelegd en of er problemen zijn ontstaan omdat deze bevoegdheid niet eerder expliciet wettelijk was vastgelegd, 2) wat de gevolgen van de wijziging in rentevorderingen zijn voor belanghebbenden (schuldeisers, MKB, consumenten, de praktijk als geheel), en 3) welke gevolgen er zijn voor de beprijzing van schuldinstrumenten n.a.v. deze wetswijziging. Hieronder is de strekking van de beantwoording van deze vragen weergegeven.

Toelichting

- Het wetsvoorstel bevat de volgende twee onderdelen:
 1. Het expliciet aan DNB toewijzen van de bevoegdheid om vast te stellen of een niet-significante bank (kleinere bank die niet onder direct toezicht van de ECB valt) faalt of dreigt te falen;
 2. Een aanpassing van het faillissementsrecht voor banken, zodat rentevorderingen die opkomen na de datum van faillissement nu tegelijkertijd met de hoofdsom voor verificatie (verhaalbaarheid op de boedel) in aanmerking komen in plaats van dat dergelijke vorderingen pas bij een boedeloerschot worden geverifieerd in een eventueel tweede faillissement.

1) Bevoegdheidstoedeling voor vaststellen falen of waarschijnlijk falen

- CDA, SP en CU vragen waarom de bevoegdheid om vast te stellen dat een niet-significante bank faalt of waarschijnlijk zal falen niet eerder aan DNB is toegekend. In de nota wordt toegelicht dat deze bevoegdheid reeds impliciet volgt uit het Europeesrechtelijke kader voor herstel en afwikkeling, maar nu expliciet in de Nederlandse wetgeving wordt vastgelegd.
- Hierover is zowel met de ECB (bevoegd t.a.v. significante banken) als met de Europese Commissie contact geweest. De Europese Commissie heeft geadviseerd dit punt in nationale wetgeving te adresseren.
- CDA, CU en BBB vragen of er problemen zijn ontstaan doordat deze bevoegdheidstoedeling niet eerder geregeld was in de wet. In de nota wordt toegelicht dat sprake is van een verduidelijking en dat een mogelijk falen van een bank of beleggingsonderneming zich in Nederland nog niet heeft voorgedaan sinds inwerkingtreding van het afwikkelingsraamwerk, waardoor van problemen geen sprake is geweest.
- Daarnaast vraagt D66 of deze bevoegdheidstoedeling gevolgen heeft voor mogelijke markttoetreding. Omdat deze bevoegdheid reeds impliciet volgt uit het Europeesrechtelijke kader worden er geen effecten verwacht op de mogelijke toetreding van banken op de Nederlandse markt.

2) Gevolgen wijziging rentevorderingen voor belanghebbenden

- D66 en BBB vragen naar de huidige marktpraktijk. In de nota wordt toegelicht dat nu contractueel geregeld kan worden tussen partijen dat er geen betaling volgt voor achtergestelde schulden voordat alle vorderingen, inclusief rente van hoger gerangschikte schuldeisers, zijn voldaan.
- CDA en BBB vragen of er zich problemen hebben voorgedaan in de praktijk. In de nota is toegelicht dat dit niet het geval is, maar dat uit het DSB-faillissement blijkt dat onder bepaalde omstandigheden een faillissement van een bank gunstig kan uitpakken voor achtergestelde schuldeisers. Dit heeft aanleiding gevormd voor de hierboven beschreven wijzigingen. Uit de SNS-casus blijkt dat er in praktijk discussie is ontstaan tussen partijen over verifieerbaarheid en de volgorde van uitbetaling van bepaalde (diep) achtergestelde schulden in een *hypothetisch* faillissement (dat gebruikt wordt als scenario om de hoogte van de schadeloosstelling te berekenen). Het wetsvoorstel biedt meer algemene zekerheid voor toekomstige gevallen van bankfaillissementen.
- CDA en SP vragen naar de gevolgen voor achtergestelde schuldeisers, de praktijk, MKB en consumenten. In de nota wordt toegelicht dat er geen gevolgen worden verwacht voor het MKB en consumenten. Gevolgen voor achtergestelde schuldeisers zijn dat er nu minder snel een uitkering voor hen

volgt in een faillissement. Dat wordt beoogd en is in overeenstemming met het risicoprofiel van achtergestelde schuldinstrumenten en het rendement dat daar tegenover staat.

3) *Gevolgen voor de beprijzing van schuldinstrumenten*

- CDA, D66, SP, CU en BBB vragen naar de invloed van dit wetsvoorstel op de beprijzing van schuldinstrumenten. In de nota wordt toegelicht dat uit analyse van de huidige prijzen blijkt dat verschil in achterstelling slechts een beperkte invloed heeft op de prijs van instrumenten, zodat geen of slechts een beperkt effect verwacht wordt.
- Ook wordt er gerefereerd aan het feit dat, tijdens de voorbereiding van dit voorstel, geconsulteerde partijen (waaronder de NVB, enkele nationale en internationale banken met expertise en investeerders) geen bezwaren zagen en juist positief waren over de transparantie die met onderhavige wetswijziging wordt gecreëerd, die in lijn is met bestaande verwachtingen van schuldeisers omtrent deze instrumenten.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.