

TABEL BELEIDSOPTIES EN FINANCIËLE EFFECTEN

Spoor 1 beleidsplan herziening Participatiewet

LIJST 1: Budgettair neutraal Toezegging bij presentatie beleidsplan mogelijk

Nr.	Beleidsoptie	Schatting financiële impact	Aanpalende effecten	Inbreng
		<p>Het betreft structurele middelen. Veelal nader onderzoek nodig voor specifieke raming.</p>	<p>- Mogelijk inverdieneffect - Impact burger en uitvoering</p>	<p>- Budgettair neutraal/ envelop € 500 mln./ voorjaarsbesluitvorming 2023 - Appreciatie prioriteit</p>
A2	<p>Herzie de 4-weken-zoektermijn voor jongeren tot 27 jaar. 3 varianten:</p> <ol style="list-style-type: none"> Vanuit optiek van gedeelde verantwoordelijkheid is het een optie om de 4-weken-zoektermijn af te schaffen. Gemeenten hebben via de direct bij aanvraag op te leggen verplichtingen voldoende mogelijkheden om het primaat van scholing of arbeid bij jongeren vorm te geven. Creëer i.p.v. een verplichting een kan-bepaling. Op deze manier wordt het instrument van de zoektermijn behouden, maar is het maatwerk. Schaf de 4-weken-zoektermijn af voor de groep kwetsbare jongeren. Deze maatregel stond al in de Tijdelijke wet Covid-19 SZW en JenV. De maatregel is ook gewenst in het kader van de aanpak van dak- en thuisloosheid. In wetsvoorstel Breed Offensief wordt al een uitzondering gemaakt voor jongeren met evidente arbeidsbeperkingen. <i>NB. Er ligt een amendement van PvdA om ook een uitzondering te maken voor dak- en thuislozen.</i> 	<p>Optie 1: € 5 mln. (afschaffen) (kanbepaling, maatwerk). Macrobudget geeft prikkel aan gemeente om hier afweging te maken.</p> <p>Optie 2: budgettair neutraal</p> <p>Optie 3: € 1 - 3 mln. (uitzonderen kwetsbare groepen) NB. Gemeenten geven zelf aan dit allemaal budgettair neutraal te kunnen.</p>	<p><u>Inverdien</u> PM</p> <p><u>Impact burger + uitvoering</u> Voorstel biedt meer inkomenszekerheid aan kwetsbare jongeren en bevordert effectiviteit van de inzet Jeugdbeleid, Schuldhulpverlening en Armoedebeleid. Het is bijvoorbeeld duidelijk een thema bij het actieprogramma van VWS m.b.t. dak- en thuisloze jongeren. Ook Divosa heeft zich hier regelmatig over uitgesproken. Het kan ook recidive voorkomen na detentie.</p> <p>NB. Hoe meer je de regeling dicht regelt, hoe meer de baten weer wegvallen tegenover de uitvoeringskosten.</p>	<p><u>Classificatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Optie 2: Budgettair neutraal Optie 1 en 3: envelop € 500 mln. Optie 1 en 3: voorjaarsbesluitvorming 2023 <p><u>Appreciatie</u> Hoge prioriteit. Harde effecten vier-weken-zoektermijn bij kwetsbare jongeren zijn evident. Met die reden advies om dit snel te regelen. Dit kan het snelst gerealiseerd worden met een budgettair neutrale optie: optie 2.</p>
A3	<p>Bepaal dat bij vooropgezet tijdelijk verblijf de kostendelersnorm buiten toepassing blijft In het Gemeentenieuws 2019-1 zijn gemeenten opgeroepen om bij vooropgezet tijdelijk verblijf gebruik te maken van de mogelijkheden om maatwerk te bieden binnen de kostendelersnorm. Gedoeld wordt op personen</p>	<p>Budgettair neutraal</p> <p>Dit is een codificatie van staande praktijk. Gemeenten zijn al meermaals geweest op de noodzaak om maatwerk te leveren bij toepassing KDN als vooropgezet tijdelijk</p>	<p><u>Inverdien</u> Eventuele baten m.b.t. voorkomen van dakloosheid en escalatie van problematiek zijn dan ook al gerealiseerd.</p>	<p><u>Classificatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Budgettair neutraal <p><u>Appreciatie</u> Gemiddelde prioriteit.</p>

TABEL BELEIDSOPTIES EN FINANCIËLE EFFECTEN

Spoor 1 beleidsplan herziening Participatiewet

	van 21 jaar en ouder, die tijdelijk inwonen bij een bijstandsgerechtigde. Hierbij kan het bijvoorbeeld gaan om mensen in een crisissituatie, daklozen of mensen die dakloos dreigen te raken. Met het codificeren van deze oproep wordt rechtszekerheid geboden.	verblijf speelt. Dit zou al in de realisatie mee moeten lopen. Invulling is belangrijk: Definitie tijdelijk verblijf niet in de wet inkaderen; aan gemeenten laten.	<u>Impact burger + uitvoering</u> Het biedt rechtszekerheid aan de burger. Het gaat handelingsverlegenheid bij de uitvoering tegen.	De ruimte bestaat al, maar dit wordt nog niet altijd even consequent uitgevoerd.
A4	Creëer meer bestaanszekerheid voor jongmeerderjarigen De jongmeerderjarige norm (18-21 jaar) gaat uit van ouderlijke ondersteuning. Wanneer die ouderlijke ondersteuning ontbreekt bestaat recht op bijzondere bijstand. Hierbij spelen grote verschillen tussen gemeenten. Dit creëert rechtsonzekerheid. Harmoniseer de hoogte van bijstand aan jongeren van wie ouders niet in beeld zijn. Grondslag creëren in de wet.	Budgettair neutraal Dit is een codificatie en harmonisering van staande praktijk. Samen met gemeenten norm afspreken, zodat dat aansluit bij hun huidige budgettair beslag.	<u>Inverdien</u> Gemeenten vullen nu niet altijd aan of niet tot gelijksoortige hoogte. Dit kan problemen veroorzaken op andere terreinen (bijvoorbeeld schulden). <u>Impact burger + uitvoering</u> Harmonisering. Biedt rechtszekerheid.	<u>Classificatie</u> • Budgettair neutraal <u>Appreciatie</u> Hoge prioriteit.
A5	Creëer de mogelijkheid tot verlening van categoriale bijzondere bijstand Categoriale bijzondere bijstand biedt de mogelijkheid om soepeler in te spelen op bredere behoeften aan inkomensondersteuning en creëert meer rechtszekerheid voor betrokkene. Vereist inkadering in zet gemeentelijke verordening.	Budgettair neutraal Voor nu enkel creëren van mogelijkheid tot categoriale bijzondere bijstand voor bij AMvB aangewezen of bij gemeentelijke verordening benoemde gevallen. Bevoegdheid op eigen rekening. Gemeenten moeten afweging maken met uitvoeringskosten. Mogelijkheid van categoriale bijzondere bijstand bij verordening maakt uitvoering eenvoudiger. Mogelijkheid bij AMvB. Voornamelijk bedoeld als grond voor incidentele verstrekking van incidentele extra middelen vanuit het Rijk.	<u>Inverdien</u> Mogelijkheid creëren voor situaties waarbij de uitvoeringskosten niet opwegen tegen de beperktere uitgaven die gepaard gaan met individuele bijzondere bijstand verlening. <u>Impact burger + uitvoering</u>	<u>Classificatie</u> • Budgettair neutraal <u>Appreciatie</u> Lage prioriteit. Precieze invulling nader onderzoeken. Als onderdeel van pakket dat gemeenten ruimte geeft.
C1	Recht op eigenstandig vormgeven van participatie, bij bijstandsgerechtigden voor wie arbeidsinschakeling buiten beeld is , denk aan: - Geen voorafgaande toestemming voor het verrichten van vrijwilligerswerk	Budgettair neutraal , mits groepen af te kaders zijn Aannames: 1. Nu inzet op deze groep	<u>Inverdien</u> Premisse is dat het bevorderen van de maatschappij deelname en het bieden van mogelijkheden tot ontplooiing zich vertaalt in positieve effecten op de mentale gezondheid van de bijstandsgerechtigde.	<u>Classificatie</u> • Budgettair neutraal <u>Appreciatie</u> Hoge prioriteit.

TABEL BELEIDSOPTIES EN FINANCIËLE EFFECTEN

Spoor 1 beleidsplan herziening Participatiewet

	<ul style="list-style-type: none"> - Geen voorafgaande toestemming voor het verrichten van mantelzorg - Geen voorafgaande toestemming voor het volgen van een eigen opleiding <p>Maatwerk op geldende verplichtingen. Als instrument zien.</p> <p>Groep open formuleren: ter beoordeling door gemeenten.</p>	<p>2. Leidt niet tot minder uitstroom, want voor deze mensen was arbeid al geen realistisch perspectief.</p> <p>Geen generieke verplichting, wel specifiek. Mogelijk, geen verplichting, dus geen extra uitvoeringskosten. Geen oproep tot extra contactmomenten en begeleiding. Pak mee bij reguliere gesprekken. Zie ook C2 en groep E (verplichtingen)</p>	<p>Dit is ook preventie voor het ontstaan van problematiek op andere terreinen (verder afglijden voorkomen).</p> <p><u>Impact burger + uitvoering</u> Het biedt perspectief voor de burger.</p>	
C2	<p>Meer ruimte voor opleidingen (is nu gebonden aan bijdragen kunnen verrichten algemene geaccepteerde arbeid, dus indien nog geen startkwalificatie).</p>	<p>Budgettair neutraal, mits groepen af te kaderen zijn en afhankelijk van financiering van de opleidingen.</p> <p>Vergelijkbaar met C1. Ziet, naast de doelgroep die zich hierdoor breder kan richten op de arbeidsmarkt, eveneens op de doelgroep waarbij naar het oordeel van de gemeente geen reële kansen meer aanwezig zijn voor arbeidsinschakeling. Financiering van de opleiding zou b.v. via het STAP-budget kunnen lopen</p>	<p><u>Inverdien</u> Premisse is dat het bevorderen van de maatschappij deelname en het bieden van mogelijkheden tot ontplooiing zich vertaalt in positieve effecten op de mentale gezondheid van de bijstandsgerechtigde.</p> <p>Voor een deel van de doelgroep weinig extra kans op uitstroom, maar ook wegleffect: extra kosten voor de opleiding.</p> <p><u>Impact burger + uitvoering</u> Het biedt de burger perspectief</p>	<p><u>Classificatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Budgettair neutraal <p><u>Appreciatie</u> Gemiddelde prioriteit.</p>
D4	<p>Versimpel het verrekenen van vakantiegeld Bereken en verreken de maandelijkse uitkering en het op te bouwen vakantiegeld los van elkaar.</p>	<p>Budgettair neutraal</p> <p>Apart te onderzoeken binnen Sijmpel Switchen naar inregelings-mogelijkheden. Budgetneutrale variant vergt het nodige van de uitvoering en zou zich kunnen vertalen in stijging van de uitvoeringskosten.</p>	<p><u>Inverdien</u></p> <p><u>Impact burger + uitvoering</u> Kasstroom van salaris en verrekening lopen gelijk met elkaar, waardoor werken duidelijker loont.</p>	<p><u>Classificatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Budgettair neutraal <p><u>Appreciatie</u> Gemiddelde prioriteit.</p>
D6	<p>Versnelde aanvraagprocedure - reduceren van bewijslast Versoepel administratieve last aanvraagprocedure bijstandsuitkering. Werk vanuit het principe de klant</p>	<p>Budgettair neutraal, indien het aansluit bij de huidige mogelijkheden en het niet tot een hoger M&O-risico leidt.</p>	<p><u>Inverdien</u> Maatregel zorgt voor meer bestaanszekerheid voor specifieke groep. Te verwachten (beperkte)</p>	<p><u>Classificatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Budgettair neutraal <p><u>Appreciatie</u></p>

TABEL BELEIDSOPTIES EN FINANCIËLE EFFECTEN

Spoor 1 beleidsplan herziening Participatiewet

	<p>(gebruik bestaande info SUWI-keten, eerst 'verklaren' later 'bewijzen') en DigiD als geldig identificatiemiddel.</p> <p>Codificeren handreiking. Wel iets mee doen vanuit vertrouwen. Proces aanvraagprocedure bijstand stroomlijnen. Mogelijkheden gemeenten uitwerken in de wet.</p>	<p>Manier van opschrijven moet ook budgetneutraal. Maatregel zou (binnen de context van Smpel Switchen) met name moeten gaan gelden voor personen met wisselend inkomen die hierdoor in- en uit de bijstand gaan. Hierbij zou indien de eerdere stukken niet te gedateerd zijn kunnen worden gewerkt met verklaringen van betrokkene dat dingen nog hetzelfde zijn. M&O-risico blijft dan zeer beperkt.</p>	<p>uitstralingseffecten op (a) uitstroom en (b) schuldhulpverlening</p> <p><u>Impact burger + uitvoering</u></p>	<p>Gemiddelde prioriteit. Handreiking bestaat al, maar het kan wel handelingsverlegenheid wegnemen.</p>
<p>E1</p>	<p>Creëer ruimte om de arbeids- en re-integratieverplichtingen op de bijstandsgerechtigde toe te spitsen.</p> <p>De huidige vaak specifiek gedefinieerde verplichtingen verhogen de complexiteit en zijn moeilijk toe te spitsen op de individuele situatie van de bijstandsgerechtigde. Denk aan de geüniformeerde verplichtingen¹, de taaleis² en de tegenprestatie³. Vereenvoudig en werk vanuit het principe van gedeelde verantwoordelijkheid vanuit een instrumentarium van mogelijk op te leggen verplichtingen, die de uitvoering faciliteert bij het invulling geven aan de uiteindelijke algemene participatie- en arbeidsverplichting van de bijstandsgerechtigde. Dit verhoogt de effectiviteit. Nuanceer focus op arbeidsinschakeling – maak het mogelijk om – daar waar nodig – verplichtingen op te leggen die meer zien op meedoen (participatie) met als uiteindelijk blijvend perspectief mogelijke arbeidsinschakeling.</p> <p>Koppeling met oplossingsrichtingen onder C.</p> <p><i>NB. Bij Breed offensief ligt er een amendement van PvdA die gemeenten ruimte biedt voor categoriaal ontheffing van arbeidsverplichtingen.</i></p>	<p>Budgettair neutraal</p> <p>60% van de bijstandsgerechtigde ervaart geen arbeidsverplichtingen, maar is wel bekend met het feit dat die voor bijstandsgerechtigden gelden. Premisse is dat door juist verplichtingen meer toe te spitsen op de persoon, ook de beleving van voor deze persoon geldende verplichtingen ontstaat.</p> <p>Taaleis heeft nu ingeboekte besparing van 5 mln. Als taaleis opleggen wel een optie blijft, dan sluit het aan bij bestaande praktijk.</p>	<p><u>Inverdien</u></p> <p>Op basis van de premisse zou dit uiteindelijk gevolgen moeten hebben voor participatie en uitstroom door meer normconform gedrag.</p> <p><u>Impact burger + uitvoering</u></p>	<p><u>Classificatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Budgettair neutraal <p><u>Appreciatie</u></p> <p>Hoge prioriteit. Past goed bij gedachte dat niet iedereen kan werken, oog voor de volle breedte van de doelgroep. Politiek gevoelig: taaleis, tegenprestatie</p>

¹ Artikel 18, vierde lid, van de Participatiewet.

² Artikel 18b van de Participatiewet.

³ Artikel 9, eerste lid, sub c van de Participatiewet.

TABEL BELEIDSOPTIES EN FINANCIËLE EFFECTEN

Spoor 1 beleidsplan herziening Participatiewet

<p>E2</p>	<p>Creëer de mogelijkheid van specifieke participatieverplichtingen voor de bijstandsgerechtigden die een grote afstand tot de arbeidsmarkt hebben.</p> <p>Maak het mogelijk om – daar waar nodig – verplichtingen op te leggen die meer zien op meedoen (participatie) met als uiteindelijk blijvend perspectief mogelijke arbeidsinschakeling.</p>	<p>Budgettair neutraal, zolang de groep goed afgebakend wordt en gemeenten vrijheid hebben over de op te leggen verplichtingen</p> <p>Toekennen van bevoegdheid.</p> <p>Relatie met C1 en C2. Ziet op de doelgroep waarbij naar het oordeel van de gemeente geen reële kansen meer aanwezig zijn voor arbeidsinschakeling, maar anderzijds de middelen ontbreken om begeleiding richting arbeidsmarkt te bieden.</p>	<p><u>Inverdien</u></p> <p>Premisse is dat het bevorderen van de maatschappij deelname en het bieden van mogelijkheden tot ontplooiing zich vertaalt in positieve effecten op de mentale gezondheid van de bijstandsgerechtigde.</p> <p><u>Impact burger + uitvoering</u></p> <p>Het biedt perspectief.</p>	<p><u>Classificatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Budgettair neutraal <p><u>Appreciatie</u></p> <p>Gemiddelde prioriteit</p>
<p>E3</p>	<p>Biedt meer ruimte voor de gemeenten voor afstemming op de individuele omstandigheden bij het opleggen van de geüniformeerde maatregelen.</p> <p>Bij overtreding van de re-integratieplicht geldt nu standaard een 100 procent korting op de uitkering als maatregel. Breng dit meer in verhouding tot de ernst van de gedraging, mate van verwijtbaarheid en omstandigheden/doenvermogen van betrokkene. Dit werkt andere problemen zoals bv. schulden in de hand.</p>	<p>Budgettair neutraal, afhankelijk van gedragseffecten gemeenten.</p> <p>Stimulans van gebruik handhavingsinstrumentarium kan uiteindelijk zijn vertaling vinden in verhoogde uitstroom en lagere realisaties vanwege toegepaste verlagingen (a 20%). Huidige handhavingsinstrumentarium raakt in onbruik omdat de uitvoerende de effecten te rigoureuus achten, zie eindevaluatie Pw door SCP (2019). Differentiatie kan gebruik stimuleren.</p> <p>Nb. Er is een besparing ingeboekt bij invoering van de algemene verplichtingen, waarvan de vraag is of deze gerealiseerd is.</p>	<p><u>Inverdien</u></p> <p><u>Impact burger + uitvoering</u></p>	<p><u>Classificatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Budgettair neutraal <p><u>Appreciatie</u></p> <p>Hoge prioriteit. Door de huidige invulling wordt het instrument afstemming juist niet meer ingezet, terwijl het – bij passendere inzet - wel effectief kan zijn.</p>
<p>E4</p>	<p>Trek de uitzonderingen in de Regeling uitzondering inlichtingenplicht voor wat betreft de toepassing van artikel 17 lid 1 van de Participatiewet gelijk voor SVB en gemeenten.</p> <p>Dit verlicht de inlichtingenplicht voor de burger.</p>	<p>Budgettair neutraal</p>	<p><u>Inverdien</u></p> <p><u>Impact burger + uitvoering</u></p> <p>Verlichting inlichtingenplicht burger. Vraagt om investering in ICT die zich vervolgens</p>	<p><u>Classificatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Budgettair neutraal <p><u>Appreciatie prioritering</u></p> <p>Lage prioriteit.</p>

TABEL BELEIDSOPTIES EN FINANCIËLE EFFECTEN

Spoor 1 beleidsplan herziening Participatiewet

	Geen wetgeving. Kan op niveau regeling.		zou moeten vertalen in een structurele verlaging van de uitvoeringskosten.	
G2	Geef de huidige individualiseringsbepaling (artikel 18, eerste lid van de Participatiewet) een dominantere plek binnen de wet, zodat de mogelijkheid, maar ook het professionele belang om steeds te toetsen of de algemene regels in deze situatie wel afdoende zijn sterker wordt geëxpliciteerd.	Budgettair neutraal Geen beleidswijziging. Vergelijkbaar met G1, zij het iets algemener gesteld.	<u>Inverdien</u> <u>Impact burger + uitvoering</u>	<u>Classificatie</u> <ul style="list-style-type: none"> Budgettair neutraal <u>Appreciatie</u> Lage prioriteit. Dit kan al, het stimuleert vooral een beweging in dienstverlening. Het is ook de vraag of en hoe de individualiseringsbepaling wetgevingstechnisch 'meer centraal' kan worden gesteld, de norm geldt immers al. Zonder cultuuromslag is de sturende werking van de wet beperkt.
G3	Maatwerkbepaling kostendelersnorm Expliciteer en codificeer de mogelijkheid om iemand niet te zien als kostendelende medebewoner, voor het geval dat toepassing van de kostendelersnorm leidt tot een onaanvaardbare uitkomst. Bijvoorbeeld indien aantoonbaar sprake is van medebewoners die geen bijdrage kunnen leveren in de kosten.	Budgettair neutraal Codificatie van handreiking en toepassing art 18 Pw.	<u>Inverdien</u> Raakt aan dakloosheid, Jeugdwet en zorg. <u>Impact burger + uitvoering</u>	<u>Classificatie</u> <ul style="list-style-type: none"> Budgettair neutraal <u>Appreciatie</u> Gemiddelde prioriteit. Leidt nu wel in praktijk tot problematiek. Dit kan al, het stimuleert vooral een beweging in dienstverlening.
G5	Verruiming experimenteerartikel Door de grondslag te verbreden (door niet enkel richten op doeltreffendheid van arbeidsinschakeling) kan meer onderzoek worden gedaan naar andere werkwijzen (gebiedsgericht of domein overstijgend) die gemeenten voorstaan. Randvoorwaarde blijft wel dat er in een project goed methodologisch onderzoek gedaan wordt.	Budgettair neutraal Kosten pas bekend bij evt. AMvB. Kosten voor eigen rekening gemeenten. Incidenteel onderzoeksgeld voor SZW moet binnen onderzoeksbudget PDV gevonden worden.	<u>Inverdien</u> <u>Impact burger + uitvoering</u> Belangrijk in opmaat naar Spoor 2 om brede baten scherper in kaart te brengen. Mogelijk ook experimenteren met financieringsconstructies?	<u>Classificatie</u> <ul style="list-style-type: none"> Budgettair neutraal <u>Appreciatie</u> Gemiddelde prioriteit. Wens is groot bij gemeenten.

LIJST 2: Wetgeving nodig, nog geen dekking aanwezig

Nr. **Beleids optie**

Schatting financiële impact

Aanpalende effecten

Inbreng

Het betreft structurele middelen. Veelal - Mogelijk inverdieneffect

TABEL BELEIDSOPTIES EN FINANCIËLE EFFECTEN

Spoor 1 beleidsplan herziening Participatiewet

		nader onderzoek nodig voor specifieke raming.	- Impact burger en uitvoering	- Budgettair neutraal/ envelop € 500 mln./ voorjaarsbesluitvorming 2023 - Appreciatie prioriteit
D1	<p>Harmonisering c.q. verruiming vrijlatingsbepalingen waardoor gaan werken aantrekkelijker wordt. Maatregel coalitieakkoord in combinatie met codificatie uitspraak Centrale Raad van Beroep.</p> <p><i>NB. In wetsvoorstel Breed Offensief wordt een nieuwe vrijlatingsregeling voorgesteld voor mensen die in deeltijd met loonkostensubsidie werken. Er ligt een amendement van PvdA dat vrijlating bijverdiensten generiek en structureel verruimt.</i></p>	<p>Afhankelijk van invulling. Opties verschillen van € 11 mln. tot € 17 mln.</p> <p>Er ligt een nota ter beslissing voor bij M voor APP met verschillende varianten voor uitwerking met bijpassende ramingen (nota 'Verruiming van de bijverdiengrenzen in de Participatiewet').</p>	<p><u>Inverdien</u></p> <p><u>Impact burger + uitvoering</u></p>	<p><u>Classificatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Envelop € 500 mln. Hiervoor is nu € 15 mln. gereserveerd. <p><u>Appreciatie</u> Hoge prioriteit: coalitieakkoord.</p>
D2	<p>Verkenning van een bufferbudget in de Participatiewet Dit is een budget om inkomensschommelingen bij (deeltijd) werken vanuit de bijstand op te vangen zodat mensen niet op maandbasis onder het sociaal minimum uitkomen. Daarnaast om werken (een klein beetje) lonend te maken. Dit kan in eerste instantie worden vormgegeven als een verkenning naar de werking in de praktijk (gemeentelijke pilot). De uitkomsten van de verkenning worden meegenomen in de verdere uitwerking van de aanpassing van de Participatiewet.</p>	<p>Nu onderdeel van breder voorstel a € 25 mln.</p> <p>Afhankelijk van invulling.</p> <p>PM. Pilot moet nog starten, met middelen vanuit <i>Dichterbij dan je denkt</i>. Is bufferbudget uitgewerkt en gereed per inwerkingtreding Spoor 1? Anders biedt dit mogelijk middelen voor andere beleidsopties in Spoor 1 (D3-6).</p>	<p><u>Inverdien</u></p> <p><u>Impact burger + uitvoering</u></p> <p>Om mensen te laten meedoen in de maatschappij en de stap van bijstand naar (tijdelijk of deeltijd) werk makkelijker te maken, is het belangrijk dat mensen zo min mogelijk inkomensonzekerheid ervaren als ze deeltijd gaan werken vanuit de bijstand.</p>	<p><u>Classificatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Envelop € 500 mln. Hiervoor is € 25 mln. gereserveerd. <p><u>Appreciatie</u> Gemiddelde prioriteit. Dit met name omdat het eerst nog verkenning vraagt en de uitkomsten onzeker zijn. Dit t.o.v. beleidsopties D 3 - 6 die gelijksoortige problematiek raken en – met beschikbare middelen - direct opgepakt kunnen worden. Bufferbudget is in zekere zin een 'work around' voor de strikte verrekening systematiek.</p>
A6	<p>Trek de regeling rond niet-rechthebbende partners in de Participatiewet gelijk met die in de Wet op het Kindgebonden budget Hierdoor wordt de norm bij een echtpaar met niet-rechthebbende partner gelijkgesteld aan die van een alleenstaande (70 procent bijstandsnorm, waar nu 50 procent). Het kan gaan om verschillende situaties waarbij er sprake is van een niet-rechthebbende partner. Het is</p>	<p>€ 10 – 25 mln.</p> <p>Gaat mogelijk beweging veroorzaken, waarvoor budgetschuif Gemeentefonds naar BUIG ruimte kan bieden.</p> <p>Indien sprake is van een niet-rechthebbende partner bedraagt de norm</p>	<p><u>Inverdien</u></p> <p>Relatie met armoede- en schuldenbeleid (budgetschuif bijzondere bijstand naar algemene bijstand)</p> <p><u>Impact burger + uitvoering</u></p>	<p><u>Classificatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Voorjaarsbesluitvorming 2023 <p><u>Appreciatie</u> Hoge prioriteit. Het is een serieus probleem. Aantallen zijn wel klein.</p>

TABEL BELEIDSOPTIES EN FINANCIËLE EFFECTEN

Spoor 1 beleidsplan herziening Participatiewet

	niet de bedoeling dat een (Nederlandse) partner/kinderen benadeeld worden door ontbreken van verblijfsstatus partner, een gedetineerde partner of een studerende partner.	50% van de gehuwdennorm voor de rechthebbende partner. Premisse is dat gemeenten nu het tekort in individuele situaties via de bijzondere bijstand aanvullen tot 70% gehuwdennorm. Geen gedragseffect verwacht, want men zit in onwenselijke situaties. Dossieronderzoek nodig naar jaarlijks aantal gevallen.	Voor de burger heeft dit een grote impact. Er ontstaat nu veel onzekerheid en moet aanvulling aangevraagd worden (gaat vaak niet ambtshalve).	
B1	Realiseer dat ontvangsten uit incidentele hobbymatige verkoop, niet als middelen worden aangemerkt tenzij zij vanuit een oogpunt van bijstandsverlening onaanvaardbaar zijn. Dit is in lijn met de oorspronkelijke bedoeling van de wetgever en schept een eenduidig kader voor de uitvoering hoe met middelen moet worden omgegaan.	€ 1 - 5 mln. B1 t/m B4 hebben onderlinge samenhang: herformulering van onderdelen binnen de middelenparagraaf. Dossieronderzoek is nodig naar jaarlijks aantal gevallen en gemiddelde kosten per geval.		<u>Classificatie</u> <ul style="list-style-type: none"> • Envelop € 500 mln. • Voorjaarsbesluitvorming 2023 <u>Appreciatie</u> Hoge prioriteit.
B2	Realiseer dat ontvangsten uit giften niet als middelen worden aangemerkt tenzij zij vanuit een oogpunt van bijstandsverlening onaanvaardbaar zijn. Dit is in lijn met de oorspronkelijke bedoeling van de wetgever en schept een eenduidig kader voor de uitvoering hoe met middelen moet worden omgegaan. <i>NB. Er ligt een amendement bij wetsvoorstel Breed Offensief (GL) om giften tot € 1200 buiten beschouwing te laten.</i>	€ 1 - 5 mln. (vrij besteedbaar; al staande praktijk) B1 t/m B4 hebben onderlinge samenhang: herformulering van onderdelen binnen de middelenparagraaf.		<u>Classificatie</u> <ul style="list-style-type: none"> • Envelop € 500 mln. • Voorjaarsbesluitvorming 2023 <u>Appreciatie</u> Hoge prioriteit. Veel politieke aandacht voor (moties/amendementen)
B3	Realiseer dat ontvangsten uit ondersteuning vanuit het eigen netwerk niet als middelen worden aangemerkt tenzij zij vanuit een oogpunt van bijstandsverlening onaanvaardbaar zijn. Dit is in lijn met de oorspronkelijke bedoeling van de wetgever en schept een eenduidig kader voor de uitvoering hoe met middelen moet worden omgegaan.	€ 1 - 5 mln. B1 t/m B4 hebben onderlinge samenhang: herformulering van onderdelen binnen de middelenparagraaf. Dossieronderzoek is nodig naar jaarlijks aantal gevallen en gemiddelde kosten per geval.		<u>Classificatie</u> <ul style="list-style-type: none"> • Envelop € 500 mln. • Voorjaarsbesluitvorming 2023 <u>Appreciatie</u> Hoge prioriteit.

TABEL BELEIDSOPTIES EN FINANCIËLE EFFECTEN

Spoor 1 beleidsplan herziening Participatiewet

B4	<p>Realiseer dat ontvangsten uit geldleningen niet als middelen worden aangemerkt tenzij zij vanuit een oogpunt van bijstandsverlening onaanvaardbaar zijn. Dit is in lijn met de oorspronkelijke bedoeling van de wetgever en schept een eenduidig kader voor de uitvoering hoe met middelen moet worden omgegaan.</p>	<p>€ 1 - 5 mln.</p> <p>B1 t/m B4 hebben onderlinge samenhang: herformulering van onderdelen binnen de middelenparagraaf.</p> <p>Dossieronderzoek is nodig naar jaarlijks aantal gevallen en gemiddelde kosten per geval.</p>		<p><u>Classificatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Envelop € 500 mln. • Voorjaarsbesluitvorming 2023 <p><u>Appreciatie</u></p> <p>Hoge prioriteit.</p>
B7	<p>Haal belemmeringen weg voor het bieden van mantelzorg vanuit de bijstand</p> <p><i>a. Persoonlijke dienstverlening aan hulpbehoevende derden die niet beroepsmatig en 'om niet' wordt verleend, niet als op geld waardeerbaar inkomen aanmerken. Maakt ontheffing mogelijk.</i></p> <p><i>b. Stel vast dat bij mantelzorg een ondertekende machtiging voor het doen van uitgaven namens de hulpvrager voldoende is om aan te nemen dat de gemachtigde, in bijstandstermen, niet over middelen kan beschikken.</i></p> <p><i>c. Neem indien intensieve zorg aanleiding is voor regelmatig verblijf, geen gezamenlijk hoofdverblijf aan, indien betrokkene zijn eigen woning aanhoudt.</i></p> <p><i>d. Neem geen gezamenlijke huishouding aan indien intensieve zorg aanleiding is voor eenzelfde hoofdverblijf.</i></p>	<p>Optie a t/m c bij elkaar: €1 – 10 mln.</p> <p>Optie d: max. € 70 mln.</p> <p>Beoogd is om in situaties waarbij de mantelzorger zich vanwege de zorgbehoefte van de verpleegde genoodzaakt ziet zeer regelmatig bij de verzorgde te verblijven de bijstandsrechtelijke consequenties te beperken.</p> <p>Dossieronderzoek is nodig naar jaarlijks aantal gevallen en gemiddelde kosten per geval.</p>	<p><u>Inverdien</u></p> <p>Relatie met druk op zorgkosten / kosten Wmo / sociaal domein (budgetschuif zorgkosten naar algemene bijstand). Bij Wmo juist uitgangspunt om eerst in eigen netwerk te kijken of ondersteuning mogelijk is. <u>Leent zich heel goed voor nader onderzoek op inverdieneffecten.</u></p> <p><u>Impact burger + uitvoering</u></p> <p>Opties bieden vooral rechtszekerheid en ruimte voor de uitvoering.</p>	<p><u>Classificatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Voorjaarsbesluitvorming 2023 <p><u>Appreciatie</u></p> <p>Hoge prioriteit: 'boete voor compassie'</p> <p>→ Dit leent zich heel goed voor nader onderzoek op inverdieneffecten. In dat kader past dit dan beter bij route voorjaarsbesluitvorming. Inverdieneffecten moeilijk in te boeken. Gesprek voeren over win-win, inzetten op generaal bij beperkt bedrag.</p> <p>→ Bij gewenste snelheid; zoeken naar ruimte in envelop voor a t/m c.</p>
D3	<p>Automatisch verrekenen van inkomsten mogelijk maken</p> <p>Automatisch verrekenen van arbeidsinkomen mogelijk maken op basis van informatie in de polisadministratie. Dit vermindert de administratieve lasten en inkomensonzekerheid van de burger waardoor de stap naar werk makkelijker gezet wordt. Hiervoor is het nodig om verrekenen met een marge mogelijk te maken, een</p>	<p>€ 1 – 5 mln.</p>	<p><u>Inverdien</u></p> <p>Maatregel zorgt voor meer bestaanszekerheid, minder belemmeringen voor uitstroom en minder druk op schuldhulpverlening en armoedebeleid. Vraagt wel om ICT-investering, maar daartegenover staan besparingen op de uitvoeringslasten.</p>	<p><u>Classificatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Envelop € 500 mln. • Voorjaarsbesluitvorming 2023 <p><u>Appreciatie</u></p> <p>Hoge prioriteit.</p>

TABEL BELEIDSOPTIES EN FINANCIËLE EFFECTEN

Spoor 1 beleidsplan herziening Participatiewet

	gestandaardiseerde wijze van verrekenen van het Individueel Keuzebudget (IKB) op te nemen in de Participatiewet en te verduidelijken dat onbelaste vergoedingen niet verrekend worden met de uitkering. Dit zal met het Inlichtingenbureau en gemeenten verder worden verkend en uitgewerkt. Deze voorstellen moeten in samenhang worden gezien met D4 en D5.		<u>Impact burger + uitvoering</u>	
D7	<p>Bijstand met terugwerkende kracht.</p> <p>Maak bijstand met terugwerkende kracht (zowel algemene als bijzondere bijstand) indien betrokkene voldeed aan de voorwaarden en er een goede reden bestond waarom de aanvraag niet tijdig is ingediend. Met name tijdens/na afloop van een oproepcontract (en ook bij pensionering) komt het regelmatig voor dat aanvragers al één of enkele maanden nauwelijks inkomsten hebben ontvangen voordat ze een bijstandsuitkering aanvragen. De inzichten met betrekking tot doenvermogen leren dat het niet altijd mogelijk is om tijdig een aanvraag in te dienen. Bovendien is de regelgeving complex en is het voor betrokkene niet altijd tijdig mogelijk om te beoordelen of er mogelijk recht bestaat. Hiermee wordt ook meer eenduidigheid met andere uitkeringen en de inkomensafhankelijke toeslagen gecreëerd, welke in veel gevallen wel met terugwerkende kracht kunnen worden verleend. Bedoeld voor schrijnende situaties, waar het echt knelt.</p>	<p>€ 5 - 30 mln.</p> <p>Hangt af van invulling en termijn.</p> <p>Dossieronderzoek is nodig naar jaarlijks aantal gevallen en gemiddelde kosten per geval.</p>	<p><u>Inverdien</u></p> <p>Inzet van deze mogelijkheid zou met name de druk op de schuldhulpverlening moeten verlichten.</p> <p><u>Impact burger + uitvoering</u></p> <p>Het leidt nu in de praktijk tot schrijnende situaties, waar de gemeente ook niet anders kan.</p>	<p><u>Classificatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Voorjaarsbesluitvorming 2023 <p><u>Appreciatie</u></p> <p>Hoge prioriteit. Moeilijk uitlegbaar dat vangnet niet werkelijk vangnet is, ook gelet op doenvermogen.</p>
G1	<p>Maak het mogelijk dat de bijstand in individuele gevallen wordt afgestemd op ondersteuning in het kader van de Wmo, Jeugdwet of de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening.</p> <p>Dit kan op verschillende terreinen in individuele casussen worden ingezet (anders dan de bestaande en enigszins beperkte uitwijkbevoegdheden via bijvoorbeeld 'dringende redenen'). Denk aan situaties met betrekking tot de normensystematiek, afzien re-integratieplichten, maar ook</p>	<p>€ 1 - 5 mln.</p> <p>Afhankelijk van of deze maatregel al elders geregeld wordt (F1 of WAMS)</p> <p>Dossieronderzoek is nodig naar jaarlijks aantal gevallen en gemiddelde kosten per geval.</p> <p>Gaat mogelijk beweging veroorzaken, waarvoor budgetschuif van</p>	<p><u>Inverdien</u></p> <p>Potentieel hoog, met positieve uitstraling naar andere regelingen. Ligt aan of dit al elders geregeld wordt (F1 of WAMS)</p> <p><u>Impact burger + uitvoering</u></p> <p>Voorkomt dat de kaders van de Pw de andere dienstverlening binnen het sociaal domein frustreren.</p>	<p><u>Classificatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Envelop € 500 mln. • Voorjaarsbesluitvorming 2023 <p><u>Appreciatie</u></p> <p>Hoge prioriteit. Prioriteit neemt af des te meer andere beleidsopties snel geregeld kunnen worden.</p>

TABEL BELEIDSOPTIES EN FINANCIËLE EFFECTEN

Spoor 1 beleidsplan herziening Participatiewet

	bij het opleggen van een vordering terwijl iemand in een vergevorderd schuldentraject zit. Noodknop bij multiproblematiek. Makkelijker dan huidige zeer dringende redenen.	Gemeentefonds naar BUIG ruimte kan bieden.		
G4	Bijstand niet volledig stopzetten bij kortdurende detentie.	€ 1 - 5 mln. Afhankelijk van uitwerking 'kortdurend'. Gedachte hierbij is om bijstand niet stop te zetten bij detentieperiodes korter dan een maand, maar enkel het bijstandsrecht op te schorten. Link met beleidsoptie voor versnelde aanvraag bij snelle herinstroom (D6 minder bewijslast): kleine besparing op de uitvoeringskosten.	<u>Inverdien</u> Heeft effecten voor armoedebeleid en schuldhulpverlening. Stopzetten werkt dak- en thuisloosheid en recidive in de hand. Beleidsoptie bespaart mogelijk kosten van opvang, zorg en justitie. <u>Impact burger + uitvoering</u>	<u>Classificatie</u> <ul style="list-style-type: none"> • Envelop € 500 mln. • Voorjaarsbesluitvorming 2023 <u>Appreciatie</u> Hoge prioriteit.
B5 - 6	Saldeer verwervingskosten. Indien iemand verwervingskosten heeft, mag hij deze niet in mindering brengen op het te verrekenen inkomen. Daardoor wordt meer gekort dan dat iemand feitelijk overhoudt van zijn investering. Dat maakt het voor de bijstandsgerechtigde onaantrekkelijk om dit soort investeringen te plegen. Past niet bij huidige arbeidsmarkt. B5: verwervingskosten voor bijvoorbeeld zelfstandigen, die (nog) niet onder de Bbz vallen (algemeen geaccepteerde arbeid) B6: bijzondere verwervingskosten, waaronder gokinzet.	€ 1 - 5 mln. Gaat om specifieke situaties waarbij iemand met een juiste administratie kan onderbouwen dat hij investeringen pleegt voor het genereren van inkomen. Dossieronderzoek is nodig naar jaarlijks aantal gevallen en gemiddelde kosten per geval.	<u>Inverdien</u> Perspectief op mogelijke uitstroom via zzp. <u>Impact burger + uitvoering</u> Dit leidt in de praktijk nu veelal tot onwenselijke situaties, waarin de gemeente (maar ook de rechtspraak) niet anders kan handelen.	<u>Classificatie</u> <ul style="list-style-type: none"> • Envelop € 500 mln. • Voorjaarsbesluitvorming 2023 <u>Appreciatie</u> Gemiddelde prioriteit. Het knelt op dit moment.
D5	Verkort maximale verrekentermijn van 6 naar 2 of 4 maanden Indien er te veel bijstand is verleend, is het college bevoegd om dit bedrag binnen 6 maanden verrekenen met een lopende uitkering. Deze termijn wordt verkort, conform het beleid van UWV. Deze maximale termijn geldt niet voor vorderingen die verband houden met een schending van de inlichtingenplicht, welke verplicht verrekend worden	€ 10 - 50 mln. Bij twee maanden gaat het veel kosten. Dossieronderzoek is nodig naar jaarlijks aantal gevallen en gemiddelde kosten per geval. Eventueel schatten we op basis van terugvorderingen en incassoratio.	<u>Inverdien</u> Maatregel creëert meer rechtszekerheid voor de betrokkene en zou uitstralingseffecten kunnen hebben op schuldhulpverlening en armoedebeleid. <u>Impact burger + uitvoering</u> Minder snelle terugvordering. Maakt verdere spreiding mogelijk.	<u>Classificatie</u> <ul style="list-style-type: none"> • Envelop € 500 mln. (lijkt niet haalbaar) • Voorjaarsbesluitvorming 2023 <u>Appreciatie</u> Gemiddelde prioriteit. Invulling nog belangrijke discussie. Er kleven ook potentiële nadelen aan het niet

TABEL BELEIDSOPTIES EN FINANCIËLE EFFECTEN

Spoor 1 beleidsplan herziening Participatiewet

		Maatregel kan betekenen dat inkomsten teruggevorderd moeten worden over een langer lopende periode.		verrekenen, zoals invorderingstrajecten die dan eerder worden ingezet.
A1	<p>Vereenvoudig de wijze waarop vermogen in aanmerking wordt genomen</p> <p>Vereenvoudig de systematiek rond het in aanmerking nemen van vermogen.</p> <p>De huidige systematiek van vermogensstaffeling en 'resterend vrij te laten vermogen' is ondoorzichtig en niet in lijn met de wijze waarop in andere regelingen met vermogen wordt omgegaan en arbeidsintensief.</p> <p>Het voorstel is om te werken met een vaste vermogensgrens. Enkel indien betrokkene op enig moment over een vermogen boven de gestelde grens beschikt, wordt ervan uit gegaan dat hij het vermogen boven dit grens bedrag gebruikt voor zijn levensonderhoud (inteert) en geen recht op bijstand meer heeft.</p>	<p>€ 0,1 - 5 mln. structureel</p> <p>Heeft enkel impact op lopende uitkeringen.</p> <p>Vraagt nader onderzoek, de aantallen zijn onzeker. Verwachting is zeer beperkte omvang, maar niet budgettair neutraal.</p>	<p><u>Inverdieneffect</u></p> <p>Afzien van de vermogensstaffelmethode stimuleert tot het creëren/aanhouden van een beperkte financiële buffer en heeft in die zin (marginale) armoedebeleidseffecten.</p> <p><u>Impact burger + uitvoering</u></p> <p>Welk probleem lossen we op: het voorstel is een vereenvoudiging, biedt duidelijkheid en is een uniformering met bredere stelsel. Het sluit beter aan op belevenis burger ten aanzien van feitelijke financiële situatie. Huidige vormgeving gaat meer uit van wantrouwen. Er schuilt een hardheid in huidige vermogenstoets wanneer de gemeente na overschrijding staffel niet ambtshalve naar feitelijke situatie kijkt. We trekken gelijk met berekening vermogen bij andere regelingen. Waarschijnlijk wel meer werk voor de uitvoering. Er wordt geen ruimere vermogensgrens beoogt.</p>	<p><u>Classificatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Envelop € 500 mln. • Voorjaarsbesluitvorming 2023 <p><u>Appreciatie prioritering</u></p> <p>Lage prioriteit. Raakt relatief weinig mensen.</p>

LIJST 3: Geen wetgeving, nog geen dekking aanwezig

Nr.	Beleidsoptie	Schatting financiële impact	Aanpalende effecten	Inbreng
		<i>Het betreft structurele middelen. Veelal nader onderzoek nodig voor specifieke raming.</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Mogelijk inverdieneffect - Impact burger en uitvoering 	<ul style="list-style-type: none"> - Budgettair neutraal/ envelop € 500 mln./ voorjaarsbesluitvorming 2023 - Appreciatie prioriteit
G6	<p>Investeer in vakmanschap.</p> <p>Dit is een beleidsinterventie die de impact van de aanpassingen in wet- en regelgeving kracht bij zet. De</p>	Keuze:	<u>Inverdien</u>	<p><u>Classificatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Envelop € 500 mln. • Voorjaarsbesluitvorming 2023

TABEL BELEIDSOPTIES EN FINANCIËLE EFFECTEN

Spoor 1 beleidsplan herziening Participatiewet

	<p>professional in de uitvoering moet weten wat van hem of haar verwacht wordt en de instrumenten voorhanden hebben om dit te realiseren. Hieronder valt ook het herkennen van ruimte voor maatwerk.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • € 1 mln. per jaar 2023-2028. Dan inzet op enkele congressen, handreikingen etc. • € 50 mln. Breder landelijk programma met o.a. trainingen voor verschillende uitvoeringslagen. 	<p><u>Impact burger + uitvoering</u></p>	<p><u>Appreciatie</u> Hoge prioriteit. Investering op vakmanschap is essentieel voor het doen slagen van de beoogde beweging. Dit kan niet alleen bereikt worden via wetgeving. Dit is ook juist iets wat al snel kan gaan lopen (anders dan wetgeving). Zonder inzet op vakmanschap zullen, naast zaken zoals bejegening, ook bovengenoemde beleidsopties minder effectief uitgevoerd worden.</p>
G7	<p>Zet in op communicatie richting en contact met de burger. Sluit aan bij belevingswereld burger. Maak het 'lichter'; stimuleer gebruik van duidelijke taal en de inzet van (aanvullende) communicatiekanalen. Bijvoorbeeld apps, websites etc.</p>	<p>Gezamenlijke inzet met G6</p>		<p><u>Classificatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Envelop € 500 mln. • Voorjaarsbesluitvorming 2023 <p><u>Appreciatie</u> Hoge prioriteit.</p>
G8	<p>Bevorder responsiviteit van de (lokale) overheid. Hoe? Stimuleer gemeenten om ervaringen van bijstandsgerechtigden met de geboden dienstverlening periodiek actief op te halen. Hetzelfde geldt voor de responsiviteit van het Rijk.</p>	<p>Gezamenlijke inzet met G6</p>		<p><u>Classificatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Envelop € 500 mln. • Voorjaarsbesluitvorming 2023 • <p><u>Appreciatie</u> Hoge prioriteit.</p>

LIJST 4: Loopt mee in ander traject, geen dekking nodig in dit beleidsplan

Nr.	Beleidsoptie	Schatting financiële impact	Aanpalende effecten	Inbreng
		<i>Het betreft structurele middelen. Veelal nader onderzoek nodig voor specifieke raming.</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Mogelijk inverdieneffect - Impact burger en uitvoering 	<ul style="list-style-type: none"> - Budgettair neutraal/ envelop € 500 mln./ voorjaarsbesluitvorming 2023

TABEL BELEIDSOPTIES EN FINANCIËLE EFFECTEN

Spoor 1 beleidsplan herziening Participatiewet

- <i>Appreciatie prioriteit</i>				
A7	<p>Verhoog de aan kwijtschelding lokale belastingen verbonden vermogensnormen en creëer een grondslag voor gegevensuitwisseling.</p> <p>Door de vermogensnorm bij kwijtschelding gelijk te trekken met die binnen de Participatiewet, ontstaat meer uniformiteit binnen de voorwaarden van de verschillende voorzieningen. Door een grondslag voor gegevensuitwisseling te creëren kan daarnaast ook mogelijk worden gemaakt dat bijstandsgerechtigden geautomatiseerd in aanmerking kunnen komen voor kwijtschelding.</p>	<p>N.v.t.</p> <p>Dit loopt mee in ander traject (BZK) en raakt niet de Participatiewet (wel grondslag nodig voor gegevensuitwisseling; dit is niet Suwi).</p> <p>Wel baten voor bijstandhuishoudens.</p>	<p><u>Inverdien</u></p> <p><u>Impact burger + uitvoering</u></p> <p>Gaat om het creëren van de mogelijkheid tot het ophogen van de vermogensgrens voor kwijtschelding als extra instrument in het kader van armoedebelaid.</p>	<p><u>Classificatie</u></p> <p>N.v.t.</p> <p><u>Appreciatie</u></p> <p>Gemiddelde prioriteit.</p>
F1	<p>Terugvorderingsplicht bij overtreding inlichtingenplicht aanpassen naar 'terugvorderen, tenzij dit tot onredelijke situaties leidt'</p> <p>Dit maakt meer maatwerk mogelijk. Voor de uniformiteit in het stelsel is het noodzakelijk om dit voor alle socialezekerheidsregelingen op eenzelfde manier te wijzigen. Draagt bij aan meer evenredigheid in het handhavingstelsel. Loopt mee in handhavingsinstrumentarium c.q. Initiatiefwetsvoorstel 'Wet maatwerk bij terugvordering.'⁴</p> <p><i>Wijziging ziet op het hele stelsel van sociale zekerheid, dus ook op de uitvoering door UWV en SVB.</i></p>	<p>N.v.t.</p> <p>Deze maatregel loopt mee met herijking van het handhavingsinstrumentarium. Voor wat betreft het initiatiefwetsvoorstel zullen de initiatiefnemers dekking moeten verzorgen. Geen kosten binnen dit beleidsplan.</p>	<p><u>Inverdien</u></p> <p><u>Impact burger + uitvoering</u></p>	<p><u>Classificatie</u></p> <p>N.v.t.</p> <p><u>Appreciatie</u></p> <p>Hoge prioriteit.</p>
F2	<p>Meer ruimte voor individuele afwegingen door middel van waarschuwingen.</p> <p>Als een overtreding geconstateerd wordt is de situatie op dit moment dat er direct een boete opgelegd wordt, als er sprake is van een benadelingsbedrag. Er kan worden gekozen om de waarschuwing een grotere rol te geven, bijvoorbeeld door de bevoegdheid te maken om eerst een waarschuwing te geven alvorens over te gaan tot een boete, behoudens situaties van opzet of grove schuld. Voor de uniformiteit in het stelsel is het belangrijk om dit voor</p>	<p>N.v.t.</p> <p>Deze maatregel loopt mee met herijking van het handhavingsinstrumentarium. Geen kosten binnen dit beleidsplan.</p>	<p><u>Inverdien</u></p> <p><u>Impact burger + uitvoering</u></p>	<p><u>Classificatie</u></p> <p>N.v.t.</p> <p><u>Appreciatie</u></p> <p>Hoge prioriteit.</p>

⁴ Zie: <https://www.internetconsultatie.nl/maatwerkbijterugvordering/b1>.

TABEL BELEIDSOPTIES EN FINANCIËLE EFFECTEN

Spoor 1 beleidsplan herziening Participatiewet

	<p>alle socialezekerheidsregelingen op eenzelfde manier te wijzigen.</p> <p><i>Wijziging ziet op het hele stelsel van sociale zekerheid, dus ook op de uitvoering door UWV en SVB.</i></p>			
F3	<p>Debiteurenbeleid</p> <p>In de Regeling tenuitvoerlegging bestuurlijke boeten en terugvordering onverschuldigde betalingen zijn strikte regels gesteld voor invorderingen. Naar aanleiding van signalen van UWV en SVB is hier meer ruimte voor gekomen. Onduidelijk is hoe het debiteurenbeleid bij gemeenten is vormgegeven en of daar verzachting in aangebracht kan worden, gelijk aan de regels die gelden voor UWV en SVB.</p> <p>Codificeer in dit kader ook de jurisprudentie met betrekking tot bruto terugvordering.</p> <p><i>Wijziging ziet op het hele stelsel van sociale zekerheid, dus ook op de uitvoering door UWV en SVB.</i></p>	<p>N.v.t.</p> <p>Deze maatregel loopt mee met herijking van het handhavingsinstrumentarium. Geen kosten binnen dit beleidsplan.</p>	<p><u>Inverdien</u></p> <p><u>Impact burger + uitvoering</u></p>	<p><u>Classificatie</u></p> <p>N.v.t.</p> <p><u>Appreciatie</u></p> <p>Gemiddelde prioriteit.</p>
F4	<p>Begrenzing hoe ver terug kan worden gegaan bij herziening/intrekking, in geval van niet kunnen vaststellen recht op bijstand. In het initiatiefwetsvoorstel 'maatwerk bij terugvordering' wordt een maximale termijn van 5 jaar voorgesteld.</p> <p>Codificeer in dit kader ook de zogenaamde 6-maanden jurisprudentie.</p> <p><i>Deze termijn wordt binnen het hele stelsel van sociale zekerheid geïntroduceerd, dus ook op de uitvoering door UWV en SVB</i></p>	<p>N.v.t.</p> <p>Deze maatregel loopt mee met herijking van het handhavingsinstrumentarium. Geen kosten binnen dit beleidsplan.</p>	<p><u>Inverdien</u></p> <p><u>Impact burger + uitvoering</u></p>	<p><u>Classificatie</u></p> <p>N.v.t.</p> <p><u>Appreciatie</u></p> <p>Gemiddelde prioriteit.</p>