

## **Ambtelijke reactie VNG op Wetsvoorstel persoonsgerichte aanpak en meldingen over radicalisering en terroristische activiteiten**

De commissie Bestuur en Veiligheid van de VNG heeft op 23 april 2020 in oriënterende zin gesproken over het concept wetsvoorstel. Hierbij het ambtelijk verslag van het gewisselde.

### **Positief over het initiatief om de wettelijke grondslag te verduidelijken**

De VNG constateert dat het nu erg omslachtig is om binnen de kaders van de huidige (sectorale) wetgeving een casusoverleg te organiseren. Ook zien we met enige regelmaat dat voor professionals niet duidelijk is wat nu wel en niet mag. Door voor een eigen wettelijke grondslag te kiezen, komt er duidelijkheid en een onomstreden juridische basis voor de huidige praktijk.

### **Begrip voor de constructie van een wettelijke taak**

De VNG toetst voorstellen voor nieuwe gemeentelijke verantwoordelijkheden altijd kritisch, maar begrijpt deze constructie. Alleen langs deze wetgevingstechnische weg kan een grondslag voor gegevensdeling in het leven geroepen worden die in overeenstemming is met de AVG en met wat de Autoriteit Persoonsgegevens en de Raad van State daarover in het verleden naar voren hebben gebracht.

### **Positief tegenover de voorgestelde definitie van regie**

De Memorie van Toelichting definieert de nieuwe regieverantwoordelijkheid als *het bevorderen van de afstemming van maatregelen ten behoeve van een persoonsgerichte aanpak en het daartoe organiseren van overleg tussen betrokken partijen*. Het college krijgt geen nieuwe bevoegdheden, het wetsvoorstel biedt geen grondslag voor het treffen van nieuwe maatregelen en interventies. Deze invulling van de gemeentelijke regierol komt overeen met die in vergelijkbare wetgeving voor informatiedeling tussen de domeinen van zorg, welzijn en veiligheid. De VNG begrijpt de overwegingen van de wetgever en vindt dat vermeden moet worden dat gemeenten eindverantwoordelijk wordt gemaakt voor het oplossen van elke radicaliseringscasus. Ook is het, gezien de noodzaak van een goede samenwerking met partners in het sociaal domein, dat zo goed mogelijk wordt aangesloten op de uitgangspunten in de voor hen relevante wetgeving voor gegevensdeling. Deze invulling van regie brengt voor de minister van Justitie en Veiligheid een eigen verantwoordelijkheid mee, namelijk om er rijksbreed voor te zorgen dat gemeentelijke regierol niet wordt doorkruist. Wij hebben als voorbeeld uit de praktijk gekregen een paspoortmaatregel die onverwacht komt en een persoonsgerichte aanpak verstoort. Wij vragen hier bijzondere aandacht voor.

### **Dit wetsvoorstel is onnodig beperkend ten aanzien van niet in de wet genoemde ketenpartners en mist een vangnetbepaling**

Het college van burgemeester en wethouders dient zorg te dragen voor overleg tussen deelnemende instanties en de wet noemt zes partners met name: burgemeester/college, politie, OM, onze minister van Justitie en Veiligheid, Reclasseringsinstellingen en de raad voor de kinderbescherming.

Instellingen als GGZ, jeugdzorg en andere partijen behoren tot de 'satellietpartners' die uitgenodigd kunnen worden om aan te schuiven, maar daarover zegt de Memorie van Toelichting dat aan hen geen persoonsgegevens verstrekt mogen worden op basis van dit wetsvoorstel. Dit bevreemdt ons, want dat impliceert dat ze wel mogen aanschuiven maar niet actief persoonsgericht kunnen deelnemen. Dat is niet werkbaar. Het VNG-bureau adviseert dan ook met klem dat in de wet een vangnetbepaling wordt opgenomen dat als de specifieke situatie van casus dat noodzakelijk maakt ook

andere partners dan in de wet genoemd mogen deelnemen aan het casusoverleg en kennis mogen nemen van informatie en binnen waarborgen (dus met inachtneming beroepsgeheim) delen.

### **Contactpersoon VNG**

Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG)

T

<http://www.vng.nl>