



*13.11.2022
Kijporek*

1-12

14.15 u.

29/11 15.00 u

DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK
TER BESLISSING

Aan
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Toeslagen
Directie Strategie, Recht
& Beleid

Persoonsgegevens

nota

Reactie op brief Corpocon tbv verzamelbrief december

Datum
17 november 2022

Notanummer
2022-0000283829

Bijlagen
Brief Corpocon

Aanleiding

Bij brief van 25 oktober 2022 heeft de Vaste Kamercommissie verzocht om te reageren op een brief die namens Corpocon Legal en haar Persoonsgegevens aan de Tweede Kamer is gestuurd.

In de brief aan de VCF wordt gewezen op het volgens Corpocon ten onrechte niet financieren van verleende rechtsbijstand door anderen dan advocaten. Corpocon en Persoonsgegevens hebben meermaals verzocht om betaling van volgens hen aan ouders verleende juridische bijstand. Daarover heeft Corpocon ook tegen de Staat geprocedeerd, deze procedures heeft Corpocon om verschillende redenen telkens verloren.

De in deze nota voorgestelde reactie op deze brief zal worden opgenomen in een verzamelbrief die wordt verzonden in december.

Beslispunten

Stemt u in met de voorgestelde reactie ter opname in de verzamelbrief die begin december zal worden verzonden?

Kernpunten

- De brief is verstuurd door het Zuid-Nederland Letselschade kantoor (HZNLK B.V., gemachtigde Persoonsgegevens) namens Corpocon Legal.
- Corpocon biedt naar eigen zeggen advies op het terrein van (letsel)schade en staat burgers bij op meerdere terreinen, blijktens de website onder meer tegen Ryan Air, Volkswagen, Linked in en het bloedbad in Alphen aan de Rijn.
- Corpocon staat ook gedupeerde ouders bij en geeft daarbij aan ten onrechte niet te worden gefinancierd in de hersteloperatie. Corpocon biedt geen bijstand door advocaten die onder de subsidieregeling valt maar door juristen niet-zijnde advocaten.
- Dit zou, aldus Corpocon in strijd zijn met de wet (artikel 6:96 BW) en het beleid. Daarbij wordt onder meer verwezen naar de vragen en de motie van Grinwis en Arib die de regering verzoekt de redelijk gemaakte kosten van bijvoorbeeld schade-experts te vergoeden.
- Het is niet juist dat bijstand door anderen dan advocaten niet voor vergoeding in aanmerking komt. Bijstand die een ouder heeft moeten

is dit een logische manier om dit af te handelen staat over herstel

bekostigen en die voldoet aan de zogenoemde dubbele redelijkheidstoets (was de inhuur van expertise redelijk en is de hoogte van het bedrag redelijk) komt voor vergoeding bij CWS in aanmerking. Corpocon heeft ook zelf via CWS gemaakte kosten vergoed gekregen.

- Corpocon heeft voorts meermaals bij de civiele rechter een procedure tegen de Staat geïnitieerd om gestelde kosten voor bijstand vergoed te krijgen.¹
- Corpocon heeft deze procedures telkens verloren, onder meer omdat Corpocon niet aannemelijk heeft weten te maken welke bijstand exact aan welke client is verleend, en op welke wijze uit die bijstand een civiele claim op de Staat zou volgen.
- Corpocon wijst op de motie van Grinwis en Arib over de inzet van schade-experts. Op die motie is uitgebreid ingegaan in de 12^e VGR. Daarbij is ook ingegaan op de wijze waarop vergoeding plaatsvindt door de CWS, met een dubbele redelijkheidstoets overeenkomstig het aangehaalde artikel 6:96 BW.
- Over de inzet schade-experts geeft de 12^e VGR verder aan dat niet de vergoeding van ingehuurde expertise van belang is, maar meer fundamenteel de rol van deze experts in de hersteloperatie. De evaluatie van de pilot rond de vaststellingsovereenkomst (VSO) is van invloed op de vraag hoe schade-experts te positioneren in de hersteloperatie. Ook wijst de VGR op het belang andere ontwikkelingen te betrekken en aldus te komen tot samenhangend beleid. Ook heeft de 12^e VGR aan dat de NOvA en de RvR dit in samenhang willen bezien.
- De huidige rechtsbijstandsregeling voor advocaten van de Raad voor de Rechtsbijstand wordt blijvend gemonitord en waar relevant aangepast, samen met de betrokken partners (RvR, NOvA, het ministerie van Financiën en het ministerie van Justitie en Veiligheid).
- Het ligt in de rede de reactie op de brief in lijn met de hiervoor geschetste ontwikkelingen te formuleren.

Voorgestelde beantwoording kamerbrief

In het licht van bovenstaande punten wordt voorgesteld als volgt op de brief te reageren:

Bij brief van 25 oktober 2022 heeft de Vaste Kamercommissie verzocht om te reageren op een brief waarin namens Corpocon Legal en haar persoonsgegevens aandacht wordt gevraagd voor ten onrechte niet verlenen van juridische rechtsbijstand aan in het kader van de Hersteloperatie. In de brief wordt aangegeven dat er ten onrechte geen of althans onvolledige juridische rechtsbijstandvergoeding plaatsvindt en dat de rechtsbijstandsregeling en de uitleg van artikel 6:96 BW in strijd met wet en recht zijn. Daarbij wordt onder meer verwezen naar de vragen en de motie van Grinwis en Arib die de regering verzoekt de redelijk gemaakte kosten van bijvoorbeeld schade-experts te vergoeden.

In de 12^e Voortgangsrapportage is ingegaan op deze moties. Toegelicht is dat dergelijke kosten op grond van een dubbele redelijkheidstoets voor

¹ [Rechtbank Limburg 22 juli 2021, ECLI:NL:RBLIM:2021:5882](#)

vergoeding in aanmerking kunnen komen. Verder is in deze Voortgangsrapportage in bredere zin stilgestaan bij de rol van schade-experts en aangegeven dat gelet op verschillende ontwikkelingen samenhangend beleid zal worden gemaakt. Daarover zal bij een volgende Voortgangsrapportage of zo nodig tussentijds worden gerapporteerd.

Politiek/bestuurlijke context

In de brief wordt verwezen naar moties van lid Grinwis en oud-lid Arib, de inzet van schade-experts komt regelmatig in Voortgangsrapportages en anderszins aan de orde. Zoals aangegeven wordt er gelet op een aantal ontwikkelingen samenhangend beleid gemaakt.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



A/05-12-2012
bespreking

~~14 3/12 10.00~~
13/12 15.00

DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK
TER BESLISSING

Aan
Staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Toeslagen
Directie Strategie, Recht
& Beleid

Persoonsgegevens

nota

Reactie brief HZNLK namens Corpocon over
rechtsbijstand in de Hersteloperatie Toeslagen

Datum

2 december 2022

Notanummer

2022-0000295828

Bijlagen

1. Reactiebrief
2. Brief Corpocon
3. Brief Vaste Kamercommissie
4. eerdere nota DGT 238903

Aanleiding

Bij brief van 25 oktober 2022 heeft de Vaste Kamercommissie verzocht om te reageren op een brief die namens Corpocon Legal en haar Persoonsgegevens aan de Tweede Kamer is gestuurd.

In de brief aan de VCF wordt gewezen op het volgens Corpocon ten onrechte niet financieren van verleende rechtsbijstand door anderen dan advocaten. Corpocon en Persoonsgegevens hebben meermaals verzocht om betaling van volgens hen aan ouders verleende juridische bijstand. Daarover heeft Corpocon ook tegen de Staat geprocedeerd, deze procedures heeft Corpocon om verschillende redenen telkens verloren.

Deze nota betreft een aanvulling van de eerdere nota met kenmerk 2022-283829, waarin werd voorgesteld een reactie op deze brief op te nemen in de verzamelbrief die voor de behandeling van de 11^e en 12^e VGR wordt verzonden. Verzending wordt nu voorzien middels separate brief.

Beslispunten

Stemt u in met de voorgestelde beantwoording. Zo ja, dan wordt u (stas TD) verzocht de bijgevoegde brief te ondertekenen.

Stemt u in met het openbaar maken van onderhavige oplegnota en eerdere nota (zie bijlage), conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's? Omliggende delen worden voorafgaand aan openbaarmaking onzichtbaar gemaakt.

Kernpunten

- De brief is verstuurd door het Zuid-Nederland Letselschade kantoor (HZNLK B.V., gemachtigde Persoonsgegevens) namens Corpocon Legal.
- Corpocon biedt naar eigen zeggen advies op het terrein van (letsel)schade en staat burgers bij op meerdere terreinen, blijktens de website onder meer tegen Ryan Air, Volkswagen, Linked in en het bloedbad in Alphen aan de Rijn.
- Corpocon staat ook gedupeerde ouders bij en geeft daarbij aan ten onrechte niet te worden gefinancierd in de hersteloperatie. Corpocon biedt geen bijstand door advocaten die onder de subsidieregeling valt maar door juristen niet-zijnde advocaten.

- Dit zou, aldus Corpocon in strijd zijn met de wet (artikel 6:96 BW) en het beleid. Daarbij wordt onder meer verwezen naar de vragen en de motie van Grinwis en Arib die de regering verzoekt de redelijk gemaakte kosten van bijvoorbeeld schade-experts te vergoeden.
- Het is niet juist dat bijstand door anderen dan advocaten niet voor vergoeding in aanmerking komt. Bijstand die een ouder heeft moeten bekostigen en die voldoet aan de zogenoemde dubbele redelijkheidstoets (was de inhuur van expertise redelijk en is de hoogte van het bedrag redelijk) komt voor vergoeding bij CWS in aanmerking. Corpocon heeft ook zelf via CWS gemaakte kosten vergoed gekregen.
- Corpocon heeft voorts meermaals bij de civiele rechter een procedure tegen de Staat geïnitieerd om gestelde kosten voor bijstand vergoed te krijgen.¹
- Corpocon heeft deze procedures telkens verloren, onder meer omdat Corpocon niet aannemelijk heeft weten te maken welke bijstand exact aan welke client is verleend, en op welke wijze uit die bijstand een civiele claim op de Staat zou volgen.
- Corpocon wijst op de motie van Grinwis en Arib over de inzet van schade-experts. Op die motie is uitgebreid ingegaan in de 12^e VGR. Daarbij is ook ingegaan op de wijze waarop vergoeding plaatsvindt door de CWS, met een dubbele redelijkheidstoets overeenkomstig het aangehaalde artikel 6:96 BW.
- Over de inzet schade-experts geeft de 12^e VGR verder aan dat niet de vergoeding van ingehuurde expertise van belang is, maar meer fundamenteel de rol van deze experts in de hersteloperatie. De evaluatie van de pilot rond de vaststellingsovereenkomst (VSO) is van invloed op de vraag hoe schade-experts te positioneren in de hersteloperatie. Ook wijst de VGR op het belang andere ontwikkelingen te betrekken en aldus te komen tot samenhangend beleid. Ook heeft de 12^e VGR aan dat de NOvA en de RvR dit in samenhang willen bezien.
- De huidige rechtsbijstandsregeling voor advocaten van de Raad voor de Rechtsbijstand wordt blijvend gemonitord en waar relevant aangepast, samen met de betrokken partners (RvR, NOvA, het ministerie van Financiën en het ministerie van Justitie en Veiligheid).
- Het ligt in de rede de reactie op de brief in lijn met de hiervoor geschetste ontwikkelingen te formuleren.

Politiek/bestuurlijke context

In de brief wordt verwezen naar moties van lid Grinwis en oud-lid Arib, de inzet van schade-experts komt regelmatig in Voortgangsrapportages en anderszins aan de orde. Zoals aangegeven wordt er gelet op een aantal ontwikkelingen samenhangend beleid gemaakt. Dat is ook in de reactiebrief opgenomen.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

¹ [Rechtbank Limburg 22 juli 2021, ECLI:NL:RBLIM:2021:5882](#)



A/20-12-2022

DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK
TER BESLISSING

Aan

Staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Toeslagen
Directie Strategie, Recht
& Beleid

Persoonsgegevens

nota

Reactie brief HZNLK namens Corpocon over
rechtsbijstand in de Hersteloperatie Toeslagen

Datum
14 december 2022

Notanummer
2022-0000317550

Bijlagen
1. Reactiebrief
2. Brief Corpocon
3. Brief Vaste Kamercomr
4. twee eerdere nota's

Aanleiding

Bij brief van 25 oktober 2022 heeft de Vaste Kamercommissie verzocht om te reageren op een brief die namens Corpocon Legal en haar directeur dhr. Kadir aan de Tweede Kamer is gestuurd.

Deze nota is een vervolg op de eerdere nota's met kenmerken 2022-283829 en 2022-295828. De reactiebrief is besproken tijdens het stafoverleg van 13 december 2022. De brief is daarop aangepast en wordt opnieuw ter instemming aan u voorgelegd.

Beslispunten

Stemt u in met de voorgestelde beantwoording. Zo ja, dan wordt u (stas TD) verzocht de bijgevoegde brief te ondertekenen.

Stemt u in met het openbaar maken van onderhavige oplegnota en de twee eerdere nota's (zie bijlage), conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's? Omliggende delen worden voorafgaand aan openbaarmaking onzichtbaar gemaakt.

Kernpunten

- De inhoud en merites van de brief zijn toegelicht in de vorige nota met kenmerk 2022-295828.
- De brief is op 13 december jl besproken in het Stafoverleg. Dat heeft geleid tot een drietal wijzigingen van tekstuele en verduidelijkende aard. Naar aanleiding daarvan wordt de brief opnieuw ter instemming aan u voorgelegd.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

alhoord