



**TER BESLISSING**

Aan

de minister

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Directie Algemene  
Fiscale Politiek

Persoonsgegevens

# nota

Kamerbrief n.a.v. toezeggingen  
CD doorstroomvennootschappen

*check Waag ;  
doen we nu  
het nationale?*

**Datum**

26 januari 2023

**Notanummer**

2023-0000016510

**Bijlagen**

1. Kamerbrief
2. FBUA

## Aanleiding

Tijdens het CD doorstroomvennootschappen op 7 december jl. heeft u (stas) toegezegd de Tweede Kamer eind januari een brief te sturen over de aanbevelingen van de Commissie doorstroomvennootschappen.

## Beslispunten

Bent u, staatssecretaris, akkoord met verzending van de brief (bijlage 1), mede namens de minister van Financiën, aan de Tweede Kamer? Zo ja, dan adviseren wij u de brief te ondertekenen.

Bent u, minister, akkoord dat de brief mede namens u wordt verzonden? Dit gelet op de niet-fiscale aanbevelingen (over het UBO-register en illegale trustdienstverlening) en vragen tijdens het CD doorstroomvennootschappen over deze niet-fiscale aanbevelingen.

Graag beiden ook uw akkoord met het openbaar maken van de nu voorliggende nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's. Omliggende delen worden voorafgaand aan openbaarmaking onzichtbaar gemaakt.

## Kernpunten

- U heeft toegezegd in te gaan op elk van de 15 aanbevelingen van de commissie doorstroomvennootschappen. Dit is het voornaamste deel van de brief (paragraaf 1).
- U heeft in de fiscale beleids- en uitvoeringsagenda (FBUA) in juni 2022 de aanbevelingen van de commissie doorstroomvennootschappen al van een appreciatie voorzien (zie bijlage 2 voor het relevante deel van de FBUA). De appreciatie van de aanbevelingen is grotendeels hetzelfde, met de voornaamste wijziging in Aanbeveling 1. De Kamerbrief zegt in essentie toe om de invoering van de aanbevolen maatregel nu te onderzoeken, en niet de Unshell-richtlijn af te wachten, en hierop dit voorjaar terugkomt bij de Kamer. (zie ook de Toelichting).
- Daarnaast gaat de brief in op de verhouding tussen belastingverdragen en Unierecht (paragraaf 2), de status van verschillende onderzoeken naar aanleiding van het rapport van de Adviescommissie belastingheffing van multinationals (paragraaf 3), het toepassingsbereik van het wetsvoorstel Implementatiewet Richtlijn openbaarmaking winstbelasting (openbare

- country-by-country reporting) (paragraaf 4) en de doorgeleiding van de vragen over witwassen (paragraaf 5).
- De reactie op aanbeveling 15 over investeringsbeschermingsovereenkomsten (IBO's) is mede namens de minister van BHOS. Dit deel van de brief ligt parallel voor ter akkoord bij de minister van BHOS.

### **Toelichting**

Hierna vindt u per paragraaf in de brief een toelichting.

#### *Aanbevelingen van de Commissie doorstroomvennootschappen (paragraaf 1)*

- De Commissie doorstroomvennootschappen heeft in november 2021 aanbevelingen gedaan om doorstroomvennootschappen aan te pakken. U heeft in de FBUA van juni 2022 de aanbevelingen van een appreciatie voorzien.
- Tijdens het CD doorstroomvennootschappen heeft u n.a.v. enkele vragen van Kamerleden toegezegd om de aanbevelingen één voor één van een appreciatie te voorzien in een aparte brief.
- Hierna wordt uiteengezet waar de appreciaties van aanbevelingen zijn gewijzigd, of aanzienlijke ontwikkelingen zijn, ten opzichte van juni 2022:
  - *Aanbeveling 1: schrappen van de safe harbour in art. 8c*  
De FBUA stelt een besluit op deze aanbeveling uit door te stellen dat de maatregel moet worden afgewogen in het licht van het Unshell-richtlijnvoorstel. In de Kamerbrief wordt nu aangegeven dat het kabinet de maatregel nu onderzoekt, en daarmee dus niet de Unshell-richtlijn afwacht, en hierop dit voorjaar terugkomt bij de Kamer.
  - *Aanbeveling 2 en 3: uitbreiding van spontane informatie-uitwisseling*  
Zowel in de FBUA als in deze Kamerbrief is de appreciatie om de maatregel te overwegen op basis van de EU-voorstellen. In de FBUA wordt het procesmatige argument genoemd dat de EC nog met een apart initiatief komt dat ziet op substance-arme entiteiten in derde landen. De Kamerbrief benoemt meer inhoudelijk dat de definitie en regels van de Unshell-richtlijn de beste basis bieden om over informatie-uitwisseling met derde landen te beslissen, en daarom dus de uitkomst van de Unshell-richtlijnonderhandelingen af te wachten.
  - *Aanbeveling 7: Aanscherpen verplichtingen voor het aanmerken van het 'hogere leidinggevend personeel' als UBO's van een juridische entiteit*  
In de appreciatie uit juni 2022 was aangegeven dat deze aanbeveling zou worden gezien in het kader van de onderhandelingen over het anti-witwaspakket van juli 2021. Inmiddels heeft de Raad de algemene oriëntatie voor de onderhandelingen met het EP vastgesteld. Onderdeel hiervan zijn aangescherpte verplichtingen overwegend in lijn met aanbeveling 7.
  - *Aanbeveling 8: Beter doorzoekbaar maken van reeds openbare gegevens in het UBO-register*  
In november 2022 heeft het HvJEU de op grond van de anti-witwasrichtlijn verplichte openbaarheid van het UBO-register ongeldig verklaard. Dit vereist een wetswijziging, waarin ook de

evaluatie van de privacy-impact op de voet van de motie Ronnes en Bruins<sup>1</sup> wordt meegenomen.

- o *Aanbeveling 9: Internationale invoering van UBO-registers met openbare gegevens*

Het hebben van een centraal UBO-register of vergelijkbaar mechanisme was ten tijde van de vorige appreciatie -mede door inzet vanuit NL - reeds onderdeel geworden van de gezaghebbende FATF-standaarden. Ten aanzien van het element openbaarheid geldt echter dat de bovengenoemde uitspraak van het HvJEU in acht wordt genomen.

#### *Verhouding tussen belastingverdragen en Unierecht (paragraaf 2)*

De brief bevat ook een reactie op een vraag van de heer Omtzigt naar de verhouding tussen EU-richtlijnen en bilaterale verdragen. Zoals gevraagd maken we een onderscheid tussen enerzijds verdragen binnen de EU en anderzijds verdragen met derde landen. De reactie is afgestemd met de Unierecht-deskundigen van het ministerie van Buitenlandse Zaken.

#### *Onderzoeken n.a.v. het rapport van de Adviescommissie belastingheffing van multinationals (paragraaf 3)*

- De Kamer heeft gevraagd wat de status is van de onderzoeken die zijn gaan lopen n.a.v. het rapport van de Adviescommissie belastingheffing van multinationals. Het gaat om de onderzoeken naar:
  - i. structureel) verlieslatende bedrijven in de vennootschapsbelasting;
  - ii. verschillen tussen fiscale en commerciële winstbepaling bij multinationals;
  - iii. omvang van aandeelhouderskosten en omvang en vormen van royaltykosten in Nederland met het oog op een eventuele aftrekbeperking.
- De Kamerbrief meldt dat de resultaten van onderzoeken i. en ii. dit kwartaal naar de Kamer worden gezonden en dat het onderzoek iii. na vooronderzoek weinig zinvol bleek. Dit laatste is eerder aan de Kamer gemeld in de Kamerbrief over het monitoren van de effecten van de aanpak van belastingontwijking (van juni 2022).

#### *Toepassingsbereik openbare country-by-country reporting (paragraaf 4)*

- Verder kwam tijdens het commissiedebat de vraag op of de reikwijdte van de richtlijn openbaarmaking winstbelasting uitgebreid kan worden. U heeft toegezegd in deze Kamerbrief daar enkele zinnen aan te wijden, maar dat dit vooral een kwestie is om te behandelen bij overleg over het wetsontwerp met de minister voor Rechtsbescherming.
- De Kamerbrief merkt daarom ten algemene op dat een nationale kop op de implementatie niet zou passen bij het streven naar een gelijk speelveld en verwijst verder vooral naar de nota naar aanleiding van het verslag die binnenkort naar de Kamer wordt gestuurd.

#### *Toezegging doorgeleiden vragen over anti-witwassen naar minister (paragraaf 5)*

- De Stas F&B heeft in het CD doorstroomvennootschappen toegezegd de vragen over het anti-witwasbeleid (UBO en trustsector) 'door te geleiden'

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2019/20, 35179, nr. 12.

- naar de minister voor het CD witwassen en terrorismefinanciering van 21 december jl.
- De gestelde vragen zijn daarin slechts deels aan de orde gekomen. De vragen worden nu beantwoord door de stand van zaken te geven over de aanbeveling van de commissie doorstroomvennootschappen.
  - Ten aanzien van de twee vragen van dhr. De Jong (D66) is dit niet het geval. Deze worden in deze brief apart beantwoord. Beantwoording ziet op de vraag: i) welke partijen in het licht van de uitspraak van het HvJEU toegang mogen behouden tot het UBO-register; ii) in hoeveel gevallen 'pseudo-UBO's' (leden van het hoger leidinggevend personeel) staan geregistreerd in het UBO-register, en hoe de KVK de controle daarop uitvoert.
  - Op vraag (i) wordt verwezen naar de Kamerbrief van 20 januari jl.<sup>2</sup> met daarin een nadere analyse van de uitspraak, welke partijen toegang mogen behouden en de vervolgstappen.
  - In antwoord op vraag (ii) wordt nader ingegaan op de registratie van pseudo-UBO's, de controles die de KVK uitvoert en actuele statistieken daaromtrent. Belangrijk is dat er diverse legitieme redenen zijn voor de registratie van pseudo-UBO's. Voorts voert de KVK diverse checks uit, en reflecteren statistieken omtrent de registratie van pseudo-UBO's de verwachtingen. Namelijk dat het grootste deel van de registraties van pseudo-UBO's ziet op stichtingen en verenigingen (welke vaak geen UBO's hebben met eigendom en zeggenschap) en BV's. Bij BV's geldt echter dat dit überhaupt de grootste groep juridische entiteiten is met ca. 850.000 UBO-registraties.
  - De Kamerbrief verwijst naar Bijlage I van de kabinetsreactie van oktober 2022 over de toekomst van de trustsector. Bijlage I geeft een overzicht van maatregelen tegen illegale trustdienstverlening waarmee opvolging wordt gegeven aan aanbeveling 12 (inzet op illegale trustdienstverlening) van de van de commissie doorstroomvennootschappen. Tot slot vroeg dhr. Alkaya (SP) over de inzet en capaciteit op illegale trustdienstverlening. Te lezen in de brief is dat DNB beschikt over voldoende capaciteit om het toezicht op (illegale) trustkantoren risicogebaseerd uit te voeren.

#### *Communicatie*

Geen proactieve communicatie voorzien.

#### *Politiek/bestuurlijke context*

- De Kamerbrief bevat het antwoord op toezeggingen die u (stas) gedaan heeft tijdens het CD doorstroomvennootschappen op 7 december 2022.
- De Kamer heeft tijdens het CD afgesproken om naar aanleiding van deze Kamerbrief een tweeminutendebat in te plannen.

#### **Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.

---

<sup>2</sup> Kamerbrief met kenmerk 2023Z00741.

Doc. nr.	Datum	Titel doc.	Toelichting
1	6-2-2023	Mailwisseling	Minister vroeg per nota of het maximale wordt gedaan op aanbeveling 12. Deze vraag is beantwoord per mail. Mail is daarmee onderdeel van de besluitvorming en daarmee openbaar.

## Ondersteuners Actieve Openbaarmaking

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 6 februari 2023 12:30

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: trustdienstverlening

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen

**Vlagstatus:** Met vlag

Minister heeft net laten weten dat ze ok is! en dank voor het antwoord 😊. dus de brief kan wat haar betreft worden verzonden.

Met vriendelijke groet,

Ministerie van Financiën

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 6 februari 2023 11:38

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** FW: trustdienstverlening

Hop

stuurde afgelopen vrijdag onderstaande toelichting naar de minister n.a.v. de vraag over illegale trustdienstverlening in het kader van de Kamerbrief Commissie Doorstroomvennootschappen. Weet jij of met deze toelichting de Kamerbrief er (wat FIN betreft) uit kan? (of moet dat nog besloten worden)

Groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** vrijdag 3 februari 2023 16:50

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** trustdienstverlening

Beste Sigrid,

Op bijgaande nota stelde je de vraag of het maximale wordt gedaan op aanbeveling 12 van de CIE doorstroomvennootschappen: aanpak illegale trustdienstverlening.

De aanpak is tweeledig. Enerzijds bestaat die uit de inzet op nieuwe wetgeving om de trustsector en domicilieverleners nog meer te reguleren en daarmee illegale trustdienstverlening het hoofd te bieden. In de kabinetsreactie op het onderzoek over de toekomst van de trustsector (oktober 2022) staat in bijlage I een overzicht van de lopende maatregelen tegen illegale trustdienstverlening. Daarnaast is er een belangrijke rol voor

DNB als toezichthouder op de trustsector om deze problematiek aan te pakken. Onderstaand de belangrijkste acties:

- In de Wijzigingswet financiële markten 2024 (W24) worden de trustdienst 'optreden als bestuurder' en 'domicilie plus' verder aangescherpt om onduidelijkheid en omzeiling van de Wtt 2018 aan te pakken. Deze wijzigingswet ligt nu voor advies bij Raad van State.
- Naar verwachting treedt er medio 2023 een wetswijziging in werking waarmee het trustkantoren verboden wordt om (i) doorstroomvennootschappen aan hun klanten aan te bieden en (ii) om diensten te verlenen via landen met een hoog risico op witwassen of belastingontduiking/wijking.
- Voorts heeft NL ingezet op de invoering van een registratieplicht voor domicilieverleners in het kader van aan Europese anti-witwaspakket. In lijn daarmee is dit ook onderdeel van de in december 2022 vastgestelde onderhandelingsinzet ('algemene oriëntatie') van de Raad. Invoering hiervan helpt toezichthouders om domicilieverleners die illegaal trustdiensten aanbieden beter in beeld te krijgen.
- Voor DNB is het toezicht van (illegale) trustkantoren een prioriteit. De inzet hierop wordt uiteraard wel begrensd door de bekostigingssystematiek. In NL wordt financieel toezicht gedragen door de sector zelf. Dit betekent dat het toezicht op illegale trustkantoren wordt betaald door vergunde trustkantoren. Omdat de trustsector krimpt terwijl het toezicht toeneemt (o.a. sancties) betekent dit dat trustkantoren steeds meer toezichtkosten betalen. Het wettelijk uitgangspunt is dat de toezichtkosten proportioneel blijven (als richtlijn wordt max 10% van de omzet gehanteerd). Het is daarom belangrijk dat het toezicht op (illegale) trustkantoren risicogebaseerd, doelmatig en kostenefficiënt plaatsvindt en dat de aandacht voor illegalen in verhouding staat tot de toezichtactiviteiten op vergunninghoudende partijen. DNB heeft aangegeven voldoende capaciteit te hebben om het toezicht op (illegale) trustkantoren risicogebaseerd uit te voeren.
- DNB werkt voorts proactief samen met verschillende ketenpartners om de informatie over illegaliteit breder te delen en te verbeteren, waaronder de Belastingdienst, de FIOD, het Openbaar Ministerie en Bureau Toezicht Wwft (belast met o.a. het toezicht op domicilieverleners).
- Het Financieel Expertise Centrum (FEC: samenwerkingsverband tussen partijen die actief zijn in het aanpakken van financieel-economische criminaliteit, zoals OM, FIOD, DNB) beraadt zich op een vervolgproject over illegale trustdienstverlening.

Met bovengenoemde (wetgevings)trajecten wordt er maximaal gebruik gemaakt van de (juridische) mogelijkheden die wij zien om illegale trustdienstverlening effectiever te bestrijden. De speelruimte tussen nog verdere regulering en een verbod is o.i. inmiddels erg klein geworden. Waarbij een verbod kan leiden tot meer illegale trustdienstverlening. Ons beeld is dat DNB als toezichthouder zich maximaal inzet op de aanpak van illegale trustdienstverlening zij het binnen de kaders van de bekostigingssystematiek.

Heb je hier voldoende aan?

Groeten,

Persoonsgegevens
------------------

Ministerie van Financiën  
Korte Voorhout 7, 2511 CW Den Haag  
Phone: 

Persoonsgegevens
------------------

  
E-mail: 

Persoonsgegevens
------------------