

Aan de Minister voor Natuur en Stikstof  
Aan de Minister voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

**Directoraat Generaal  
Landelijk Gebied en Stikstof**

**Auteur**

[Redacted]

**TER BESLISSING**

**Datum**

15 augustus 2023

**Kenmerk**

DGLGS / 34629450

nota

Beantwoording vragen voortgang aanpak  
piekbelasting

**Kopie aan**

**Bijlage(n)**

1

**Parafenroute**

[Redacted signature area]

## Aanleiding

Op 19 juli jl. heeft de Eerste Kamerfractie van de PvdD vragen gesteld over de voortgang van de aanpak piekbelasting.

## Geadviseerd besluit MNenS

U kunt akkoord gaan met de beantwoording van de schriftelijke vragen en de bijgevoegde aanbiedingsbrief ondertekenen.

## Geadviseerd besluit MLNV

U kunt akkoord gaan met de beantwoording van de schriftelijke vragen. U hoeft niet mede te ondertekenen.

## Kernpunten

- De vragen zien onder andere op prioritering van vrijgekomen stikstofruimte. De suggestie wordt gewekt dat agrarische ondernemers voorgetrokken zouden worden bij de besteding van stikstofruimte.
- In de beantwoording wordt dit frame weerlegd en wordt benadrukt dat het oplossen van de stikstofopgave inspanning vergt van alle sectoren.
- Voorts wordt gevraagd naar hoe het principe van de vervuiler betaalt zich verhoudt tot de Lbv-plus waarmee ondernemers met financiële ondersteuning (120% van de gecorrigeerde vervangingswaarde (en 100% van de waarde van de dierrechten)) hun bedrijf kunnen beeindigen.
- In de beantwoording wordt aangegeven dat de aanpak piekbelasting is gestoeld op vrijwilligheid en ondernemers dus niet verplicht zijn mee te doen met de aanpak. Dit rechtvaardigt een ruime vergoeding.

- Tevens wordt benoemd dat de inzichten het recent verschenen ABD-rapport 'Normeren en beprijzen stikstof' meegenomen worden bij toekomstige beleidsvorming op het terrein van het terugdringen van stikstofemissies.
- Daarnaast wordt gevraagd naar de mogelijkheden van het intrekken van vergunningen. In de beantwoording wordt aangegeven wat de juridische mogelijkheden zijn. Tevens wordt aangegeven dat niet generiek vastgesteld kan worden of eventuele nadeelcompensatie, in het geval een vergunning wordt ingetrokken, hoger uitvalt dan de subsidie waarvoor een veehouder onder de Lbv-plus in aanmerking komt.
- Ten laatste wordt gevraagd hoe er rekening gehouden wordt met de onzekere werking van emissiearme stalsystemen in het licht van subsidiemaatregelen.
- In de beantwoording wordt aangegeven dat bij het opstellen van de lijst met subsidiabele technieken rekening wordt gehouden met de effectiviteit in de praktijk. Daarnaast is ook beschreven dat het niet logisch is om investeringen in systemen te stimuleren zolang er nog geen duidelijkheid is over hoe Wnb-vergunningen juridisch houdbaar gemaakt kunnen worden bij gebruik van emissiearme stalsystemen.