



TER BESLISSING

Datum

11 april 2024

Onze referentie

IENW/BSK-2024/115823

Opgesteld door

Bestuurskern
Dir. Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster D

Beslistermijn

15 april 2024

Bijlage(n)

1

Aan

Staatssecretaris

nota

reactie op amendementen; wijziging Wet
gewasbeschermingsmiddelen en biociden

Aanleiding

De vaste commissie van Infrastructuur en Waterstaat vraagt uw reactie 'op het gegeven dat de nota van wijziging niet kan worden verwerkt in het wetsvoorstel', vóór 17 april 2024. U reageert mede namens de minister van LNV op dit verzoek.

Geadviseerd besluit

Ik stel u voor:

- akkoord te gaan met bijgevoegde ontwerp-brief, en
- deze te doen verzenden aan de voorzitter van de Tweede Kamer.

Kernpunten

- In bijgevoegde reactie gaat u kort in op het doel en het verloop van de behandeling van het wetsvoorstel. Daarna reageert u op de conclusie van de Kamer.
- U verzoekt de Kamer de door u ingediende 'nota van wijziging' aan te merken als 'wijziging voorgesteld door de regering'.
- Gevolg van deze aanpassing is dat over deze wijziging, anders dan over een nota van wijziging, wel een stemming van de Tweede Kamer moet plaatsvinden. Hierdoor heeft de Kamer de gelegenheid nog inhoudelijk over de voorgestelde wijziging te oordelen. Daarna kan de eindstemming plaatsvinden, tenzij de Kamer besluit opnieuw over het onderwerp te spreken.

Toelichting

U hebt een 'nota van wijziging' ingediend, met inachtneming van artikel 84, eerste lid, van de Grondwet:

'Zolang een voorstel van wet, ingediend door of vanwege de Koning, niet door de Tweede Kamer onderscheidenlijk de verenigde vergadering is aangenomen, kan het door haar, op voorstel van een of meer leden, en vanwege de regering worden gewijzigd.'

Daarmee in verband bepaalt artikel 9.12, tweede lid, van het Reglement van Orde van de Tweede Kamer:

'Tot de eindstemming kunnen door de regering en door de betrokken commissie wijzigingen worden voorgesteld die nodig zijn geworden door voor of bij de stemmen aangebrachte wijzigingen (...).'

Uit deze artikelen kan worden afgeleid dat een wetsvoorstel tot de eindstemming gewijzigd kan worden als dat noodzakelijk is geworden door, voor, of bij de

stemmingen aangebrachte wijzigingen. De tekst van de artikelen is niet beperkt tot procedurele of wetstechnische wijzigingen, maar laat ook inhoudelijke wijzigingen toe. Er is dan sprake van een zogenaamde "Tweede Lezing van de behandeling van een wetsvoorstel" en een hernieuwde inhoudelijke behandeling van het wetsvoorstel, zoals beschreven in het Draaiboek voor de Wetgeving, nr. 79. Met een dergelijke tweede lezing wordt in de praktijk terughoudend omgegaan, omdat men een heropening van de gehele behandeling van het wetsvoorstel in dit stadium wil voorkomen: het voorstel is in dit stadium immers vrijwel gereed voor stemming. Er zijn echter precedents waarin sprake is van een tweede lezing en waarbij voor de eindstemming nog wijzigingen op een wetsvoorstel zijn doorgevoerd. Recent is in het juridisch tijdschrift *Regelmaat* hieraan een artikel gewijd.¹

Onze referentie
IENW/BSK-2024/115823

Opgesteld door
Bestuurskern
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster D

In dit geval bent u van oordeel dat de juridische en landbouwkundige risico's die de aangenomen amendementen met zich meebrengen, het voorstellen van wijzigingen noodzakelijk maakt.

U bent tot dit oordeel gekomen, nadat de Tweede Kamer na instemming met de beide amendementen de eindstemming over het gehele wetsvoorstel heeft aangehouden. Daarbij heeft de Kamer het kabinet verzocht de inhoudelijke implicaties van beide aangenomen amendementen voor haar Kamer in beeld te brengen alvorens de Kamer tot eindstemming zal overgaan. Het inhoudelijk verzoek van Kamer is ingewilligd met een analyse van de Landsadvocaat, een analyse van Wageningen UR en een advies van de Raad van State. Deze drie stukken zijn met de Tweede Kamer gedeeld. Naar aanleiding van beide analyses en het advies hebt u - mede namens de minister van LNV - een nota van wijziging ingediend.

Inmiddels is duidelijk dat in dit stadium van het wetgevingsproces wijzigingen niet meer konden worden ingediend middels een Nota van Wijziging, maar enkel via "wijzigingen voorgesteld door de regering en/of de (kamer)commissie".

In uw brief verzoekt u de Kamer daarom de Nota van Wijziging aan te merken als een wijziging voorgesteld door de regering zodat de wijziging wel bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel kan worden betrokken.

Krachtenveld

- Tijdens de plenaire behandeling zijn geen inhoudelijke bezwaren tegen het oorspronkelijke wetsvoorstel naar voren gebracht, ook niet door VVD en CDA.
- Tegen het amendement Vestering hadden VVD en CDA wel inhoudelijke bezwaren, vanwege de mogelijk forse landbouwkundige gevolgen, de juridische risico's en het ontbreken van een solide onderbouwing onder het amendement (niet was aangetoond dat de maatregel noodzakelijk, geschikt en evenredig is).
- Analyses van de Landsadvocaat (juridisch) en Wageningen UR (landbouwkundige gevolgen) en het advies van de Raad van State geven hen daarin gelijk (Brief 24 maart 2023, Kamerstuk 35756, nr. 20).
- In de Tweede Kamer (in oude samenstelling) is het amendement Vestering aangenomen met 87 zetels. De voorstanders van het amendement beschikken

¹ T.C. Borman, 'De tweede lezing van een wetsvoorstel', *Regelmaat* 2023, afl. 2

- nu over 107 zetels. Het is ongewis of de waarschuwendende onderzoeksresultaten zullen leiden tot aanpassing van stemgedrag.
- In de Eerste Kamer hebben voorstanders van het amendement geen meerderheid, namelijk 34 van de 75 zetels.

Informatie die niet openbaargemaakt kan worden

Niet van toepassing.

Onze referentie

IENW/BSK-2024/115823

Opgesteld door

Bestuurskern
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster D

Bijlagen

<i>Volgnr.</i>	<i>Naam</i>	<i>Informatie</i>
1.	Brief aan Tweede Kamer	Reactie op 'gegeven dat de nota van wijziging niet kan worden verwerkt in het wetsvoorstel'