



A 30.05.2024

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Programma DG Herstel
Programma DG
Herstelbeleid

Persoonsgegevens

nota

Tekenversie VGR T1 jan-apr 2024

Datum

29 mei 2024

Notanummer

2024-0000337513

Bijlagen

1. Aanbiedingsbrief EK
2. Aanbiedingsbrief TK
3. VGR

Aanleiding

Bijgaand treft u de tekenversies van de aanbiedingsbrieven bij de 17e VGR voor de Eerste en Tweede Kamer. Tevens is bijgevoegd de definitieve versie van de Voortgangsrapportage.

Beslispunten

- Bent u akkoord met de inhoud van VGR en bijbehorende aanbiedingsbrief, zo ja dan graag uw handtekening op beide brieven.
- Graag uw akkoord voor het openbaar maken van deze nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's.

akkoord

Kernpunten

Bijgevoegde versie bevat de laatste "puntjes op de i" ten opzichte van de versie zoals deze op 28 mei 2023 in de MCTH is besproken.

Toelichting

Communicatie

De afdeling Communicatie heeft een persbericht in voorbereiding. Hierover wordt u separaat geïnformeerd.

Politiek/bestuurlijke context

Verzending van de VGR is voorzien op 31 mei 2024, na afloop van de Ministerraad.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

Doc nr.	Datum	Titel doc.	Lakgronden
1	26-1-2024	Nota-stasTD- Verlengen mandaat Oudercommissie	Persoonsgegevens
2	8-2-2024	Nota-stasTD- Vervolg termijnoverschrijding indiening schulden bij SBN	Persoonsgegevens
3	28-2-2024	Nota-stasTD- Brief regering Curacao schuldenproblematiek	Persoonsgegevens
4	13-3-2024	Nota-stasTD- Uitwerking maatregelen termijn bezwaar	Persoonsgegevens
5	26-3-2024	Nota-stasTD- Inwerkingtreden-KB nabestaanden overleden kinderen	Persoonsgegevens
6	26-3-2024	Nota-stasTD- Bespreekpuntnota doorontwikkeling brede ondersteuning	Persoonsgegevens
7	27-3-2024	Nota-stasTD- Indieningstermijn private schuldenaanpak	Persoonsgegevens
8	9-4-2024	Nota-stasTD- Toekomstbestendige brede ondersteuning	Persoonsgegevens
9	11-4-2024	Nota-stasTD- Gegevenslevering UHT aan gemeenten	Persoonsgegevens
10	18-4-2024	Nota-stasTD- VGR T1 2024 Kernpuntenversie	Persoonsgegevens
11	7-5-2024	Nota-stasTD- VGR jan-apr 2024 - conceptversie 1	Persoonsgegevens
12	16-5-2024	Nota-stasTD- VGR januari - april 2024	Persoonsgegevens
13	22-5-2024	Nota-stasTD- MCTH versie 17e VGR (jan-apr 2024)	Persoonsgegevens



17.01.2024

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Programma Ketenregie

Persoonsgegevens

nota

Verlengen mandaat Oudercommissie

Datum

26 januari 2024

Notanummer

2024-0000081130

Bijlagen

geen

Aanleiding

De Oudercommissie en haar voorzitter vormen een zichtbare, continue factor in de hersteloperatie. Om die reden is het voornemen om het mandaat van de Oudercommissie te verlengen na 01-07-2024 (einddatum huidige regeling) met een periode van twee jaar.

Herijking van de opdracht, taak, werkwijze en samenstelling van de Oudercommissie is aan de orde, nu de hersteloperatie in een volgende fase is gekomen.

Beslispunten

U wordt gevraagd:

- In te stemmen met de verlenging van het mandaat van de Oudercommissie met twee jaar (d.w.z. verlenging van de regeling tot 01-07-2026);
- De voorzitter te verzoeken de opdracht, taak, werkwijze en samenstelling van de Oudercommissie te herijken en de commissie door te ontwikkelen – passend bij de volgende fase van de hersteloperatie;
- Daartoe ook een beknopte (externe) evaluatie te laten uitvoeren die handvatten biedt voor de doorontwikkeling van de Oudercommissie;
- Het instellingsbesluit vervolgens conform aan te laten passen.

Kernpunten

De Oudercommissie Kinderopvangtoeslag geeft het ministerie van Financiën gevraagd en ongevraagd advies over de uitvoering, het beleid en communicatie van de hersteloperatie en treedt hierover in overleg met de bewindspersoon. De Oudercommissie is ingesteld in 2020 en vormt, onder voorzitterschap van Tof Thissen, sindsdien een zichtbare, continue factor in de hersteloperatie.

Voorzitter en commissie vervullen een belangrijke functie als bewaker van de continuïteit van de hersteloperatie in een bewakende en signalerende rol. Onder meer door het aangaan van de dialoog, bevorderen van ontvankelijkheid voor signalen en het terugkoppelen van deze signalen.

De intentie is om de rol van de voorzitter verder uit te breiden door, als bestaand vertrouwd gezicht, nog sterker naar buiten te treden als vertolker van het stemgeluid van alle ouders en op te treden als verbindende schakel tussen alle betrokkenen.

Met de einddatum van de huidige instellingsregeling in zicht (1 juli 2024), wordt ingezet op verlenging van het mandaat van de Oudercommissie.

Nu de hersteloperatie in een volgende fase is gekomen – wat onder andere een nadrukkelijker focus op de uitvoering van de regelingen en de dienstverlening aan burgers met zich meebrengt – is het belangrijk om de opdracht aan de Oudercommissie tegen het licht te houden.

In dat kader wordt u gevraagd om:

- In te stemmen met de verlenging van het mandaat van de Oudercommissie met twee jaar (d.w.z. verlenging van de regeling tot 01-07-2026);
- De voorzitter te verzoeken de opdracht, taak, werkwijze en samenstelling van de Oudercommissie te herijken en de commissie door te ontwikkelen
 - passend bij de volgende fase van de hersteloperatie;
- Daartoe ook een beknopte (externe) evaluatie te laten uitvoeren die handvatten biedt voor de doorontwikkeling van de Oudercommissie;
- Het instellingsbesluit vervolgens conform aan te laten passen.

Bij het verzoek aan de voorzitter van de Oudercommissie kunt u onderstaande aandachtspunten meegeven:

Het is belangrijk dat de Oudercommissie de belangen vertegenwoordigt van alle gedupeerde ouders en jongeren. Dat betekent bijvoorbeeld dat de commissie bestaat uit leden die in verschillende fases van het proces zitten, uit verschillende delen van het land komen, van verschillende leeftijdsgroepen zijn en uit verschillende gemeenten qua omvang komen. Het is gewenst dat leden niet alleen over ervaringskennis beschikken, maar ook in staat zijn boven de eigen casus uit te stijgen en onderscheid kunnen maken in inbreng vanuit de eigen context of vanuit een bredere vertegenwoordiging.

Uitgangspunt dient ook te zijn dat afspraken over de werkwijze, taken en zittingsduur, conform gebruikelijk is bij andere vertegenwoordigende commissies – waaronder cliëntenraden – worden opgenomen in het instellingsbesluit.

Communicatie

Niet van toepassing

Politiek/bestuurlijke context

Dit voorstel is in lijn met de beantwoording van de recente motie 'Vertrouwd gezicht' van het Kamerlid Van Dijk (CDA).

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



Ministerie van Financiën

14-02-2024
~~besproken~~

15/2 15.30

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Programma DG Herstel

Persoonsgegevens

nota

Vervolg termijnoverschrijding indiening schulden bij SBN

Datum

8 februari 2024

Notanummer

2024-0000165794

Bijlagen

1. bespreeknota 24-1-2024

Aanleiding

- Ouders die voor 1 juli 2023 een beschikking hebben ontvangen waarmee zij zijn aangemerkt als gedupeerde, konden tot en met 31 december 2023 hun schulden indienen bij SBN. In nota DGH 81064 (zie bijlage) bent u geïnformeerd over de groep ouders die zich na het verstrijken van de wettelijke termijn bij SBN hebben gemeld.
- In het vervolg op de bespreking van deze nota in het stafoverleg van 30 januari jl., ontvangt u: 1) nadere informatie op een tweetal door u in de staf gestelde vragen, 2) een voorgelegd besluit, en 3) een uiteenzetting van drie varianten over hoe om te gaan met de termijnoverschrijding van ouders die na 9 januari 2024 schulden hebben ingediend bij SBN.

Beslispunt

Gaat u akkoord met een coulanceperiode van één maand (t/m 31 januari 2024), waardoor de schulden die door gedupeerde ouders één maand te laat zijn ingediend, door SBN in behandeling kunnen worden genomen?

Kernpunten

- In het stafoverleg van 30 januari 2024 heeft u het deelbesluit genomen dat SBN – analoog aan de aanpak van het UHT – uitvoering zal geven aan de behandeling van schulden door de groep ouders die t/m 9 januari 2024 schulden hebben ingediend. Dat betekent dat coulance wordt betracht voor degenen die in de eerste week van januari (= na de wettelijke sluitingstermijn) schulden hebben ingediend.
- 2. Aanvullend heeft u in het stafoverleg twee vragen gesteld over de groep die na 9 januari, dus buiten termijn, schulden hebben ingediend. U wilde daarbij weten 1) welke redenen deze ouders hadden en 2) welke voor- en nadelen er zijn als de termijn van indiening met drie maanden zou worden verlengd.
- Ten aanzien van de redenen waarom ouders na 9 januari buiten de wettelijke termijn schulden hebben ingediend, zien we vergelijkbare redenen als bij de groep die in de eerste week van 2024 te laat schulden heeft ingediend bij SBN. De voornaamste reden is dat gedupeerde ouders meer tijd nodig hebben om een totaaloverzicht van alle openstaande schulden te maken, waardoor indiening te laat is gebeurd.
- Daarnaast bleken gedupeerde ouders, na de communicatiecampagne over de sluiting van de schuldenloketten in de laatste maanden van 2023, verrast dat ze nog een totaaloverzicht van schulden moesten indienen. Uit de contacten

van ouders met onder meer SBN en UHT bleek dat een aantal ouders dat als stressvol heeft ervaren, omdat ze het zo goed en volledig mogelijk wilden indienen.

- Voor een termijnwijziging van drie (of eventueel meer) maanden is wetswijziging noodzakelijk. Het voordeel is dat daardoor ouders die in de veronderstelling waren te laat te zijn en hierdoor geen schulden hebben ingediend, de mogelijkheid wordt geboden alsnog schulden in te kunnen dienen. Nadeel van de termijnwijziging is dat er ook bij een verruimde termijn wederom schulden buiten die wettelijke termijn kunnen worden ingediend. Ook dan kunnen er eventuele legitieme redenen zijn waarom een gedupeerde ouder te laat is.
- Ten aanzien van de mogelijkheden hoe om te gaan met de ingediende schulden door gedupeerde ouders na 9 januari, is een drietal opties verkend die in deze nota zijn uitgewerkt, namelijk:
 1. Strikte toepassing van coultance in de eerste week van januari (analoog aan de aanpak UHT). Dat betekent dat de gedupeerde ouders die na 9 januari hun schulden hebben ingediend een afwijzingsbeschikking ontvangen.
 2. Wat de voor- en nadelen zijn als de wet wordt gewijzigd met drie maanden extra indieningstijd.
 3. Een tussenvariant van één maand coultance (t/m 31 januari 2024).
- De tussenvariant van een coultanceperiode van één maand heeft ambtelijk de voorkeur en is voor SBN ook goed uitvoerbaar. De overwegingen hiervoor zijn verderop in deze nota uitgewerkt.
- Indien u akkoord gaat met het voorgelegd beslispunt, dan zal SBN ook de schulden tot en met 31 januari 2024 in behandeling nemen. SBN heeft aangegeven dat dit goed uitvoerbaar is.

rest?
communicatie
toekomst?

Toelichting vraag 1

Welke redenen hadden gedupeerde ouders voor het te laat indienen van schulden?

- Op basis van de verkregen informatie van o.a. SBN, UHT, IPW, advocaten en gemeenten zijn er uiteenlopende redenen waarom gedupeerde ouders buiten termijn een schuld hebben ingediend bij SBN of gevraagd hebben om een langere termijn. Dit is voor een belangrijk deel gebaseerd op het beeld van ouders die in de 1e week van januari te laat zijn, maar de informatie over de na die datum ingediende schulden wijken daar nauwelijks van af. Ruwweg twee derde van de gedupeerde ouders gaf aan – 'gealarmeerd' door de bel- en briefcampagne van het najaar – de schulden in te gaan dienen, al dan niet samen met betrokken hulpverlenende partijen (zoals een schuldhulpverlener of IPW), maar meer tijd nodig te hebben om een totaaloverzicht van alle openstaande schulden te maken, waardoor de indiening bij SBN te laat gebeurde.
- Ook gaf ruwweg een derde van de gedupeerde ouders aan onvoldoende op de hoogte te zijn van de sluiting van het loket. Deze ouders waren verrast met het feit dat ze in november 2023 een brief van UHT kregen met het bericht om uiterlijk 2 januari 2024 schulden in te dienen.
- Ook speelt bij de buiten termijn ingediende schulden de mentale druk en stress mee om een totaaloverzicht van schulden tijdig aan te leveren. De einddatum en de communicatiecampagne resulteerde bij ouders voor een deel in onzekerheid of zij in de relatief korte termijn wel het volledige totaaloverzicht aan schulden hadden.

lessen
toekomst

- Enkele gedupeerde ouders gaven aan dat persoonlijke omstandigheden de oorzaak waren, onder meer: gezondheidsproblemen (van ouder en/of familielid), verblijf in het buitenland, onwetendheid over de eigen schuldenpositie en niet op de hoogte zijn van het aflopen van de termijn om schulden in te kunnen dienen.
- Verder hebben de uitstelverzoeken van advocaten om later schulden in te dienen betrekking op dat de ouders meer tijd nodig hebben omdat de bewijslast voor de schulden nog niet op orde is. Dit beeld komt overeen met de verkregen informatie van ketenpartners waarbij gedupeerde ouders, ondanks professionele ondersteuning, in sommige gevallen meer tijd nodig hebben om informatie te verzamelen over de schuldenpositie van de gedupeerde ouder.
- Bij de groep die na 9 januari 2024 (i.c. de 258 ouders uit de bijgevoegde nota van 24 januari) een schuld te laat heeft ingediend zien we vergelijkbare redenen als bij de groep die in de eerste week net de wettelijke termijn heeft overschreden bij het indienen van de schulden.

Toelichting variant 1

Strikte toepassing van coultance uitsluitend in de eerste week van januari (analoog aan de aanpak UHT). Dat betekent dat de gedupeerde ouders die na 9 januari hun schulden hebben ingediend een afwijzingsbeschikking van SBN ontvangen.

Voordeel:

- U blijft in strikte zin de wet volgen en wijkt niet af met de coultanceperiode die UHT hanteert.

Nadeel:

- Uit de analyse blijkt dat de gedupeerde ouders na 9 januari vergelijkbare redenen hadden voor te late indiening als de groep ouders die de eerste week te laat schulden indienden bij SBN.

Toelichting variant 2

Verlenging met drie maanden. Het verlengen van de termijn vergt een aanpassing van de wet met de volgende voor- en nadelen:

Voordelen:

- De schulden die nu te laat zijn ingediend, kunnen in behandeling worden genomen.
- Ook resulteert de verlenging van de termijn dat gedupeerde ouders die na 1 juli 2023 zijn of worden erkend als gedupeerde (dus de wettelijke termijn nog niet hebben overschreden) langer de tijd hebben om schulden bij SBN in te dienen. Nu is het namelijk zo dat ouders 6 maanden na hun eerste compensatiebeschikking de tijd hebben om schulden in te dienen. Ook die termijn wordt dus verlengd.

Nadelen:

- Bij elke nieuwe termijn kunnen er schulden buiten de wettelijke termijn worden ingediend. Ook in deze gevallen kunnen er legitieme redenen zijn waarom een gedupeerde ouder te laat is.
- Verder is het op dit moment niet te beoordelen hoeveel aanvragen die buiten de termijn binnengekomen zijn, gaan leiden tot een daadwerkelijke overname en afbetaling van de schuld. Deze schulden dienen immers evenzeer te voldoen aan de Wht-eisen.

- o Ook kan onder de ouders de verwachting ontstaan dat een termijnwijziging zal betekenen dat hun schulden worden overgenomen, terwijl dit niet in alle gevallen zal gebeuren.

Toelichting variant 3

Een tussenvariant van één maand coulance (t/m 31 januari 2024).

Voordelen:

- o De schulden die na 9 januari buiten termijn zijn ingediend, kunnen in behandeling worden genomen. Daarmee wordt er recht gedaan aan de vergelijkbare redenen die gedupeerde ouders hadden voor te late indiening vóór en na 9 januari.
- o De effecten van de communicatie-impuls in het najaar 2023 en het project niet-gebruik door DGH, SBN en UHT worden volledig benut. We zien namelijk sinds medio november tot aan medio januari 2024 een sterke piek in de indiening van schulden bij SBN (met een opvallende 'last minute' piek op 1 en 2 januari; dat is nog net binnen termijn). In de loop van januari is het aantal buiten termijn ingediende schulden geleidelijk aan gedaald; sinds begin februari is dat aantal minimaal. Op grond van de ontwikkeling van de aantallen buiten termijn ingediende schulden is er geen nadere reden om een coulance te betrachten na 31 januari. Voor gedupeerden met zwaarwegende redenen voor termijnoverschrijding kan immers altijd een individuele afweging plaatsvinden (zie nadelen).
- o Iedereen die meer dan één maand te laat is ontvangt een afwijzingsbeschikking waartegen bezwaar kan worden gemaakt. Hiervoor is geen wetswijziging nodig.

Nadelen:

- o Ook gedupeerde ouders die meer dan een maand te laat zijn kunnen legitieme hebben waarom ze laat zijn. Deze kan de ouder kenbaar maken in de bezwaarprocedure. In deze procedure wordt altijd naar de bijzondere omstandigheden van de ouder gekeken.
- o Daarnaast kunnen ouders, al dan niet met hulpverlenende partijen, zwaarwegende redenen aandragen waarom meer tijd nodig is om een totaal overzicht te krijgen van de schulden. Voor die situaties zal de casuïstiektafel van DGH als vangnet worden ingezet. Deze werkwijze is overeenkomstig de huidige gangbare praktijk waar in bijzondere omstandigheden van gedupeerde ouders altijd al wordt gehandeld.
- o Deze tussenvariant wijkt iets af van het UHT (= eerste week januari wordt iedereen die zich aanmeldt als gedupeerde alsnog in behandeling genomen). Echter, de aanmelding bij het schuldenloket vergt van de gedupeerde een grote hoeveelheid activiteiten en zoekwerk in relatief korte tijd, indien men pas kort voor of net na het verstrijken van de aanmeldstermijn in actie komt. Dat is anders dan de 'eenvoudige' aanmelding bij UHT door een 'potentiële' gedupeerde.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



A/10-01-2024

DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK
TER BESLISSING

Aan
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Programma DG Herstel

Persoonsgegevens

nota

Brief regering Curaçao schuldenproblematiek K ouders

Datum

28 februari 2024

Notanummer

2024-0000173383

Bijlagen

geen

Aanleiding

Tijdens het werkgezoek vanuit DG Herstel aan Curaçao begin februari 2024 is met diverse instanties gesproken over de schuldenproblematiek. Het is ondanks herhaaldelijke pogingen helaas niet gelukt om een gesprek met het ministerie van Financiën en de Belastingdienst/Landsontvanger te plannen. Om dit gesprek alsnog te laten plaatsvinden zijn er namens u twee brieven opgesteld aan de regering van Curaçao met het dringende verzoek om alsnog een (ambtelijk) gesprek in te plannen.

Beslispunten

- U wordt verzocht in te stemmen met de inhoud van beide brieven. Een brief is gericht aan de minister-president van Curaçao, dhr. Pisas, de andere brief aan de minister van Financiën van Curaçao, dhr. Sylvania.
- Indien u akkoord bent, wordt u verzocht de beide brieven te ondertekenen. Verzending van de scan van de brief zal daarna via mail plaatsvinden.

Kernpunten

- Betrokkenheid van het ministerie van Financiën op Curaçao bij de schuldenproblematiek van gedupeerde ouders is om meerdere redenen van belang.
- De Curaçaose Belastingdienst/Landsontvanger is zelf schuldeiser. Het loopt met het oplossen van deze schulden door SBN echter stroef, waardoor oplossen van de schulden wordt belemmerd.
- Daarnaast is het doel te bespreken wat de mogelijkheden zijn ten aanzien van vermogensvrijstelling, een pauzeknop en surseance van betaling/bewindvoering en de positie van de BD/Landsontvanger als schuldeiser in een dergelijk traject.

Toelichting

- De Curaçaose minister van Financiën lijkt er minder constructief in te zitten dan zijn ambtsgeenoot van het ministerie van Sociale zaken, arbeid en welzijn (SOAW), mevrouw Larmonie-Cecilia, die wel aanwezig was bij de presentatie op 5 februari 2024. Ook tijdens uw bezoek aan Curaçao in juli 2023 is het geplande gesprek met Minister Sylvania, niet doorgegaan.
- Er zijn diverse pogingen gedaan om de uitnodiging onder de aandacht te brengen bij het ministerie en de BD/Landsontvanger. Via het secretariaat

van de minister van Financiën is aangegeven dat ze dit een onderwerp vinden voor het Ministerie van SOAW.

- De minister-president was op 13 december jl. aanwezig bij de conferentie die door een groep ouders is georganiseerd op Curaçao. Hij heeft aangegeven op de hoogte te willen blijven en het onderwerp belangrijk te vinden. Daarom is ervoor gekozen ook hem een brief te sturen.
- De Gouverneur van Curaçao (het staatshoofd, vergelijkbaar met de Koning in Nederland) is door een van onze gesprekspartners begin februari geïnformeerd over het belang van goede samenwerking in het belang van gedupeerde ouders. Zij heeft aangegeven dit een relevant onderwerp te vinden en dit ter sprake te willen brengen in haar contacten met onder meer de bewindspersonen.

Communicatie

N.v.t.

Politiek/bestuurlijke context

Aan de Tweede Kamer is toegezegd dat gekeken zou worden naar meer ondersteuning ten aanzien van schulden voor ouders in België en in navolging daarvan ook op de CAS-eilanden (n.a.v. motie Kat¹).

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Informatie onder 'Kernpunten' en 'Toelichting' die betrekking heeft op eerdere gesprekken en analyses is vertrouwelijk en kan daarom niet openbaar gemaakt worden.

¹ Kamerstukken II, 2022/23, 31066, nr. 1183



15-03-2024

21/3

10:00

15:00 u.

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Toeslagen

Persoonsgegevens

nota

Uitwerking maatregelen termijnen bezwaar

Datum

13 maart 2024

Notanummer

2024-0000192570

Bijlagen

Nota 18 januari 2024

Aanleiding

Bij eerdere nota van 18 januari 2024 (bijlage 1) stemde u in met de nadere uitwerking van een aantal (onconventionele) maatregelen inzake het bezwaarproces. Met onderhavige nota leggen we een drietal van die maatregelen aan u voor om deze op korte termijn in kenbaar uitvoeringsbeleid neer te leggen. Dit betreft uitvoeringsbeleid dat bestaande wettelijke bevoegdheden (Awb) invult.

Dit beleid is – in ieder geval ten dele – een bijstelling van het huidige beleid om termijnen niet of maar zeer beperkt tegen te werpen. Daarbij gaan we ook in op de stappen die daarvoor nog nodig zijn. Het betreft beleid ten aanzien van het handhaven van de volgende termijnen:

1. de termijn voor het indienen van een bezwaar;
2. de termijn voor het completeren van onvolledige bezwaarschriften; en
3. de termijn waarbinnen een ambtelijke hoorzitting te houden.

Naar aanleiding van uw vragen daarover gaan we ook specifiek in op de voor- en nadelen van het vooruitlopend op het wetsvoorstel reeds beleidsmatig invullen van een kenbare (en handhaafbare) coulancetermijn voor het indienen van bezwaar van zestien weken (ad 1).

Beslispunten

Wij vragen u in te stemmen met onderstaande voorgenomen uitwerking van de drie maatregelen rondom bezwaartermijnen.

Kernpunten

- In de nota van 18 januari 2024 is een achttal maatregelen als kansrijk bestempeld en heeft u ingestemd met de verdere uitwerking daarvan. Onderhavige nota ziet op drie maatregelen die betrekking hebben op termijnen. Over de overige maatregelen wordt u separaat geïnformeerd.
- De drie maatregelen zijn belangrijk om te kunnen sturen op de voortgang van het bezwaarproces. De grote achterstanden in bezwaar en de dus lange wachttijden voor ouders vragen daar om.
- Maatregel 1 ziet op de bezwaarvoorraad en geeft meer zekerheid over die voorraad door ouders te vragen binnen een redelijke termijn de balans op te maken: willen zij wel of geen bezwaar opstellen. Op dit moment wordt er op die termijnen helemaal niet gehandhaafd.

21-03-2024
afhandelen
om over te
in samenvatting
rechten
graas
planning!
Lan...
termijnen
vgl. Graa

- Maatregelen 2 en 3 bewaken de voortgang van in behandeling genomen bezwaren, door duidelijke en redelijke termijnen te stellen voor het aanvullen van gronden en het afnemen van hoorzittingen. Op dit moment gelden daar geen duidelijke termijnen voor.
- De voorgestelde maatregelen zijn nader uitgewerkt ten opzichte van de eerdere nota, dat brengt ons tot het volgende voorstel:

1. Handhaven van een coulant termijn voor indienen bezwaar

- Het huidige beleid op basis van advisering door de Bezwaarschriftenadviescommissie (BAC) is dat overschrijdingen van de bezwaartermijn - ongeacht de duur daarvan - helemaal niet worden tegengeworpen.¹ Zonder dat beleid te wijzigen, blijft het van toepassing op alle reeds ingediende bezwaren, ook na aanpassing van de wettelijke bezwaartermijn.
- Beleidsmatig willen we aansluiten bij de voorgestelde wettelijke termijn van 16 weken.
- Als we dat beleid gewijzigd hebben, kunnen we in nieuwe zaken direct beginnen met het handhaven van de nieuwe bezwaartermijn. Daar communiceren we dan duidelijk over, onder meer door in beschikkingen een aangepaste rechtsmiddelentermijn op te nemen.
- We doen in beleid ook een voorstel voor oude beschikkingen, waarin na aanpassing van beleid of uiteindelijk de wet alsnog bezwaar wordt gemaakt. In aanmerking nemend dat ten tijde van die beschikkingen nog het ruimhartige beleid gold, willen we in die zaken ruim de tijd bieden om nog in bezwaar te gaan, en termijnoverschrijding alleen tegenwerpen als het bezwaar onredelijk laat is ingediend. Daarmee willen we ook een mogelijk stuwmeer aan bezwaren voorkomen. Als we in een grote groep oude zaken maar kort de tijd bieden om in bezwaar te gaan, kan dat in korte tijd immers een grote hoeveelheid bezwaren betekenen.
- We handhaven niet op te laat ingediende bezwaren als deze reeds zijn ingediend. Dat vloeit zowel voort uit de Memorie van Toelichting, als uit het tijdens de indiening van het bezwaar toepasselijke beleid.
- We blijven ruimhartig qua verschoonbaarheidsbeleid, bijvoorbeeld als niet tijdig dossiers zijn verstrekt en na verstrekking alsnog bezwaar wordt gemaakt. Daarbij stappen we dus wel af van het uitgangspunt dat we altijd aan termijnoverschrijdingen voorbij gaan. Ook op andere plekken in de hersteloperatie gelden er immers uiterste termijnen of gaan die gelden (zoals de verstrekte aanmelddatum voor de integrale beoordeling en na 2024 de datum voor het indienen van verzoeken voor aanvullende werkelijke schade).²

summer

¹ UHT volgt op grond van eerdere advisering van de BAC het uitgangspunt om termijnoverschrijdingen bij te laat ingediende bezwaren niet tegen te werpen: *Gezien de uitzonderlijke situatie van de toeslagenaffaire acht UHT het niet juist om de bezwaren van ouder te passeren, alleen omdat deze te laat zijn ingediend.* (https://herstel.toeslagen.nl/samen-herstellen/wp-content/uploads/sites/5/2024/01/UHT_Advieslijnen-BAC.pdf)

² De Wht bepaalt dat werkelijke schade aanvragen kunnen worden ingediend tot zes maanden na het onherroepelijk worden van de integrale beoordeling. Zonder termijnen te handhaven worden integrale beoordelingen in feite nooit onherroepelijk.

- Hieronder worden de voorgestelde maatregelen weergegeven in tabelvorm:

Tabel 1: voorgenomen bezwaarmaatregelen

		Huidige situatie	Hoe willen we het?
Nieuwe bezwaren naar aanleiding van nieuwe beschikkingen	Termijn	-	16 weken
	Handhaving bij overschrijding	-	Handhaven met gericht verschoonbaarheidsbeleid
Nieuwe bezwaren naar aanleiding van oude beschikkingen	Termijn	-	16 weken
	Handhaving bij overschrijding	-	Handhaven als bezwaar onredelijk laat is ingediend
Al ingediende nog niet afgehandelde bezwaren (overgangsrecht of al verstreken termijnen)	Termijn	6 weken	16 weken als bezwaar onder overgangsrecht valt, anders 6 weken
	Handhaving bij overschrijding	Nee, op basis van huidige beleid geen handhaving	Niet handhaven op grond van MvT en het beleid zoals dat gold bij indienen bezwaar

2. Termijnen om bezwaar te completeren

- Bezwaren worden regelmatig incompleet ingediend, bijvoorbeeld omdat de gronden nog ontbreken. We bieden steeds een redelijke mogelijkheid om die gronden aan te voeren of aan te vullen aan de hand van het dossier waar ouders recht op hebben.
- We achten het daarbij raadzaam om een uitsplitsing te maken in twee termijnen: een eerste termijn van in beginsel vier weken om het bezwaar compleet te maken en als daar geen gebruik van wordt gemaakt, een tweede verzuimtermijn. Bij die tweede termijn wordt gewezen op de (uiterste) consequentie: het niet-ontvankelijk verklaren van het bezwaar, in het geval er wederom geen enkele grond wordt aangevoerd.
- Bij beroepen niet tijdig beslissen onderzoeken we de mogelijkheid om slechts één hersteltermijn te bieden.
- Voor ouders zonder professionele rechtsbijstand bouwen we aanvullende waarborgen in (telefonisch contact).

3. Termijnen voor een hoorzitting

- We zoeken contact over het moment van houden van een ambtelijke hoorzitting en bieden daar in ieder geval vier weken de tijd voor.
- Als een ambtelijke hoorzitting geen doorgang vindt, bieden we ook zonder gegronde reden nog één keer een redelijke termijn om gehoord te worden. In het geval van een beroep niet tijdig beslissen vragen we wel om gegronde redenen.
- In het geval van gegronde redenen bieden we altijd de kans voor een nieuwe hoorzitting. Als van een nieuwe ambtelijke hoorzitting wederom geen gebruik wordt gemaakt, dan hebben we – behoudens geldige redenen – voldoende kans geboden om gehoord te worden. We sturen dan aan op het nemen van een beslissing op basis van alle in het dossier aanwezige informatie.

Overkoepelend

- De drie maatregelen ~~sturen op tijdigheid~~ en dragen daarmee mee aan een meer voortvarende afhandeling van de bezwaarvoorraad. Dat betekent bijvoorbeeld dat doorlooptijden korter gehouden kunnen worden, omdat er sneller gronden binnenkomen en daardoor eerder het vervolg van het bezwaartraject kan worden bepaald. Dit betekent dat ouders die een bezwaar indienen sneller kunnen worden geholpen.
- De maatregelen stellen UHT beter in staat om te sturen op de voortgang van procedures. De termijnbewaking die op grond hiervan nodig is, kan worden ingepast in het huidige bezwaarproces en de bestaande sturingsmogelijkheden.
- De winst die met deze maatregelen kan worden geboekt valt niet in kwantitatieve zin uit te drukken, ook al omdat de maatregelen uitnodigen tot ander (gewenst) gedrag (eerder bezwaar maken en sneller gronden aanleveren).
- Op dit moment wordt 10% van de bezwaren buiten de termijn van 16 weken ingediend. En een aanzienlijk deel van de openstaande werkvoorraad (23%, 1300 zaken eind december) betreft bezwaren die nog aanvulling behoeven en waarbij het bieden van duidelijke termijnen winst op kan leveren om die bezwaren sneller compleet te krijgen.
- De maatregelen dragen verder bij aan:
 - het in de toekomst beter en eerder inschatten van de omvang van de gehele populatie bezwaar en werkelijke schade aanvragen;
 - het afronden van de bezwaarvoorraad, 16 weken na de laatste IB-beschikking kan het laatste tijdige bezwaar worden ingediend; en
 - het beter sturen op de voortgang van bezwaarproces, omdat termijnen zowel voor UHT als voor ouders en hun gemachtigden duidelijk zijn.

Toelichting

- In de bezwaarfase worden termijnen op dit moment niet of beperkt gehandhaafd. Het is om de voortgang van procedures te bewaken belangrijk om in duidelijke regels neer te leggen hoe UHT in bezwaar omgaat met die termijnen.
- Deze regels hebben het karakter van beleidsregel, omdat ze invulling geven aan bevoegdheden op grond van de Algemene wet bestuursrecht. Bijvoorbeeld hoeveel tijd en herinneringen we aan ouders geven om hun bezwaar te completeren. Dit op wetgeving gebaseerde beleid willen we om die reden vastleggen in uitvoeringsbeleid, specifiek voor de uitvoering door UHT van de hersteloperatie. Dat zorgt ook voor transparantie en duidelijkheid, ook voor ouders en advocaten. We volstaan niet met publicatie van het uitvoeringsbeleid, we passen er ook onze communicatie op de website en brieven op aan en zorgen er voor dat medewerkers hier goede voorlichting over kunnen geven.
- We betrekken onder meer de werkgroep advocaten van de NOvA (en het ouderpanel) bij dit voorgenomen beleid om op basis van hun gezichtspunten een goede afweging te kunnen maken. Dat geldt ook voor de BAC. Externe raadpleging is ook aangewezen op grond van het

planning

Beleidskompas.³ Na raadpleging wordt het uitvoeringsbeleid ter besluitvorming aan u voorgelegd.

- Hieronder gaan we gelet op de relatie met het wetsvoorstel aanpassing termijnen nog nader op het voorgestelde beleid inzake de termijn voor indienen van bezwaar.

Relatie met wetsvoorstel aanpassing termijnen

- In het wetsvoorstel zijn inzake de bezwaartermijn de volgende uitgangspunten opgenomen: een bezwaartermijn van 16 weken, overgangsrecht voor bezwaren die 16 weken voor inwerkingtreding van de wet worden ingediend en uit de Memorie van Toelichting volgt dat reeds ingediende bezwaren - ook te laat ingediende bezwaren - inhoudelijk worden behandeld.
- Enkel aanpassing van de wet betekent nog niet dat daarmee termijnoverschrijdingen weer door UHT kunnen worden gehandhaafd, daarvoor is ook herziening nodig van het huidige beleid. Dit op de website van UHT gepubliceerde beleid houdt momenteel in dat termijnoverschrijdingen niet worden tegengeworpen door UHT, gebaseerd op een advies van de BAC. Het ongewijzigd laten van het beleid zou betekenen dat termijnoverschrijdingen onveranderd geaccepteerd dienen te worden.
- We willen vooruitlopend op het wetsvoorstel al beleid kenbaar maken ten aanzien van het omgaan met termijnoverschrijdingen, dit om de volgende redenen:
 - We willen het pakket van drie maatregelen gelijktijdig introduceren, ze zien op hetzelfde uitgangspunt (transparanter en duidelijker sturen op termijnen). NB de overige twee maatregelen staan los van het wetstraject, daar willen we niet mee wachten;
 - het huidige beleid moet sowieso worden bijgesteld, alleen het aanpassen van de wet is onvoldoende om termijnoverschrijdingen weer tegen te kunnen werpen. Door op korte termijn dit voorgenomen beleid te presenteren, kunnen we laten zien hoe we strakker willen sturen op termijnen, met oog voor de positie van ouders en hun gemachtigden;
 - met de voorgestelde aanpassingen wordt de huidige 6 weken termijn kenbaar verruimd, zodat ook voor ouders zonder advocaat duidelijker wordt dat en hoe er coulance wordt betracht; en
 - het uitvoeringsbeleid is gebaseerd op wettelijke bevoegdheden, er is daarmee geen sprake van een beleidsbesluit zonder wettelijke basis vooruitlopend op wetgeving.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

³ <https://www.kcbr.nl/beleid-en-regelgeving-ontwikkelen/beleidskompas>



A/02.04.2024

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directie Directe
Belastingen & Toeslagen

Persoonsgegevens

nota

Inwerkingtreding-KB nabestaanden overleden kinderen

Datum

26 maart 2024

Notanummer

2024-0000215758

Bijlage

1. Voordracht Koning; en
2. Inwerkingtredings-kb.

Aanleiding

In de Wet aanvullende regelingen hersteloperatie toeslagen is de regeling voor nabestaanden van overleden kinderen opgenomen. Deze regeling treedt in werking op een bij koninklijk besluit (kb) te bepalen tijdstip. UHT geeft aan dat zij met ingang van 22 april kunnen starten met de uitvoering van deze regeling.

Beslispunt: regeling nabestaanden van overleden kinderen in werking laten treden

Wij adviseren u om de regeling voor nabestaanden van overleden kinderen in werking te laten treden met ingang van 22 april 2024.

Indien u instemt met het beslispunt, adviseren wij u om de volgende stukken te ondertekenen:

1. bijgevoegde voordracht aan de Koning te ondertekenen (bijlage 1); en
2. de **nota van toelichting** van bijgevoegd kb (pagina 2 van bijlage 2).

ahhoord

Toelichting

De regeling voor nabestaanden van overleden kinderen in het kader van de hersteloperatie is uitvoerbaar vanaf 22 april 2024. Daarom voorziet het onderhavige inwerkingtredingsbesluit in de inwerkingtreding van de regeling voor nabestaanden van overleden kinderen. Wij bieden deze stukken aan het Kabinet van de Koning aan. Wij verzoeken u om de voordracht aan de Koning (bijlage 1) en de nota van toelichting van het kb te ondertekenen (pagina 2 van bijlage 2). Het inwerkingtredings-KB zelf (pagina 1 van bijlage 2) wordt door u gecontrasigneerd nadat de Koning het kb heeft ondertekend.

Afwijking vaste verandermomenten

Met inwerkingtreding per 22 april 2024 wordt afgeweken van de vaste verandermomenten zoals opgenomen in de aanwijzingen voor de regelgeving. De nabestaanden van overleden kinderen die worden geholpen op grond van de Wet hersteloperatie toeslagen hebben groot belang bij een zo spoedig mogelijke inwerkingtreding van de relevante artikelen uit de Wet aanvullende regelingen hersteloperatie toeslagen. Het wordt in dit kader onwenselijk geacht om te wachten tot het eerste vaste verandermoment na 22 april 2024.

 Dit zou betekenen dat de uitvoering van de regeling voor nabestaanden van overleden kinderen van 22 april 2024 tot 1 juli 2024 zou moeten wachten, terwijl de uitvoering gereed is om aan te vangen met de uitvoering

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden
Niet van toepassing.



A 20-03-2024

TER BESPREKING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

DG Herstelbeleid

Persoonsgegevens

nota

Bespreekpuntennota doorontwikkeling brede ondersteuning

Datum

26 maart 2024

Notanummer

2024-0000217371

Bijlagen

Overzicht knelpunten en oplossingsrichtingen brede ondersteuning

Aanleiding

De uitvoering van brede ondersteuning voor (mogelijk) gedupeerde ouders, kinderen en nabestaanden in de toeslagenaffaire stuit op knelpunten. In deze nota schetsen we de knelpunten en mogelijke oplossingsrichtingen voor de doorontwikkeling van de brede ondersteuning door gemeenten. We bespreken deze oplossingsrichtingen en uw suggesties graag, met als doel de toekomstbestendigheid ervan te waarborgen voor zowel gemeenten als ouders en kinderen.

Bespreekpunten

1. De geconstateerde knelpunten in de uitvoering van brede ondersteuning voor (mogelijk) gedupeerde ouders, kinderen en nabestaanden.
2. We bespreken graag hoe u denkt over de voorgestelde mogelijke oplossingsrichtingen en of u eventueel aanvullende suggesties heeft.
3. Kunt u zich vinden in het voorgestelde proces om deze knelpunten en oplossingsrichtingen te bespreken en aan te pakken?

Kernpunten

- In 2020 sloten VNG en Belastingdienst/Toeslagen een akkoord waarin werd afgesproken dat gemeenten brede ondersteuning bieden aan (mogelijk) gedupeerde ouders.
- Op 31 december 2023 sloot de inschrijving voor ouders voor het aanvragen van herstel. In totaal hebben zich ruim 68.000 ouders aangemeld bij de Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (UHT). Zij hebben recht op brede ondersteuning tot het moment dat zij definitief zijn beoordeeld door UHT.
- Als de aangemelde ouder niet als gedupeerd wordt erkend, kan de brede ondersteuning worden beëindigd. Gemeenten geven aan nauwelijks informatie te ontvangen van UHT over welke ouders niet-gedupeerd blijken. De gegevenslevering hiervoor lijkt niet goed te zijn ingericht en dat wordt nu verder uitgewerkt. U ontvangt hierover nog een aparte nota.
- De beoordeling en de afhandeling van het herstelproces bij UHT duurt langer dan initieel gedacht. Ook is met het verstrijken van de tijd de doelgroep van de brede ondersteuning uitgebreid met de kinderen van erkend gedupeerde ouders, erkende ex-toeslagpartners, en straks ook nabestaanden. Deze ontwikkelingen hebben tot gevolg dat ook de ondersteuning door gemeenten omvangrijker is en langer duurt dan

als m
oplossing!

verwacht waarbij gedupeerden zich met hogere verwachtingen melden dan bij regulier sociaal domein. Gemeenten geven in toenemende mate aan dat zij dit niet langer kunnen waarmaken. Dat leidt tot de vraag of de brede ondersteuning in de huidige vorm wel toekomstbestendig is – en zo niet, in welke vorm dan wel.

- Samen met VNG, SZW, JenV, Oudercommissie en andere ketenpartners zijn we begin maart gestart met een aantal sessies om de bestendigheid te evalueren van het bieden van brede ondersteuning op de lange termijn. Het doel van deze sessies was om drie scenario's te ontwikkelen die gericht zijn op een toekomstbestendige aanpak van het bieden van brede ondersteuning en het oplossen voor de ervaren knelpunten.
 - Hoe om te gaan met verzoeken van ouders voor materiële hulp?
 - Hoe kan psychosociale zorg en traumaverwerking worden georganiseerd?
 - Welke eindmoment is passend op een individueel plan van aanpak?Deze voorstellen hebben tot doel een gestructureerde en doelgerichte aanpak te realiseren voor de brede ondersteuning van de getroffen en in de toelagenaffaire. In de bijlage vindt u een toelichting van deze voorstellen.
- U heeft naar aanleiding van een toezegging in de TK aangegeven ook informatie te willen ontvangen over de mogelijkheden voor een centraal aanmeldloket voor jongeren. Dit wordt nu uitgewerkt en hierover volgt nog een aparte nota.

Toelichting

Planning en proces op weg naar BO 22 mei

We werken toe naar een mogelijke besluitvorming over deze scenario's in het Bestuurlijk Overleg (BO) tussen SZW, VNG en Financiën op 22 mei. De planning die bij dit traject hoort, is gebaseerd op onder andere de wens om begin-juni te kunnen rapporteren over de toekomst van de brede ondersteuning in de Voortgangsrapportage. Het betreft een strakke planning die commitment en intensieve inzet vereist vanuit de betrokken gemeenten en ketenpartners.

De planning hiervoor ziet er als volgt uit.

- 28 maart: commissie PSI (VNG)
- 3 april: derde ketenoverleg
- 10 april: informeren Stuurgroep (alternatief benutten stuurgroep mei)
- 24 april: bestuur VNG
- Uiterlijk 15 mei: aanleveren stukken BO
- 22 mei: besluitvorming in BO

Na het laatste ketenoverleg op 3 april ontvangt u een nota ter besluitvorming over de definitieve oplossingsrichtingen. Ter voorbereiding op het BO van 22 mei ontvangt u van ons een voorbereidende nota. De uitkomsten in het BO zullen worden meegenomen in de VGR, die op 28 mei wordt aangeboden aan de MCTH en op 4 juni in de MCTH wordt besproken. De VGR wordt na de MR van 7 juni aan de beide Kamers wordt verstuurd.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

er zijn
meerdere
punten:
o.a.
verbodis
onderstaun
andere in
jaren

het
omgeen
met
groet
met
meer

seehupen
dear
gmeish

behoelkenheid
ouders, jongeren etc

monition
blift
belangrijt

Bijlage 1: Toelichting knelpunten en oplossingsrichtingen brede ondersteuning

Ad 1. Geconstateerde knelpunten:

- Toenemende hulpvraag en wachttijden: Gemeenten hebben te maken met een groeiende instroom van ouders en kinderen met nieuwe of aanvullende behoeften op het gebied van brede ondersteuning. Het aantal niet afgesloten dossiers neemt toe, en de brede ondersteuning vergt meer tijd dan verwacht, met name bij (mogelijk) gedupeerden met meervoudige problematiek. Gelijktijdig is de uitstroom beperkt, wat resulteert in langere wachttijden bij de gemeentelijke instanties. Deze situatie heeft aanzienlijke gevolgen voor de capaciteit, inzet en kosten van gemeenten bij de uitvoering van brede ondersteuning, los van de geboden hulp.
- Nota bene. Dit signaal vanuit de gemeenten is momenteel vooral kwalitatief van aard, ondersteuning met kwantitatieve analyse is wenselijk. Het voorzichtige beeld bestaat dat circa 15% van de gedupeerde ouders een (lopend) Plan van Aanpak heeft, bij kinderen en ex-partners is nog onvoldoende beeld van de omvang van de groep die een beroep doet.
- Ervaringen ouders en kinderen: Na gesprekken met ouders en kinderen onder andere onder leiding van Diversion blijkt dat de uitvoering van brede ondersteuning als inconsistent en ongestructureerd wordt ervaren. Dit komt door variaties in de manier waarop hulp wordt geboden, wat volgens de betrokkenen leidt tot ongelijkheid. In sommige gemeenten ontbreekt zelfs een concreet plan van aanpak, ondanks de beschikbaarheid van richtlijnen van de VNG die uitleg geven over de uitvoering van brede ondersteuning en aandachtspunten bij het opstellen van een dergelijk plan. Het blijkt dat deze richtlijnen in de praktijk niet uniform worden toegepast door gemeenten.
- Statusinformatie uit het herstelproces, in het bijzonder niet-gedupeerde ouders: Ouders die zich bij UHT hebben gemeld hebben recht op brede ondersteuning tot komt vast te staan dat ze niet gedupeerd zijn. Gemeenten ontvangen echter onvoldoende afmeldingen vanuit UHT van niet-gedupeerde ouders. In theorie richt financieel herstel zich op het verleden en brede ondersteuning zich op de toekomst. In de praktijk raakt een gesprek over "het leven op de rit" vertroebeld doordat bepaalde ouders aangeven dat zij de financiële en mentale ruimte niet hebben om begeleiding door de gemeente te ontvangen te en juist materiële hulp nodig hebben.
- Afronding van het financieel herstel duurt langer: Het financiële herstelproces vergt meer tijd dan aanvankelijk verwacht, waardoor een groot deel van de ouders de komende jaren nog in het proces van financieel herstel zit en de verwachting is op dit moment dat het afronden (van alle doelgroepen) naar verwachting tot in 2027 zal duren. Dit betekent dat de ondersteuning van gemeenten ook veel langer gaat duren, zowel in het algemeen als voor individuele gevallen.
- Afhankelijkheid van uitvoeringscapaciteit gemeenten: De brede ondersteuning en het emotioneel herstel zijn sterk afhankelijk van de uitvoeringscapaciteit van gemeenten, wat leidt tot inconsistentie in de uitvoering.
- Onduidelijkheid m.b.t. overdracht regulier sociaal domein: Er bestaat onduidelijkheid bij gemeenten over de criteria voor het beëindigen van brede ondersteuning en hoe ouders hierna eventueel naar het reguliere beleid kunnen worden overgedragen.

Ad 2. Mogelijke oplossingsrichtingen

Er zijn op meerdere niveaus mogelijkheden om zowel gemeenten als ouders en kinderen meer duidelijkheid te verschaffen over de uitvoering van brede ondersteuning en het moment waarop deze gereed is. De Wet hersteloperatie toeslagen biedt de mogelijkheid om bij ministeriële regeling nadere regels vast te stellen voor de brede ondersteuning. De gemeenten kunnen op voordracht van de VNG beleidsregels vaststellen. Ook kan de VNG bestaande handreikingen aanpassen en de communicatie richting gemeenten en gedupeerden versterken.

Wat zijn plannen
VNG voor hulpverleners?

Wat doen aan
gemeenten die
aanhaken?

In de verkenningen die tot op heden zijn uitgevoerd komen de volgende denklijnen naar voren:

1. Beperken (herhaal)verzoeken voor materiële hulp tot een bepaalde tijd na aanmeldin;
2. Beperken doorlooptijd van een individueel plan van aanpak tot "een bepaalde duur tenzij", al dan niet gekoppeld aan de afronding van de IB of afwikkeling schade;
3. Anders (centraal) organiseren van psychosociale en traumahulp.

Vanuit DG Herstel zouden we aanvullend willen sturen op:

4. Versterken van de voorlichting aan ouders en gemeentes over verwachtingen en ruimte voor maatwerk, versterken van de monitoring over het functioneren van de brede ondersteuning en feedback (zonder in de eigen verantwoordelijkheid van de gemeente te treden);
5. Verbeteren informatie-uitwisseling zodat voortgang brede ondersteuning beter kan worden afgestemd op voortgang financieel proces.

De opties uit de verkenningen worden hieronder toegelicht:

1. **Omgang met (herhaal)verzoeken voor materiële hulp:** Gemeenten hebben voorgesteld een tijdsbeperking van bijvoorbeeld 6 maanden te hanteren waarbinnen ouders verzoeken voor materiële hulp kunnen indienen. Deze tijdsbeperking wordt losgekoppeld van het financiële herstelproces. Gemeenten willen ouders gedurende de eerste 6 maanden materieel ondersteunen en zich vervolgens richten op daadwerkelijke hulpverlening.

Voordelen:

Efficiëntie: Het vaststellen van een tijdsbeperking zorgt voor een duidelijk kader en stimuleert gemeenten om verzoeken snel af te handelen, wat de efficiëntie van het proces ten goede komt.

Snelle ondersteuning: Ouders krijgen binnen een afgebakende termijn materiële ondersteuning, wat directe hulp biedt bij hun behoeften zonder onnodige vertraging.

Focus op hulpverlening: Het loskoppelen van de tijdsbeperking van het financiële herstelproces stelt gemeenten in staat zich na de eerste 6 maanden te richten op daadwerkelijke hulpverlening, wat de effectiviteit van de geboden ondersteuning kan vergroten.

Nadelen:

Tijdslimiet kan te strikt zijn: Een rigide tijdsbeperking kan mogelijk niet toereikend zijn voor complexe gevallen waar meer tijd nodig is voor evaluatie en besluitvorming. In sommige gevallen kan een strikte tijdsbeperking ertoe leiden dat ouders onvoldoende tijd krijgen om hun behoeften volledig te uiten en dat de geboden ondersteuning niet volledig aansluit op hun situatie.

Mogelijke bureaucratie: Het instellen van een tijdsbeperking kan leiden tot een focus op het halen van deadlines in plaats van het zorgvuldig afwegen van individuele behoeften.

2. **Doorlooptijd beperken van individuele plannen van aanpak:** Momenteel is het de bedoeling dat gemeenten een plan van aanpak opstellen met een gedupeerde ouder of kind. Het plan van aanpak kent echter geen maximale doorlooptijd en is vormvrij. Daarom is besproken om een maximale doorlooptijd op te nemen en vaste evaluatiemomenten toe te voegen. Op deze manier worden gemeenten gestimuleerd om gericht te werken aan een nieuwe start voor de gedupeerde ouder/kind en kan er tijdig worden bijgestuurd indien nodig.

Voordelen:

Gerichte aanpak: Het vaststellen van een maximale doorlooptijd dwingt gemeenten om gericht te werken aan de uitvoering van individuele plannen van aanpak, waardoor er meer focus komt op het bereiken van concrete doelen en resultaten binnen een afgebakende periode.

Duidelijkheid voor ouders en kinderen: Door een maximale doorlooptijd op te nemen wordt duidelijkheid gecreëerd voor ouders en kinderen over het tijdsbestek waarbinnen acties worden ondernomen en resultaten worden verwacht. Dit draagt bij aan transparantie en vertrouwen in het proces.

Efficiëntie: Een maximale doorlooptijd en vaste evaluatiemomenten kunnen de efficiëntie van het proces verbeteren door duidelijke richtlijnen te bieden en te voorkomen dat plannen onnodig langdurig worden uitgevoerd zonder zichtbare vooruitgang.

Nadelen:

Behoeftte aan flexibiliteit: Sommige gevallen vereisen mogelijk meer tijd en flexibiliteit voor het opstellen van een adequaat plan van aanpak. Een rigide tijdsbestek kan deze behoefte aan flexibiliteit belemmeren.

3. **Hoe kan psychosociale zorg en traumaverwerking worden georganiseerd:** Voor de organisatie van psychosociale zorg en traumaverwerking is het idee om een landelijk expertisecentrum op te zetten. Dit centrum zou de doelgroep kunnen indelen in drie categorieën, variërend van licht tot zwaar. Voor de groep met complexe psychosociale problematiek kan dit expertisecentrum fungeren als een centraal loket, waarbij de algehele ondersteuning extern wordt gecoördineerd. Dit betekent dat alle disciplines, zoals inkomensbeheer (IB), schadeafhandeling, bezwaarprocedures en brede ondersteuning, samen aan één tafel komen om de casus zo volledig mogelijk af te ronden. Psychosociale problematiek vereist vaak gespecialiseerde aanpakken die niet altijd binnen de gemeentelijke structuur beschikbaar zijn. Het overdragen van deze groep aan externe partijen met expertise op het gebied van psychosociale problemen en multiproblematiek zorgt voor betere ondersteuning en verlicht de druk op de uitvoeringscapaciteit van gemeenten.

Voordelen:

Gespecialiseerde aanpak: Het oprichten van een landelijk expertisecentrum maakt gespecialiseerde aanpakken mogelijk voor de verschillende gradaties van psychosociale problematiek, van licht tot zwaar. Dit verhoogt de effectiviteit van de geboden zorg en ondersteuning, aangezien niet alle benodigde expertise altijd binnen de gemeentelijke structuur beschikbaar is.

Centrale coördinatie: Het expertisecentrum kan fungeren als een centraal loket voor de groep met complexe psychosociale problematiek, waar alle benodigde disciplines samenwerken om de casus volledig af te ronden. Dit kan leiden tot een meer efficiënte coördinatie van hulpverlening. *Er is een raakvlak met de ingekochte zorg voor jongeren voor mentaal welzijn en een vergelijkbaar traject dat vanuit Emotioneel herstel is opgestart voor vergelijkbare (online) hulp voor ouders.*

Nadelen:

Complexiteit van samenwerking: Het bijeen brengen van verschillende disciplines aan één tafel kan leiden tot complexe samenwerkingsverbanden en bureaucratie, wat de efficiëntie van het proces kan verminderen.

Mogelijke afhankelijkheid van externe partijen: Het overdragen van verantwoordelijkheden aan externe partijen kan leiden tot een verlies aan controle en autonomie voor gemeenten, wat uitdagingen kan opleveren bij het waarborgen van kwaliteit en continuïteit van zorg.

IPW
aanduiden
bv bij ouders
in jongeren



Ministerie van Financiën

27 03-2024

9.30

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Programma Ketenregie

Persoonsgegevens

nota

Indieningstermijn private schuldenaanpak

Datum

27 maart 2024

Notanummer

2024-0000216877

Bijlagen

geen

Aanleiding

In het stafoverleg van 21 september jl. is door u de vraag gesteld of de termijn voor het indienen van de private schulden bij SBN met drie maanden moet worden verlengd. In deze nota worden de voor- en nadelen uiteengezet en wordt een beslissing gevraagd.

Beslispunt

Stemt u ermee in om de indieningstermijn voor private schulden in de Wht te houden op 6 maanden? Wij adviseren om de indieningstermijn voor private schulden in de Wht niet te wijzigen van 6 naar 9 maanden, omdat er voldoende basis is om binnen de huidige wet een individuele beoordeling mogelijk te maken of de redenen van een eventuele termijnoverschrijding gegrond zijn.

Kernpunten

- Gedupeerde ouders hebben op grond van de Wet hersteloperatie toeslagen (Wht) tot 1 januari 2024 de tijd om een aanvraag voor de private schuldenaanpak te doen. In die gevallen dat de gedupeerdheid pas is vastgesteld na 1 juli 2023 hebben ouders 6 maanden vanaf de vastgestelde IB-beschikking de tijd om deze aanvraag in te dienen. In de praktijk betekent dit dat het grootste deel van de gedupeerden tot 2 januari 2024 jl. hun schulden konden indienen.
- Bij nota van 8 februari jl. is besloten dat er voldoende redenen zijn om de verschoonbare termijnoverschrijding zodanig in te vullen dat voor alle ouders tot 31 januari 2024 coulance kan worden betracht om hun schulden in te dienen.
- Sinds 31 januari 2024 zijn er 84 ouders geweest die hun schulden buiten de wettelijke termijn hebben ingediend¹.
- Sinds begin januari zien we een – momenteel nog steeds doorzettende – dalende trend van het aantal ingediende schulden bij SBN. Waar in de eerste week van januari 1761 ouders hun schulden hadden ingediend bij SBN, waren dat er in de vorige week nog 'slechts' 170 (waarvan 130 binnen termijn; 39 buiten wettelijke termijn ingediend).

¹ Van deze schulden kan niet gezegd worden of ze in aanmerking komen voor overname. Voorts hebben sinds 31 januari 2024 414 ouders nieuwe schulden ingediend, nadat ze in 2022 en/of 2023 al ook al schulden hadden ingediend bij SBN.

- Voor schrijnende gevallen is er een vangnet ingericht, waarbij gemotiveerde verzoeken voor meer tijd worden behandeld door de casuïstiektafel van DGH. Een termijnwijziging in de wet is voor dit vangnet niet nodig.
- In de afgelopen maanden zijn de communicatielijnen vanuit DGH, UHT en SBN over de wettelijke indieningstermijnen die ouders hebben, aangescherpt en uitgebreid. Die aanpak was succesvol, met als resultaat een groot aantal alsnog ingediende aanvragen vóór en kort na de jaarwisseling. Ouders worden op meerdere momenten geïnformeerd over dit aspect van de schuldenregeling. Een verlenging van de termijn zou ertoe leiden dat alle communicatie in de keten (publieke schuldeisers, private schuldeisers, SBN, UHT, Schuldenwijzer, gemeenten, etc.) moet worden aangepast. Terwijl het grootste deel van de schulden de afgelopen twee jaar al is afgewikkeld door SBN.
- Een vorm van verruiming via de wet is niet nodig, omdat we via de verschoonbare termijnoverschrijding al voldoende ruimte hebben om zonder wetswijziging coulant te kunnen zijn.
- De wet aanpassen leidt tot meer onduidelijkheid, omdat we de regels dan aanpassen terwijl de termijn feitelijk al verstreken is. Ouders hebben er ook belang bij om zekerheid en duidelijkheid te hebben over de regels waar ze zich aan moeten houden.
- Wettelijk geen aanpassingen doen zorgt ervoor dat de huidige communicatielijnen gehandhaafd kunnen blijven en we dus niet steeds onze boodschappen wijzigen.

Toelichting

- Voor een termijnwijziging van 3 (of eventueel meer) maanden is een wetswijziging noodzakelijk. Daarbij geldt dat een dergelijk traject tijd kost, wat ervoor zorgt dat er langer onduidelijkheid bestaat over de te hanteren termijnen. Het is een zwaar instrument om te hanteren voor een relatief kleine en slinkende groep gedupeerden. Het aantal ouders dat schuldenlijsten indient bij SBN is de afgelopen periode flink afgenomen (behoudens de november-januari-piek a.g.v. de campagne in het najaar om tijdig in te dienen).
- We hebben gezien of het wenselijk is om de aanvraagtermijn met drie maanden te verlengen. Het voordeel van een termijnverlenging met 3 maanden is dat ouders, eventueel met ondersteuning van hulpverleners, meer tijd krijgen om hun eigen schuldenpositie inzichtelijk te maken.
- We weten uit de praktijk dat ouders niet altijd genoeg hebben aan 6 of 9 maanden. Maar ook bij een uitgebreide(re) termijn zullen er mensen zijn die buiten termijn gaan vallen. Deze groep kan het beste bediend worden door middel van een vangnetconstructie in plaats van een wetswijziging.
- Verruiming van de wettelijke termijn betekent in feite dat het probleem van een verlate indiening doorgeschoven wordt. Het lost geen probleem dat op dit moment acuut is op. Ook bij een verruimde termijn zullen schulden buiten die wettelijke termijn worden ingediend. Ook dan kunnen er eventuele legitieme redenen zijn waarom een gedupeerde ouder te laat is.
- Ten slotte: Op dit moment worden de wettelijke termijnen voor CWS en OTB aangepast. Op grond daarvan zou het logisch kunnen zijn om ook voor SBN een verlengingsmogelijkheid te bieden. Echter, de situaties voor CWS (lange wachtrijen; lage productie; lange doorlooptijd; herinrichting processen) en OTB (ongelukkige keuze peildatum; ingewikkelde

casuïstiek; bijzondere situaties gedupeerden) zijn wezenlijk verschillend van die van SBN (grootste deel schulden afgewikkeld; dalende trend indiening schulden; breuk met een 2 jaar lang gecommuniceerde lijn dat er 6 maanden indieningstermijn is na erkenning als gedupeerde).

Communicatie

Op dit moment communiceren we naar ouders dat ze 6 maanden de tijd hebben na dat ze erkend gedupeerd zijn om hun schulden in te dienen.

Politiek/bestuurlijke context

In de VGR 16 is de Kamer geïnformeerd over de sluiting van de aanmelding voor gedupeerden bij SBN, dit leverde geen additionele vragen op en hiernaar werd niet gerefereerd in de laatste commissievergadering

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



Ministerie van Financiën

12.04.2024
bespreking

18/4
15.00 13.00

TER BESPREKING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

DG Herstel

Persoonsgegevens

nota

Toekomstbestendige brede ondersteuning

Datum

9 april 2024

Notanummer

2024-0000230042

Bijlagen

1. Gegevenslevering

Aanleiding

U heeft op 27 maart een nota ontvangen over de knelpunten in de brede ondersteuning. U heeft naar aanleiding van die nota enkele vragen en opmerkingen meegegeven. In deze nota hebben we de knelpunten en oplossingen aan de hand van uw opmerkingen verder uitgewerkt.

Bespreekpunten

1. De geconstateerde knelpunten in de uitvoering van brede ondersteuning voor (mogelijk) gedupeerde ouders, kinderen en nabestaanden.
2. We bespreken graag hoe u denkt over de voorgestelde mogelijke oplossingsrichtingen en of u eventueel aanvullende suggesties heeft.
3. Gaat u akkoord met het verder uitwerken van deze oplossingsrichtingen op het gebied van uitvoerbaarheid, uitlegbaarheid en juridische houdbaarheid, ter voorbereiding op het bestuurlijk overleg van 22 mei? U ontvangt voorafgaand een beslisnota van ons.

Kernpunten

- In deze nota identificeren we verschillende knelpunten in de brede ondersteuning en mogelijke oplossingsrichtingen om de uitvoering van brede ondersteuning te verbeteren. Het doel ervan is om te komen tot oplossingen voor de bestaande problemen om de uitvoering van brede ondersteuning bij gemeenten te verbeteren. Dit alles met als doel ouders en kinderen passende ondersteuning te bieden en de toekomstbestendigheid van deze ondersteuning te waarborgen voor zowel gemeenten als ouders en kinderen.
- Mogelijk gedupeerde ouders kunnen sinds september 2020 terecht bij de gemeente voor uitgebreide ondersteuning. Het aantal ouders dat een beroep kan doen op de gemeenten is sindsdien gestegen van 8.500 naar ruim 68.000. We zien dat op dit moment ongeveer 36% van de aangemelde ouders een beroep doet op brede ondersteuning. Bovendien komen ook andere groepen, zoals kinderen en ex-toeslagpartners, in aanmerking voor brede ondersteuning. Gemeenten geven aan dat deze sterke toename in omvang van de doelgroepen zorgt voor druk op de uitvoering. Gemeenten geven bovendien aan dat vragen van ouders, doordat het financieel herstel langer duurt, terugkerend en complexer geworden.

zie
leider 2
opm

matu
aanneld.

- Daarnaast geven ouders en jongeren aan dat de uitvoering van brede ondersteuning als inconsistent en ongestructureerd wordt ervaren. Dit komt door variaties in de manier waarop hulp wordt geboden, wat volgens de betrokkenen leidt tot ongelijkheid. De door de gemeenten en door ouders gesignaleerde knelpunten versterken elkaar.
- Om deze reden hebben we in samenwerking met de VNG en andere betrokken partijen besloten een verkenning uit te voeren naar de knelpunten en mogelijke oplossingsrichtingen, zowel op korte als op lange termijn. In deze nota schetsen we alle knelpunten en oplossingsrichtingen.
- Om te komen tot een toekomstbestendige brede ondersteuning voor rechthebbenden die recht doet aan het oorspronkelijke doel én voor gemeenten uitvoerbaar is, zien wij er voor de geconstateerde knelpunten drie oplossingsrichtingen.
 - Versterken van de normering van de plannen van aanpak en het vaststellen van maximale termijnen voor individuele ondersteuning.
 - Beperken van materiële ondersteuning in tijd
 - Oprichten van een landelijk expertisecentrum voor psychosociale hulp
- De knelpunten en mogelijke oplossingsrichtingen zijn op 10 april jl. met de Oudercommissie besproken.
 - De Oudercommissie (OC) erkent de worsteling van gemeenten en ziet dat er problemen zijn met de huidige brede ondersteuning. Ze pleiten voor verandering omdat de aanpak niet effectief is. De OC constateert ook dat veel mensen herhaaldelijk terugkomen met verzoeken.
 - Ze adviseren om flexibeler te zijn met termijnen, te werken met duidelijke kaders zoals de NIBUD-norm voor minimaal aanwezige huisraad en nazorg te bieden na stabilisatie van ouders. Omdat brede ondersteuning momenteel wisselend geboden wordt en veel ouders zich nog middenin hun financieel herstelproces bevinden, vindt de OC het moeilijk om in te schatten of een periode van bijvoorbeeld 2 jaar wel voldoende is.
 - De OC bepleit de oprichting van een psychosociaal centrum voor ouders, benadrukt de noodzaak van een nieuwe start met concrete afspraken en heldere kaders door gemeenten.
- In toelichting hieronder wordt achtereenvolgens eerst het knelpunt verder uitgewerkt en vervolgens de oplossingsrichting met de voor- en nadelen en advies DGH.

Toelichting

- In maart zijn we samen met de VNG, SZW, JenV, de Oudercommissie, IPW, OTB en andere betrokken partijen gestart met een reeks sessies om de duurzaamheid van het bieden van brede ondersteuning op lange termijn te evalueren. Het doel van deze sessies was om scenario's te ontwikkelen die gericht zijn op een toekomstbestendige aanpak voor het bieden van brede ondersteuning en het oplossen van de ervaren knelpunten.
- Er zijn knelpunten geïdentificeerd die zowel de uitlegbaarheid naar ouders als de uitvoerbaarheid door gemeenten onder druk zetten. Met name het

grote beroep op de materiële ondersteuning zorgt voor problemen in de daadwerkelijke hulpverlening aan ouders.

Concluderend zijn er drie knelpunten geïdentificeerd:

1. Terugkerende materiële verzoeken die niet in relatie staan tot hulpverlening;
2. De doelgroep kent psychosociale klachten en trauma's die specifieke behandeling en expertise vergt, welke niet voorhanden is in gemeenten;
3. Er is geen duidelijk moment waarop individuele brede ondersteuning eindigt en hoe ouders hierna eventueel naar het reguliere sociale domein kunnen worden overgedragen;

Knelpunt 1: Terugkerende materiële verzoeken die niet in relatie staan tot hulpverlening

Op dit moment is er binnen de brede ondersteuning ruimte om materieel (spullen) te verstrekken als dit nodig is om de doelstellingen die opgenomen zijn in het plan van aanpak te behalen. De toetsing vindt plaats op basis van redelijkheid en noodzakelijkheid en of de verstrekking een bijdrage levert die ondersteunend is aan het doel. In onze verkennende gesprekken met gemeenten kwam naar voren dat achter de materiële verzoeken van mensen vaak een diepere hulpvraag schuilgaat. Het verstrekken van goederen in de eerste fase van hulpverlening wordt gezien als een middel om ouders/gezinnen snel weer op de rit te krijgen, wat essentieel is voor het leggen van een stevige basis voor verdere hulp en ondersteuning. Echter, tegelijkertijd ervaren gemeenten het verstrekken van goederen als onderdeel van brede ondersteuning als het grootste struikelblok. Ze merken op dat de discussie over 'spullen' momenteel de boventoon voert in de uitvoering, waardoor hulpverleners niet toekomen aan het bieden van daadwerkelijke ondersteuning en emotioneel herstel niet plaatsvindt. Hierdoor blijft een deel van de ouders/gezinnen onvoldoende geholpen, omdat hun hulpvragen vaak een diepere, niet-materiële laag bevatten. Ook om de volgende redenen:

- De lange afhandelduur van financieel herstel leidt tot herhaalde verzoeken om materiële steun bij gemeentelijke loketten, wat eigenlijk een vorm van verborgen inkomensondersteuning is. Dit leidt tot spanningen in de gemeenschap, omdat niet alleen ouders die gedupeerd zijn, maar ook andere inwoners met vergelijkbare problemen, minder toegang hebben tot materiële hulp.
- De perceptie van wie recht heeft op steun versus professionele afwegingen zet de relatie tussen hulpverleners en ouders onder druk. Het afwijzen van steunaanvragen verstoort het opbouwen van vertrouwen en relatieopbouw. Het ontbreken van duidelijke richtlijnen en onvolledige informatie leidt ertoe dat ouders en hulpverleners recht tegenover elkaar staan.
- Het moment waarop ouders steun aanvragen bij de gemeente is niet altijd logisch in relatie tot het financieel herstelproces, omdat de grens tussen financieel herstel en brede ondersteuning vervaagt. Nieuwe vormen van schadeafhandeling zijn geïntroduceerd, zoals het sluiten van vaststellingsovereenkomsten, wat de verdeling van middelen tussen brede ondersteuning en verschillende vormen van financieel herstel dragen bij

aan deze verwarring over de verdeling van middelen tussen brede ondersteuning en diverse vormen van financieel herstel. Met andere woorden, in sommige gevallen hebben ouders al compensatie ontvangen voor de goederen waar zij om verzoeken via brede ondersteuning.

Oplossingsrichting 1: Het (wettelijk) beperken van de verstrekking van materiële zaken in tijd als onderdeel van de brede ondersteuning

Gemeenten en andere ketenpartners hebben voorgesteld een tijdsbeperking van bijvoorbeeld 6 maanden te hanteren voor het afhandelen van verzoeken van ouders voor materiële hulp. Deze tijdsbeperking wordt losgekoppeld van het financiële herstelproces. Dat wil zeggen dat de periode van 6 maanden in zou gaan op het moment dat de ouder zich meldt bij de gemeente voor brede ondersteuning en een plan van aanpak is opgesteld. Gemeenten willen ouders gedurende de eerste 6 maanden materieel ondersteunen en zich vervolgens richten op andere vormen van hulpverlening.

Voordelen:

Efficiëntie: Het vaststellen van een tijdsbeperking zorgt voor een duidelijk kader en stimuleert gemeenten om verzoeken snel af te handelen, wat de efficiëntie van het proces ten goede komt.

Snelle ondersteuning: Ouders krijgen binnen een afgebakende termijn materiële ondersteuning, wat directe hulp biedt bij hun behoeften zonder onnodige vertraging.

Focus op hulpverlening: Het loskoppelen van de tijdsbeperking van het financiële herstelproces stelt gemeenten in staat zich na de vastgestelde periode (van bijvoorbeeld de eerste 6 maanden) te richten op daadwerkelijke hulpverlening, wat de effectiviteit van de geboden ondersteuning kan vergroten.

Nadelen:

Tijdslimiet kan te strikt zijn: Een rigide tijdsbeperking kan mogelijk niet toereikend zijn voor complexe gevallen waar meer tijd nodig is voor evaluatie en besluitvorming. In sommige gevallen kan een strikte tijdsbeperking ertoe leiden dat ouders onvoldoende tijd krijgen om hun behoeften volledig te uiten en dat de geboden ondersteuning niet volledig aansluit op hun situatie. Een factor van invloed daarbij is of reeds gedupeerdheid is vastgesteld en hoe ver de ouder in het financieel herstel is.

Mogelijke bureaucratie: Het instellen van een tijdsbeperking kan leiden tot een focus op het halen van deadlines in plaats van het zorgvuldig afwegen van individuele behoeften.

Advies DGH:

Als we de verstrekking van materiële zaken willen beperken, dan is de vraag welke periode we daaraan willen koppelen en hoe die beperking in de praktijk te regelen. In theorie zouden we dat aan gemeenten over kunnen laten, maar daarbij speelt het risico dat niet alle gemeenten dat doen. Dat draagt niet bij aan het tegemoetkomen aan de kritiek die ouders hebben dat er groot verschil is in brede ondersteuning tussen gemeenten. Door een wettelijke grondslag (bijvoorbeeld in een ministeriële regeling) te creëren zorgen we ervoor dat ouders

in alle gemeenten voor eenzelfde periode bij de gemeente terecht kunnen met materiële hulpvragen.

Knelpunt 2: Psychosociale hulp

Een deel van de doelgroep heeft te kampen met psychosociale klachten en trauma's die gespecialiseerde behandeling en expertise vergt. Deze specifieke expertise is op dit moment niet voorhanden en valt lastig (lokaal) te ontwikkelen en organiseren. Gemeenten kunnen alleen doorverwijzen naar bijvoorbeeld een GGZ. Daar sluiten ouders echter weer aan in de wachtrijen, die vaak lang zijn. Hiernaast kampt een deel van de rechthebbenden met een verstoorde relatie met de overheid die niet in alle gevallen ook op te lossen is door diezelfde overheid. Gemeenten en andere ketenpartners geven aan dat dit specifieke hulpaanbod voor nu en voor de lange termijn nodig is voor emotioneel herstel van rechthebbenden. Uit de verkennende gesprekken is nadrukkelijk naar voren gekomen dat het voor gedupeerde ouders, jongeren en ex-toeslagpartners goed zou zijn als een landelijk expertisecentrum/loket wordt ingericht, waarin specifieke kennis en kunde wordt opgebouwd voor de ondersteuning van deze doelgroep van erkende rechthebbenden. Een dergelijk expertisecentrum/centraal loket bestaat op dit moment niet.

Ooplossingsrichting 2: Oprichten van een landelijk expertisecentrum voor psychosociale hulp dat vrij toegankelijk is (niet via brede ondersteuning) voor gedupeerde rechthebbenden.

Voor de groep met complexe psychosociale problematiek kan dit expertisecentrum fungeren als een centraal loket, waarbij de algehele ondersteuning extern wordt gecoördineerd. Dit betekent dat alle disciplines, zoals inkomensbeheer (IB), schadeafhandeling, bezwaarprocedures en brede ondersteuning, samen aan één tafel komen om de casus zo volledig mogelijk af te ronden. Psychosociale problematiek vereist vaak gespecialiseerde aanpakken die niet altijd binnen de gemeentelijke structuur beschikbaar zijn. Het overdragen van deze groep aan externe partijen, zoals IPW, met expertise op het gebied van psychosociale problemen zorgt voor betere ondersteuning en verlicht de druk op de uitvoeringscapaciteit van gemeenten. Dit zou betekenen dat we de opdracht aan deze partijen moeten opschalen en aanpassen.

Voordelen:

Gespecialiseerde aanpak: Het oprichten van een landelijk expertisecentrum maakt gespecialiseerde aanpakken mogelijk voor de verschillende gradaties van psychosociale problematiek, van licht tot zwaar. Dit verhoogt de effectiviteit van de geboden zorg en ondersteuning, aangezien niet alle benodigde expertise altijd binnen de gemeentelijke structuur beschikbaar is. Ouders worden hiermee dus beter geholpen.

Centrale coördinatie: Het expertisecentrum kan fungeren als een centraal loket voor de groep met complexe psychosociale problematiek, waar alle benodigde disciplines samenwerken om de casus volledig af te ronden. Dit kan leiden tot een meer efficiënte coördinatie van hulpverlening en dus ook beter hulpverlening voor ouders.

Nadelen:

Complexiteit van samenwerking: Het bijeenbrengen van verschillende disciplines aan één tafel kan leiden tot complexe samenwerkingsverbanden en bureaucratie, wat de efficiëntie van het proces kan verminderen.

Mogelijke afhankelijkheid van externe partijen: Het overdragen van verantwoordelijkheden aan externe partijen kan leiden tot een verlies aan controle en coördinatie door gemeenten, wat uitdagingen kan opleveren bij het waarborgen van kwaliteit en continuïteit van zorg.

Advies DGH:

Naar aanleiding van feedback van gemeenten, ouders en jongeren onderzoeken we de mogelijkheid om op nationaal niveau een aanvullend aanbod voor mentale ondersteuning te bieden. Afgelopen zomer hebben we samen met jongeren en ouders hun ervaringen met de brede ondersteuning besproken. Diversion heeft namens de jongeren hun bevindingen en aanbevelingen samengevat in een brief die naar alle gemeenten is gestuurd. Deze aanbevelingen zullen worden meegenomen in de verdere ontwikkeling van de brede ondersteuning. Dit voorstel kan daarom snel worden opgepakt en uitgevoerd.

Wat betreft psychosociale ondersteuning/mentale ondersteuning zijn we vanuit het oogpunt van emotioneel herstel betrokken bij een aanbesteding om te onderzoeken of we passend aanbod voor onze doelgroep kunnen inkopen. Het idee van expertisebundeling op een centraal punt en een langetermijnperspectief is zeker interessant, maar lijkt op dit moment ambitieuzer dan wat we momenteel kunnen realiseren. Dit initiatief vereist naar ons idee ook betrokkenheid van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS), hoewel er tot nu toe nog geen duidelijke toezeggingen zijn gedaan in die richting.

Knelpunt 3: Er is geen duidelijk moment waarop individuele brede ondersteuning eindigt en hoe ouders hierna eventueel naar het reguliere sociale domein kunnen worden overgedragen.

Op dit moment kan de brede ondersteuning op drie manieren eindigen:

1. UHT heeft beoordeeld dat de ouder niet gedupeerd is en dus niet in aanmerking komt voor herstel;
2. De gestelde doelen in het plan van aanpak zijn behaald, waarmee het college een 'nieuwe start' heeft gefaciliteerd.
3. De rechthebbende geeft zelf aan te willen stoppen met de brede ondersteuning.

Er spelen hier een aantal punten. In de eerste plaats is het cruciaal dat de volledige gegevensuitwisseling vanuit UHT aan gemeenten, wanneer is gebleken dat een ouder geen rechthebbende is, goed is ingericht. Daar spelen op dit moment echter problemen en dit moet met grote urgentie worden gerealiseerd. Een tweede punt is dat door het gebruik van open begrippen ('nieuwe start') onvoldoende duidelijk is wanneer de nieuwe start geboden is en de brede ondersteuning eindigt. De brede ondersteuning is bedoeld om hulpverlening snel op te kunnen starten.

Derde punt is dat voor ouders de relatie en toeleiding tot reguliere ondersteuning nu onvoldoende duidelijk is. Het gebrek aan helderheid beïnvloedt nu de effectiviteit van de brede ondersteuning. Duidelijke afbakening en transparantie zijn cruciaal voor succesvolle uitvoering.

Oplossingsrichting 3:

- a) Brede ondersteuning eindigt nadat een nieuwe start is geboden, maar in ieder geval binnen twee jaar nadat het eerste gesprek door gemeente met de rechthebbende heeft plaatsgevonden.
- b) Gegevenslevering UHT gemeenten over niet-gedupeerden wordt geoptimaliseerd

Momenteel is het de bedoeling dat gemeenten een plan van aanpak opstellen met een gedupeerde ouder of kind. Het plan van aanpak kent echter geen maximale doorlooptijd en is vormvrij. Dat heeft tot gevolg dat brede ondersteuning moeilijk gestopt kan worden en dus lang door kan lopen. Om de druk op de uitvoering van de brede ondersteuning te verminderen en wachtrijen voor gedupeerde ouders tegen te gaan kan overwogen worden om een maximale doorlooptijd op te nemen in het plan van aanpak en vaste evaluatiemomenten toe te voegen. Op deze manier worden gemeenten gestimuleerd om gericht te werken aan een nieuwe start voor de gedupeerde ouder/kind en kan er tijdig worden bijgestuurd indien nodig.

Op dit moment wordt er gewerkt aan het optimaliseren van de gegevenslevering van niet-gedupeerden door UHT, via CAP, richting gemeenten. Hiermee krijgen gemeenten inzicht in wie er na de IB niet gedupeerd blijkt te zijn en kan de brede ondersteuning voor deze groep niet-gedupeerden worden afgebouwd zodat er meer capaciteit vrijkomt voor het bieden van brede ondersteuning aan gedupeerden.

Tot op heden zijn de gegevens van in totaal 2.315 niet-gedupeerden geleverd aan gemeenten. Op 15 april 2024 ontvangt CAP van UHT aanvullend de gegevens van grofweg 4.500 niet-gedupeerden. CAP levert deze op zijn vroegst op 18 april door naar de betrokken externe publieke partijen (o.a. de gemeenten), waardoor het totaal aantal niet-gedupeerden dat is geleverd aan de gemeenten op 6.800 komt. Vanaf dat moment zullen door UHT direct wekelijks alle ouders die een definitieve beschikking niet-gedupeerd van UHT hebben gehad worden geleverd aan CAP, die deze doorlevert aan de gemeenten.

In de nota die ter informatie is bijgevoegd (bijlage 1), vindt u de planning van wanneer de gegevenslevering opgelost is en gemeenten dus gegevens krijgen van ouders die niet gedupeerd zijn.

Voordelen:

Gelijke behandeling: De duur van de brede ondersteuning is voor iedere rechthebbende gelijk. En het sluit ook aan bij de doorlooptijd van de afwikkeling integrale beoordeling.

Gerichte aanpak: Het vaststellen van een maximale doorlooptijd dwingt gemeenten om gericht te werken aan de uitvoering van individuele plannen van aanpak, waardoor er meer focus komt op het bereiken van concrete doelen en resultaten binnen een afgebakende periode.

Duidelijkheid voor ouders en kinderen: Door een maximale doorlooptijd op te nemen wordt duidelijkheid gecreëerd voor ouders en kinderen over het tijdsbestek waarbinnen acties worden ondernomen en resultaten worden verwacht. Dit draagt bij aan transparantie en vertrouwen in het proces.

Efficiëntie: Een maximale doorlooptijd en vaste evaluatiemomenten kunnen de efficiëntie van het proces verbeteren door duidelijke richtlijnen te bieden en te

voorkomen dat plannen onnodig langdurig worden uitgevoerd zonder zichtbare vooruitgang.

Nadelen:

Behoeft aan flexibiliteit: Sommige ouders vereisen mogelijk meer tijd en flexibiliteit voor het opstellen van een adequaat plan van aanpak. Een rigide tijdsbestek kan deze behoefte aan flexibiliteit belemmeren. Daarom zal er altijd een hardheidsclausule van toepassing moeten zijn.

Advies DGH:

Het versterken van de normering voor plannen van aanpak en duur van brede ondersteuning kan knelpunten aanpakken die op dit moment door ouders en jongeren worden ervaren. Uit gesprekken met ouders en kinderen onder andere onder leiding van Diversion blijkt immers dat de uitvoering van brede ondersteuning als inconsistent en ongestructureerd wordt ervaren. Dit komt door variaties in de manier waarop hulp wordt geboden, wat volgens de betrokkenen leidt tot ongelijkheid. In sommige gemeenten ontbreekt zelfs een concreet plan van aanpak, ondanks de beschikbaarheid van richtlijnen van de VNG die uitleg geven over de uitvoering van brede ondersteuning en aandachtspunten bij het opstellen van een dergelijk plan. Het blijkt dat deze richtlijnen in de praktijk niet uniform worden toegepast door gemeenten.

Het behouden van maatwerk is belangrijk, maar vereist meer duidelijkheid en uniformiteit. Een mogelijke oplossing is om delen van de recent gepubliceerde handreiking van de VNG een wettelijke basis te geven, wat gemeenten kan aanmoedigen om samen met gedupeerde ouders en/of kinderen planmatig en integraal te werken. Dit biedt niet alleen duidelijkheid aan alle betrokken partijen, maar zorgt ook voor een doelmatige en zorgvuldige uitvoering van brede ondersteuning. Bovendien zorgen nadere regels voor een duidelijke richting en focus, waardoor zowel ouders als gemeenten weten waar ze aan toe zijn. Dit draagt bij aan transparantie en efficiëntie in het proces.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



TER INFORMATIE
Aan De Staatssecretaris

DG Toeslagen
Agentschap

Persoonsgegevens

nota

Gegevenslevering UHT aan gemeenten

Datum
11 april 2024

Notanummer
2024-0000230043

Bijlagen
geen

Aanleiding

In de wet hersteloperatie toeslagen (Wht) is vastgelegd dat Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (UHT) de verantwoordelijkheid heeft om gegevens van niet-gedupeerden te leveren aan gemeenten. Momenteel krijgen gemeenten deze gegevens amper. De reden hiervoor is dat er nooit is vastgesteld op welk moment in het herstelproces iemand definitief 'niet-gedupeerd' is. In deze nota wordt u gevraagd kennis te nemen met gegevenslevering op basis van de benoemde definitie.

Kernpunten

- Er is akkoord gegaan met het leveren van gegevens van personen die een afwijzende beschikking naar aanleiding van de integrale beoordeling hebben ontvangen of niet-gedupeerd zijn op basis van de eerste toets en zich hebben afgemeld voor de integrale beoordeling.
- Aangezien de levering van niet-gedupeerden aan gemeenten en andere externe publieke partijen al langere tijd achterblijft, maken ouders die geen recht meer hebben op de brede ondersteuning en ook niet op pauzering van hun schulden hier toch nog gebruik van. Dit zorgt voor langere wachtrijen bij de brede ondersteuning voor ouders die wel gedupeerd zijn en ook voor hogere kosten. Met het leveren van gegevens van niet-gedupeerden direct na de beschikking integrale beoordeling kan dit worden verholpen.
- Zodra de definitie voor 'niet-gedupeerd' is vastgesteld, kan UHT starten met het leveren van die gegevens. De levering is aan de achterkant reeds ingeregeld en kan dan ook direct na besluitvorming worden uitgevoerd.
- Na aanleiding van deze beslissing worden ook de mensen die in bezwaar of beroep zijn tegen een negatieve integrale beoordeling gezien als niet gedupeerd. Deze mensen kunnen gedurende hun bezwaar/beroep nu nog wel gebruik maken van de brede ondersteuning en pauzering van schulden. Aangezien dit na instemming van deze nota niet meer zo is moet er nagedacht worden over duidelijke communicatie naar deze groep mensen.

Toelichting

- Zoals benoemd wordt er door ouders onterecht gebruik van de brede ondersteuning en de pauzeknop op schulden. Dit leidt tot onduidelijkheid over de niet-gedupeerdheid van aangemelde ouders bij vele partijen.

- Aangezien er nu geen ruimte is gelaten voor bezwaar is er kans dat ouders een 'nee' krijgen op de integrale beoordeling en een 'ja' na bezwaar. Echter is deze kans vrij klein. Er zijn van de zaken bezwaar maar 21 die er gegrond zijn verklaard. Echter hoeft een gegrond bezwaar niet te betekenen dat de 'nee' een 'ja' werd. Oftewel het zijn waarschijnlijk minder dan 21 gevallen die na een negatieve integrale beoordeling als nog als gedupeerd werden beschouwd.
- De negatieve gevolgen van (te) lange pauzering van schulden van niet-gedupeerden zijn al langer bekend en vaker benoemd .
- De ouder voor wie de brede ondersteuning afloopt wordt niet zo maar aan het lot overgelaten. In een periode van 30 dagen wordt die brede ondersteuning eventueel aangepast en na die 30 dagen afgebouwd. Hierna kan de gemeente iemand altijd nog doorverwijzen naar reguliere hulp indien dit nodig is. Mocht iemand na bezwaar toch gedupeerd blijken dan heeft dit persoon weer recht op brede ondersteuning en kan dit weer worden opgebouwd.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden
Niet van toepassing.



Ministerie van Financiën

A. Igou-Zorn

24/4
10.15

TER BESPREKING

Aan

De staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Programma DG Herstel
Agentschap

Persoonsgegevens

nota

VGR T1 2024 Kernpuntenversie

Datum

18 april 2024

Notanummer

2024-0000235239

Bijlagen

1. Kernpuntenversie

Aanleiding

Op 7 juni wordt de 17^e VGR, periode januari t/m april 2024, naar de Kamer verzonden. Hiervoor zijn de voorbereidingen gestart. Zoals gebruikelijk ontvangt u eerst een kernpuntenversie, waarin de onderwerpen zijn opgenomen waarover in deze 17^e VGR zal worden gerapporteerd. Bespreking van de kernpuntenversie staat gepland op woensdag 24 april 2024.

Bespreekpunten

- Heeft u aanvullingen op de kernpuntenlijst voor de 17^e VGR?
- Wordt de 17^e VGR sec op voortgang gerapporteerd of, zoals de 16^e VGR, met een meer uitgebreide context?
- Heeft u aanvullingen op de voorgestelde onderwerpen voor de aanbiedingsbrief?

Kernpunten

- Deze kernpuntenversie bevat de hoofdpunten waarvan voorgesteld wordt om hierover te rapporteren in de 17^e VGR.
- In de 16^e VGR zijn regelingen en dergelijke uitgebreid beschreven vanwege het feit dat dit de eerste VGR was die naar de nieuwe samenstelling van de Kamer verzonden werd. Daarvoor werd alleen op voortgang gerapporteerd.
- De voorgestelde onderwerpen voor de aanbiedingsbrief bij de 17^e VGR zijn:
 - Brede ondersteuning — obo
 - Bezwaarafhandeling (onorthodoxe maatregelen)
 - Nabestaandenregeling
 - Maatschappelijk herstel ?
- De peildatum voor deze rapportage is 30 april 2024. De cijfers en het dashboard worden dus later ingevuld.

Toelichting

- In aanloop naar 7 juni 2024, wanneer de VGR naar de Kamer verstuurd wordt, zijn er een ~~veelal andere~~ Kamerbrieven gepland. Namelijk één over de ~~aanvullende schaderoutes en één over de ouderdossiers.~~

orige debat + 2MR (maties)
(herassimilatie)

- Er is nog geen definitieve planning voor de totstandkoming van deze VGR opgesteld. Vaste data waar rekening mee moet worden gehouden zijn:
 - 21 mei 2024: ACTH (aanleveren op 16 mei 2024)
 - 4 juni 2024: MCTH (aanleveren op 28 mei 2024)
 - 7 juni 2024: MR en verzending aan beide Kamers

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden
Niet van toepassing.

plenair
debat
juni



Ministerie van Financiën

AV 12-05-2026

1415
16.30

HEDEN

TER BESPREKING DINSDAG 14 MEI 16:30

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Programma DG Herstel
Programma DG
Herstelbeleid

Persoonsgegevens

nota

VGR jan-apr 2024 - conceptversie 1

Datum

7 mei 2024

Notanummer

2024-0000283807

Bijlagen

1. VGR conceptversie 1
2. Brief

Aanleiding

Bij deze ontvangt u de eerste conceptversie van de VGR jan-apr 2024.

Bespreekpunten

- Wij bespreken graag uw opmerkingen op deze conceptversie van de VGR en de aanbiedingsbrief.

Kernpunten

- Deze 1e conceptversie is gebaseerd op de eerdere kernpuntenversie. De peildatum voor deze rapportage is 30 april 2024. Nog niet op alle onderdelen zijn de cijfers beschikbaar. De definitieve cijfers worden in de volgende versie ingevuld. Dan is ook het dashboard beschikbaar.
- Op de volgende onderwerpen volgt de inhoudelijke uitwerking in de volgende versie:
 - Onorthodoxe maatregelen bezwaar
 - Aanpassing beleid omtrent BAC
 - Oplossingsrichtingen knelpunten brede ondersteuning
 - Stand van zaken aanvullend schuldhulpaanbod jongeren
 - Meldpunt kinderen brede ondersteuning
 - De inbreng van de oudercommissie
 - IBTD
 - De financiële paragraaf
- Aanbiedingsbrief: bij het schrijven is uitgegaan van verzenddatum 7 juni 2024 en daarmee dat de Kamer de schadebrief heeft ontvangen.
- Parallel aan de aanlevering en bespreking van vervolgvies van de VGR start ook de interdepartementale afstemming voorafgaand aan de MCTH.

Toelichting

U ontvangt de komende periode nog de volgende nota's die raken aan de inhoud van de VGR:

- Op 8 mei ontvangt u een nota over de driegesprekken.
- In de week van 13 mei ontvangt u een nota over onorthodoxe maatregelen rondom de bezwaarafhandeling.
- In de week van 13 mei ontvangt u een nota over de populatiebepaling van de HZK-regeling.
- In aanloop naar het bestuurlijk overleg op 22 mei met de gemeenten ontvangt u een nota over de brede ondersteuning.

Communicatie

nvt

Politiek/bestuurlijke context

Vervolgplanning:

14 mei bespreken 1e versie VGR

16 mei aanleveren stukken ACTH (de ACTH vergadert op 21 mei)

22 mei bespreken 2e versie VGR (in tas op 17 mei)

27 mei bespreken MCTH versie VGR + aanbiedingsform. MCTH (in tas op 24 mei)

28 mei aanleveren voor MCTH

4 juni bespreking in MCTH

7 juni MR en verzending aan Kamers

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



Ministerie van Financiën

A/12.01.2024

23/5
10.45

afhandelen

TER BESPREKING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Programma DG
Herstelbeleid

Persoonsgegevens

nota

VGR januari - april 2024

Datum

16 mei 2024

Notanummer

2024-0000321313

Bijlagen

1. Brief
2. VGR

Aanleiding

Bij deze ontvangt u de tweede conceptversie van de VGR jan. - apr. 2024. Bespreking hiervan staat gepland op 23 mei 2024.

Bespreekpunten

Graag uw opmerkingen bij deze tweede conceptversie van de aanbestedingsbrief en de VGR.

Kernpunten

In dit 2^e concept zijn uw eerdere opmerkingen zo veel mogelijk verwerkt. Ook zijn de cijfers grotendeels ingevuld.

Ook de moties en toezeggingen lijsten zijn hier bijgevoegd, evenals het advies van de Oudercommissie.

Wat ontbreekt nog:

- het dashboard is nog niet helemaal compleet
- brede ondersteuning door gemeenten: dit is afhankelijk van de uitkomsten van het bestuurlijk overleg hierover op 22 mei 2024.
- schaderegeling ex-toeslagpartners

Toelichting

Politiek/bestuurlijke context

Verder planning

23 mei 2024	bespreking 2 ^e conceptversie
27 mei 2024	bespreking MCTH versie (24 mei 2024 in tas)
28 mei 2024	aanleveren voor MCTH
4 juni 2024	bespreking in MCTH
7 juni 2024	MR en verzending aan EK en TK

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

graag
leensdag
ochtend
om
aanpak
versie

Wanneer
aangevuld

had op basis
van voorbereiden
tech. staatsbeleid
al ingevuld
in.



A/23-05-2024

Terstand
TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Programma DG
Herstelbeleid

Persoonsgegevens

nota

MCTH versie 17e VGR (jan-apr 2024)

Datum

22 mei 2024

Notanummer

2024-0000332065

Bijlagen

1. aanbestedingsbrief
2. VGR

Aanleiding

Bijgaand treft u de aangepaste MCTH versie van de VGR over de periode januari t/m april 2024. Deze versie wordt met u besproken op 23 mei 2024. Opmerkingen en aanvullingen uit eerdere versies zijn hier in verwerkt.

Beslispunten

Graag uw akkoord op verzending van deze stukken naar de MCTH.

Kernpunten

Deze versie van de VGR is nagenoeg compleet.

- Enkele cijfers ten behoeve van het dashboard ontbreken nog. En de gevraagde aantallen op de kindregeling (1.3) zijn nog niet ingevuld evenals het bedrag van de dwangsommen op BNTB.
- Na afloop van de MCTH wordt in deze VGR de samenloop met de schaderoute brief verwerkt.

De MCTH vergadert op 28 mei 2024. Het aanbestedingsformulier heeft u eerder ontvangen. Behandeling in de Ministerraad en verzending aan de Kamers is voorzien op 7 juni 2024.

Toelichting

Niet van toepassing

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

afgehoord
met nas
peer
tekstuele
aanpassing