



Leden Ringen

Contactpersoon

XX
Projectleider Actualisering
Onderzoekskaders

Datum

26 april 2024

Onze referentie

Auteur verslag

XX

verslag

Vragenuurtje Ringen Onderzoekskaders 2024

Omschrijving

Vragenuurtje Ringen Actualisering Onderzoekskaders
2024

Vergaderdatum en -tijd

26 april 2024, 15.00-16.00

Vergaderplaats

Teams

Introductie

De voorzitter van het overleg geeft aan dat dit vragenuurtje een experiment is: op- of aanmerkingen zijn welkom.

Belangrijkste punten OK24

Standaard Basisvaardigheden OP0

De voorgenomen wijziging in de normering voor het eindoordeel, het meenemen van de standaard basisvaardigheden OP0, gaat dit jaar nog niet door. Voor aankomend schooljaar zijn er geen wijzigingen in de normering en geen wijzigingen in hoe OP0 wordt meegenomen in de beoordeling op schoolniveau.

Wat is de reden dat het uitgesteld wordt? Voorzitter geeft aan dat er nog steeds veel herstelopdrachten worden gegeven. We zien dat scholen nog niet goed weten wat er precies verwacht wordt en hoe zij dat in de eigen context kunnen realiseren. In het Ringenoverleg van 15 mei zal de Inspecteur Generaal precies aangeven waarom het is uitgesteld.

(Actiepunt). Over de duur van het uitstel durft voorzitter geen definitieve uitspraak te doen. De standaard telt nu helemaal niet mee, vooralsnog voor het hele aankomende schooljaar. Er kunnen wel herstelopdrachten gegeven worden.

Steek-proefkwaliteitsonderzoeken

Doen we sinds dit jaar. Voor het algehele beeld van het onderwijs in Nederland. Omdat dit nieuw erbij is, zijn we gaan kijken naar de terminologie. Risico-kwaliteitsonderzoek werd op vele manieren geschreven. Dit kader volgen we één lijn: het zijn kwaliteitsonderzoeken met de verdeling risico-kwaliteitsonderzoeken en steekproef-kwaliteitsonderzoeken. Dhr. XXX: Biedt de WOT genoeg ruimte voor al deze type onderzoeken? Geven we mee aan de IGO voor het Ringen overleg. (Actiepunt).

Vraag Dhr. XXX: steekproef-kwaliteitsonderzoeken, wat is de relatie met het bestuursgericht toezicht? Zouden de besturen deze onderzoeken niet uitvoeren? Inspectie heeft gemerkt dat het voor ons ingewikkeld is om via informatie uit schoolgidsen, schoolplannen en van besturen zicht te krijgen op de onderwijskwaliteit. We doen het om betrouwbare informatie te verzamelen voor de samenleving en de minister. Dhr. XXX: is dit een andere houding dan hiervoor? We blijven als inspectie het bestuur als aangrijpingspunt houden.

Het veld reageert op de steekproef-kwaliteitsonderzoeken. Dhr. XXX geeft nog mee: wat is de toegevoegde waarde van de steekproef-kwaliteitsonderzoeken en wat gaat het bieden boven de onrust die het nu zal geven? (Actiepunt)

OP2

PO VO en SO het rapport van het onderzoek 'Kwaliteit van de extra ondersteuning' is gepresenteerd en tegelijk uitgebracht met de Staat van het Onderwijs. Naar aanleiding hiervan zijn er aantal wijzigingen in OP2. Er is meer nadruk gelegd op de OPP's in lijn met de wettelijke vereisten. Dhr. XXX: noch in WPO noch in WEB staan de gebruikte begrippen (zoals ambitieus). Voorzitter: ze zijn wel uit de wet gehaald, maar waar precies vandaan gaat Voorzitter navragen (Actiepunt).

Mevr. XXX: vragen over het woord 'ambitieuw', omdat het verwachtingen schept naar ouders toe en er wordt gesproken over overleg met ouders. Hier kan frictie ontstaan en in het kader van verwachtingsmanagement dient het een en ander dan rechtgezet te worden. Voorzitter gaat navragen bij de aanlevers waar de wettelijke basis zit voor deze aanpassing. (Actiepunt).

Voorzitter geeft aan dat het gaat om vereisten waar de scholen nu al aan moeten voldoen, het staat nu alleen sterker in de tekst 'basiskwaliteit'. Dhr. XXX: grote hoeveelheid van deze plannen (OPP's) en met het verstevigen van OPP's bevordert je dit. Moet deze vorm wel zo uitdrukkelijk worden meegenomen in zo'n kader? Is het effectief? Op jonge leeftijd kunnen kinderen hiermee al gestigmatiseerd worden. Moeten we niet pas op de plaats doen in plaats van dit zo in het kader mee te nemen? Voorzitter: op dit moment staan de OPP's in de wet en daarom moet de Inspectie de naleving ervan controleren. Discussie over het format van OPP's. Voorzitter geeft aan dat de formats een advies zijn en dat scholen daarin ook hun eigen vorm mogen kiezen, mits die voldoet aan de wettelijke vereisten. Dhr. XXX: dan zou er misschien communicatie over moeten komen dat hierin ruimte is. Er is een publicatie geweest aldus Voorzitter: "Ruimte in regels" en de principes daaruit gelden nog steeds.

Voorzitter geeft aan dat de rest van de wijzigingen technische punten zijn.

Vragen

Dhr. XXX: pag. 10 Was/wordt-lijst *extra normering nieuwe scholen*: sluiting. Het verschil met reguliere sluiting is hem onduidelijk. Voorzitter: het sluiten van een reguliere bestaande school staat niet in het onderzoekskader want daar gaat de Inspectie niet over. Het was voorgekomen dat een school gestart was en dat de inspectie een positief advies had gegeven vóór de start, maar vrij snel bleek in de praktijk dat de school toch niet voldeed. Door de financiering was dit moeilijk terug te draaien, het werd daardoor een lang traject waar scholieren de dupe van waren. Daarom is er een extra normering voor nieuwe scholen zodat als we zien dat het niks wordt deze scholen sneller gesloten kunnen worden via een negatief advies over de financiering. Dhr. XXX leest de normering alsof het moeilijker is een nieuw gestarte school te sluiten. Het stoppen van de bekostiging gaat in dit geval snel (aldus Voorzitter), bij Zeer zwak bij een al bestaande school duurt dit veel langer, want zij krijgen nog een termijn om zich te verbeteren.

Dhr. XXX: op pag.2 staat toch nog de *term Goed*. Voorzitter geeft aan dat dat klopt omdat het op standaardniveau nog steeds kan, alleen op het eindoordeel niet meer.

Dhr. XXX: Derde alinea pag. 2 nog niks nieuws voor in de plaats gekomen aangaande stimulerend toezicht? Nee, het eindoordeel Goed zijn we mee gestopt (opgelegd vanuit politiek) nu kijken we hoe kunnen we vorm geven aan stimulerend toezicht. Goed stond overigens ook niet in de wet.

Dhr. XXX: pag. 14 'Het aanbod sluit aan op het niveau van de leerlingen bij binnenkomst van de school.' Hoe wordt het niveau vastgesteld en door wie? Van de school wordt verwacht dat ze kijken wat de leerling al aan ervaring, kennis etc. heeft en het aanbod moet daarop aansluiten. De school moet laten zien dat ze het in beeld hebben gebracht? Ja, klopt.

Dhr. XXX: pag. 15 *verduidelijken vervolgonderwijs*: '...ook als dit een andere school voor primair onderwijs is.' Voorzitter geeft aan dat dit is gedaan omdat kinderen bijvoorbeeld kunnen doorstromen van AZC-school naar reguliere basisschool. De AZC-school moet daar op voorbereiden.

Dhr. XXX: pag. 50 *'hoge verwachtingen'*. Wat zijn dat? Dit gaat gewijzigd worden voor de scholen in CN en feitelijk wordt dit dezelfde tekst die we al hadden staan in OP2 voor Europees Nederland. Wat zijn de criteria van de hoge verwachtingen? Hetzelfde geldt wat Voorzitter heeft gezegd voor ambitieuze doelen.

Dhr. XXX: de school zorgt ervoor dat er gelijke kansen zijn op doorstroming naar *havo en vwo*. Het zegt iets over wat we vinden van 'hoog' en 'laag'. Het is jammer als we vmbo en mbo als minderwaardig gaan zien. Wat is het effect als we dit er zo inzetten? Effect van opwaartse druk. Voorzitter geeft aan dat de wettelijke vereisten worden gevolgd; en dit het resultaat is van een politieke discussie.

Dhr. XXX: MBO kader verwijzing naar oriëntatieprogramma's. In het Ringenoverleg komen we hier op terug. (Actiepunt). In dit jaar 2024 lopen de proeftuinen af, lees ik niks van in het kader. Moet het kader niet iets zeggen over het referentiewaardenmodel? Het is een kwaliteitsmodel dat door de sector zelf is omarmd en door OCW gebruikt als goed voorbeeld. Voorzitter: als het een uitwerking is van bestaande wettelijke vereisten, dan komt het niet terug in het kader omdat we voorzichtig zijn met invullen hoe een school iets invult/vorm geeft. We voegen dit pas toe aan het kader als zo'n model met naam en toenaam in de wet worden genoemd.

Mevr. XXX: pag. 25 *doorstroomrecht*. Gelijke kans op doorstroom naar havo en vwo. Je hebt wettelijk recht op doorstroom met een diploma. Wat is de ambitie? Voorzitter: de formulering roept iets anders op dan de bedoeling was namelijk het laten doorwerken van het wettelijke artikel in de school. Voorzitter gaat vragen of de schrijvers iets kunnen formuleren wat dichter bij de letterlijke wettekst blijft. (Actiepunt).

Mevr. XXX: pag. 14 *Basisvaardigheden* worden geëxpliciteerd, wat is daarvan de toegevoegde waarde? In consistentie met de rest van de tekst? Voorzitter geeft aan de precieze redering niet te weten.

Mevr. XXX: *EOA monitor sociale veiligheid*: veel dynamiek in de groepen, veel verplaatsingen. Wat behelst deze monitor? Wat meet je dan? Is meer een inhoudelijke opmerking. Voorzitter: er is als het goed is een voetnoot die hier een slag om de arm neemt en aangeeft dat een standaard monitoringsinstrument hier vaak niet zal voldoen en dat er ruimte is om een meer passend instrument te gebruiken. Komt Voorzitter de 15^{de} op terug. (Actiepunt).

Dhr. XXX: pag. 10 *nieuwe scholen*. Hoe verhoudt het zich met de wet? Hoe is het traject vooraf geweest als je zo snel kan constateren dat de school niet goed loopt? Voorzitter: in het voortraject kan alleen gekeken worden naar papieren stukken die worden ingeleverd. Of er daadwerkelijk goed lesgegeven wordt en de controle of de veiligheid gewaarborgd is kan pas nagegaan worden als de school loopt. Daarom is de extra waarborg erbij gekomen.

Dhr. XXX: pag. 8 wat voegt het toe ten opzichte van de tekst die er stond? De tekst was vooral gericht op *achterblijvende leerlingen*, maar we wilden duidelijk maken dat er ook aandacht besteed moet worden aan leerlingen die meer uitdaging nodig hebben.

Dhr. XXX: procesmatige vraag. Je zegt vragen komen de 15^{de} terug, maar kan er geen schriftelijke uitwerking bij de stukken zitten? Zoveel mogelijk gaan we het terugkoppelen. (Actiepunt).

Dhr. XXX: pag. 15 'ook als de school van primair onderwijs is', volgorde bijzin wijzigen. Voor het vervolgonderwijs plaatsen. Tip. Gaan we naar kijken. (Actiepunt).

Proces

- Uw onbeantwoorde vragen worden op de vergadering van 15 mei beantwoord. Resterende vragen ontvangen we graag liefst voor vrijdag 3 mei. Dan nemen we ze mee op 15 mei.
- Vrijdag 3 mei ontvangt u: Staat van Wijzigingen, Kaders waarin de wijzigingen gemarkeerd zijn.
- 15 mei Ringenoverleg u kunt aangeven of u namens uw organisatie instemt met de versie die op tafel ligt.
- Na 15 mei nog bezwaren: u kunt een brief opstellen namens uw voorzitter, deze sturen wij mee naar de minister met de aanbiedingsnota. Dit kan tot en met 27 mei.
- In de loop van juni aanbieding aan de minister(s) en hopelijk snel definitief akkoord. Dit verslag wordt daarbij ook meegestuurd zodat duidelijk is dat het veld goed geïnformeerd is door de Inspectie.
- Per 1 augustus in gebruik nemen herziene kaders.