



**TER BESLISSING**

**Datum**  
29-08-2024

**Onze referentie**  
RWS-2024/30927

**Beslistermijn**  
02-09-24  
**Uiterlijk bij DBO**  
29-08-24

Aan  
Van

Minister  
DG RWS

# nota

Antwoorden op Kamervragen over de startdatum van de werkzaamheden aan het Julianakanaal en meesturen van de Second Opinion

## Aanleiding

De Kamervragen van lid Soepboer (NSC) van 9 augustus 2024 over de startdatum van de werkzaamheden aan het Julianakanaal. Deze zijn aanvullend gesteld op een eerdere set vragen die reeds op 9 augustus zijn beantwoord. In bijgevoegde conceptbrief is een voorstel voor de beantwoording opgenomen.

## Geadviseerd besluit

- Instemmen met de voorgestelde beantwoording van de Kamervragen.
- Instemmen met het meezenden van de resultaten van de second opinion en wijze waarop Rijkswaterstaat met deze beantwoording invulling wil geven aan de aanbevelingen hieruit bij de verdere uitvoering van het project (zie bijlage).

## Kernpunten

- De second opinion is uitgevoerd om er zeker van te zijn dat - gegeven de gekozen hoofdaanpak (in het droge) - de voorgenomen uitvoeringswijze klopt en de hiervoor geraamde kosten en voorgestelde risicovoorziening passend zijn. Hiertoe is op 24 juli 2024 besloten. De second opinion gaat niet over de beschikbaarheid van de omvaarroutes en de nadeelcompensatie.
- De eindresultaten van de second opinion zijn inmiddels beschikbaar. Deze zijn als bijlage bij de beantwoording opgenomen om met de Kamer te delen. Hierbij is ook aangegeven op welke wijze Rijkswaterstaat bij de verdere uitvoering van het project invulling wil geven aan de aanbevelingen uit de second opinion.
- Voor de start van de werkzaamheden hoefde niet gewacht te worden op de eindresultaten van de second opinion. De tussenresultaten onderschreven de noodzaak om 12 augustus 2024 te starten met de werkzaamheden. Gezien de fasering van de werkzaamheden is er voldoende tijd om de overige resultaten tijdig in de uitvoering mee te nemen.
- Nadat de totale te verwachten meerkosten in beeld waren, is dit zo spoedig mogelijk met de Kamer gecommuniceerd. In de brief van 7 augustus is aangegeven dat de belangrijkste oorzaak van de kostenstijging is dat met de oorspronkelijk bedachte aanpak de afdichting van het kanaal onvoldoende robuust zou zijn. RWS heeft eind mei 2024 verschillende proeven uitgevoerd om de waterdichtheid van het kanaal in

relatie tot de bedachte methodiek te toetsen. Toen bleek dat toepassing van deze techniek tot onvoldoende waterdichtheid zou leiden, is een alternatieve werkmethode uitgewerkt en zijn de daarbij behorende kosten in beeld gebracht. Na validatie van de kosten is gekozen voor toepassing van deze alternatieve werkmethode inclusief bijbehorende kosten. In de brief van 7 augustus staan ook de andere kostenverhogende factoren opgenomen. Dit zijn de hoge tijdsdruk in de natte winterperiode, het streven naar een zo kort mogelijke stremmingsduur en zo snel mogelijke start en noodzakelijke maatregelen om de levering van vers kanaalwater aan omliggende bedrijven te kunnen waarborgen. Ook is aangegeven dat er een risicoreservering voor de uitvoeringsfase genomen die groter is dan gebruikelijk aangezien er nog diverse onzekerheden zijn die mogelijk tot extra tegenvallers kunnen leiden.

**Onze referentie**  
RWS-2024/30927

**Beslistermijn**  
2 september 2024

**Uiterlijk bij DBO**  
29 augustus 2024

**Bijlage(n)**  
2

**Aan**  
Minister

**Van**  
DG RWS

## Bijlagen

Volgnummer	Naam	Informatie
1	Kamerbrief met antwoorden op aanvullende kamervragen over de startdatum van de werkzaamheden aan het Julianakanaal	Resultaten second opinion en communicatie over aanvullend benodigd budget
2	Second Opinion Julianakanaal	Deze second opinion is uitgevoerd op de voorgenomen uitvoeringsmethode, de scope en de planning. Daarnaast is de kostenraming getoetst.

**Onze referentie**  
RWS-2024/30927

**Beslistermijn**  
2 september 2024

**Uiterlijk bij DBO**  
29 augustus 2024

**Bijlage(n)**  
2

**Aan**  
Minister

**Van**  
DG RWS