



3-7'25

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

Programma DG Herstel
Programma DG
Herstelbeleid

Persoonsgegevens

nota

Nota Tekenversie VGR stukken

Datum

2 juli 2025

Notanummer

2025-0000188743

Bijlagen

1. aanbiedingsbrief EK
2. aanbiedingsbrief TK
3. VGR
4. m en t lijst
5. bijdrage OC

Aanleiding

Op 4 juli 2025 staat de VGR op de agenda van de MR, waarna verzending aan beide Kamers plaats zal vinden.

In de afgelopen dagen zijn de laatste wijzigingen en aanpassingen doorgevoerd en bijgaand treft u de tekenversie van de aanbiedingsbrief.

Beslispunten

- Bent akkoord met voorliggende tekenversie van de aanbiedingsbrief bij de 20^e VGR? Zo ja, dan graag uw handtekening op beide brieven (Eerste Kamer en Tweede Kamer).
- Graag uw akkoord op openbaarmaking van voorliggende nota en alle voorgaande beslisnota's die hebben geleid tot deze brief en de VGR, conform de beleidslijn actieve openbaarmaking.

Kernpunten

- In de tekenversie van de aanbiedingsbrief zijn op basis van uw input op de RSD versie en de laatste besprekingen van afgelopen dagen wijzigingen doorgevoerd.
- In de VGR zelf zijn op uw eerdere aangeven ook nog de laatste punten doorgevoerd.

akkoord

Toelichting

Wijzigingen in de aanbiedingsbrief:

We hebben uw opmerkingen en toevoegingen bij de versie van 20 juni verwerkt in de versie die naar de RSD is gegaan.

- Hierbij geldt dat de 4^e alinea op pagina 4 specifiek over route B gaat. Om verwarring te voorkomen verwijzen we hier dus niet naar de andere route. De gelijkwaardigheid van de routes wordt op pagina 3, onder de randvoorwaarden ons inziens afdoende benadrukt.
- Voor wat betreft de vertragingsschade in de IB, geldt dat inderdaad €500 per half jaar immateriële schadevergoeding wordt vergoed, dit wordt eerder in de brief benoemd (pagina 1), samen met de 25% materiele schadevergoeding. De term vertragingsschade hebben we nooit eerder in de hersteloperatie gebruikt, dus het nu inzetten daarvan zal onduidelijkheid creëren bij de lezers, of zelfs het idee kunnen geven dat er

een extra schadepost bij is gekomen (waar mensen dan een beroep op gaan doen, wat we dan weer moeten rechtzetten).

In de RSD versie van 1 juli zijn ten behoeve van de voorliggende tekenversie vervolgens nog de volgende wijzingen doorgevoerd:

- De tekst over toegang voor ouders met IB<30k is uitgebreid.
- Idem de tekst over de SGH (route A).
- De naam van Route B is opgenomen, zijnde: Mijn Herstel.
- Aanmelddatum aanvraag aanvullende schadevergoeding is op 1 januari 2026 gezet.

Wijzigingen in de VGR:

We hebben uw opmerkingen en toevoegingen bij de versie van 20 juni verwerkt in de versie die naar de RSD is gegaan.

In de RSD versie (1 juli) van de VGR zijn ten behoeve van de eindversie vervolgens nog de volgende wijzingen doorgevoerd:

- De alinea over de invoeringstoets kindregeling (pag. 33) is geschrapt. De invoeringstoets is nog onvoldoende besproken om hier al te kunnen melden. Komt terug in de volgende VGR.
- In uw annotatie voor RSD was voorgesteld een alinea in de VGR toe te voegen over wet DBA en de CWS. De actuele situatie maakt deze voorgestelde toevoeging ons inziens niet meer nodig en is dus ook achterwege gebleven.
- Een alinea over misstanden onderzoek (proces) is toegevoegd (pag.37).

Communicatie

De afdeling Communicatie bereidt een persbericht voor.

Politiek/bestuurlijke context

De Eerste en Tweede Kamer worden periodiek geïnformeerd over de voortgang van de hersteloperatie toeslagen. Tevens wordt een geactualiseerd overzicht van de moties en toezeggingen aan de Kamers meegezonden.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

Doc nr.	Datum	Titel document
1	18-2-2025	Nota - stasHT - 3.000 gezinnen
2	4-4-2025	Nota - stasHT - Nazorg & emotionele steun aan ouders en jongeren
3	8-4-2025	Nota - stasHT - Regeringscommissaris bestendigen SGH-route
4	17-4-2025	Nota - stasHT - BNTB's en dwangsommen bezwaar
5	22-4-2025	Nota - stasHT - Nota kernpuntenversie VGR T1 2025, inclusief planning
6	7-5-2025	Nota - stasHT - Opdrachtoomschrijving bestuurlijke regisseur Brede Ondersteuning
7	19-5-2025	Nota - stasHT - Wijziging Regeling specifieke uitkering gemeentelijke hulp aan gedupeerden kinderopvangtoeslagenproblematiek 2021 ten behoeve van de tweede verlening van de termijn voor het aanvullend schuldhelpverleningsaanbod
8	20-5-2025	Nota - stasHT - Verslag gesprek verbeterplan bezwaar
9	28-5-2025	Nota - stasHT - Conceptversie Voortgangsrapportage hersteloperatie toeslagen periode jan - april 2025 (20e VGR)
10	6-6-2025	Nota - stasHT - Gedupeerden uit de pilotfase met een IB<30.000
11	6-6-2025	Nota - stasHT - Tweede verlenging aanvullend schuldhelpverleningsaanbod met zes maanden
12	11-6-2025	Nota - stasHT - ACTH versie aanbiedingsbrief bij VGR
13	18-6-2025	Nota - stasHT - Nota RSD-T versie VGR stukken
14	19-6-2025	Nota - stasHT - Publicatie Spuk-wijziging t.b.v. termijnverlenging aanvullend schuldhelpverleningsaanbod meerderjarige getroffen kinderen
15	20-6-2025	Nota - stasHT - Aanmelddatum aanvullende compensatie werkelijke schade
16	24-6-2025	Nota - stasHT - Uitwerking toepassing schaderechtelijke principes in forfaitaire routes
17	25-6-2025	Nota - stasHT - Afronding bezwaren GKGK en inzicht BNTB in bezwaar-IB
18	1-7-2025	Nota - stasHT - Aanmelddatum aanvullende compensatie werkelijke schade naar 1 jan 2026



Ministerie van Financiën

eerst.

bespreken

8-3-8'25

deelnemers
even afstemmen

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

Programma DG Herstel
Programma DG
Herstelbeleid



Persoonsgegevens

nota

3.000 gezinnen

Datum
18 februari 2025

Notanummer
2025-0000047924

Bijlagen
geen

Aanleiding

De Commissie van Dam heeft in aanbeveling 2 aangegeven; "haal 2.000 tot 3.000 gezinnen die de regie kwijt zijn uit dit proces". Hieronder treft u denkrichtingen en voorstellen over de uitwerking van deze aanbeveling. Graag gaan wij met u in gesprek over de aanpak en vervolgstappen.

Beslispunten

1. Gaat u akkoord met de uitgangspunten van deze gesloten aanpak gebaseerd op vindplaatsen, triage, en uitnodiging?
2. In de integrale aanpak voor gezinnen die de regie kwijt zijn komen verschillende vormen van aanpak bij elkaar zoals de doorbraakmethode van IPW. Bent u het eens met de redenering dat er meerdere methodes mogelijk zijn voor de aanpak waar IPW er een van is, maar dat andere methoden ook kunnen worden toegepast naar gelang de behoefte van de gedupeerde?
3. Gaat u akkoord om nu te starten en aanvullende afspraken met AEDES en GGZ (huisvesting en mentale zorg) hier later op te leggen?
4. Kunt u instemmen met een rol voor een beleidstafel of onafhankelijk advies in deze aanpak onder regie van Financiën?

Kernpunten

1. Het idee is om de vormgeving van deze aanpak uit te werken op basis van de concepten "vindplaatsen, triage en uitnodiging". Daarmee is sprake van een gesloten aanpak voor alleen deze doelgroep.
2. Het voorstel is om voor deze omschreven groep een integrale methode toe te passen waarbij verschillende doorbraak methodes zoals die van instituut Publieke Waarden (IPW), worden aangevuld met werkwijzen uit het veld. Het credo is "wat werkt nemen we mee". Het door de Commissie van Dam voorgestelde team van professionals uit de gemeenten, IPW en ketenpartners gaat deze methode dan toepassen onder regie van DG-Herstel. In de begroting is momenteel rekening gehouden met 3.000 casussen IPW in de periode 2025-2027 (1.000 per jaar) a ca. € 11k per casus.
3. De Commissie van Dam stelt voor om afspraken te maken met AEDES en de GGZ. Dergelijke afspraken kosten tijd. Het voorstel is om nu al te

beginnen met opzetten van de integrale aanpak herstelelementen op het gebied van huisvesting en mentale gezondheid daar aan te koppelen, zodra die afspraken zijn gemaakt (en daar dus nu niet eerst op de wachten).

4. De regie op deze route blijft belegd bij het ministerie van Financiën en DGH. De uitvoering vindt plaats door het op te zetten team, in nauwe samenwerking met de ketenpartners van DGH. Omdat triage en uitnodiging hand in hand gaan en het veld veel expertise heeft maar het ministerie de verantwoordelijkheid draagt, kan een beleidstafel mogelijk onder leiding van een onafhankelijke voorzitter het grijze gebied wat gaat ontstaan in deze aanpak inkleuren. Op deze manier kan de verantwoordelijkheid voor uitnodiging gebaseerd worden op onafhankelijke expertise en worden de betrokken partijen meer eigenaar van de oplossing wat implementatie vereenvoudigd.
5. In de komende periode dient vastgesteld te worden wat een haalbaar doel voor deze aanpak is. Wanneer is deze interventie klaar en kunnen deze gezinnen dan indien nodig naar het reguliere sociale domein? Daarbij kan ook worden nagegaan of het een optie is deze aanpak onder te brengen bij SZW (evt. met een bruidsschat; bijv. het huidige IPW budget), vooruitlopend op de overgang naar het reguliere proces waarbij de ouder binnen het regulier sociaal domein wordt geholpen. Deelt u de insteek dat deze aanpak een wegbereider kan zijn voor de overgang naar het reguliere sociale domein d.w.z. SZW?

VZ min fin
DGH
Regie
voeren!

niet los te
zien van
herstel
en

compensatie

Toelichting

1. Vindplaatsen, triage en uitnodiging

Vooraf is het uiteraard van belang om te weten hoe de groep van "2.000 tot 3.000 gezinnen" tot stand is gekomen. Onderdeel daarvan is een gesprek met de Commissie van Dam. Het doel is om vooraf een duidelijk beeld te hebben van de scope van deze aanbeveling. Als in deze groep gezinnen zitten die met een onderdeel van regulier herstel ook zouden kunnen worden geholpen is de voorgestelde integrale aanpak wellicht een (onnodig) te zwaar middel. Een dergelijke situatie kan dan snel tot afronding komen. De commissie spreekt zelf ook over het vastlopen in de reguliere aanpak en kastje-muur-scenario's, dit kan ook opgelost worden zonder deze integrale aanpak. Deze afweging komt bij de triage te liggen zoals hieronder beschreven.

De aanpak die wordt voorgesteld is niet louter het kopiëren en opschalen van de bestaande IPW aanpak. Het idee is om de methode als basis hier ook te hanteren en te combineren met herstel elementen die nu ook al leiden tot deel oplossingen (b.v. bestaande urgentieroutes). Die deeloplossingen zijn echter vaak nu niet afdoende voor deze gezinnen. Het idee om samen met de keten- een maatschappelijke partners een alles bij elkaar gecombineerde integrale aanpak op te zetten voor deze gezinnen. De grondgedachte is "wat werkt, nemen we mee".

Gelet op de voor deze aanpak noodzakelijke uitwisseling van gegevens is het van belang dat er voor aanvang goed gekeken wordt naar de privacy aspecten van deze samenwerking.

of informatie

¹ Uit de triage ook blijken dat er gezinnen zijn die hier helemaal geen baat hebben en dat deze beter geholpen zijn in de bestaande hersteloperatie

Het rapport stelt dat de gezinnen kunnen worden aangedragen door professionals uit het maatschappelijk veld. Deze moeten met urgentie worden behandeld. Het rapport stelt verder dat er geen criteria vast te stellen zijn of gezinnen tot deze afgebakende doelgroep gerekend kunnen worden, maar dat dit in de praktijk beoordeeld moet worden.

Het voorstel is om de aanpakwerken met een model van zogenaamde vindplaatsen, een vorm van triage en vervolgens de gezinnen uit te nodigen voor deze herstelroute. In de concept Kabinetsreactie is nu opgenomen "Het door de Commissie voorgestelde team kan vervolgens beoordelen of deze gezinnen geholpen zijn met deze aanpak en welke gezinnen met urgentie moeten worden geholpen".

De "vindplaatsen" zijn de maatschappelijke en ketenpartners die deze gezinnen voorstellen voor deze route. De triage wordt uitgevoerd door het op te zetten team waarna de uitnodiging kan komen om deel te nemen aan deze aanpak. De triage zou eventueel op termijn onder een bestuurlijk kopstuk kunnen worden uitgevoerd.

Doormiddel van deze triage behoudt het op te zetten team de regie over de instroom en zorgt ervoor dat de mogelijke schaars beschikbare capaciteit voor deze integrale aanpak benut wordt voor de gezinnen die deze aanpak ook echt het hardst nodig hebben. In de triage kan ook geconstateerd worden dat de IPW-aanpak niet afdoende is voor het versterken van de eigen regie bij de ouder. Of dat de ouder meer is geholpen met een onderdeel van de reguliere aanpak. Mede gezien de capaciteit van de verschillende betrokken organisaties, betekent dit dat niet iedereen tegelijk kan worden geholpen. Er zal waarschijnlijk een vorm van wachtrij ontstaan, wanneer de aanpak bekend wordt.

De exacte invulling van de triage wordt samen met de gemeenten, IPW en maatschappelijke en ketenpartners uitgewerkt. Te denken valt aan een kwalitatieve toetsing op volgende aspecten:

- Het gezin kampt met aanhoudende problematiek op meerdere leefgebieden, eventueel aangevuld met actuele bestaansonzekerheid
- Een inschatting vooraf of de voorgestelde integrale aanpak deze gezinnen ook gaat helpen.
- Of de motivatie er is bij deze gezinnen om zich naar vermogen zelf in te zetten om samen met de juiste hulp tot duurzame oplossingen te komen (door een PvA op te stellen en af te sluiten met een VSO)
- Het uitgangspunt is om hiermee te bepalen of de aanpak succesvol kan zijn voor de "aangeleverde" gezinnen. Het is niet de bedoeling om hier op voorgaand harde toegangscriteria te ontwikkelen.

Na deze toets worden de gezinnen dan uitgenodigd voor de hierboven toegelichte integrale herstelroute. Of een ouder zelfregie en veerkracht ervaart door deze interventie ligt ook bij het vermogen van de ouder zelf om hier in te participeren. De commissie spreekt van een langjarig perspectief, maar dat is in alleen realiseerbaar als de ouder hier zelf ook een rol in neemt.

2. De integrale aanpak en de voorgestelde vormgeving van de beoogde route.

De Commissie van Dam spreekt van een groep van "2.000 tot 3.000 gezinnen" die bekend zijn bij het maatschappelijk veld. Deze gezinnen waren de regie al kwijt

Integrale
aanpak

en/of de toeslagenaffaire is hierin voor hen net de laatste zet geweest, aldus de Commissie.

Strikt genomen is de (meervoudige) problematiek die zij ervaren niet altijd aan de toeslagenaffaire toe te rekenen. Anderzijds is het bieden van herstel dat louter gekoppeld is aan de toeslagenaffaire voor deze gezinnen hoogst waarschijnlijk ook niet afdoende om weer verder te kunnen met hun leven. De Commissie stelt dan ook voor dat "iemand anders de regie over neemt" en deze gezinnen helpt met een "totaalaanpak". Daarvoor zou één team moeten worden opgericht. → onderdeel DG H.

Het Instituut Publieke Waarden (IPW) werkt al met een dergelijke methodiek. In de doorbraakmethode en de totaalaanpak bij de nabestaandenregeling brengt IPW allereerst in een gezamenlijk gesprek met de gedupeerde en alle keten- en maatschappelijke partners de herstelbehoeften in kaart. Hierna wordt een plan van aanpak opgesteld door IPW en regisseert IPW samen met de ketenpartners de zo veel mogelijk parallelle uitvoering van het herstel. In de brede ondersteuning heeft IPW zo in circa 1.200 casussen een oplossing weten te creëren. In de nabestaandenregeling is zij recent gestart met een pilot van 10 casussen. Idealiter wordt daarna het herstel afgerond met een Vaststellingsovereenkomst (VSO).

Het voorstel is om voor deze groep een integrale aanpak te ontwikkelen die lijkt op de methode van IPW maar aangevuld kan met andere werkwijzen en urgentieroutes die nu al worden toegepast in het veld. De aanpak kan dus IPW zijn maar dat hoeft niet altijd. Het credo is "wat werkt nemen we mee". Vanuit dat uitgangspunt zoekt de integrale aanpak dan naar een oplossing voor deze doelgroep.

Het voorstel is om hieromheen dan het "team" te formeren dat Commissie van Dam voorstelt. Dat betreffende team moet nog gevormd worden. Het idee is dat dit multidisciplinaire team bestaat uit professionals vanuit de gemeenten, IPW, ervaringsdeskundige en ketenpartners onder regie van DG-Herstel. Indien gewenst kan daarbij vanuit het ministerie worden geholpen ontbrekende informatie aan te leveren, zoals inkomensgegevens of andere informatie waar beschikking over is. De methode is alleen succesvol als de ouder zelf ook een inspanning levert om het probleem op te lossen. Uiteindelijk kan je hulp niet opleggen.

3. AEDES en de GGZ

Het rapport meent dat er op voorhand afspraken gemaakt moeten worden met AEDES over voorrang voor deze gezinnen op het gebied van huisvesting en GGZ Nederland waar het gaat om (mentale) gezondheid. Echter deze partijen kampen echter met zeer beperkte beschikbaarheid en capaciteit.

Om de door de Commissie van Dam voorgestelde afspraken met partijen als AEDES en GGZ Nederland ook echt van de grond te krijgen is een breed politiek-bestuurlijk commitment nodig van het gehele kabinet. Een dergelijke commitment rond krijgen en daarna ook vastleggen in bestuurlijke afspraken vergt tijd. Met AEDES en GGZ Nederland worden de gesprekken op korte termijn gestart.

IPW heeft aangegeven dat veel van de bestaande bouwstenen kunnen worden vertaald naar een integrale aanpak voor deze groep. Het idee om daar zo snel

mogelijk mee te starten en – wanneer ze beschikbaar komen – de extra's als huisvesting en geestelijke zorg daar dan aan "te koppelen."

Daarbij kan IPW al samenwerken met de aan te besteden opdracht Informatie-, en verwijscentrum mentale gezondheid (IVC) en gebruik maken van de inzet van ervaringsdeskundigen binnen de lokale gemeenschap. Het aanbestedingstraject voor het Informatie-, en Verwijscentrum mentale gezondheid (IVC) is in volle gang (verwachte ingangsdatum medio april). Vanuit het IVC wordt psychosociale en traumasensitieve hulp geboden kan – indien gewenst- worden doorverwezen naar specifieke zorg op het gebied van geestelijke gezondheid, die wordt ingekocht buiten de reguliere GGZ om. Ook voor de inkoop specifieke zorg loopt reeds een aanbestedingstraject. De inzet van IPW, de kracht van informele netwerken in de vorm van ervaringsdeskundigen en de ondersteuning op het gebied van mentaal welzijn (middels IVC en ingekochte, non-reguliere zorg) zijn sleutelementen die direct op een duurzame wijze kunnen worden ingezet zonder gemeenten of reguliere zorg daar verder mee te belasten.

4. *Beleidstafel*

De Commissie van Dam geeft ook aan dat het op te zetten "team" voldoende doorzettingsmacht nodig heeft richting alle keten- en maatschappelijke partners om de benodigde voorrang en integrale aanpak voor deze gezinnen te kunnen realiseren. De voorgestelde triage heeft ook een bestuurlijke dimensie omdat daarin wordt besloten wie wel en wie niet wordt uitgenodigd voor deze route.

Om deze dimensie te borgen zien wij twee opties:

- a. De regie op de uitvoering van deze route kan worden belegd bij DGH;
- b. Een beleidstafel met een onafhankelijk voorzitter kan kleuring geven aan het grijze gebied en kan zorgen voor onafhankelijke waardering van besluitvorming rondom triageverzoeken. Dit zorgt voor een onafhankelijk standpunt en daarmee mogelijk minder onderhevig aan kritiek. Omdat het veld op deze manier verbonden is door de beleidstafel, en ze bij de besluitvorming zijn is de verwachting dat dit ook voor verhoogde inzet en dus doorzettingsmacht zorgt.

combinatie van ...

5. *Wanneer is de problematiek opgelost en wordt het onderdeel van het reguliere sociale domein?*

Met het oplossen van de multi-problematiek voor deze gezinnen is dan straks invulling geven aan een herstelopdracht van de Commissie van Dam die verder gaat dan louter herstel van de toeslagenaffaire. Met deze aanpak beweegt het ministerie van Financiën zich daarmee steeds dichter naar het sociaal domein van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW).

In zekere zin loopt de aanpak voor deze groep daarmee vooruit op de beoogde overdracht naar SZW wanneer de "harde" financiële compensatie van de toeslagenaffaire straks is afgerond. In dat licht kan ook overwogen worden om de aanpak die nu in de steigers wordt gezet voor de groep vanaf het begin af aan onder regie te brengen van SZW en SZW hierbij een bruidsschat te geven.

Communicatie

Er hebben op ambtelijk niveau de eerste verkende gesprekken plaatsgevonden met IPW en VNG over de contouren van deze aanpak. Met de verdere invulling wordt gewacht totdat deze nota is besproken.

Politiek/bestuurlijke context

Er zijn tot dusver geen moties of Kamervragen over dit onderwerp.

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden
n.v.t.**



J. O-u'28
bespreken

10/4
16.45

Kamer Stas.

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

Programma DG Herstel 8/4

Persoonsgegevens

nota

Nazorg & emotionele steun aan ouders en jongeren

Datum

4 april 2025

Notanummer

2025-0000096618

Bijlagen

1. Tijdslijn afronding hersteloperatie
2. Factsheet Perspectief
3. Factsheet Kinderen & Jongeren

Aanleiding

De Commissie van Dam (hierna Cie v Dam) adviseert dat er voor ouders en jongeren een plaats met mogelijkheden voor ritueel en verwerking moet zijn, waar ook nazorg beschikbaar is. De commissie adviseert hier de opzet van een landelijk expertisecentrum voor te gebruiken. In deze nota vindt u onze duiding van het advies voor de periode tot en met 2027 - wanneer het financieel herstel van gedupeerde ouders moet zijn afgerond - en daarna.

punten
ter
bespreking:

Beslispunten

1. Gaat u akkoord met het uitbreiden en explicieter maken van de expertisefunctie van het Informatie-, verwijs-, en expertisecentrum (IVEC)?
2. Gaat u akkoord met het in stand houden van het huidige aanbod totdat alle financiële herstelregelingen zijn afgerond?
3. Gaat u akkoord met investeren in lokale lotgenotengroepen?
4. Gaat u akkoord het uitwerken van opties inzake het onderbrengen van het IVEC en lokale lotgenotengroepen bij een ander departement binnen de Rijksoverheid na 2027?

Wij adviseren u akkoord te gaan met alle beslispunten.

- nazorg
- brede -
ondersteuning
- kindregelingen
- motie
"green card"
- na 2027
beloofden

Kernpunten

Ter beslissing

- Het opzetten van een landelijk expertisecentrum voor verwerking en ritueel volgens advies 4.3.5 van Cie vDam is in lijn met de opdracht die reeds wordt aanbesteed voor een Informatie, verwijs en expertisecentrum op het gebied van mentale zorg. De verbinding hiertussen past binnen de opdrachtwaarde van zesendertig miljoen en is opgenomen in de begroting.
 - Met het instellen van een Informatie, verwijs- en expertisecentrum (IVEC) wordt een laagdrempelige ingang gecreëerd voor gedupeerde ouders en jongeren die een hulpbehoefte hebben op het gebied van mentale zorg. De doorlooptijd van de verwijsfunctie van het centrum is maximaal 5 jaar (3 jaar met 2x verlengingsoptie van 12 maanden).
 - Het IVEC draagt ook zorg voor kennisopbouw en kennisdeling met hulpaanbieders, hulpvragers, andere stakeholders (zoals UHT, gemeenten en DG Herstel) en de bredere maatschappij.

- De doorlooptijd van de langdurige kennistaak is maximaal 12 jaar. De langdurige kennistaak zal na afronding bijvoorbeeld opgenomen moeten worden in een kenniscentrum.
 - Vanuit het IVEC kan worden doorverwezen naar specifiek zorgaanbod voor jongeren dat aansluit op hun leefwereld en behoeften.
- Naast het advies van Cie vDam voor een landelijk expertisecentrum is er al een bestaand aanbod op het gebied van nazorg en emotionele steun. In de bijlagen 'Factsheet Perspectief' en 'Factsheet Kinderen & Jongeren' is het huidige aanbod inzichtelijk gemaakt.
 - We adviseren het huidige aanbod op nazorg en emotionele steun te handhaven.
- Voor nazorg en het adresseren van hulpvragen zoeken ouders en jongeren in eerste instantie steun bij elkaar. Om die reden willen we – aanvullend op het advies van Cie vDam – lokale groepen van gedupeerde ouders en jongeren steunen voor een goede toeleiding naar zorg en emotionele steun.
 - Voor het toerusten van deze lokale lotgenotengroepen wordt tijdelijk (drie jaar) een landelijk steunpunt opgericht, die de eerste drie jaar de lokale lotgenotengroepen zal ondersteunen bij het verbeteren van hun infrastructuur, waarna deze zelfstandig verder kunnen.
 - Voor de inrichting van het steunpunt en de activiteiten van de lokale lotgenotengroepen is reeds zestien miljoen begroot. De uitputting van het budget is afhankelijk van de keuze welke oudergroepen te steunen en waar deze steun uit bestaat.
- Het Informatie, verwijs en expertisecentrum en het steunen van lokale lotgenotengroepen hebben een langere doorlooptijd dan de huidige financiële regelingen. Graag werken we verschillende opties uit voor waar het IVEC en Lokale lotgenotengroepen te beleggen binnen de rijksoverheid na 2027.

Ter informatie

- Het thema herdenking, ritueel en verzoening wordt samen met de oudercommissie en andere ouders, jongeren en onze ketenpartners vormgegeven. Hier is budget voor beschikbaar tot 2027.
 - In het rapport van Cie v Dam wordt gepleit om dit ook na 2027 beschikbaar te stellen. Hiervoor zou t.z.t. eventueel aanvullend budget voor moeten worden gereserveerd.

Toelichting

Informatie, verwijs -en expertisecentrum (IVEC)

Gedupeerde ouders hebben naast financieel herstel ook behoefte aan emotioneel herstel. Aan dit emotioneel herstel kunnen zij vaak pas beginnen, nadat het financieel herstelproces is afgerond. Het is belangrijk om gedupeerde ouders bij het emotionele herstel nu en in de toekomst te (blijven) ondersteunen. De reguliere GGZ kampt met lange wachtlijsten, en kan ouders en jongeren momenteel niet de professionele psychosociale hulp bieden die zij nodig hebben. Ook ontbreekt daar vaak deskundigheid over de problemen van deze specifieke groep. Voor de opdrachtformulering van het IVEC hebben diverse bijeenkomsten met ervaringsdeskundigen plaatsgevonden. Bij de inrichting van de dienstverlening wordt ook de oudercommissie betrokken.

In gesprekken met kinderen en jongeren komt regelmatig naar voren dat er behoefte is aan langdurige psychosociale ondersteuning. Het IVEC, dat ook voor jongeren beschikbaar zal zijn, bestaat uit een informatie- en verwijspunt, specifiek zorgaanbod en procesbegeleiding voor jongeren. Voor jongeren die het niet lukt om op eigen kracht hun leven op de rit te krijgen, wordt er vanuit het IVEC procesbegeleiding aangeboden. Vanuit een vertrouwensrelatie helpt deze begeleiding hen barrières weg te nemen om het leven op de rit te krijgen, bijvoorbeeld door middel van coaching. Het huidige hulpaanbod is voor deze jongeren te complex of bevat te veel drempels om dit op eigen kracht te kunnen.

Met de oprichting van het IVEC zorgen we ervoor dat gedupeerde ouders en jongeren goed worden toe geleid naar hulp die zij nodig hebben op het gebied van mentale gezondheid. Het gaat hierbij om het volledige traject, van vraagverheldering, tot en met toeleiding naar specifiek passende hulp. Deze hulp moet ook goed beschikbaar zijn.

Het IVEC heeft de volgende taken en doelstellingen:

- Bieden van een laagdrempelige ingang voor gedupeerde ouders die een hulpvraag hebben op het gebied van psychosociale ondersteuning en mentale gezondheid;
- Intake en verwijzing van gedupeerde ouders naar hulpverleners;
- Aanbieden van psycho-educatie en e-health modules voor gedupeerde ouders en andere hulpvragers;
- Het ontwikkelen van een specifiek aanbod gericht op kinderen en jongeren dat beschikbaar is voor een brede groep jongeren. Dit is in lijn met de adviezen in het rapport 'Erfenis van onrecht' van commissie Hamer.
- Fungeren als expertisecentrum door kennisopbouw en kennisdeling met hulpaanbieders, hulpvragers, andere stakeholders (zoals UHT en DG Herstel) en de bredere maatschappij.
- Doen van onderzoek naar de behoeften van de doelgroep en ketenpartners.
- Samenwerking met andere hulpketens voor gedupeerde ouders, zoals gemeenten, UHT, informele netwerken (lokale communities) en ketenpartners;
- Coördineren van (indien nodig) nieuw te ontwikkelen hulpaanbod.

De taken van het IVEC stoppen na maximaal vijf jaar, afgezien van de langdurige kennistaak. De verwijs- en zorgtaak moeten na 2030 een plek krijgen binnen de reguliere zorg.

De kennistaak loopt daarna langer door (maximaal 12 jaar), omdat we willen borgen dat de kennisontwikkeling door kan gaan nadat de taken van het IVEC zijn overgegaan naar de reguliere zorg. Uiterlijk in 2042 moet ook de langdurige kennistaak buiten deze opdracht worden geborgd. Daartoe wordt vanaf de start samengewerkt met het interdepartementale kennisnetwerk hersteloperaties, dat momenteel wordt ingericht. De kosten voor de langdurige kennistaak zijn geborgd binnen de huidige begroting.

Onderdeel	Kosten
IVC Informatie en Verwijscentrum	€ 10.605.000
Langdurige kennistaak IVEC Expertise	€ 500.000
Inkoop zorgspecifiek aanbod	€ 19.200.000
Procesbegeleiding jongeren	€ 5.801.000
Totaal	€36.106.000

Huidig aanbod nazorg en emotionele steun

De afgelopen jaren zijn diverse interventies ingericht die bijdragen aan erkenning, verwerking en versterking van gedupeerde ouders en jongeren. Het betreft o.a. lopende voorzieningen – KOTA-rapportage, Stichting Lotgenotencontact, Herstelinitiatieven.nl en het Fonds Cultuurparticipatie – en initiatieven die nu nog in ontwikkeling zijn. Voor al deze voorzieningen wordt toegewerkt naar afronding in of rond 2027. Dit loopt gelijk met het doel om alle ouders dan financieel te hebben gecompenseerd.

Het steunen van lokale lotgenotengroepen

Vanuit de Hersteloperatie wordt ondersteuning geboden voor zowel het individuele proces rondom emotioneel herstel, als het collectieve proces van herstel. Het vinden van steun bij lotgenoten is van grote waarde voor ouders en jongeren. Lokale oudergroepen kunnen een belangrijke rol spelen in de toeleiding naar het aanbod op nazorg en zelf een rol spelen in het emotionele en collectieve herstel. Immers, de kracht van de gemeenschap ligt in het steunen van elkaar en bouwen aan vertrouwen, waar het vertrouwen in de (lokale overheid) ontbreekt. De lotgenotengroepen zijn laagdrempelige vindplaatsen voor gedupeerde ouders en jongeren en een plek van erkenning, sociale cohesie en steun.

Er wordt een centraal steunpunt opgezet om de lokale groepen te versterken en hun samenredzaamheid te vergroten, waardoor deze lokale lotgenotengroepen duurzame vindplaatsen van hulpvragen zijn buiten de systemische structuren.

Bovenstaande activiteiten dragen daarmee, via de lokale lotgenotengroepen, indirect bij aan:

- Emotioneel herstel bij wijze van het stellen van een hulpvraag.
- Toeleiding naar bestaand zorgaanbod.
- Bevorderen van sociaal-maatschappelijke cohesie en inclusie.

Onderdeel	Kosten
Lokale lotgenotengroepen;	
Centraal steunpunt/ coördinatie	
Activiteiten oudergroepen	€ 16.244.000

Onlangs is er een marktconsultatie verricht naar potentiële uitvoeringspartners voor het steunpunt. Voorafgaand aan het nog te starten aanbestedingstraject t.b.v. de inrichting van het steunpunt wordt er onderzoek verricht naar het "landschap" van lokale lotgenotengroepen, hun infrastructuur en hun reikwijdte. Het onderzoek is van invloed welke lokale groepen steun in staat zijn de toeleiding naar het IVEC te kunnen verzorgen. Het benodigde budget wordt naar aanleiding van dit vooronderzoek aangepast.

Herdenking en ritueel

Het thema van herdenking, ritueel en verzoening is in het afgelopen jaar in meerdere co-creatiesessies besproken met gedupeerde ouders, niet-gedupeerden en ketenpartners, maar vereist verdere uitwerking. De behoefte aan herdenken is voor veel gedupeerde ouders en jongeren in deze fase gering, aangezien zij eerst

de toeslagenaffaire achter zich willen laten. Desondanks is er wel behoefte aan ontmoeting met lotgenoten, waarbij velen hun ervaringen verwerken door creatieve uitingen. Dit heeft vaak meer te maken met verbinding en zingeving dan met maatschappelijk herdenken. Ouders geven aan dat het nog te vroeg is om over herdenken te spreken, omdat zij zich nog in hun eigen herstelproces bevinden. Ze waarderen echter de vroege betrokkenheid bij het proces en benadrukken dit te willen blijven doen.

Ouders hebben in een doorlopen proces van co-creatie reeds een aanbeveling gedaan voor een cultureel herstelcentrum. Dit zou volgens hen een fysieke plek moeten zijn waar alles samenkomt dat nodig is voor herstel en waar ruimte is voor onder meer workshops, exposities, lezingen, kunst, theater, dans, poëzie.

Het voorstel is om in samenwerking met gedupeerde ouders, jongeren en de samenleving na te denken over hoe herdenking vormgegeven kan worden, waarbij de vraag centraal staat of dit een individuele of collectieve aangelegenheid moet zijn en hoe dit er ook na 2027 uitziet. Hier zou t.z.t. eventueel aanvullend budget voor moeten worden vrijgemaakt.

Beleggen opdrachtgeverschap na 2027

De kabinetsdoelstelling is in 2027 gedupeerde ouders financieel gecompenseerd te hebben. Het aanbod voor nazorg en emotionele steun kent een langere doorlooptijd en moet na afronding financiële regelingen na 2027 elders belegd worden binnen de rijksoverheid. Dit ziet vooral toe op het IVEC en lokale lotgenotengroepen: beide trajecten zijn nauw met elkaar verbonden. Ook willen we samenhang met andere trajecten verkennen en daarna adviseren in welke vorm en bij welk departement dit na 2027 kan worden belegd.

Communicatie

n.v.t.

Politiek/bestuurlijke context

- Advies 4.3.5 – Nazorg - van het rapport 'Meer doen, minder beloven' van de spoedadviescommissie van Dam is de aanleiding voor deze nota.
- Motie vDijk & Stultiens, nr. 1360, 31066, ziet toe om voor gedupeerde kinderen een meldpunt in te richten dat aansluit bij de belevingswereld van jongeren zodat we ze beter in beeld krijgen en kunnen helpen.
- Motie Diertens, nr. 511, 25424, ziet toe op dat ervaringsdeskundigen een belangrijke rol kunnen spelen bij het herstel van GGZ- problematiek en destigmatisering.
- Motie Mohandis, nr. 569, 25424, ziet toe op dat laagdrempelige steunpunten zoals zelfregie- en herstelorganisaties (ZHO's) ervoor kunnen zorgen dat mensen laagdrempelig en dicht bij huis in de eigen omgeving aan herstel kunnen werken.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



Ministerie van Financiën

*Paragraaf
top
zie brief*

TERSTOND

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

DG Herstel
Bureau DG

Persoonsgegevens

nota

Regeringscommissaris bestendigen SGH-route

Datum

8 april 2025

Notanummer

2025-0000101626

Bijlagen

1. Brief TK
2. Concept opdracht
3. Brief SGH

Aanleiding

Op 3 april j.l. ontving u van de Stichting Gelijkwaardig Herstel (SGH) een open brief waarin zij heeft aangegeven verdere gesprekken op te schorten. Het ministerie van Financiën en SGH verschillen van inzicht over de voorwaarden voor succesvolle opschaling van de SGH-route. Sinds het debat van 27 maart j.l. is een aantal keer met u gesproken over de mogelijkheden en het belang van een kopstuk om de hersteloperatie verder vooruit te brengen. Om de ontstane impasse te doorbreken is vervolgens de afgelopen dagen met u gesproken over het aanstellen van een regeringscommissaris die zich op zeer korte termijn specifiek bezig zal houden met het bestendigen van de samenwerking met SGH.

Beslispunten

Met deze beslisnota wordt u gevraagd om in te stemmen met:

- Het aanstellen van mevrouw Winnie Sorgdrager als regeringscommissaris;
- Het versturen van bijgaande Kamerbrief waarmee de TK over uw voornemen wordt geïnformeerd (bijlage 1);
Indien u instemt, vragen wij u de Kamerbrief te ondertekenen.
- De opdrachtschrijving voor de regeringscommissaris om de samenwerking met SGH te bestendigen (bijlage 2).

Kernpunten

- Na het verschijnen van het advies van de commissie Van Dam zijn de gesprekken met SGH over het opschalen van de SGH-route geïntensiveerd. Sinds oktober 2024 zijn ministerie en SGH in gesprek om oplossingen voor gesignaleerde knelpunten in uitvoering te brengen.
- SGH slaagt er niet in om de afgesproken opschaling te realiseren en legt de verantwoordelijkheid in een aantal reeds openbare notities bij de staat.
- De afgelopen dagen is opnieuw een impasse ontstaan door een verschil van inzicht over de voorwaarden die nodig zijn voor een succesvolle uitvoering, opschaling en afwikkeling van de SGH-route.
- SGH heeft de gesprekken met het ministerie van Financiën opgeschort. Het ministerie van Financiën heeft de grenzen van de DVO en de parlementair vastgestelde kaders van uitlegbaarheid en navolgbaarheid opgezocht en voorstellen geformuleerd om tegemoet te komen aan de knelpunten die SGH ziet in haar eigen uitvoering. Buiten deze kaders treden leidt tot vergaande uitlegbaarheidsrisico's en daarmee eveneens tot

budgettaire risico's. De voorstellen gedaan door het ministerie van Financiën komen voor SGH onvoldoende tegemoet aan de wensen van SGH.

- De ambitie is nog steeds dat de SGH-route zo snel mogelijk wordt opgeschaald, waarbij het verhaal en het belang van de gedupeerde ouder centraal staat zodat zij goed en snel geholpen kunnen worden op een uitlegbare en navolgbare wijze naar hen en naar de samenleving.
- In de gesprekken op het ministerie hierover is geconcludeerd dat er een doorbraak nodig om de huidige impasse te doorbreken. Dit vraagt om iemand die zich boven beide partijen kan positioneren.
- Minister van Staat Winnie Sorgdrager is bereid gevonden om deze rol op zich te nemen en als regeringscommissaris advies uit te brengen aan het kabinet.
- Na uw akkoord en sondering binnen het kabinet wordt de aanstelling verder in gang gezet. AZ is reeds geïnformeerd over uw voornemen.
- De aanstelling wordt met een benoemingsbesluit geformaliseerd. De bijgevoegde opdrachtformulering zal hierbij als leidraad dienen.
- Het advies is om dit ook via een mondeling punt te melden in de Ministerraad.

Toelichting

Nvt

Communicatie

In afstemming met uw woordvoerders zal communicatie worden voorbereid.

Politiek/bestuurlijke context

U heeft tijdens het commissiedebat van 27 maart jl. toegezegd het belang van een breder georiënteerd bestuurlijk kopstuk te heroverwegen. U informeert de Kamer voor het meireces.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



Ministerie van Financiën

21-4'25

S2m

bespreken

Persoonsgegevens

24/4

13.15 - 13.45 uur
kamen stas

24-4'25
zoals
besproken

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

Programma DG Herstel
Programma DG
Herstelbeleid

Persoonsgegevens

nota

BNTB's en dwangsommen bezwaar

Datum

17 april 2025

Notanummer

2025-0000111924

Bijlagen

1. Advies landsadvocaat
2. Conceptnotitie afschaffen dwangsommen

Aanleiding

Het lukt op dit moment niet om bepaalde typen bezwaren binnen de wettelijke beslistermijn te behandelen. Er is op verschillende momenten met u gesproken over de mogelijkheden om de bezwaarafhandeling te versnellen en te verbeteren. Onderdeel daarvan is de impact van beroepen niet tijdig beslissen (BNTB) en dwangsommen en de wijze waarop die nu worden geprioriteerd. Om met een voorstel van verbetermaatregelen te komen vragen we met deze nota enkele richtinggevendende besluiten. Gerelateerd hieraan informeren we u over de impact van de Raad van State uitspraak over de beslistermijn bezwaar op de voorraad bezwaren van UHT.



Beslispunten

1. Bent u in beginsel bereid om in het principe los te laten dat de wachtrij van bezwaarzaken volledig geprioriteerd wordt aan de hand van BNTB's. Een beslissing over het definitief loslaten volgt dan na uitwerking van het voorstel (scenario 1) met de voor en nadelen van dit besluit. Het uitwerken hiervan kost immers ook schaarse capaciteit vandaar eerst dit beslispunt. De inschatting hierbij is dat de uitspraak van de Raad van State niet genoeg ruimte biedt om knelpunten rondom BNTB's bij de bezwaarafhandeling op te lossen.
2. Bent u het ermee eens om het afschaffen van dwangsommen niet verder op te pakken in het kader van de bezwaren en BNTB's IB, maar mogelijk

Responsief
zoals
besproken ! IB
- stukt met 1200
- stukt met
totaal 150's.

verder te laten verkennen vanuit Rijksbreed perspectief? De ambtelijke inschatting is dat het afschaffen van de dwangsommen (scenario 2) juridisch zeer risicovol is en in elk geval de komende tijd niet gaat helpen om problemen rondom de bezwaarafhandeling bij IB te verlichten. Met betrekking tot bezwaren op beschikkingen rondom de HZK en de rentecompensatie is hier mogelijk wel een effect.

3. Gaat u ermee akkoord om een alternatieve wijze te verkennen rondom het behandelen van BNTB's die de rechtspraak en mogelijk de uitvoering kan ontzien (scenario 3)? Gezien de onzekerheden rondom dit scenario stellen wij voor dat parallel uit te werken met beslispunt 1.

Kernpunten

- De primaire inzet is voorkomen dat ouders de noodzaak voelen in bezwaar te gaan, proberen eerder tot een oplossing te komen (responsieve bezwaarafhandeling) en in te zetten op versnelling in de afhandeling van bezwaren waar dat niet mogelijk is.
- Op deze manier willen we ook uitvoering geven aan de door de Raad van State geuite oproep in de recente uitspraak van maart 2025 over de beslistermijnen bij bezwaar 'om in deze haar verantwoordelijkheid te nemen, opdat de bestuursrechter niet verder geroepen wordt om uitzonderlijke voorzieningen als deze te treffen'. Eerder is immers gebleken dat een aanpassing van de wettelijke beslistermijnen op bezwaarzaken naar een termijn die uitvoerbaar is, juridisch problematisch is.
- Desalniettemin leidt het meer responsief werken er naar verwachting niet toe dat de wettelijke beslistermijnen gehaald zullen worden, terwijl de mogelijkheid op dat moment blijft bestaan bij de rechtbank een BNTB in te dienen.
- De impact van de Raad van State uitspraak ten opzichte van de voormalige jurisprudentie varieert afhankelijk van het moment dat ouders een BNTB indienen. De nieuwe jurisprudentie-lijn van de Raad van State leidt er niet zonder meer toe dat er minder dwangsommen worden verbeurd.
- Wij zien vier mogelijke scenario's voor de omgang met BNTB's en dwangsommen:
 0. Strikt prioriteren wachtrij bezwaarzaken aan de hand van BNTB's met aangepaste dwangsommen na RvS-uitspraak
 1. Niet volledig prioriteren wachtrij aan de hand van BNTB's,
 2. Niet volledig prioriteren wachtrij aan de hand van BNTB's, afschaffen dwangsom
 3. De rechterlijke dwangsom meenemen in de beslissing op het IB bezwaarschrift, zonder dat hiervoor een uitspraak nodig is van de rechter
- Aan de hand van richtinggevende uitspraken naar aanleiding van deze nota ontvangt u een uitwerkingsnota met een samenhangend pakket aan te nemen maatregelen om te komen tot een snellere, betere en eerlijkere bezwaarafhandeling. Hierin wordt het totaal aan gekozen richtingen meegenomen, inclusief bijvoorbeeld de rol van de BAC en het al dan niet meenemen van aanvullende schade bij de afwikkeling van bezwaar. Na uw goedkeuring kan dit pakket vervolgens worden doorgerekend en daarna definitief vastgesteld, met de bijbehorende implicaties voor uitvoeringscapaciteit en budgettaire aspecten.

?
eft met
- Verbragings schad
component in
VSO's
- ambts halve
- reservering ek
- werken aan
voorgeselde
schade opgaaf.

> VSO's
Totaal
aus
waar van
toepassing
aanvullende
Schade

Toelichting

Achtergrond en probleemstelling

Het lukt op dit moment niet om bezwaren tegen beschikkingen van de integrale beoordeling (IB) en WS binnen de wettelijke beslistermijn af te handelen.

Als sprake is van een BNTB, handelt UHT de desbetreffende aanvraag of bezwaar met voorrang af. Op die manier wordt gepoogd de nieuwe opgelegde beslistermijn door de rechter te behalen, en dwangsommen of opvolgende BNTB's te voorkomen. Omdat er meer BNTB's worden ingediend dan er besliscapaciteit is, lopen de achterstanden op en lukt het beperkt om dwangsommen te voorkomen.

Probleemstelling Van Dam:

"Schaf de dwangsommen bij niet tijdig beslissen af. Dwangsommen schieten op dit moment hun doel voorbij. Dat komt omdat de hersteloperatie op meerdere fronten muurvast zit. Door alle dwangsomprocedures wordt dit alleen maar erger, omdat de prikkel is om meer bezwaren in te dienen. Bovendien leidt het tot oneerlijkheid: ouders die zich niet roeren worden continu achteraan gezet in de wachtrij, omdat zij die dat wel doen, voorrang krijgen. UHT houdt de verplichting om binnen een redelijke termijn besluiten te nemen. Zij moet alles op alles blijven zetten om blokkades op te heffen en achterstanden in te lopen."

De commissie-Van Dam noemt dus twee argumenten voor het afschaffen van dwangsommen:

1. Dwangsommen leiden tot een vermeerdering van het aantal juridische procedures.
2. Het is oneerlijk dat ouders die geen beroep niet tijdig beslissen indienen achteraan worden gezet in de wachtrij.

Ambtelijke analyse probleemstelling

- *Gedwongen via de rechter/ juridisering*
Omdat er bij bezwaar (IB en WS) meer BNTB's worden ingediend dan er aan afhandelcapaciteit is, voelen ouders zich onder de huidige prioritering van de behandelvolgorde min of meer gedwongen om naar de rechter te gaan om te voorkomen dat andere bezwaarmakers eerder aan de beurt komen. Dit werkt het indienen van BNTB's in de hand. Dit legt ook druk op de rechtspraak.
- *Ongewenste behandelvolgorde*
De huidige prioritering aan de hand van BNTB's verstoort de behandelvolgorde. Niet de wachttijd of de inhoudelijke argumenten bepalen of een bezwaar aan de beurt is, maar het feit dat er een BNTB is ingediend. Ouders die geen BNTB indienen komen daardoor als laatste aan de beurt.
- *Nadelige budgettaire gevolgen (voor overheid)*
Tot en met begin van dit jaar was er een dwangsombedrag van in totaal bijna 60 mln verschuldigd. Op dit moment is voor de gehele hersteloperatie in de meerjarige begroting een bedrag van 154 miljoen aan dwangsommen voor BNTBs geraamd.
- *Mogelijke overschrijding redelijke termijn*

- schoesen tekmynen !
- inhoudelyk verweer ?
- component in vso's
↓
standaard brief + afspraak
Rechterlyke macht.

Indien te lang wordt gedaan over het nemen van een beslissing op bezwaar, kan dat er in de beroepsfase toe leiden dat de redelijke termijn in de zin van artikel 6 EVRM wordt overschreden en dat dit voor rekening komt van het bestuursorgaan. Het is dus van belang dat er sneller beslist wordt op bezwaarschriften.

- *Buiten de probleemstelling: totale duur hersteloperatie*
Er kan niet gesteld worden dat de hersteloperatie als geheel significant zou versnellen enkel omdat er geen BNTB's meer afgehandeld zouden worden, dan wel dwangsommen zouden worden betaald. De capaciteit die met alleen de BNTB-procedure gemoeid is beperkt (circa 8fte en aantal secretariële medewerkers). Het is mogelijk dat met meer stuurmogelijkheid in de behandelvolgorde er ook efficiënter gewerkt kan worden, maar nog niet kan worden gesteld dat dit leidt tot significante versnelling.
- Wel is een flink deel van de capaciteit van de bezwaarafhandeling nu bezig met BNTB-zaken, maar als deze medewerkers zich met regulier binnengekomen bezwaren zou bezighouden in plaats van met BNTB-zaken, vermindert dat niet de totale werkvoorraad – alleen de volgorde waarin de voorraad wordt behandeld.
- Bovendien is het aannemelijk dat advocaten toch procedures zullen starten om eventuele wettelijke aanpassingen rondom BNTB/dwangsommen onverbindend te verklaren wegens strijd met het EVRM. Dat sluit aan bij de ervaringen bij andere bestuursorganen (IND).

?

Impact uitspraak Raad van State

- De Afdelingsuitspraak biedt UHT in alle IB-bezwaar zaken een zo vast mogelijke termijn van 60 weken na het verstrijken van de wettelijke beslistermijn (die in de regel 12 weken bedraagt). Die termijn van in totaal 72 weken is nog steeds korter dan de gemiddelde beslistermijn, de gemiddelde doorlooptijd bedraagt 81 weken, maar ligt actueel rond de 90 weken.
- De actuele doorlooptijd is veranderlijk en heeft niet alleen te maken met de actuele beslis capaciteit, maar ook met de instroom in het verleden en de volgorde van afhandeling.

- tyd is ook
kwaliteit
17.2 GW.
- andere
oplossing

Uit een analyse van de uitspraak blijkt het volgende:

- De hoogte van de dwangsommen varieert uitgaande van 20 weken overschrijding tussen de 14.000 euro en de 31.500 euro per zaak (afhankelijk vanaf het moment waarop uitspraak plaatsvindt).
- Dwangsommen kunnen verder oplopen als BNTB-zaken niet meer geprioriteerd worden.
- De winst ten opzicht van de huidige jurisprudentie-lijn varieert:
 - voor ouders die snel na het verstrijken van de beslistermijn een BNTB indienen, geldt dat de Afdelingsuitspraak meer ruimte op kan leveren
 - voor ouders die pas later in het proces een BNTB indienen, geldt dat juist de voorheen geldende lijn (iets) meer tijd oplevert.
- Gemiddeld dienen ouders tot op heden na 38 weken hun eerste BNTB in. We houden er rekening mee dat ouders voortaan langer wachten om een BNTB in te dienen of rechters wachten met het doen van een uitspraak, zodat de rechter pas na de 60 weken termijn uitspraak doet en direct een korte beslistermijn en een dwangsom van 250 euro per dag oplegt. We monitoren deze ontwikkelingen.

- Omdat de ontwikkelingen dynamisch zijn, laat zich niet goed voorspellen tot welke totale dwangsombedragen de huidige jurisprudentie leidt. We moeten er wel rekening mee houden dat de dwangsombedragen (verder) op kunnen lopen als BNTB's niet meer geprioriteerd worden.
- NB: De uitspraak van de Raad van State ziet alleen op beslistermijnen in bezwaarzaken. Ook voor beslistermijnen bij aanvragen voor aanvullende compensatie van werkelijke schade is sprake van het structureel overschrijden van de wettelijke beslistermijn (van 6 + 6 maanden). Hieromtrent heeft de Raad van State nog geen wijziging gemaakt in haar jurisprudentie.

Scenario's en bijbehorende implicaties

Met betrekking tot de omgang van de hierboven geschetste knelpunten/problemen zien wij vier scenario's.

0. Prioriteren van BNTB's met aangepaste dwangsommen na RvS-uitspraak

- Het nul-scenario is om net als voorheen BNTB's met voorrang te behandelen.
- Doordat de uitspraak van de Afdeling leidt tot het stellen van ruimere beslistermijnen dan voorheen, is het gat tussen de termijn die de rechter biedt en de tijd die gemiddeld nodig is om een bezwaar af te handelen kleiner geworden.
- Door de uitspraak van de rechter is er in de regel 72 weken om een bezwaar af te ronden, de gemiddelde behandelduur van IB-bezwaren bedroeg ten tijde van de procedure bij de Afdeling 81 weken. Maar dit getal is dynamisch, inmiddels is de gemiddelde behandelduur van IB-bezwaren bijna 94 weken en in voorkomende gevallen dus nog langer. Uitgaande van die laatste gemiddelde behandelduur worden er ook met de nieuwe jurisprudentie nog steeds dwangsommen verbeurd.
- Uitgaande van het verschil van 22 weken tussen de termijn van 94 weken en de termijn die de Afdeling biedt (72 weken), zouden opvolgende BNTB's (deels) kunnen worden voorkomen, met de kanttekening dat de behandelduur van actuele zaken langer kan zijn.

1. Niet volledig prioriteren aan de hand van BNTB's

- Een optie is om de wachtrij niet langer volledig te laten prioriteren door BNTB's.
- De wetgever laat bestuursorganen ruimte om de werkprocessen naar eigen inzicht in te richten.
- In 2022 speelde het risico dat bij de integrale beoordeling het aantal BNTB's de behandelcapaciteit zou overtreffen. Destijds is een advies gevraagd aan de Landsadvocaat over de behandelvolgorde en de ruimte die er is om BNTB's niet volledig met prioriteit te behandelen. Uit dat advies (bijlage) blijken de volgende uitgangspunten:
 1. Het ligt voor de hand bezwaren in beginsel af te handelen op volgorde van binnenkomst (first in first out, fifo).
 2. Het ligt voor de hand daarvan af te wijken als door de rechter opgelegde beslistermijnen daartoe nopen.
 3. Dat laat echter onverlet dat werkprocessen ruimte moeten laten om in individuele bijzondere gevallen van de eerste twee

uitgangspunten af te wijken en maatwerk te bieden in die gevallen waarin het onevenredig zou zijn om vast te houden aan het algemene first in first out-principe en rechterlijke uitspraken. Dat zou bijvoorbeeld zo kunnen zijn wanneer die situatie van ernstige gedupeerden schrijnender wordt wanneer zij langer moeten wachten.

4. Er zou daarnaast nog een vierde spoor kunnen worden aangelegd voor zaken die minder urgent zijn, maar de druk kunnen verminderen op de totale capaciteit en de financiële middelen. Deze zaken prioriteren verdient vanuit juridisch oogpunt niet de voorkeur.
 - Het niet volledig prioriteren aan de hand van BNTB's zou ruimte bieden om te komen tot een andere behandelvolgorde waarbij bijvoorbeeld bezwaren van ouders die de regie kwijt zijn eerder worden opgepakt, of bezwaren van niet-gedupeerden. Dit leidt mogelijk tot efficiëntiewinst – al is de versnelling die dat zou opleveren niet te kwantificeren – en een behandelvolgorde die ruimte biedt voor bepaalde beleidswensen zoals het eerder helpen van ouders die de regie kwijt zijn.
 - Deze optie kan leiden tot hogere dwangsommen dan het scenario dat BNBT's met voorrang worden afgehandeld.
 - Ten opzichte van scenario 0 zou dit wel meer ruimte bieden om te prioriteren in de behandelvolgorde.

2. Niet volledig prioriteren aan de hand van BNTB's, afschaffen dwangsom

- Om de financiële gevolgen van optie 1 te mitigeren kan gedacht worden aan het afschaffen van dwangsommen naast het niet opvolgen van BNTB's.
- Aan deze optie zijn grote juridische risico's verbonden dat ouders een procedure zullen starten om de wetswijziging onverbindend te laten verklaren met artikel 6 en 13 EVRM. Het is een reële mogelijkheid dat de Afdeling haar redenering uit de IND-zaken overneemt in de context van de hersteloperatie. Daarnaast heeft de Afdeling in haar uitspraak van 26 maart 2025 over BNTB's aangegeven dat zij met het vastlopen van het rechtsmiddel BNTB geen effectieve rechtsbescherming kan bieden in Wht-zaken.
- Op grond van artikel 13 EVRM dienen burgers te beschikken over een effectief rechtsmiddel om te klagen over de schending van de redelijke termijn uit artikel 6 EVRM. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM) erkent twee soorten van effectieve rechtsmiddelen, namelijk preventieve rechtsmiddelen en compenserende rechtsmiddelen. Preventieve rechtsmiddelen zijn bedoeld om de procedure te versnellen, en te voorkomen dat deze te lang duurt. Compenserende rechtsmiddelen voorzien in financiële compensatie achteraf voor vertragingen die al plaats hebben gevonden.
- Dwangsommen zijn bedoeld als prikkel voor het bestuur om alsnog een besluit te nemen en zijn daarmee een preventief rechtsmiddel. Het EHRM stelt geen dwangsommen BNTB verplicht bij bestuursrechtelijke besluiten. Daarentegen heeft het EHRM in de rechtspraak wel een duidelijke voorkeur uitgesproken voor preventieve rechtsmiddelen. Dat laat onverlet dat staten ook kunnen kiezen voor enkel compenserende rechtsmiddelen. Wij kunnen niet met zekerheid stellen dat voor burgers op dit moment

voldoende mogelijkheid bestaat om compensatie te krijgen voor de schending van de termijn die in lijn is met het EVRM. Dit wordt momenteel verder onderzocht in afstemming met JenV en BZK. Het afschaffen van de rechtelijke dwangsom blijft gezien de jurisprudentie van de Afdeling hoe dan ook risicovol.

- U vindt een conceptnotitie van DJZ rondom afschaffen van dwangsommen in de bijlage. Deze is nog niet definitief en uitdrukkelijk nog onderwerp van afstemming met JenV en BZK.
- Het afschaffen van de dwangsommen vereist een wetswijziging, en hierbij is er geen ruimte om te werken met terugwerkende kracht. Het ontnemen van de mogelijkheid een dwangsom op te eisen zou daarom alleen nog van toepassing zijn op nieuwe bezwaren/aanvragen ná inwerkingtreding van de wet. Een wetstraject is gezien de complexiteit van het onderwerp en de politieke gevoeligheid naar verwachting niet eerder dan begin 2026 afgerond, waarmee de effectiviteit van het wetsvoorstel (waaronder de financiële gevolgen) voor bezwaren op de IB gering is.
- Hierbij dient opgemerkt te worden dat er andere typen bezwaren zijn waar in de toekomst mogelijk knelpunten ontstaan. Er worden nog aanzienlijke aantallen beschikkingen verwacht rondom de HZK-regeling en de compensatie van de rente, die kunnen leiden tot bezwaren. Bezien moet worden hoe hier op voorhand kan worden gestuurd op het voorkomen van knelpunten rondom de beslistermijnen.
- In het SGO van 9 april 2025 is ingestemd om gecoördineerd vanuit JenV een interdepartementale werkgroep te laten werken aan oplossingsrichtingen omtrent het niet tijdig kunnen beslissen. Daarbij is afgesproken zowel naar oplossingen in de uitvoering als juridische maatregelen te kijken (vb. aanpassen regelgeving). Het vraagstuk rondom niet tijdig beslissen en dwangsommen rondom de hersteloperatie zou in het Rijksbrede traject meegenomen kunnen worden.

3. Compensatie voor te laat beslissen, BNTB voorkomen

- U heeft eerder als idee genoemd om met ouders die een BNTB hebben ingediend afspraken te maken waarbij het BNTB in te trekken en bij te laat beslissen er bij de beslissing op het bezwaar een compensatiebedrag – een equivalent van de verschuldigde dwangsom – wordt toegekend.
- Dit zou bepaalde onderdelen van de uitvoering die bezig zijn met processtappen rondom BNTB's kunnen ontzien (verweerschriften, behandeling beroepen, opvolging uitspraken), maar vergt wel weer nieuwe uitvoeringsstappen.
- Dit scenario zou mogelijk de bestuursrechtspraak kunnen ontzien omdat BNTB's zouden worden ingetrokken in plaats van dat het aankomt op een gerechtelijke uitspraak, maar dit is onzeker omdat ouders in weerwil van de afspraken het BNTB kunnen doorzetten en de bestuursrechter aan die afspraken mogelijk geen consequenties verbindt. Ook kan de werklust bij de civiele rechter toenemen als de afspraken daar ter discussie worden gesteld of nakoming van de afspraken wordt gevorderd.
- Op dit moment achten wij het onzeker of een ouder bereid is een BNTB in te trekken. Een toekenning van een BNTB leidt in de huidige situatie tot én voorrang in de wachtrij én tot een of meerdere verbeurde dwangsom en proceskostenvergoeding(en) voor de betrokken gemachtigde. Het vraagt nadere afstemming met ouders en advocatuur om de animo voor een dergelijke optie te peilen.

Totaal vso

Totaal vso

- Er dient nader te worden uitgewerkt welke budgettaire- en uitvoeringsconsequenties dit heeft. Het is nog niet bekend hoe de capaciteit die rond BNTB's bespaard kan worden zich verhoudt tot de capaciteit die benodigd is om te komen tot afspraken met ouders, dat geldt ook voor de benodigde financiële middelen.
- Er bestaat geen wettelijke verplichting op basis waarvan afspraken worden gemaakt met ouders om een BNTB in te trekken. De betalingen die op basis van deze afspraken plaatsvinden zijn mogelijk comptabel onrechtmatig omdat er geen verplichting is in de wet of in een rechterlijke uitspraak.
- Het is de verwachting dat het maken van afspraken niet voorkomt dat ouders een BNTB-procedure opnieuw starten. Het beroepsrecht is van openbare orde, waardoor het afstand hebben gedaan van bestuursrechtelijke rechtsbescherming bij overeenkomst mogelijk niet leidt tot niet-ontvankelijkheid bij de bestuursrechter (dat is anders in het fiscale recht).
- Er speelt dus een aantal belangrijke thema's die vragen om nadere uitwerking voordat aangegeven kan worden of een dergelijk scenario kansrijk is en kan leiden tot verbeteren, of dat kan worden aangegeven dat dat niet het geval zal zijn.

Communicatie

N.v.t.

Politiek/bestuurlijke context

Aan de Kamer is in het commissiedebat van 27 maart toegezegd dat u op een later moment terugkomt op de uitspraak van de Raad van State.

In het zelfde debat is toegezegd dat de Kamer in de volgende VGR wordt geïnformeerd over de voortgang op bezwaren en dossiers.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



W-ur

29/3

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

Programma DG Herstel
Programma DG
Herstelbeleid

Persoonsgegevens

nota

Nota kernpuntenversie VGR T1 2025, inclusief planning

Datum

22 april 2025

Notanummer

2025-0000117698

Bijlagen

1. Kernpuntenversie
2. overzicht moties
3. overzicht toezeggingen

Aanleiding

De volgende Voortgangsrapportage (VGR) hersteloperatie toeslagen gaat over de periode januari t/m april 2025. Hierbij ontvangt u de kernpuntenversie van de VGR die wij bij akkoord, indien gewenst na bespreking, uitwerken tot een conceptversie. Daarnaast worden in deze nota onderwerpen voorgesteld voor de aanbiedingsbrief bij de VGR en wordt de planning om te komen tot deze VGR weergegeven.

Beslispunten

- Gaat u akkoord met deze kernpuntenversie van de VGR? Zo ja, dan werken wij deze uit tot een uitgeschreven conceptversie.
- Gaat u akkoord met het via de aanbiedingsbrief bij de VGR delen van de actuele stand van zaken aangaande in elk geval de volgende onderwerpen? Zo ja, dan werken wij deze uit tot een conceptversie.
 - Vereenvoudiging van het schadestelsel, met daarbij uniform schadekader en gevraagde overgangspad (motie Van Eijk/Vijlbrief)
 - Bezwaaraafhandeling
 - Harmonisatie brede ondersteuning
 - 2000-3000 gezinnen die de regie kwijt zijn
- Gaat u akkoord met de voorgestelde planning, waarbij het uitgangspunt is om zoveel mogelijk toegezegde informatie aangaande de hersteloperatie gelijktijdig aan de Kamer wordt gezonden?

akkoord
B

Kernpunten

- De VGR rapporteert sec op de voortgang op de diverse onderdelen van de hersteloperatie in de achterliggende periode (januari – april 2025).
- Schadeherstel voor aanvullende schade is voor het eerst een apart hoofdstuk in de VGR geworden. Omdat wordt gerapporteerd over de achterliggende periode tot en met april 2025 is dit hoofdstuk nog niet ingedeeld naar het vereenvoudigde schadestelsel.
- In de aanbiedingsbrief bij de VGR is ruimte om in te gaan op ambities, een vooruitblik op komende periode en (politiek) relevante ontwikkelingen en/of keuzes die op stapel staan. Voor nu wordt voorgesteld om in de aanbiedingsbrief ook de meest actuele voortgang op de aanbevelingen van de commissie Van Dam op te nemen, omdat de rapportageperiode VGR loopt tot eind april.

- Aanbieding van de VGR loopt via de onderraad (RSD-T) en de ministerraad. Qua planning zijn we afhankelijk van de data waarop er een RSD-T is. Met als uitgangspunt om toegezegde informatie aangaande de hersteloperatie zoveel mogelijk gelijktijdig aan de Kamer aan te bieden, stellen we voor om de VGR op 1 juli in de RSD-T te bespreken en op 4 juli via de MR naar de Kamer te zenden.
- Als bijlage bij de VGR wordt het overzicht van moties en toezeggingen gevoegd. Deze treft u hier alvast ter informatie aan.

Toelichting

Planning

Na meireces	Start opstellen conceptversie VGR en aanbiedingsbrief (na akkoord StasHT op kernpuntenversie)
Woe 28 mei	Conceptversie in tas StasHT
29 mei	<i>Hemelvaart</i>
Ma 2 of di 3 juni	Bespreken conceptversie met stasHT
3 – 4 juni	Verwerken opmerkingen tbv ACTH versie
Do 5 juni	Verzenden ACTH stukken
9 juni	<i>Tweede Pinksterdag</i>
Week van 10 juni	Bespreking in ACTH, daarna opmerkingen verwerken tbv opstellen RSD-T stukken
Ma 16 juni	RSD-T stukken in tas StasHT
17 - 20 juni	RSD-T stukken terug uit de tas. Evt. bespreken en aanpassen
Di 24 juni	Verzenden RSD-T stukken
Di 1 juli	Bespreking in RSD-T
2-3 juli	Opstellen tekenstukken
Vr 4 juli	Ministerraad en verzending aan beide Kamers

Gemiddeld bieden we zo'n 7 weken na afloop van de rapportageperiode de VGR aan de beide Kamers aan. Dat is in deze planning langer (ruim 9 weken). Deels komt dit doordat de data voor de onderraad vastliggen, maar meer nog omdat wij de wens hebben om de Kamer zoveel mogelijk op één moment te informeren over de voortgang van de hersteloperatie. Met deze voorgestelde planning kunnen we in één keer maximaal actuele informatie naar de Kamer sturen, inclusief reactie op moties die qua tijdspad voor het zomerreces zijn gevraagd (onder andere de motie Overgangspad voor schadeherstelroutes (Van Eijk/Vijlbrief) en motie gegevensuitwisseling UHT-gemeenten t.b.v. schuldhulpverlening aan jongeren (Ergin)).

Aangezien het zomerreces van de Kamer start op 4 juli, zal er geen commissiedebat over de voortgang van de hersteloperatie toeslagen meer plaatsvinden voor het zomerreces.

Communicatie

n.v.t.

Politiek/bestuurlijke context

Tenzij anders aangegeven in de motie/toezegging, worden moties en toezeggingen zoveel mogelijk in de periodieke voortgangsrapportages afgedaan. U vindt in de bijlage een overzicht van de lopende moties en toezeggingen, en de meest recente aan de Kamer gecommuniceerde stand van zaken daarop.

Bij de stemming van 15 april jl. zijn twee moties aangehouden, te weten motie nr. 1483 om ook niet in een notariële akte vastgelegde schulden die aantoonbaar samenhangen met de toeslagenaffaire in aanmerking te laten komen voor schuldovername en de kamer hier binnen een maand over te informeren, en motie nr. 1484 voor een herzieningsmogelijkheid voor ouders die eerder een vso hebben getekend. Inmiddels is bij de stemming van 22 april jl. de motie over informele schulden (1483) alsnog (ongewijzigd) in stemming gebracht en aangenomen. Er wordt in de motie binnen een maand reactie gevraagd. We gaan hier mee aan de slag.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



7-5'25

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

Programma DG Herstel
Programma DG
Herstelbeleid

Persoonsgegevens

nota

Opdrachtschrijving bestuurlijke regisseur Brede
Ondersteuning

Datum
7 mei 2025

Notanummer
2025-0000129186

Bijlagen
1. Opdrachtschrijving
2. Eerdere nota en
opdracht

Aanleiding

Bijgaand treft u de concept opdrachtschrijving voor de bestuurlijk regisseur Brede Ondersteuning. Deze is geconcretiseerd ten opzichte van de eerdere versie die op 6 mei met u besproken is.

Beslispunten

- Gaat u akkoord met de aangepaste opdrachtschrijving voor de bestuurlijk regisseur Brede Ondersteuning?

akkoord

Kernpunten

- Ten opzichte van de eerdere versie is de opdracht op meerdere punten aangepast. Zo is verduidelijkt wat er van de bestuurlijk regisseur wordt verwacht en is gespecificeerd op welke onderdelen de bestuurlijk regisseur van meerwaarde kan zijn.
- Naast deze concretiseringsslag zijn ook uw eerdere opmerkingen naar aanleiding van de bespreking van 6 mei verwerkt. De titel van de regisseur is aangepast, de passage over de nazorg en emotioneel herstel is uit de opdracht gehaald, en er is toegevoegd dat de regisseur de koers afstemt met de staatssecretaris Herstel en Toeslagen.
- De bestuurlijk regisseur is onafhankelijk, opereert op basis van bestuurlijk gezag bij de betrokken partijen en stemt keuzes en koers af met de staatssecretaris.
- Indien u akkoord gaat met de opdrachtschrijving, ziet het verdere proces er als volgt uit:
 1. De opdracht wordt inhoudelijk afgestemd met de VNG.
 2. Daarna wordt deze afgestemd met Divosa.
 3. De beoogd bestuurlijk regisseur wordt benaderd met de afgestemde opdracht.

Parallel wordt op ambtelijk niveau contact gelegd met het ministerie van SZW om hen te informeren.

Toelichting

Politiek/bestuurlijke context

In de kamerbrief van 24 april heeft u aan de Kamer medegedeeld een bestuurlijk regisseur brede ondersteuning te willen aanstellen.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden
Niet van toepassing.



Ministerie van Financiën

bespreken
20-5 '24

2015
1630-1700
Kwv Stus

TER BESLISSING

Aan
de minister
de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

Programma DG Herstel
Programma Ketenregie

Persoonsgegevens

nota

Wijziging Regeling specifieke uitkering gemeentelijke hulp aan gedupeerden kinderopvangtoeslagenproblematiek 2021 ten behoeve van de tweede verlenging van de termijn voor het aanvullend schuldhelpverleningsaanbod

Datum

19 mei 2025

Notanummer

2025-0000129544

Bijlagen

1. Wijzigingsbesluit en t

Aanleiding

Sinds 1 november 2023 kunnen meerderjarige getroffen kinderen onder de kindregeling van de Wet hersteloperatie toeslagen (Wht) gebruik maken van een schuldhelpverleningsaanbod door gemeenten. De financiering van deze vorm van brede ondersteuning is opgenomen in de Regeling specifieke uitkering gemeentelijke hulp aan gedupeerden kinderopvangtoeslagenproblematiek 2021¹ (hierna: Spuk). Op verzoek van de Tweede Kamer wordt de termijn waarbinnen de doelgroep zich moet melden bij de gemeente om aanspraak te maken op het aanbod (voor de tweede keer) verlengd. De Spuk moet hierop worden aangepast. De nota gaat over die wijziging.

De aanpassing is in overleg met VNG, gemeenten, FEZ en DJZ tot stand gekomen.

Beslispunten

- Gaat u, staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen en minister van Financiën, akkoord met de voorgenomen aanpassingen van de Spuk en de publicatie hiervan in de Staatscourant?
- Graag ondertekening door de minister voor zowel het bijgevoegde wijzigingsbesluit en als de toelichting.
- Graag akkoord voor het openbaar maken van de nu voorliggende nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's.

Kernpunten

- Sinds 1 november 2023 kunnen gemeenten een aanvullend schuldhelpverleningsaanbod doen aan meerderjarige kinderen die recht hebben op de kindregeling op basis van de Wet hersteloperatie toeslagen en die kampen met problematische schulden.
- Het doel hiervan is om de problematische, saneerbare schulden van deze jongeren zoveel mogelijk op te lossen zodat zij, met begeleiding, kunnen werken aan hun toekomst.
- De Spuk is gebaseerd op de Wht en bepaalt hoe gemeenten worden gefinancierd voor het bieden van brede ondersteuning op de vijf in de wet genoemde leefgebieden: financiën, wonen, zorg, gezin en werk. De regeling kent, na een eerdere verlenging met zes maanden in 2024, een

¹ Staatscourant 2023 nr. 30181, 6 november 2023

termijn van achttien maanden (na dagtekening van de toekennende beschikking) waarbinnen jongeren zich kunnen melden bij hun gemeente. De termijn gaat lopen nadat het plan van aanpak is vastgesteld.

- In de praktijk loopt de termijn voor de groep jongeren die vóór 1 november 2023 de beschikking voor de kindregeling hebben ontvangen, op 1 mei 2025 af.
- U, de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen, heeft op verzoek van de Tweede Kamer tijdens het commissiedebat op 27 maart jl. toegezegd bereid te zijn deze termijn opnieuw met zes maanden te verlengen. Jongeren krijgen zo langer de tijd zich bij de gemeente te melden en meer jongeren met problematische schulden kunnen worden geholpen. Deze termijn geeft voldoende ruimte aan gemeenten en andere betrokken partijen om het aanbod onder de aandacht van de doelgroep te brengen.
- De regeling wordt daarom als volgt aangepast: de aanmeldtermijn van achttien maanden wordt vervangen door vierentwintig maanden, met een uiterste termijn van de in de Spuk opgenomen einddatum waarop gemeenten financiële verplichtingen kunnen aangaan; dat is op dit moment 31 december 2026.
- Overigens levert het aansluiten bij deze datum een uitvoeringstechnisch knelpunt op, dat geldt voor de volle reikwijdte van de brede ondersteuning. Dit ziet op de einddatum waarop gemeenten financiële verplichtingen kunnen aangaan. Hierover meer in de Toelichting.
- De wijziging treedt – met terugwerkende kracht – in werking met ingang van 1 mei 2025.
- DG Herstel zal na ondertekening zorgdragen voor publicatie in de Staatscourant.

→ deze termijn
verlengen

? niet alles
verlengen

Snap dat
niet

Toelichting

De verlenging van de termijn met zes maanden leidt tot een praktisch knelpunt dat geldt voor alle brede ondersteuning. Dat komt doordat:

- De wet bepaalt dat de ondersteuning wordt verleend op basis van een plan van aanpak, dat wordt opgesteld binnen acht weken na het eerste gesprek tussen betrokkene en gemeente². Uiterlijk twee jaar na het eerste gesprek beëindigt de gemeente de ondersteuning.
- Dit plan van aanpak is nodig in het systeem van verantwoording: een gemeente ontvangt op grond van de Spuk een vast bedrag voor een plan van aanpak (zonder plan van aanpak geen financiering). Tot en met 31 december 2026 kan de gemeente een financiële verplichting aangaan, dus afspraken maken met derden ten behoeve van in het plan van aanpak opgenomen ondersteuning. Die ondersteuning kan daarna, indien nodig, nog wel doorlopen.
- Een groep mensen zal zich waarschijnlijk pas laat melden bij de gemeente, bijvoorbeeld omdat zij de begunstigende beschikking inzake de kindregeling later in de tijd, bijvoorbeeld begin 2026, ontvangen.
- Iemand die zich in december 2026 meldt bij de gemeente voor brede ondersteuning, moet dan nog voor het einde van dat jaar een gesprek met de gemeente voeren over de hulpvraag en daarna gezamenlijk

² "Het college van burgemeester en wethouders van een gemeente verleent de brede ondersteuning op basis van een plan van aanpak (...)", art. 2.21, vierde lid Wht

een plan van aanpak vaststellen. De gemeente kan hierdoor mogelijk in tijdsnood komen bij het opstellen van het plan van aanpak.

- De regelgeving biedt hiervoor vooralsnog geen oplossing (gedacht zou kunnen worden aan het opnemen van een overgangsbepaling); gemeenten moeten hiervoor dus zelf een werkbare en praktische oplossing zoeken. De VNG heeft in informeel overleg al aangegeven dat informatie aan de doelgroep essentieel is.
- Ouders en jongeren zullen worden aangespoord om zich tijdig, bij voorkeur vóór november 2026, te melden bij de gemeente zodat er genoeg tijd is voor een gesprek, inventariseren van de hulpvraag en het opstellen van een plan van aanpak.
- Overigens zal naar verwachting 99% van de begunstigden van de kindregeling een beschikking ontvangen voor het einde van 2025. De overige kinderen zullen uiterlijk Q2 van 2026 hun beschikking ontvangen.

Financiële consequenties

Er is in de eerdere begroting rekening gehouden met de budgettaire consequenties van het schuldhulpverleningsaanbod (€ 34,5 mln.). Voor zover het verlengen van de termijn invloed heeft op het ritme, wordt dit opgevangen binnen de Spuk als geheel.

Communicatie

De VNG heeft gemeenten reeds geïnformeerd over deze aanstaande wijziging van de Spuk, gelet op de brede wens van de Kamer en de toezegging van de staatssecretaris Herstel en Toeslagen. DGH staat de VNG desgewenst bij wat dit betreft.

Politiek/bestuurlijke context

Tijdens het commissiedebat op 27 maart 2025 heeft de staatssecretaris Herstel en Toeslagen toegezegd de aanmeldtermijn voor het aanvullend schuldhulpverleningsaanbod opnieuw met zes maanden te verlengen. De VNG is betrokken bij deze aanpassing van de Spuk.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



25-8-25

TER INFORMATIE

Aan
de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

DG Toeslagen 25/8

Persoonsgegevens

Datum

20 mei 2025

Notanummer

2025-0000142894

Bijlagen

Keuzeplaat bezwaar

nota

Verslag gesprek verbeterplan bezwaar

Aanleiding

Vrijdag 16 mei jl. hebben we met u gesproken over de verbetermaatregelen om de IB-bezwaarafhandeling beter, eerlijker en sneller te laten verlopen. In deze nota ontvangt u zoals afgesproken een weerslag van de inhoudelijk meegegeven richtingen op de verschillende onderdelen. Conform de bespreking zal UHT de uitvoering van de bezwaarafhandeling hierop verder aanpassen. Zodra er nader inzicht is in de bestaande bezwaarvoorraad komen wij opnieuw bij u terug om verdere mogelijkheden voor prioritering en/of versnelling te bespreken.

Kernpunten

In het gesprek is stilgestaan bij de partijen die de aanvullende ondersteuning uitvoeren. Binnen de bezwaarafhandeling gaat UHT niet zelf 'op zoek' naar deze groep. Mocht men bijvoorbeeld bij gemeenten of bij IPW samen met ouders concluderen dat bezwaar tegen de IB-beschikking een rol speelt, dan komt dit signaal bij UHT terecht en wordt prioriteit gegeven aan deze ouders.

Aan de hand van de Keuzeplaat van UHT (zie bijlage) en de categorieën daarin opgenomen heeft u de volgende inhoudelijke richting meegegeven:

1. Ouders die de regie kwijt zijn

Voor deze ouders ligt de lead bij de aanvullende ondersteuning. Vanuit bezwaar gaat UHT niet zelf op zoek. Mocht men daar met ouders concluderen dat bezwaar speelt, dan komt dit bij UHT terecht en wordt hier prioriteit aan gegeven, zodat deze gezinnen gericht geholpen kunnen worden zelf de regie weer over hun leven te krijgen.

2. Niet gedupeerd

Hieraan wordt de grootste prioriteit gegeven om zo snel mogelijk tot erkenning te komen voor diegene die wel gedupeerd blijken. Binnen de groep niet-gedupeerden wordt prioriteit gegeven aan de groep 'geen kind, geen kot', om tot een snelle afronding te komen.

3. Pro forma

UHT zal termijnen gaan schorsen daar waar het mogelijk en zinvol is; dus niet bij al verlopen termijnen. Dit gaat UHT dus vooral doen voor de nog nieuw te ontvangen bezwaren. UHT zal daarbij als eerste kijken naar de BNTB-zaken in deze voorraad.

4. Hybride insourcing

Hybride insourcing is geen doel op zich, maar kan ingezet worden waar het behulpzaam is, bijvoorbeeld bij het in beeld brengen van de bezwaargronden van bezwaren die nog niet zijn opgepakt. Er lopen gesprekken om dit in gang te zetten.

5. Schikkingsvoorstel 2.0

Een schikkingsvoorstel is sowieso niet aan de orde bij de bezwaren die lopen tegen de vraag of iemand wel of niet gedupeerd is. Bij bezwaren tegen een IB van mensen in eerste aanleg als wel gedupeerd zijn beoordeeld, zou dit een mogelijkheid kunnen zijn, wanneer zij niet een aanvullende schaderoute wensen te bewandelen. Dan moet wel worden ingezet op een VSO met finale kwijting, waardoor ouders er ook mee akkoord gaan dat zij geen gebruik meer kunnen maken van een van de aanvullende schaderoutes. Om te bepalen of en op welke manier een dergelijk schikkingsvoorstel verstandig zou kunnen zijn, zal eerst nader worden geanalyseerd hoe de huidige bezwaarvoorraad van UHT eruit ziet (zie ook punt 6).

6. BNTB/dwangsommen

Over BNTB's is afgesproken dat UHT de bezwaren die nog niet zijn opgepakt eerst in kaart brengt, op basis van de bezwaargronden (zie ook punt 5). Wij komen bij u terug zodra deze analyse is afgerond, om met u te bespreken welke verdere mogelijkheden voor prioritering en/of versnelling er zijn.

7. Reguliere fifo

Het principe 'first in first out' is gegeven de schaarse bezwaarcapaciteit en de eerder afgesproken prioritering op dit moment al geen praktijk meer bij UHT. Dit is opnieuw bevestigd in het gesprek van vrijdag 16 mei.

In aanvulling op deze zeven punten is afgesproken dat met de BAC wordt afgesproken dat zij in haar prioritering aansluiten op de prioritering van UHT.

Toelichting

Communicatie

Niet van toepassing.

Politiek/bestuurlijke context

Via de eerstvolgende voortgangsrapportage Herstel Toeslagen, over de rapportageperiode januari-april 2025, kunt u de Kamer informeren over de stand van zaken van de maatregelen waarmee bezwaarafhandeling beter, eerlijker en sneller moet gaan verlopen.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



Ministerie van Financiën

3-6'25

4/6

13.30 - 14.00 uur
Kamer stas

TER BESPREKING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

Programma DG Herstel
Programma DG
Herstelbeleid 2015

Persoonsgegevens

nota

Conceptversie Voortgangsrapportage hersteloperatie
toeslagen periode jan - april 2025 (20e VGR)

Datum

28 mei 2025

Notanummer

2025-0000146976

Bijlagen

1. VGR
2. Overzicht Moties en Toezeggingen

Aanleiding

Hierbij treft u de conceptversie van de VGR over de periode januari t/m april 2025 aan. Dit is een uitwerking van de kernpuntenversie waar u eerder akkoord op hebt gegeven. Bespreking van de concept VGR is gepland op 3 juni om 16.00 uur.

Bespreekpunten

- Graag bespreken we uw input op de voorliggende concept VGR, inclusief motie en toezeggingen overzicht.
- Graag bespreken we met u de mogelijkheden van het aanpassen van de bestuurlijke besluitvormingsroute van toekomstige voortgangsrapportages

Kernpunten

- Deze VGR rapporteert over de achterliggende periode (jan. – april 2025).
- In de bijlagen is de meest actuele stand van zaken m.b.t. de moties en toezeggingen opgenomen.
- In de aanbiedingsbrief bij de VGR wordt de actuele stand van zaken gedeeld over de opvolging aanbevelingen Van Dam.
- De conceptaanbiedingsbrief ontvangt u begin juni.

Toelichting

Aanwezig bij bespreking op 3 juni - 16.00 uur

Aan de VGR schrijven verschillende afdelingen mee. Om uw opmerkingen bij de VGR zo efficiënt mogelijk te kunnen verwerken verzoeken we hierbij om de verschillende auteurs van de VGR bij de bespreking aanwezig te laten zijn. Naast DG Herstel zijn dit met name SRB en UHT. We beperken het aantal deelnemers vanzelfsprekend tot het hoogstnodige.

VGR

De cijfers in het hoofdstuk Schuldenaanpak volgen in de eerste week van juni. De bijlage met de invoeringstoets Kindregeling is nog in bewerking en wordt later toegevoegd (bijlage 3). Hetzelfde geldt voor de bijdrage van de Oudercommissie (bijlage 4).

Aanbiedingsbrief bij de VGR.

Om zo actueel mogelijk te zijn op het moment dat de VGR aan de Kamers wordt aangeboden starten we begin juni met het opstellen van de aanbiedingsbrief bij deze VGR. Hierin nemen we de meeste recente stand van zaken op over het (overgangspad) schadestelsel, de bezwaarafhandeling, de ontwikkelingen op de brede ondersteuning, de 2.000 – 3.000 gezinnen die de regie kwijt zijn en de bestuurlijk kopstuk/regisseur.

Aanpassen route bestuurlijke besluitvorming VGR

Bij de start van de hersteloperatie is gekozen om een ministeriële commissie in te richten, de Ministeriële Commissie Toeslagen Herstel (MCTH), als politieke stuurlijn (en voorportaal van de Ministerraad). Deze route wordt voorafgegaan door een ambtelijke commissie herstel toeslagen (ACTH). Alle grote besluitvormingsmomenten rondom de hersteloperatie zijn via deze route gegaan.

Bij het aantreden van het huidige kabinet is de MCTH opgegaan in de reguliere onderraad Raad Sociaal Domein, die specifiek voor Toeslagen wordt uitgebreid wanneer nodig. Met het opstellen van de 20^{ste} Voortgangsrapportage rijst de vraag of deze route nog steeds zinvol en/of noodzakelijk is. Bij de 18^e en 19^e VGR was de behandeling in de RSD-T minimaal te noemen.

Voorgesteld wordt om, ten behoeve van interdepartementale afstemming, bespreking langs de structuur van de ACTH te behouden. En tenzij er sprake is van grote politieke of bestuurlijke relevantie geen verdere bespreking in RSD-T en MR te plannen. De ACTH is dan het eindstation van het besluitvormingstraject, waarna verzending aan de Kamers plaatsvindt. Bovenstaande lijn is al wel verkend met AZ maar dient nog definitief te worden afgestemd. Voorafgaand bespreken wij dit graag met u.

Verdere planning

Di 3 juni, 16.00 uur	bespreken conceptversie VGR met StasHT
Vrij 6 juni	Concept aanbiedingsbrief in tas StasHT
<i>9 juni Tweede Pinksterdag</i>	
Di 10 juni, 11.00 uur	Bespreken conceptversie aanbiedingsbrief met StasHT
Do 12 juni	Verzending stukken tbv ACTH
Di 17 juni	Bespreking in ACTH
Vrij 20 juni	Stukken tbv RSD-T in tas StasHT
Di 24 juni	Verzending stukken tbv RSD-T
Di 1 juli	Bespreking in RSD-T
Vrij 4 juli	Ministerraad en verzending aan beide Kamers

Communicatie

De afdeling Communicatie stelt voor de publicatie van de VGR een persbericht op.

Politiek/bestuurlijke context

De Eerste en Tweede Kamer worden periodiek geïnformeerd over de voortgang van de hersteloperatie.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



Ministerie van Financiën

§ 11-6 '25

bespreken

Samen met
notitie beled

bespreken vrijdag 13 juni
14:15 - 14:45

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

Programma DG Herstel

Programma DG

Herstelbeleid

11/6

Persoonsgegevens

nota

Gedupeerden uit de pilotfase met een IB < 30.000

Datum

6 juni 2025

Notanummer

2025-0000164944

Bijlagen

1. Nota DGH 150537

Aanleiding

Bij het afsluiten van de DVO met SGH is overeengekomen dat alle KOT-aanvragers (behoudens gedupeerden met enkel O/GS) die zich tijdens de pilot gemeld hadden bij SGH in behandeling genomen zullen worden. Het blijkt te gaan om een groep van circa 2.000 gedupeerden, inclusief circa 1.100-1.500 met een IB-beschikking van minder dan € 30.000,- waarvan er reeds 282 onder de huidige afspraken zijn afgehandeld.

Beslispunt

U wordt geadviseerd akkoord te gaan met verdere behandeling van gedupeerden met een beschikking van minder dan 30k uit de pilotfase (circa 1.100-1.500) onder enkel de verzwaarde motivering, met de afspraak dat we 100 van deze dossiers behandelen op de casuïstiektafel.

- De behandeling van <30k gedupeerden uit de pilotfase was tijdelijk 'on hold' gezet omdat SGH geen inzicht in BSN-nummers gaf van alle pilot-deelnemers. Hierdoor kon UHT geen data-check (cf. DVO) doen op deelnemersvoorwaarden. Inmiddels heeft SGH deze gegevens gedeeld. De reden voor aanhouden is daarmee komen te vervallen.
- In verband met het risico op precedentwerking zou kunnen worden afgewogen de behandeling van deze afgebakende groep pas te hervatten als het beleid omtrent de gehele <30k groep is afgerond. Omdat bij het sluiten van de DVO niet bekend was dat de groep <30k uit de pilotfase zo groot was, zou richting SGH kunnen worden aangegeven dat daarom ook voor de <30k uit de pilotfase nadere afspraken moeten worden gemaakt. Dit zou echter niet cf. DVO zijn met concrete gevolgen voor een groep gedupeerden. SGH zal dit naar verwachting ervaren als terug onderhandelen op de gesloten DVO.

Kernpunten

- U heeft in het gesprek met dhr. Scheltema laten weten bereid te zijn de behandeling van de <30k groep te hervatten mits SGH de benodigde gegevens levert. Dit is door hem teruggekoppeld aan SGH en SGH heeft op grond hiervan eind vorige week *eenzijdig* besloten de ouders te informeren. Ook heeft SGH het door ons gevraagde databestand beschikbaar gesteld.
- Op grond van de DVO en de hervatte gegevenslevering door SGH wordt geen ruimte gezien om de behandeling van deze groep langdurig aan te houden. Sinds 8 mei zijn aanvragen met een beschikking van IB < 30k 'on hold' gezet. De gang van zaken schaadt het vertrouwen van (deze groep) ouders en de afwikkeling van het financieel herstel.

"beleid"
groep <30k
aan komende
week vaststellen

conform

Pagina 1 van 3

Ronde tafel!

- Parallel aan dit besluit moet op korte termijn met SGH afspraken gemaakt worden voor de (wijze van) behandeling van <30k gedupeerden (zie ter achtergrond nota DGH 150537- zie bijlage).
- De inschatting is dat hoe meer gedupeerden <30k met enkel de verzwaarde motivering cf. DVO worden behandeld hoe lastiger het wordt om houdbare nadere afspraken te maken voor de gehele populatie in verband met precedentwerking. Zeker als de gehele resterende groep onder 'oude' condities wordt afgewikkeld.
- Het is daarom een (financiële) risico om de behandeling van deze afgebakende groep te hervatten terwijl er nog geen beleid is voor de gehele <30k groep en er nog doorvertaling is naar aanvullende afspraken met SGH. In eerdere nota's is toegelicht dat bij ongewijzigd beleid er ten opzichte van de begroting een budgettair risico is van maximaal €0,8mld als de totale populatie onder de huidige condities beoordeeld wordt. Aan de Minister wordt aangegeven dat het de doelstelling is om het totaal van bestedingen, ook met impact van een aantal nog te nemen besluiten t.a.v. de ontwikkelingen rondom aanvullende schade, binnen de middelen voor de hersteloperatie te blijven. Hiervoor wordt onder meer gewerkt aan (aangescherpt) beleid ten aanzien van de groep ouders met een integrale beoordeling (IB) lager dan €30.000,-.
- Wel wordt met SGH afgesproken om 100 dossiers (4 of 5 casuïstiektafels) te behandelen en daarna te evalueren om tot een passende werkwijze te komen voor de gehele <30k groep. De behandeling van de dossiers via de casuïstiektafel heeft als doel te komen tot passende waarborgen voor het (proportioneel) toekennen van schade en de aannemelijkheidsvereisten die daarbij horen.
- Als tijdelijke maatregel kan Fin eenzijdig alle dossiers met een verzwaarde motiveringsplicht ter behandeling op de casuïstiektafel brengen. Pas als daar een beslissing is genomen kan toewijzing volgen. De DVO verplicht tot het gebruiken van deze norm maar bepaalt niet wanneer een verzwaarde motivering voldoende is om te komen tot toekenning of afwijzing van de schade. Nu toetsen de auditoren van FIN enkel of er een verzwaarde motivering is gegeven (bijv. nadere details in het feitenrelaas). De casuïstiektafel kan deze norm invulling geven en ook afwijzingen onderbouwen. Deze werkwijze maakt tevens het gebruik van LIC overzichten mogelijk voor deze dossiers, wat het risico op overcompensatie sterk vermindert. Conform bijlage C bij de DVO mogen beide partijen dossiers voorleggen aan de casuïstiektafel. Ook het interne reglement biedt hier ruimte voor, zij het dat deze tafel eigenlijk niet bedoeld is voor dergelijke maatregelen. Het zal de samenwerking niet ten goede komen, en heeft daarom niet de geadviseerde voorkeur.
- Mocht u besluiten de behandeling alsnog aan te houden totdat het algemene <30k beleid is vastgesteld dan vergt dit afstemming met Scheltema en mogelijk aanvullende (media)communicatie. Aan SGH is inmiddels kenbaar gemaakt dat de staatssecretaris het voornemen weliswaar had besproken met Verkenner Scheltema, maar dat het formele besluit nog niet genomen is.

Toelichting DVO

In de DVO overweging Letter H en Artikel 10.3 en 10.4 staat:

Overweging letter H

De Staat en de Stichting treden met voortvarendheid en gevoel van urgentie met elkaar in overleg over een oplossing voor de KOT-aanvragers die in de integrale beoordeling beschikking geen aanvullende compensatie hebben ontvangen bovenop EUR 30.000. Partijen overwegen dat er mogelijk KOT-aanvragers zijn die ondanks dat ze in de integrale beoordeling beschikking geen aanvullende compensatie hebben ontvangen bovenop EUR 30.000, toch aanvullende schade kunnen hebben geleden.

In het kader van een oplossing voor deze groep zullen Partijen meenemen dat de hoogte van de terugvordering en het daadwerkelijk terugbetaalde bedrag belangrijke aanknopingspunten zijn voor het bepalen van de (hoogte van de) schadevergoeding, dat bij een lage terugvordering specifieke bijkomende omstandigheden aanwezig zullen moeten zijn om de aannemelijkheid van schade aan te tonen. Ook nemen Partijen mee dat een oplossing voor deze groep niet mag resulteren in een langere wacht- of behandeltijd voor Gedupeerde Ouders die aanvullende compensatie hebben ontvangen bovenop EUR 30.000.

Artikel 10.3

Indien KOT-aanvragers niet kwalificeren als Gedupeerde Ouders terwijl zij tijdens de pilotfase wel reeds zijn gestart met de SGH-route kunnen zij zich niet (alsnog) aanmelden voor de SGH-route via het aanmeld- en informatieportaal. Slechts Gedupeerde Ouders komen in aanmerking voor de SGH-route.

Artikel 10.4

In afwijking van artikel 10.3 van deze Overeenkomst geldt als overgangsregeling, dat KOT-aanvragers die reeds op of voor 22 mei 2024 zich hebben aangemeld voor de SGH-route, maar niet kwalificeren als Gedupeerde Ouder enkel omdat zij bij de integrale beoordeling beschikking geen aanvullende compensatie hebben ontvangen bovenop EUR 30.000 (maar die wel aan de overige eisen voldoen), alsnog in aanmerking komen voor deelname aan de SGH-Route.

Communicatie

Nvt.

Politiek/bestuurlijke context

SGH interpreteert de DVO anders, waardoor zij hebben aangegeven dat het ministerie eenzijdig terugkomt op gemaakte afspraken over de gedupeerden met een beschikking van minder dan €30.000,- uit de pilotgroep.

De motie Grinwis (13 juni 2024) verzoekt de regering focus aan te brengen door de regeling met SGH primair, en dus niet uitsluitend, te richten op gedupeerden voor wie uit de integrale beoordeling blijkt dat de Catshuisregeling van 30.000 onvoldoende is.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



8-6-25
all

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

46
Programma DG Herstel
Programma Ketenregie

Persoonsgegevens

nota

Tweede verlenging aanvullend
schuldhulpverleningsaanbod met zes maanden

Datum

6 juni 2025

Notanummer

2025-0000151874

Bijlagen

1. Opmerkingen op nota i

Aanleiding

Naar aanleiding van de bespreking van een eerdere nota over de termijnverlenging van het aanvullend schuldhulpverleningsaanbod (bijlage 1) hebben wij de optie uitgewerkt om voor de meerderjarige kinderen voor wie de termijn op 1 mei verliep een verlenging van zes maanden te regelen. U vindt een voorstel voor deze verlenging in deze nota.

Beslispunten

- Gaat u akkoord met het voorbereiden van een Spuk-wijziging om de termijn voor aanmelding voor het schuldhulpverleningsaanbod voor een groep meerderjarige kinderen te wijzigen van 1 mei naar 1 november 2025?

akkoord

Kernpunten

- Het aanvullend schuldhulpverleningsaanbod kent, na een eerdere verlenging met zes maanden in 2024, een termijn van achttien maanden (na dagtekening van de toekennende beschikking) waarbinnen jongeren zich kunnen melden bij hun gemeente.
- In de praktijk liep de termijn voor de groep jongeren die vóór 1 november 2023 de beschikking voor de kindregeling hebben ontvangen, op 1 mei 2025 af.
- U heeft op verzoek van de Tweede Kamer tijdens het commissiedebat op 27 maart jl. toegezegd bereid te zijn deze termijn opnieuw met zes maanden te verlengen, om meer jongeren te bereiken.
- In de huidige regeling is geen uiterste termijn opgenomen waarop jongeren zich kunnen melden, terwijl er wel een einddatum is waarop gemeenten financiële verplichtingen kunnen aangaan (31 december 2026). Het is daarom wenselijk om die uiterste termijn toe te voegen aan de regeling.
- Deze wijzigingen vereisen een wijziging van de Spuk B2-regeling.
- Na akkoord op deze nota ontvangen u en de minister een nota voor publicatie van die wijziging.

Toelichting

Sinds 1 november 2023 kunnen gemeenten een aanvullend schuldhulpverleningsaanbod doen aan meerderjarige kinderen die recht hebben op de kindregeling op basis van de Wet hersteloperatie toeslagen en die kampen met

problematische schulden. De financiering hiervan is opgenomen in de Spuk B2-regeling voor de brede ondersteuning. Het doel van het aanbod is om de problematische, saneerbare schulden van deze jongeren zoveel mogelijk op te lossen zodat zij, met begeleiding, kunnen werken aan hun toekomst.

De verlenging van de uiterste termijn van 1 mei naar 1 november 2025 betekent concreet het volgende: meerderjarige kinderen die voor 1 november 2023 de beschikking van de kindregeling hebben ontvangen, hebben minstens 24 maanden de tijd om zich aan te melden voor het aanbod (namelijk tot 1 november 2025). Meerderjarige kinderen die na 1 november 2023 de beschikking hebben ontvangen, hebben maximaal 18 maanden de tijd om zich te melden voor het aanbod, met een uiterste termijn van 31 december 2026 (einddatum waarop gemeenten financiële verplichtingen in de Spuk kunnen aangaan). Bijna alle kinderen (99%) ontvangen uiterlijk eind 2025 een beschikking. Er wordt verwacht dat de laatste 1% de beschikking in het eerste kwartaal van 2026 zal ontvangen.

Om zoveel mogelijk jongeren te bereiken die mogelijk in aanmerking komen voor het aanbod, wordt er gewerkt aan het delen van gegevens tussen UHT en gemeenten van jongeren met betalingsachterstanden. Op die manier is er maximale inspanning geleverd om de doelgroep te bereiken.

Financiële consequenties

Er is in de eerdere begroting rekening gehouden met de budgettaire consequenties van het schuldhulpverleningsaanbod (€ 34,5 mln.). Voor zover het verlengen van de termijn invloed heeft op het ritme, wordt dit opgevangen binnen de Spuk B2-regeling als geheel.

Communicatie

De VNG heeft gemeenten reeds geïnformeerd over de termijnwijziging van 1 mei naar 1 november 2025, gelet op de brede wens van de Kamer en de toezegging van de staatssecretaris Herstel en Toeslagen. Hiervoor zullen betrokkenen zowel door het Rijk als door de VNG opnieuw op geattendeerd worden nadat de formele wijziging gepubliceerd is.

Politiek/bestuurlijke context

Tijdens het commissiedebat op 27 maart 2025 heeft u toegezegd de aanmeldtermijn voor het aanvullend schuldhulpverleningsaanbod opnieuw met zes maanden te verlengen voor de groep jongeren die voor 1 november 2023 een beschikking hebben gehad.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



§ 12-6 '25
nieuwe
versie.
RSD

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

Programma DG Herstel
Programma DG
Herstelbeleid

Persoonsgegevens

nota

ACTH versie aanbiedingsbrief bij VGR

Datum

11 juni 2025

Notanummer

2025-0000165530

Bijlagen

1. Brief
2. Track changes brief

Aanleiding

In vervolg op de 1^e concept aanbiedingsbrief van 6 juni jl en de bespreking hiervan volgt hierbij een aangepaste versie. Bespreking is gepland op donderdag 12 juni, om 11.15 uur.

Beslispunten

- Bent u, na bespreking van deze versie van de aanbiedingsbrief, akkoord met verzending aan de ACTH?

Kernpunten

- De schadeparagraaf is conform bespreking nu ingevuld.
- Uw overige opmerkingen zijn verwerkt.
- Het is onze inschatting dat de pm's die nu nog in de brief staan volgende week (voor verzending aan de onderraad) zijn ingevuld, hierover besluit u in de komende week.
- Het is ook onze inschatting dat met deze brief de Kamer voldoende wordt geïnformeerd en dat daarmee een tweede aanvullende brief op 11 juli niet aan de orde is.

Toelichting

Aanmeldportaal

Het uitgangspunt binnen het project is dat het aanmeldportaal vlak na de zomer live gaat gelijktijdig met Route B. Indien gewenst kunt u hierover nader worden geïnformeerd in een nota en komende week met u worden besproken.

Vervolgtraject

Komende week worden, naast de pm's, ook eventuele opmerkingen uit de ACTH verwerkt. Op vrijdag 20 juni ontvangt de stukken tbv de onderraad (RSD-T) in de tas.

Voorgesteld wordt om kort na het zomerreces een update over de schaderoutes te sturen. Hier kan de livegang van het aanmeldportaal worden gemeld en andere op dat moment actuele zaken. Dit betekent ook dat uitkomsten van het laatste ronde tafelgesprek en eventuele andere gesprekken die na volgende week vrijdag nog plaatsvinden na de zomer met de Kamer worden gedeeld.

Consequenties voor wetgeving?

Op basis van de stand van zaken in deze brief is voor de wetgevingsdirectie op dit moment nog niet goed in te schatten hoe Route B er feitelijk uit komt te zien en of dat consequenties heeft voor wetgeving.

Communicatie

De afdeling Communicatie stelt voor de publicatie van de VGR een persbericht op.

Politiek/bestuurlijke context

De Eerste en Tweede Kamer worden periodiek geïnformeerd over de voortgang van de hersteloperatie toelagen.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



22-6'25
nieuwe
versie

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

Programma DG Herstel
Programma DG
Herstelbeleid

Persoonsgegevens

nota

Nota RSD-T versie VGR stukken

Datum

18 juni 2025

Notanummer

2025-0000170983

Bijlagen

1. Aanbiedingsbrief VGR
2. VGR
3. M&T overzicht

Aanleiding

In vervolg op vorige besprekingen treft u hierbij de RSD-T versie van de VGR-stukken. Bespreking in de RSD-T is gepland op 1 juli 2025.

Beslispunten

- Bent u akkoord met het verzenden van voorliggende VGR stukken naar de RSD-T?

Kernpunten

- Eerdere opmerkingen op zowel aanbiedingsbrief als VGR zijn verwerkt, evenals opmerkingen die zijn gemaakt in de ACTH bespreking van 17 juni.
- U kunt eventuele gewenste aanpassingen in de voorliggende VGR stukken op maandag 23 juni doorgeven (per mail, vanwege de NAVO top). Deze verwerken we dan nog voor verzending aan de RSD-T.
- Na bespreking in de RSD-T ontvangt u de tekenversie van de VGR-stukken en conform planning worden deze dan op 4 juli, na akkoord in de MR, aangeboden aan beide Kamers.

Toelichting

Aanbiedingsformulier onderraad

De stukken voor bespreking in de RSD-T moeten op dinsdag 24 juni aan AZ worden verzonden. Het aanbiedingsformulier RSD-T heeft u hier al voor ondertekend.

Terugkoppeling uit ACTH

De opmerkingen uit de ACTH zagen voornamelijk op:

- Een oproep om terughoudend te zijn – met name aangaande route B – en geen verwachtingen te scheppen die we niet op het geschetste tijdpad waar kunnen maken.
- De bestuurlijk regisseur meer op afstand zetten – ook gelet op de demissionaire status van het kabinet – en andere departementen betrekken bij de nadere invulling van de opdracht.

Nog te ontvangen beslisnota's die raken aan de aanbiedingsbrief.

Op een drietal onderwerpen ontvangt u nog een separate beslisnota. Het betreft:

- *Stand van zaken wet DBA per juli 2025*
U wordt geadviseerd om hierover ook een alinea op te nemen in de aanbiedingsbrief bij de VGR.
- *Aanmeldtermijn voor aanvullende schade*
Het voorgestelde besluit hierover is opgenomen in de aanbiedingsbrief, maar kan vanwege besluitvorming uwerzijds nog veranderen,
- *Toegang voor gedupeerden met integrale beoordeling lager dan €30.000*
In deze nota worden de uitgangspunten en criteria nog nader uitgewerkt. Voorgesteld wordt om, nadat u hierover heeft besloten, deze uitwerking toe te voegen aan de aanbiedingsbrief bij de VGR.

Communicatie

De afdeling Communicatie stelt voor de publicatie van de VGR een persbericht op.

Politiek/bestuurlijke context

De Eerste en Tweede Kamer worden periodiek geïnformeerd over de voortgang van de hersteloperatie toeslagen.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



22-6'22

TER BESLISSING

Aan
de minister
de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

2016
Programma DG Herstel
Programma Ketenregie

Persoonsgegevens

nota

Publicatie Spuk-wijziging t.b.v. termijnverlenging
aanvullend schuldhulpverleningsaanbod meerderjarige
getroffen kinderen

Datum
19 juni 2025

Notanummer
2025-0000171491

Bijlagen
1. Wijzigingsregeling met

Aanleiding

In november 2023 is het aanvullend schuldhulpverleningsaanbod voor meerderjarige getroffen kinderen onder de kindregeling toegevoegd aan de Regeling specifieke uitkering gemeentelijke hulp aan gedupeerden kinderopvangtoeslagproblematiek 2021¹ (hierna: Spuk). De regeling bevat een uiterste termijn waarbinnen jongeren zich bij hun gemeenten kunnen melden voor het aanbod. De staatssecretaris Herstel en Toeslagen heeft aan de Tweede Kamer kenbaar gemaakt deze termijn voor een deel van de doelgroep (degenen waarvoor de termijn op 1 mei jl. verliep) te willen verlengen met zes maanden. Op 8 juni heeft de staatssecretaris van Herstel en Toeslagen akkoord gegeven op het uitwerken van de Spuk-wijziging zoals deze nu voorligt (bijlage 2). Deze wijziging vereist een aanpassing van de Spuk die door de minister ondertekend moet worden.

De aanpassing is in overleg met VNG, gemeenten, en intern Financiën met FEZ en DJZ tot stand gekomen.

Beslispunten

- Gaat u, staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Herstel en minister van Financiën, akkoord met de voorgenomen aanpassing van de regeling en de publicatie hiervan in de Staatscourant.
- Graag ondertekening door de minister voor het bijgevoegde wijzigingsbesluit en separaat de toelichting.
- Graag akkoord voor het openbaar maken van de nu voorliggende nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's.

akkoord
J

Kernpunten

- De Spuk is gebaseerd op de Wet hersteloperatie toeslagen en bedoeld om gemeenten te financieren voor het bieden van ondersteuning aan gezinnen die gedupeerd zijn door de toeslagenaffaire. Deze ondersteuning ziet op vijf leefgebieden: financiën, wonen, zorg, gezin en werk.
- Sinds 1 november 2023 kunnen gemeenten een aanvullend schuldhulpverleningsaanbod doen aan meerderjarige kinderen die recht

¹ Staatscourant 2023 nr. 30181, 6 november 2023

- hebben op de kindregeling op basis van de Wet hersteloperatie toeslagen en die kampen met problematische schulden.
- In de Spuk is voor dit aanbod een termijn van 18 maanden opgenomen waarbinnen jongeren zich moeten melden bij hun gemeente.
 - In de praktijk verloopt de termijn, na een eerdere verlenging van zes maanden, voor de grootste groep jongeren op 1 mei 2025 af, terwijl er nog inspanningen worden gedaan en nodig zijn om deze jongeren te bereiken.
 - Omdat het doel van dit aanbod is om zoveel mogelijk jongeren met problematische schulden te helpen zodat zij kunnen werken aan hun toekomst, is besloten de aanmeldtermijn opnieuw te verlengen met zes maanden.
 - De regeling wordt daarom als volgt aangepast: de uiterste aanmeldtermijn van 1 mei wordt vervangen door 1 november 2025. Deze wijziging treedt met terugwerkende kracht in werking met ingang van 1 mei 2025.
 - DG Herstel zal na ondertekening zorgdragen voor publicatie in de Staatscourant.

Toelichting

Het aanvullend schuldhulpverleningsaanbod is samen met de VNG, gemeenten, NVVK, SZW en OCW ontwikkeld en in november 2023 beschikbaar gesteld voor meerderjarige kinderen die recht hebben op de kindregeling. De kindregeling heeft als doel een steun in de rug te bieden voor alle kinderen die hebben geleden onder de toeslagenaffaire en om hen toekomstperspectief te bieden. Problematische schulden staan dit doel in de weg. Daarom bestaat het aanvullend aanbod uit het saneren van problematische schulden en begeleiding teneinde deze doelgroep toekomstperspectief te bieden.

De termijn waarbinnen jongeren zich kunnen melden hangt af van het moment waarop zij de beschikking van de kindregeling hebben ontvangen. Indien zij die voor 1 november 2023 hebben ontvangen, hadden zij in principe tot 1 mei 2025 om zich te melden bij hun gemeenten. Om meer jongeren te kunnen bereiken wordt de aanmeldtermijn opnieuw verlengd met zes maanden.

Indien meerderjarige kinderen na 1 november 2023 de beschikking van de kindregeling hebben ontvangen, hebben zij 18 maanden de tijd vanaf dat moment om zich te melden bij hun gemeenten voor het aanbod. De daadwerkelijke hulpverlening hoeft op dat moment nog niet te zijn ingezet of afgerond.

Financiële consequenties

Er is in de eerdere begroting rekening gehouden met de budgettaire consequenties van het schuldhulpverleningsaanbod (€ 34,5 mln.). Voor zover het verlengen van de termijn invloed heeft op het ritme, wordt dit opgevangen binnen de Spuk als geheel.

Communicatie

De VNG heeft gemeenten reeds geïnformeerd over deze aanstaande wijziging van de Spuk, gelet op de brede wens van de Kamer en de toezegging van de staatssecretaris Herstel en Toeslagen. DGH staat de VNG desgewenst bij wat dit betreft.

Politiek/bestuurlijke context

Tijdens het commissiedebat op 27 maart 2025 heeft de staatssecretaris Herstel en

Toeslagen toegezegd de aanmeldtermijn voor het aanvullend
schuldhelpverleningsaanbod opnieuw met zes maanden te verlengen.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



22-6 '21
nieuwe
versie

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

Programma DG Herstel
Programma DG
Herstelbeleid 2016

Persoonsgegevens

nota

Aanmelddatum aanvullende compensatie werkelijke schade

Datum

20 juni 2025

Notanummer

2025-0000165537

Bijlagen

geen

Aanleiding

In de Wht is geregeld dat een aanvraag voor aanvullende compensatie of aanvullende O/GS-tegemoetkoming voor de werkelijke schade door gedupeerde aanvragers van kinderopvangtoeslag (hierna: aanvullende compensatie van werkelijke schade) voor 1 april 2025 ingediend moet worden. In de 19^e VGR is aangegeven dat de uiterste aanvraagdatum wordt verlengd naar ten minste 1 juli 2025 (of, zoals steeds het geval is geweest, tot zes maanden na het onherroepelijk worden van de IB-beschikking indien dit leidt tot een latere uiterste aanvraagdatum). Omdat het aanmeldportaal en de schaderoutes op 1 juli 2025 nog in ontwikkeling zullen zijn en men ook tijd nodig heeft om helderheid daarover te krijgen zodat een afgewogen keuze gemaakt kan worden, is het gewenst de aanvraagmogelijkheid dan nog niet te laten vervallen.

Beslispunt

Gaat u akkoord met het verlengen van de uiterste aanvraagdatum voor aanvullende compensatie van werkelijke schade tot minimaal 3 maanden na de livegang van het aanmeldportaal en de schaderoutes?

1-12 '25

graag
concreet.

Kernpunten

- Gedupeerde aanvragers van kinderopvangtoeslag moeten duidelijkheid hebben over de schaderoutes waarvoor en de wijze waarop zij een aanvraag voor aanvullende compensatie van werkelijke schade kunnen doen. Vervolgens is er voldoende tijd nodig om deze keuze te kunnen maken.
- Voor de uitvoering is het van belang dat er op enig moment duidelijkheid komt over het te behandelen aantal aanvragers.
- Deze duidelijkheid is er op dit moment nog niet, omdat het aanmeldportaal en de schaderoutes nog in ontwikkeling zijn.¹ De beleidsambitie is dat 1 september de ontwikkeling van de schaderoutes is afgerond en het portaal live kan gaan. Vanaf dat moment bestaat de gewenste duidelijkheid.

¹ Onder meer het ontwerp voor Route B, uniformering van het schadekader en praktische en technische aspecten van het digitale aanmeldportaal voor aanvragen.

- Daarna zou men nog in ieder geval drie maanden de tijd hebben om daadwerkelijk een aanvraag te doen. Dat is de periode waarvan is uitgegaan bij de eerdere verlenging.
- Wij adviseren u om in te stemmen met een uiterste aanvraagdatum voor aanvullende compensatie van werkelijke schade die is gelegen minimaal drie maanden na de livegang van het aanmeldportaal en de schaderoutes.
- Daarnaast blijft gelden dat gedupeerde aanvragers van kinderopvangtoeslag tot zes maanden na het onherroepelijk worden van hun integrale beoordeling de tijd hebben om een aanvraag voor de aanvullende compensatie van werkelijke schade in te dienen.
- U wordt op een later moment geïnformeerd over de hiervoor benodigde wetswijziging, inclusief wetstraject.

Toelichting

Voorgeschiedenis aanvraagdatum werkelijke schade

- Oorspronkelijk is in de Wht geregeld dat gedupeerde aanvragers van kinderopvangtoeslag een aanvraag voor aanvullende compensatie van werkelijke schade konden indienen tot 1 januari 2024
- Sindsdien is telkens gebleken dat er op de beoogde einddatum er nog veel onzekerheden waren rondom de mogelijkheden voor aanvullende compensatie voor werkelijke schade, waardoor het ongewenst werd geacht de uiterste aanvraagdatum te handhaven.
 - In het wetsvoorstel Wet aanpassing termijnen en nabestaandenregeling is in eerste instantie voorgesteld de uiterste aanvraagdatum te verlengen door voor te stellen dat zij kunnen worden ingediend tot 1 januari 2025.
 - Bij nota van wijziging is deze datum aangepast in "tot 1 april 2025"; de huidige wettelijke datum.
 - Via de Kamerbrief bij de 19^e VGR (dd 21 feb 2025) is gecommuniceerd dat een uiterste aanvraagdatum geldt van ten minste 1 juli 2025.
 - De praktijk is op dit moment dat aanvragen nog steeds in behandeling worden genomen. Met de werkgroep toeslagenadvocaten en de Oudercommissie is gedeeld dat het kabinet met een nieuwe datum zal komen en momenteel wordt gewerkt aan het publiceren van deze boodschap op de website van UHT en CWS. Tot nader order worden aanvragen ook ná 1 juli 2025 in behandeling genomen. Er is immers aangekondigd dat aanvragen in ieder geval tot die datum ingediend kunnen worden en niet dat de aanvraagmogelijkheid gesloten is.

Te betrekken perspectieven rondom uiterste aanvraagdatum

- Ouderperspectief: ouders moeten voldoende tijd hebben om te overwegen of zij schade hebben die in aanmerking komt voor een aanvraag, en moeten voldoende gelegenheid en informatie hebben om een route te kiezen die bij hen past.
- Juridisch perspectief: de uiterste aanvraagdatum moet voldoende kenbaar zijn, en aanvragers voldoende gelegenheid bieden zich aan te melden. De aanvraagdatum dient te worden opgenomen in de wet.
- Uitvoeringsperspectief: bij een besluit over een uiterste aanvraagdatum moet meegewogen worden welke consequenties (het al dan niet

vaststellen van) een uiterste datum heeft voor de uitvoering. Tot aan deze datum is namelijk onzeker hoeveel aanvragen de uitvoering kan verwachten, en vervolgens is vanaf de einddatum een bepaalde periode nodig om de aanvragen af te handelen.

- Tegelijkertijd is er altijd een risico dat veel ouders op hetzelfde moment een aanvraag doen. Dit leidt er toe dat UHT veel aanvragen moet kwalificeren, terwijl er een krappe beslistermijn is. Dit kan leiden tot IGS'en, BNTB's en dwangsommen.

Schoesende werking
van het stel
fregeet.

Livegang aanmeldportaal als moment waarop er duidelijkheid is

- Momenteel wordt gewerkt aan het uniforme schadekader. De planning is dat zo snel mogelijk af te ronden en uiterlijk gelijktijdig met de livegang van route B in werking te laten treden.
- De SGH-route is op dit moment voldoende uitgekristalliseerd om een keuze te kunnen maken om een aanvraag in te dienen. Ook de bestuursrechtelijke achtervang in de vorm van de CWS-route is op dit moment reeds operationeel.
- Momenteel wordt gewerkt aan de vormgeving voor route B. De planning is dat er uiterlijk op 1 september voor ouders duidelijkheid is over deze methode. Dat is nog niet meteen het moment waarop ook al grote aantallen aanvragen worden afgehandeld via deze route, maar de insteek is dat de route in essentie duidelijk is, dat aanmelden mogelijk is en met name de afhandelcapaciteit nog zal wijzigen. Volledige zekerheid hierover is niet te geven.
- Zodra de praktische voorbereidingen voor het aanmeldportaal rond zijn, evenals de vormgeving van route B, en de uniformering van het schadekader, kan livegang van het aanmeldportaal plaatsvinden. De beleidsambitie is dat dat circa 1 september zo ver is. Daarvoor moeten nog een aantal noodzakelijke vragen worden beantwoord. Deze lopen grotendeels mee in het traject van de 'Taskforce Route B'.
- Vanaf dat moment is er voldoende informatie beschikbaar over het schadestelsel, de criteria die toegepast worden op een aanvraag en de methodes die gevolg kunnen worden, zodat ouders de keuze kunnen maken voor een schaderoute. Dan zijn ook de faciliteiten ingericht om de aanvragen goed te kunnen verwerken.

→ geldt ook
voor "route B"
is immers
gelijwaardig

ISO-regie
kan nu
nog steeds

Datum gebaseerd op livegang aanmeldportaal

- Het is omwille van de kenbaarheid van de aanvraagdatum nodig dat er een concrete datum in de wet wordt opgenomen. 'Livegang aanmeldportaal + 3 maanden' is daarvoor niet afdoende, er dient een exacte datum worden genoemd.
- Op dit moment is nog niet precies zeker op welke datum het aanmeldportaal live gaat en welke kalenderdatum er in de wet moet komen te staan. De huidige inschatting is dat livegang plaatsvindt circa 1 september.
- Mogelijk kan enige afronding naar boven ervoor zorgen dat we uitkomen op 1 januari 2026. Deze precieze datum komt tegemoet aan algemene richtlijnen rondom de regelgeving. Als het aanmeldportaal in de maand september 2025 live gaat, zal een wetsvoorstel uitgewerkt worden om 1 januari 2026 als uiterste aanvraagdatum in de wet op te nemen (wat past binnen het principe minimaal 3 maanden). Als de situatie zich voordoet

✓

dat de lancering enige tijd later plaatsvindt zal een datum van 3 maanden na de aanmelddatum worden voorgesteld.

- Op dit moment is nog niet zeker welk behandeltraject het Wetsvoorstel verbetermaatregelen toeslagen zal volgen, maar de verwachting is dat dit wetsvoorstel na de zomer in het parlement behandeld wordt. Via een nota van wijziging zou in dit wetsvoorstel de aanpassing in de aanvraagdatum voor aanvragen voor aanvullende compensatie van werkelijke schade kunnen worden opgenomen.

Budgettaire aspecten

Het voorgestelde besluit voor de uiterste aanvraagdatum voor aanvullende compensatie van werkelijke schade heeft geen financiële gevolgen. De communicatie dat men in ieder geval drie maanden de tijd zal hebben na de aankondiging dat de aanvraagmogelijkheid zal sluiten, leidt naar verwachting niet tot meer of minder aanvragen dan op dit moment geprognosticeerd zijn. Het dient er alleen toe om de tijdspanne waarbinnen de aanvragen binnenkomen zo te stellen dat ouders voldoende tijd en gelegenheid hebben hun aanvraag in te dienen. Ook krijgt de uitvoering hierdoor de gelegenheid krijgt om zich op het daadwerkelijke aantal aanvragen in te richten.

Communicatie

Zodra u akkoord heeft gegeven op deze beslisnota kan communicatie plaatsvinden over dit besluit via de websites van UHT en CWS. Op dit moment wordt daar ingevoegd dat de aanmeldmogelijkheid tot nader order is opengesteld, en dat zal aangepast worden naar de boodschap dat vanaf het lanceren van het aanmeldportaal er nog minstens 3 maanden de tijd is.

Ons voorstel is om het besluit rondom het voorgestelde uiterste aanvraagmoment eveneens op te nemen in de Kamerbrief bij VGR 20, die gepland staat voor verzending op 4 juli 2025. Een tekstvoorstel wordt opgenomen in de eerstvolgende versie van de Kamerbrief die u ontvangt. Indien het niet meer mogelijk is deze op te nemen in de brief die naar de RSD-T wordt verzonden (aanleverdeadline: 24 juni), kan hierover een mededeling worden gedaan in de RSD-T met het verzoek om een machtiging om deze wijziging in de brief aan te brengen.

Tevens zal contact worden gezocht met een aantal relevante stakeholders zoals de werkgroep toeslagenadvocaten, VNG en SGH.

Zodra het aanmeldportaal live gaat zal communicatie plaatsvinden over de uiterste datum tot wanneer het mogelijk is een aanvraag in te dienen. De communicatieaanpak rondom het lanceermoment dient nog te worden uitgewerkt.

Politiek/bestuurlijke context

De meest recente communicatie aan de Kamer op dit onderwerp is de kabinetsreactie op de Commissie Van Dam dd 14 maart 2025: *Om ouders de tijd te geven zich te oriënteren en te zijner tijd te melden, wordt voor alle ouders een aanmelddeadline van minstens 1 juli 2025 gehanteerd, of zes maanden na het onherroepelijk worden van de IB. De ontwikkeling van het centrale aanmeldportaal gaat onverminderd door.*

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden
Niet van toepassing.



20-6'25

TER BESLISSING

Aan
de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

P-gv.

*dank
je bent een
hazje* 😊

Programma DG Herstel
Programma DG
Herstelbeleid

3/4

Persoonsgegevens

nota

Uitwerking toepassing schaderechtelijke principes in
forfaitaire routes.

Datum

24 juni 2025

Notanummer

2025-0000179641

Bijlagen

1. Voorstel uitwerking

Aanleiding

Omwille van snelheid, ruimhartigheid en het zichtbaar schenken van vertrouwen in ouders wordt een schadestelsel ontwikkeld op basis van het forfaitaire schadekader van SGH waarin schade en causaliteit worden aangenomen op grond van gedupeerdheid, het verhaal van de ouder en/of het via documenten aannemelijk maken dat bepaalde gebeurtenissen hebben plaatsgevonden. Deze meer grofmazige systematiek roept de vraag op wat een procedureel rechtvaardige wijze van schadeafwikkeling is bij ouders die een relatief lage terugbetaling hebben gedaan en welke waarborgen gesteld moeten worden voor proportionele schadetoekenning.

Beslispunt

Gaat u akkoord met de voorgestelde lijn (zie bijlage) voor zowel route A als B? Na uw akkoord wordt het voorstel verder uitgewerkt met onder andere SGH, de ontwikkelaars van route B. Ook de deelnemers van de ronde tafel worden hierbij betrokken.

*Y akkoord
20-6'25*

Kern

- Iedere gedupeerde met een toekennende integrale beoordeling heeft het recht om een aanvraag voor aanvullende schade in te dienen. Op grond van artikel 2.1, derde lid Wht kan aanvullende compensatie worden vergoed wanneer de aanvrager, overeenkomstig de uitgangspunten van het civiele schadevergoedingsrecht, aannemelijk maakt dat de schade hoger is dan de reeds ontvangen compensatie.
- Als gevolg van de motie Grinwis⁽¹⁾ is in de DVO met SGH opgenomen dat gedupeerden met een IB-beschikking van minder dan €30.000 nog geen toegang kregen tot deze schaderoute (uitgezonderd pilot-deelnemers).
- Partijen verbonden zich aan de afspraak om met elkaar in overleg te treden over de deelnemersvoorwaarden voor deze groep. Overweging H van de DVO bepaalt dat rekening gehouden dient te worden de terugbetalingen door de gedupeerde ouder en met specifieke bijkomende omstandigheden.
- Om invulling te geven aan deze verplichting vanuit de DVO zijn vaktechnische gesprekken met SGH gestart waarbij ook de procedurele rechtvaardigheid wordt meegenomen.
- Vanuit het perspectief van rechtseenheid is een werkwijze nodig die ook in Route B kan worden toegepast en die zich goed verhoudt met de

*ook op dit
punt beter
aansluiten
by gedupeerden*

⁽¹⁾ Kamerstukken II, 2023/24, 31066, nr. 1405

civielrechtelijk maatstaf van aannemelijkheid, zoals bedoeld in artikel 2.1, derde lid Wht.

- Met deze nota wordt een voorstel gedaan dat aanknoopt bij het schaderechtelijke principe van proportionaliteit, met het oogmerk dit in beide forfaitaire routes uniform toe te passen op de gehele populatie, ongeacht of de aanvrager een IB-beschikking heeft met een bedrag onder of boven €30.000.
- Indien u akkoord bent wordt het voorstel in de bijlage nader uitgewerkt, onder meer in de gesprekken met SGH. Daarna ontvangt u een meer gedetailleerde uitwerking.

Toelichting

- Kern van het voorstel is het implementeren van een gestandaardiseerde methode die is gebaseerd op het schaderechtelijke beginsel van proportionele toekenning, op zodanige wijze dat deze uniform kan worden toegepast binnen beide forfaitaire routes (SGH en 'route B' in wording).
- Dit betekent dat deze criteria toegepast worden op de totale groep, en niet enkel op ouders met een IB <30k. Zoals ook is besproken aan de ronde tafel zou het categorisch uitsluiten van een bepaalde groep van forfaitaire routes niet juridisch en maatschappelijk uitlegbaar zijn.
- Voor de uitvoerbaarheid is het van belang dat het gaat om indicatoren die zoveel mogelijk uit de IB te herleiden zijn en die voorhands een objectiveerbare inschatting geven van de aannemelijkheid van schade en het causaal verband. Het gaat om de volgende indicatoren (zie bijlage):
 1. Aantal jaren gedupeerdheid, in combinatie met;
 2. Hoogte van de terugbetaling (norm gerelateerd aan de beslagvrije voet), tenzij;
 - a. Sprake is van een harde stop gedurende het jaar, of;
 - b. Herstel lang heeft geduurd en er invordering voor de correctie van de kinderopvangtoeslag heeft plaatsgevonden
- Als de eerste 2 indicatoren zijn vervuld en er geen contra-indicaties zijn in de vorm van a. en b. dan zijn er 3 opties: de gestelde schade wordt afgewezen, het forfaitaire normbedrag wordt voor maximaal 50% toegekend of de ouder dient overtuigende onderbouwing te leveren van schade en causaal verband. De wijze waarop deze 3 opties zich tot elkaar verhouden en wanneer welke optie van toepassing is, wordt nog verder uitgewerkt.
- Deze proportionele benadering heeft de voorkeur, omdat hiermee erkenning wordt gegeven voor gebeurtenissen die in het leven van ouder hebben plaatsgevonden.
- Ook is onderzocht of het eerdere criterium van de commissie Donner (€10.000) aanknopingspunt kan zijn in deze context. De grens van een toeslagschuld van €10.000 per jaar speelde na 2017 een rol bij de beoordeling van opzet/grove schuld. Deze grens blijkt in de context van het voorstel in de bijlage niet bruikbaar omdat het onvoldoende rekening houdt met individuele omstandigheden en draagkracht.

Financiële consequenties

Bij het opstellen van de ramingen voor de voorjaarsbesluitvorming 2025 is voor de groep gedupeerde ouders met een IB-uitkomst lager dan €30.000 als uitgangspunt meegenomen dat proportionaliteit toegepast zou worden. De voorgestelde wijze waarop nu invulling gegeven wordt aan proportionaliteit ondersteunen de richting van de aannames in de ramingen. Van belang is om in het voortraject aandacht te besteden aan goede communicatie en begeleiding om te voorkomen dat deelnemers bij wie duidelijk is dat er geen aanvullende

toekenning zal volgen ook niet deelnemen aan een schaderoute. Monitoring van de realisatie is van belang om te zien of en in welke mate en bij het doorvoeren van deze afspraken ruimte of een tekort ontstaat.

Communicatie

Nvt.

Politiek/bestuurlijke context

De in deze nota opgenomen hoofdlijn is besproken met SGH en kan op steun rekenen. Met de kanttekening dat de stichting dit in de bredere context van de door hen gesignaleerde knelpunten beziet (o.a. de dossiercontrole). Hiermee wordt de weg geplaveid voor opening van de SGH route voor nieuwe gedupeerden met een IB<30k. Deze groep is momenteel op grond van de DVO uitgesloten van deelname aan de SGH route.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Nvt.



Ministerie van Financiën

bespreken
30-6'25

Vervatt

10/7
1400-1430
Kamer stas

TER INFORMATIE

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

DG Toeslagen

30/6

Persoonsgegevens

nota

Afronding bezwaren GKGK en inzicht BNTB in bezwaar-IB

Datum

25 juni 2025

Notanummer

2025-0000181871

Bijlagen

geen

Aanleiding

In de bespreking over de aanpak bezwaren op 16 mei jl. is afgesproken om u nader inzicht te bieden in de werkvoorraad beroepen niet tijdig beslissen (hierna: BNTB). Op 19 juni jl. heeft u gevraagd om inzicht in de afronding van bezwaren in de populatie 'geen kind geen KOT' (hierna: GKGK). Met deze nota informeren we u over beide onderwerpen, over hun onderlinge samenhang en over de afspraken die we binnen UHT en met de BAC hebben gemaakt over versnelde afhandeling van deze bezwaren.

Kernpunten

- Er resteren nog 227 GKGK-bezwaren. Die worden met de hoogste prioriteit afgerond. Al deze bezwaren zijn in behandeling.
- UHT streeft ernaar eind juli 2025 alle GKGK-bezwaren af te ronden die niet aan de BAC worden voorgelegd (116).
- Op grond van de instellingsregeling van de BAC en vanwege het overgangsrecht in relatie tot de wijziging van die instellingsregeling, is UHT ertoe gehouden een deel van de GKGK-bezwaren aan de BAC voor te leggen.
- GKGK-bezwaren die ter advisering aan de BAC worden voorgelegd (111), bevinden zich in diverse processtappen. Met de BAC is afgesproken dat zij in deze zaken versneld advies uitbrengt. Het laatste GKGK-bezwaar kan naar verwachting eind augustus worden afgerond.
- Ten aanzien van 67 van deze GKGK-bezwaren is een BNTB ingediend. Deze worden zoveel mogelijk opgepakt op volgorde van rechterlijke beslistermijn.
- UHT heeft binnen de voorraad BNTB bezwaar-IB overlap tussen populaties in kaart gebracht. Daarbij is gekeken naar GKGK, wel/niet gedupeerd, proforma-bezwaren, wel of (nog) niet aangemeld voor CWS-route en wel of niet hebben aanvaard van het generieke schikkingsvoorstel.

in de Awb
staat het
aanpak.

Toelichting

GKGK-bezwaren

- Er is een groep burgers die zich bij de hersteloperatie heeft gemeld maar waarvan niet in de systemen bekend is dat zij een kind hebben (gehad), dan wel dat zij ooit kinderopvangtoeslag hebben aangevraagd. Deze aanvragers worden afgewezen in de eerste toets en in de integrale

17 12

beoordeling, maar gaan soms in bezwaar. Er staan nu nog 227 bezwaren in deze categorie GKGK open.

- Tot op heden zijn 39 GKGK-bezwaren afgerond die in alle gevallen ongegrond zijn verklaard.
- Bezwaren van burgers van wie op basis van de beschikbare gegevens is vastgesteld dat zij geen aanvraag voor kinderopvangtoeslag hebben ingediend en/of geen kinderopvangtoeslag hebben ontvangen (populatie GKGK) worden met de hoogste prioriteit opgepakt door UHT en de BAC.
- Binnen de werkstroom GKGK zijn er 2 routes te onderscheiden: een route met en een route zonder tussenkomst van de onafhankelijke Bezwaarschriftenadviescommissie (BAC).
- Op grond van het overgangsrecht in de instellingsregeling van de BAC is UHT ertoe gehouden om GKGK-bezwaren die zijn ingediend vóór de wijziging van die instellingsregeling voor te leggen aan de BAC als de ouder dat wil.¹
- De bezwaren ingediend ná wijziging van de instellingsregeling volgen in beginsel de route zonder advisering.
- In het verleden zijn soms GKGK-bezwaren aan de BAC voorgelegd terwijl UHT daartoe niet toe was gehouden op grond van de instellingsregeling. Daarvan wachten er nog 14 op afronding.
- UHT verstrekt voor deze bezwaren een beknopt ouderdossier. Dat wordt aan ouder/gemachtigde verstrekt en aan de BAC indien het bezwaar ter advisering aan haar wordt voorgelegd.
- Het dossier bestaat uit de aanwezige stukken waaronder het beschikkingsoverzicht (leeg), het aanvraagoverzicht (leeg), de stukken uit het primaire proces inclusief het advies van de Commissie van Wijzen en de dossierstukken die betrekking hebben op de bezwaarprocedure.
- UHT gaat ervan uit dat de burger te goeder trouw een aanvraag en een bezwaar heeft ingediend.
- In het kader van de volledige heroverweging van het bestreden besluit en om uit te sluiten dat in de primaire fase een fout is gemaakt, raadpleegt UHT opnieuw de systemen op aanvraag/toekenning van kinderopvangtoeslag.
- Op basis van het verstrekte ouderdossier kunnen gronden worden aangevuld.
- Van de resterende 227 bezwaarmakers in de GKGK-populatie hebben er 67 een BNTB ingediend (29,5%). Van hen dienden er 43 één BNTB in, 22 twee BNTB's en 2 drie BNTB's.
- GKGK-bezwaren worden met de hoogste prioriteit behandeld. De behandelvolgorde van die populatie wordt vervolgens zo veel als mogelijk bepaald door de rechterlijke beslistermijn, waarbij bezwaren waarin een derde BNTB is ingesteld voorrang krijgen boven die met een tweede BNTB et cetera. De GKGK-bezwaren met BNTB zijn ongeveer evenredig verdeeld over de routes met en zonder tussenkomst van de BAC.
- De totale populatie GKGK-bezwaren die aan de BAC worden voorgelegd bedraagt 111. Deze bevinden zich in diverse processtappen:
 - 1 pro forma: wacht op aanvullen gronden
 - 8 wachten op ouderdossier
 - 73 bezwaren zijn verzonden naar de BAC.

¹ Artikel 9a lid 3 Instellingsregeling Bezwaarschriftenadviescommissie hersteloperatie toeslagen

- 16 bezwaren wachten op een hoorzitting bij de BAC. Deze hoorzittingen zijn gepland voor de maanden juli, augustus en september.
 - 1 bezwaar wacht op een ambtelijke hoorzitting
 - 6 bezwaren wachten op advies van de BAC
 - 6 beslissingen op bezwaar na advies van de BAC worden op dit moment geschreven.
- Met de BAC is afgesproken dat de BAC inzake GKGK-bezwaren versneld advies uitbrengt. Concreet betekent dit:
 - Als een bezwaar kennelijk ongegrond is, is horen door de BAC van een belanghebbende niet nodig.²
 - Bezwaarmakers worden hierover geïnformeerd en krijgen de gelegenheid om binnen 2 weken door te geven waarom in hun zaak toch een hoorzitting nodig is.
 - Als uit een dossier en/of de reactie van een belanghebbende blijkt dat de bezwaarmaker wel kinderopvangtoeslag heeft ontvangen en mogelijk recht heeft op compensatie, dan wordt de zaak verwezen naar een reguliere hoorzitting, zo spoedig mogelijk daarna in te plannen in overleg met belanghebbende en diens gemachtigde.
 - Is dat niet het geval dan brengt de BAC aansluitend een definitief advies uit aan UHT.
 - Met het doorlopen van het bovenstaande proces adviseert de BAC binnen 12 weken of zoveel sneller als mogelijk is.
 - Na ontvangst van het advies van de BAC stelt UHT binnen 3 werkdagen een beslissing op bezwaar op.
- Er zijn 116 GKGK-bezwaren in behandeling die in beginsel niet aan de BAC worden voorgelegd:
 - 1 wacht op aanvulling van gronden
 - 60 bezwaren wachten op ouderdossier
 - 55 bezwaren zijn opgepakt en wachten op het verstrijken van een reactietermijn die afhankelijk van de omstandigheden 2 dan wel 4 weken bedraagt. Na het verstrijken van de termijn volgt de beslissing op bezwaar.
 - UHT streeft ernaar de bezwaren die niet aan de BAC worden voorgelegd uiterlijk eind juli te hebben afgerond.
 - De bezwaarbehandelaar neemt telefonisch contact op met de ouder/bezwaarmaker/gemachtigde om het bezwaarproces uit te leggen en de gelegenheid te bieden het bezwaar toe te lichten.
 - In het gesprek wordt meegedeeld dat in geen enkel toeslagjaar een KOT-aanvraag bekend is. De bezwaarmaker krijgt de gelegenheid hierop te reageren.
 - Indien het bezwaar niet wordt ingetrokken wordt per e-mail een reactietermijn van 2 dan wel 4 weken geboden.
 - Na het verstrijken van de reactietermijn volgt een beslissing op bezwaar.
 - De gemiddelde doorlooptijd voor het opvragen en ontvangen van een regulier ouderdossier bedraagt circa 8 weken. GKGK-dossiers worden met voorrang opgesteld. UHT slaagt er doorgaans in deze dossier binnen enkele weken op te stellen. Het doel is om de resterende dossiers in de komende 2 weken gereed te hebben.

² Vgl. art 3 lid 2 sub b Instellingsregeling Bezwaarschriftenadviescommissie hersteloperatie toeslagen en art. 7:13 lid 4 Awb in samenhang met art. 7:3 Awb

BNTB-voorraad

- In de huidige werkvoorraad van 7.898 bezwaren IB, is het totaal aantal bezwaren met BNTB 3.084.
- We zien dat bij 931 bezwaren tegen een IB-afwijzing in de huidige werkvoorraad, minstens één BNTB is ingediend (36,8%). Bij de IB-toekenning bezwaren, is dit in 2.153 gevallen aan de orde (40,1%).
- De bezwaren tegen een IB-afwijzing hebben op dit moment prioriteit in de uitvoering door UHT, met daarbinnen de groep GKGK.
- In totaal heeft circa 39% van de bezwaarmakers met een bezwaar tegen een IB-beschikking (toekennend of afwijzend) minimaal één BNTB ingediend. 729 keer is een 2^e BNTB ingediend; 99 maal een 3^e BNTB ingediend. Door 14 bezwaarmakers is een 4^e BNTB ingediend.
- Ingediende BNTB's richten zich in meerderheid tegen het niet tijdig beslissen op inhoudelijke bezwaren. In 102 gevallen betreft de BNTB een pro-forma-bezwaar en 2 keer gaat het om een verzuim-bezwaar.
- Ongeveer tweederde van de bezwaren (1622) in de huidige werkvoorraad die minstens één BNTB hebben ingediend, heeft zich (nog) niet aangemeld bij CWS.
- Voor 825 BNTB's moet er nog een uitspraak van de rechtbank komen.
- Van de IB Bezwaren met BNTB vallen 1521 in de populatie van het generieke schikkingsvoorstel van €5.000,-. Hiervan hebben 220 ouders aangegeven interesse te hebben en 105 daarvan hebben de VSO met het schikkingsvoorstel getekend. 115 van deze ouders hebben de VSO dus uiteindelijk niet getekend en dus in de loop van het proces het schikkingsvoorstel afgewezen. We verwachten nog 372 reacties op het schikkingsvoorstel van ouders die minimaal één BNTB hebben ingediend.

dit kan anders!

Verder proces en besluitvorming

- Er wordt gewerkt aan een separate nota met enkele andere nog openstaande uitwerkingpunten rond bezwaar (mogelijkheden rondom schorsen beslistermijn bezwaar, mogelijkheden nieuw schikkingsvoorstel met finale kwijting aan ouders die geen verzoek aanvullende schade indienen, alternatieve handelswijze rondom dwangsommen).
- Deze nota verwachten wij nog voor het zomerreces aan u te kunnen voorleggen
- Daarnaast wordt momenteel in het kader van het ontwerp van Route B door EY/PWC een bredere analyse van de bezwaarvoorraad gemaakt met als doel om UHT te adviseren over eventuele versnellingsopties. De resultaten van die analyse lopen mee in het traject van de Taskforce Route B en zullen u al dan niet gefaseerd, afhankelijk van de beschikbaarheid van data, bereiken.
- Op basis van het totale beeld zal UHT vervolgens overgaan tot verfijning van de prioritering met het oog op versnelling en verbetering van de bezwaarafhandeling en waar nodig u daar voorstellen voor voorleggen.

Communicatie

U informeert de Tweede Kamer op 4 juli met de 20^e voortgangsrapportage Herstel Toeslagen over de stand van zaken en de verbetermaatregelen op bezwaar.

Politiek/bestuurlijke context

Mede in het licht van het advies van de commissie van Dam heeft de verbeteraanpak bezwaar hoge prioriteit.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



8
3-7'25

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

Programma DG Herstel
Programma DG
Herstelbeleid

Persoonsgegevens

nota

Aanmelddatum aanvullende compensatie werkelijke schade naar 1 jan 2026

Datum
1 juli 2025

Notanummer
2025-0000185286

Bijlagen
1. nota 165537
2. Concepttekst VGR-brief

Aanleiding

Op nota DGH 165537 (bijlage) heeft u aangegeven nu al een concrete einddatum te willen voor aanvragen voor aanvullende compensatie voor de werkelijke schade. Bij deze ontvangt u onze reactie daarop.

Beslispunt

- Gaat u akkoord met het uitstellen van de uiterste aanvraagdatum voor aanvullende compensatie van werkelijke schade door te regelen dat een aanvraag gedaan kan worden tot 1 januari 2026, uitgaande van een redelijke termijn die het kabinet wil handhaven na de start van het aanmeldportaal?
- U wordt gevraagd bij akkoord in te stemmen met het openbaar maken van de voorliggende nota als onderdeel van het pakket onderliggende nota's bij de VGR jan-apr 2025, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's (omlijnde delen worden voorafgaand aan openbaarmaking onzichtbaar gemaakt).

akkoord
8

Kernpunten

- In nota DGH165537 is u voorgelegd om via een nota van wijziging op het wetsvoorstel Wet verbetermaatregelen toeslagen de uiterste aanvraagdatum voor aanvullende compensatie van werkelijke schade uit te stellen tot een datum minimaal 3 maanden na de livegang van het aanmeldportaal en de schaderoutes.
- U heeft in reactie op deze nota aangegeven graag een concrete einddatum te willen voor aanvragen voor aanvullende compensatie van werkelijke schade, specifiek 1 december 2025.
- Het opnemen van een concrete datum is mogelijk, maar wij adviseren - omwille van de uitvoerbaarheid en onzekerheden rondom het wetgevingsproces - de concrete einddatum te zetten op 1 januari 2026; dat wil zeggen dat aanvragen ingediend kunnen worden tot en met 31 december 2025.
- De huidige verwachting is dat 1 januari 2026 voldoende ruimte biedt om vanaf het moment dat er duidelijkheid is een aanvraag in te dienen. Desalniettemin bestaat het risico dat de lancering van het aanmeldportaal en de duidelijkheid rondom route B er nog niet zijn begin september.

- Daarnaast blijft gelden dat gedupeerde aanvragers van kinderopvangtoeslag tot zes maanden na het onherroepelijk worden van hun integrale beoordeling de tijd hebben om een aanvraag voor de aanvullende compensatie van werkelijke schade in te dienen.

Toelichting

- Het uitgaan van een concrete uiterste aanvraagdatum, in plaats van ons te richten op 'lanceermoment aanmeldportaal en schaderoutes + minimaal 3 maanden' is mogelijk en kan ook zo verwerkt worden in de nota van wijziging.
- Indien hiervoor gekozen wordt, is het raadzaam wel voldoende ruimte te houden tussen livegang van het portaal en de wettelijke uiterste aanvraagdatum. Daarom zien wij bij een uiterste aanmelddatum van 1 december 2025 risico's. Indien het aanmeldportaal of de parlementaire behandeling om enige reden vertraging oploopt, is er immers geen garantie dat een concrete datum voldoende ruimte biedt voor ouders om een goede keuze te maken.
- Wij stellen de datum van 1 januari 2026 voor om de volgende redenen:
 - Er liggen rondom de eerder genoemde datum van 1 september voor livegang aanmeldportaal en route B een aantal onzekerheden die deels buiten onze invloed liggen. En hoewel het streven blijft september live te gaan, zijn er geen absolute garanties te geven. Het is in het verleden meermaals voorgekomen dat ondanks de initiële verwachting dat er genoeg tijd zou zijn, de uiterste aanvraagdatum toch weer opgeschoven moest worden. Door iets meer ruimte te nemen ten opzichte van deze planning, verkleinen we de kans dat deze situatie zich wederom voor zal doen.
 - Op dit moment is nog niet zeker met welke voortvarendheid de Tweede en Eerste Kamer het Wetsvoorstel verbetermaatregelen toeslagen zullen behandelen. Ook in verband met het verkiezingsreces is onzeker of het wetsvoorstel vóór 1 december in de Staatscourant gepubliceerd kan worden. Een datum van 1 december 2025 kan ertoe leiden dat er gehandhaafd moet worden op een uiterste aanvraagdatum die nog niet in de wet staat (terwijl van de oude uiterste aanvraagdatum van 1 april 2025 al is aangekondigd dat die niet gehandhaafd wordt). Dit leidt tot problemen in de uitvoering. Wanneer uitgegaan wordt van 1 januari 2026 is de kans groter dat het wetsvoorstel door beide kamers is aangenomen voordat de aanvraagmogelijkheid vervalst. Die datum sluit immers aan op de beoogde inwerkingtredingsdatum van het wetsvoorstel Wet verbetermaatregelen toeslagen, die in dat wetsvoorstel als inwerkingtredingsdatum is opgenomen.
 - Strikt beschouwd gelden bovenstaande voorbehouden ook voor een concrete datum van 1 januari 2026, gezien de hierboven benoemde risico's. Om de risico's te mitigeren kan vlak voor het indienen van de nota van wijziging (vermoedelijk september) ingeschat worden of bovenstaande risico's zich voordoen. Er kan dan (1) bezien worden welk wetsvoorstel de meeste kant biedt op afronding in beide kamers voor 1 januari 2026 en (2) kan bezien worden of een latere uiterste aanvraagdatum dan het

uitgangspunt van 1 januari 2026 noodzakelijk is als er vertraging is in het moment waarop het aanmeldportaal gelanceerd wordt en waarop alle aanvullende schaderoutes uitvoerbaar zijn. Daarnaast kan – zo nodig – een uiterste aanvraagdatum meer flexibel wettelijk geregeld worden. Dit is mogelijk door te kiezen voor het opnemen van een grondslag om bij lagere regelgeving de uiterste datum vast te stellen. Daarbij kan ook rekening worden gehouden met de eerdergenoemde gewenste periode van in ieder geval drie maanden tussen moment van lancering en de uiterste aanvraagdatum.

Budgettaire aspecten

Het voorgestelde besluit voor het wijzigen van de uiterste aanvraagdatum voor aanvullende compensatie van werkelijke schade heeft geen financiële gevolgen. Het leidt naar verwachting niet tot meer of minder aanvragen dan op dit moment geprognoseerd zijn. Het dient er alleen toe om de tijdsperiode waarbinnen de aanvragen binnenkomen zo te stellen dat ouders voldoende tijd en gelegenheid hebben om weloverwogen hun aanvraag in te dienen. Ook krijgt de uitvoering hierdoor de gelegenheid om zich op het daadwerkelijke aantal aanvragen in te richten.

Communicatie

De aangepaste datum is opgenomen in de VGR-brief. Tegelijkertijd kan de nieuwe datum worden gedeeld op de websites van UHT en de CWS. Op dit moment is daar opgenomen dat de aanmeldmogelijkheid tot nader order is opengesteld. Tevens zal dan contact worden gezocht met een aantal relevante stakeholders zoals de werkgroep toeslagenadvocaten, VNG en SGH.

Politiek/bestuurlijke context

zie bovenstaand.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing