



Vaste Kamercommissie voor Justitie
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag
fax 070 - 3183444

Amsterdam, 8 april 2005

Geachte leden van de Vaste Kamercommissie voor Justitie,

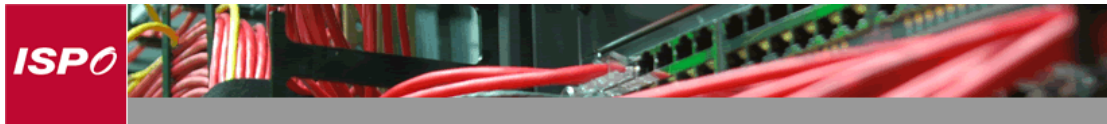
In de aanloop naar uw belangrijke vergadering op 12 april over het nut en de noodzaak van een bewaarplicht verkeersgegevens vragen ondergetekenden graag nogmaals uw aandacht voor de fundamentele en financiële bezwaren van internetaanbieders in Nederland tegen het voorgenomen Europese kaderbesluit.

In aanvulling op onze eerdere argumenten van 29 november 2004 (ondertekend door 245 providers) [1] en de brief van XS4ALL en BIT van 25 januari 2005 [2] willen wij graag drie nieuwe ontwikkelingen signaleren die ons grote zorgen baren. In de eerste plaats betreft dat de nieuwe minimum bewaartermijn van zes maanden, waartoe de Raad van Ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken op 24 februari 2005 besloten heeft. In de tweede plaats de nieuwe regeling kosten aftappen en gegevensverstrekking van het Ministerie van Economische Zaken. [3] Daarin wordt de toch al zeer karige kostenvergoeding die providers krijgen voor het uitvoeren van allerlei opsporingslasten gedecimeerd. Tenslotte willen wij u erop wijzen dat er achter de schermen een verwoed debat gaande is tussen de verschillende lidstaten over de exacte inhoud en technische specificaties van de bewaarplicht. Tot nu toe wil de JBZ-raad pas een gedetailleerde technische lijst opstellen van de soorten verkeersgegevens die bewaard moeten worden nadat het besluit is genomen. U dreigt dus akkoord te gaan met een regeling die een open einde kent.

Zes maanden

=====

De JBZ-raad streeft naar een gemeenschappelijke bewaartermijn van 12 maanden voor alle soorten verkeersgegevens. Lidstaten mochten hierin eventueel afwijken, zoals Minister Donner ook heeft aangegeven eventueel voor internet in Nederland te willen doen, mits ze dat besluit jaarlijks zouden herzien. Blijkens de laatste (deels) openbare versie van het ontwerp-Kaderbesluit van 24 februari 2005 is er inmiddels overeenstemming bereikt over een minimum bewaartermijn van zes maanden voor lidstaten die willen afwijken. Voor internetproviders heeft dit enorme consequenties, zeker nu de ontwerp bewaarplicht is uitgebreid van gegevens die toch al in het kader van de bedrijfsvoering worden verwerkt naar elk soort gegeven dat ergens in het netwerk wordt gegenereerd. Ook een minimum-bewaartermijn van zes maanden is voor veel soorten gegevens veel te lang en onuitvoerbaar. Bovendien dreigt - als Nederland hier al voor zou kiezen - deze bewaartermijn dan jaarlijks onderwerp te worden van een verhit verlengingsdebat.



Kostenvergoeding

=====

Minister Donner heeft in debat met de Tweede Kamer op 26 januari jl. aangegeven geen voorstander te zijn van kostenvergoeding voor investeringen in de bewaarplicht. Ook in de EU heeft Nederland zich niet ingespannen voor een vergoedingsregeling, maar alleen gepleit voor een uniforme regeling in heel Europa, ongeacht wie voor de kosten opdraait. Op 23 maart 2005 heeft het Ministerie van Economische Zaken de telecomsector zonder voorafgaande consultatie geconfronteerd met een nieuwe regeling aftapkosten, waarin wordt gerekend met een absurd laag uurloon van 26,25 euro voor medewerkers die aftap en informatie-lasten uitvoeren. Voor het uitvoeren van een standaardlast historische verkeersgegevens van een gebruiker komt het Ministerie van EZ dan uit op het bedrag van 6,56 euro als vergoeding voor de kosten die providers maken om de last uit te kunnen voeren. Ter vergelijking, het Agentschap Telecom hanteert een minimum uurtarief van € 77 bij de vergoedingen die zij doorberekent aan marktpartijen (o.a. voor toezicht op dezelfde aftapverplichting.) Deze nieuwe kostenregeling is reeds op 2 april 2005 in werking getreden. [4]

Volgens het KPMG-rapport moeten internetproviders miljoenen euro investeren om aan de bewaarplicht te kunnen voldoen. Daarvan krijgen providers volgens artikel 13.6 van de Telecommunicatiewet niets vergoed. Alleen de administratieve kosten komen voor vergoeding in aanmerking. Tot nu ging het ministerie daarbij uit van een reële vergoeding voor reële arbeidskosten. Voor het uitvoeren van een volledige tap ontvangen internetproviders tot op heden een vergoeding die is gebaseerd op een gefundeerde kostenonderbouwing, hetgeen een gemiddelde vergoeding van rond de 1.000 tot 1.400 euro per uitgevoerde tap oplevert.

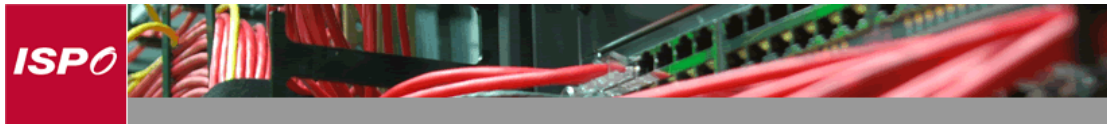
Volgens de nieuwe regeling, is het voorgestelde uurloon niet toereikend om voldoende geschoold personeel in dienst nemen voor het uitvoeren en (juridisch en technisch) controleren van een sterk stijgende stroom aan lasten. Ook de arbeidstijd die in het verwerken en controleren van de last zit, wordt fors onderschat. Dit laat providers geen andere keuze dan het doorberekenen van de overige kosten aan hun klanten. Providers zullen dus de moeilijke boodschap moeten verkondigen dat elke muisklik, elke ongevraagde spam mail, achteraf tot vervolging kan leiden en dat klanten voor die "service" ook nog eens flink moeten bijbetalen.

Ondergetekenden vrezen een vloedgolf aan de zeer arbeidsintensieve vorderingen terzake historische verkeersgegevens, juist omdat telecom-opsporingsmiddelen in Nederland zo favoriet zijn. Als de overheid geen enkele kostenvergoeding hoeft te bieden, valt de noodzaak onder elke kosten-baten afweging weg en verandert de speelse en innovatieve kennis-economie in een autoritaire kennis-over-u economie.

Open einde regeling

=====

Juist voor internetproviders is een exacte afbakening van de soorten verkeersgegevens cruciaal. Het ontwerp-besluit bevat nu zeer open omschrijvingen van *'de routing en bestemming van elke communicatie'* en *'gegevens die verwerkt worden in het kader van de bedrijfsvoering of louter gegenereerd'*. Dit laat ruimte voor draconische invullingen achteraf, nadat het besluit al is aangenomen.



Maar zelfs als Nederland al voor een minimale invulling zou kiezen, wordt de economische levensvatbaarheid van de internetindustrie ernstig bedreigd. Nu al ondervinden providers in Nederland grote concurrentie van met name e-mail providers uit de Verenigde Staten, die een volledige vergoeding krijgen voor het uitvoeren van (in verhouding met Nederland uiterst schaarse) taplasten. De Europese bewaarplicht dreigt deze concurrentiepositie volledig te ondergraven.

Wij roepen u dan ook op om niet akkoord te gaan met het huidige slecht onderbouwde voorstel van de JBZ-raad en te wachten op het voorstel van de Europese Commissie voor een eerste pijler richtlijn, waarbij zowel het Europees Parlement als de nationale parlementen volledige mede beslissingsbevoegdheid hebben.

Hoogachtend,

BIT, Alex Bik
Demon, Chris Willis
Planet Media Group, Rashid Niamat
Wanadoo Nederland, Aldert Nijhuis
XS4ALL Internet BV, Judith van Erve

Bovenstaande partijen hebben zich verenigd in ISPO (Internet Service Provider Overleg),
Zie: www.ispo.nl.

[1] Zie: <http://www.bewaarplicht.nl>

[2] Zie: <http://www.bezwaarplicht.nl>

[3] Regeling van de Minister van Economische Zaken van 30 maart 2005, nr. WJZ 5017828, houdende regels inzake de vaststelling en vergoeding van kosten, bedoeld in artikel 13.6, tweede lid, van de Telecommunicatiewet (Regeling kosten aftappen en gegevensverstrekking)

[4] Regeling van de Minister van Economische Zaken van 14 december 2004, nr. AT-EZ/5566368.JZ, houdende regels omtrent de vergoedingen voor werkzaamheden en diensten van Agentschap Telecom (Regeling vergoedingen Agentschap Telecom 2005).