



EUROPESE COMMISSIE

Brussel, 31.1.2012  
SEC(2011) 1546 final

**WERKDOCUMENT VAN DE DIENSTEN VAN DE COMMISSIE**

**SAMENVATTING VAN DE EFFECTBEOORDELING**

*bij*

**het voorstel voor een  
RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD**

**tot wijziging Richtlijnen 200/60/EG en 2008/105/EG van het Europees Parlement en van  
de Raad betreffende prioritaire stoffen op het gebied van het waterbeleid**

{COM(2011) 876 final}

{SEC(2011) 1547 final}

**Afwijzing van aansprakelijkheid:** Deze samenvatting verbindt uitsluitend de diensten van de Commissie die bij de opstelling ervan betrokken waren en loopt niet vooruit op de uiteindelijke vorm van een mogelijke beslissing van de Commissie.

## 1. PROBLEEMOMSCHRIJVING

### 1.1. Achtergrond

De Kaderrichtlijn Water 2000/60/EG (KRW) stelt een allesomvattend kader voor de bescherming van oppervlakte- en grondwater vast en legt milieudoelstellingen vast, zoals het verwezenlijken van een goede chemische en ecologische toestand en het voorkomen van achteruitgang. Om een goede chemische toestand te verwezenlijken, moeten waterlichamen voldoen aan de milieukwaliteitsnormen (MKN) die zijn vastgesteld voor bepaalde chemische stoffen – de prioritare stoffen (PS) – die volgens de KRW risico's inhouden voor of via het aquatische milieu op EU-niveau. Sommige PS worden aangemerkt als prioritare gevaarlijke stoffen (PGS) omdat zij persistent, bioaccumuleerbaar en/of toxisch zijn of omdat zij aanleiding geven tot evenveel bezorgdheid. Naast de doelstelling om een goede chemische toestand te verwezenlijken, bepaalt de KRW ook dat maatregelen moeten worden aangenomen om de PS geleidelijk aan te beperken en de lozingen, emissies en verliezen van PGS in het aquatische milieu stop te zetten of geleidelijk te beëindigen. Momenteel worden de beheersingsmaatregelen getroffen op het niveau van de lidstaten; op EU-niveau zijn maatregelen afhankelijk van andere wetgeving (zoals REACH, wetgeving inzake gewasbeschermingsmiddelen, wetgeving inzake biociden). De KRW voorziet eveneens in een uitzondering voor het verwezenlijken van een goede chemische toestand in specifieke waterlichamen in het geval van technische onhaalbaarheid, buitensporige kosten of natuurlijke omstandigheden.

De KRW (artikel 16, lid 4) bepaalt dat de Commissie de lijst van PS minstens elke vier jaar moet herzien, en de richtlijn inzake MKN (Richtlijn 2008/105/EG, RMKN) (artikel 8) bepaalt dat de Commissie in 2011 verslag moet uitbrengen aan het Europees Parlement en de Raad over de resultaten van de eerste herziening. Als onderdeel van de herziening moet de Commissie onder meer de stoffen in bijlage III bij die richtlijn in aanmerking nemen voor een mogelijke opname in de lijst. Zij moet, indien nodig, ook voorstellen indienen voor nieuwe PS of PGS, waar nodig MKN uitwerken voor oppervlaktewater, sediment of biota en de bestaande PS herzien. De voorgestelde nieuwe stoffen en wijzigingen aan bestaande stoffen zullen naar verwachting in 2015 opgenomen worden in de bijgewerkte SGBP's<sup>1</sup> en maatregelenprogramma's.

De vereiste herziening is uitgevoerd met de hulp van de werkgroep E voor chemische samenstelling (WG E) volgens de gezamenlijke tenuitvoerleggingsstrategie voor de KRW<sup>2</sup>, waaraan ook alle lidstaten en verschillende belanghebbenden hebben deelgenomen<sup>3</sup>. Het behelsde wetenschappelijke/technische werkzaamheden waarbij de risico's die chemische stoffen voor het aquatische milieu inhouden, moesten worden geïdentificeerd en MKN voor die stoffen moesten worden vastgesteld. De methoden voor het vaststellen van de MKN, en de afgeleide MKN, zijn voorgelegd aan het Wetenschappelijk Comité voor gezondheids- en milieurisico's (WCGM<sup>4</sup>) voor een advies. Bij de effectbeoordeling wordt uitgegaan van de resultaten van de wetenschappelijke/technische werkzaamheden.

---

<sup>1</sup> Stroomgebiedbeheerplannen.

<sup>2</sup> <http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/objectives/pdf/strategy.pdf>

<sup>3</sup> <http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/detailGroup.cfm?groupID=371>, onder "Subgroepen", "Prioritaire stoffen".

<sup>4</sup> Het WCGM is een van de wetenschappelijke comités die onafhankelijk advies verstrekken aan de Commissie. Het bestaat uit 17 wetenschappers. Meer informatie vindt u op [http://ec.europa.eu/health/scientific\\_committees/environmental\\_risks/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/health/scientific_committees/environmental_risks/index_en.htm).

Tijdens de herziening van de PS-lijst zijn mogelijke verbeteringen van de werking van de RMKN geïdentificeerd en is gekeken naar een mogelijk mechanisme om het identificeren van aanvullende PS bij volgende herzieningen te verbeteren, waarbij die mogelijkheden zijn opgenomen als afzonderlijke optiepakketten. De voorkeursoptie is dan ook een pakket van opties.

## 1.2. Wat is het probleem waartegen moet worden opgetreden?

Drie belangrijke vraagstukken vereisen maatregelen:

i) de beschikbaarheid van nieuwe informatie over risico's veroorzaakt door bestaande PS en nieuwe chemische stoffen. Er worden voortdurend nieuwe chemische stoffen ontwikkeld, waardoor niet alle stoffen tijdens de eerste prioriteitsbepaling in aanmerking zijn genomen. Over stoffen die wel in aanmerking zijn genomen, is mogelijk nieuwe informatie beschikbaar.

ii) het feit dat sommige van de meest schadelijke chemische stoffen die al op de lijst van de PS staan of zijn voorgesteld om op de lijst geplaatst te worden<sup>5</sup>, ubiquitaire persistente, bioaccumulerende en/of toxische (PBT) stoffen zijn. De maatregelen die reeds voor die stoffen zijn getroffen, hebben de emissies aanzienlijk beperkt. Vanwege de intrinsieke eigenschappen van deze stoffen, hun wijdverspreide gebruik en het feit dat zij zich over grote afstanden kunnen verplaatsen, zijn sommige van deze stoffen nog steeds terug te vinden in het aquatische milieu, voornamelijk in sediment en/of biota, in concentraties die de MKN overschrijden. Dit leidt er dus toe dat de doelstelling om een goede chemische toestand te verwezenlijken, niet kan worden behaald. De volgende drie subproblemen moeten in aanmerking genomen worden:

- Het probleem van de presentatie: het feit dat de ubiquitaire PBT's de MKN op veel plaatsen overschrijden, maskeert de verbeteringen ten aanzien van andere stoffen, omdat de chemische toestand van waterlichamen krachtens de KRW op basis van alle PS moet worden gerapporteerd.
- De keuze tussen water, sediment of biota als monitoringmatrix: de RMKN voorziet momenteel in de mogelijkheid dat lidstaten voor elke PS een matrix kunnen kiezen. PBT's hebben de neiging te accumuleren in sediment en/of biota en zijn soms nauwelijks meetbaar in water, zelfs met de meest geavanceerde analysetechnieken. De lidstaten die een water-MKN toepassen, zouden waterlichamen ten onrechte kunnen indelen als waterlichamen met een "goede chemische toestand", zelfs wanneer het sediment en/of de biota concentraties van PS bevatten die nog steeds een risico inhouden.
- Beperkte monitoring voor ubiquitaire PBT's: Veranderingen van de concentraties van ubiquitaire PBT's in het milieu zullen zich naar alle waarschijnlijkheid pas op lange termijn voordoen en het lijkt gerechtvaardigd om een lagere monitoringfrequentie en een kleiner aantal monitoringlocaties te hanteren dan hetgeen de KRW normaliter bepaalt.

iii) het feit dat geschikte monitoringgegevens die als basis kunnen dienen voor een blootstellingsbeoordeling en dus ook voor de prioriteitsbepaling voor nieuwe PS bij toekomstige herzieningen schaarser worden. Er is een bijzonder uitgebreide monitoringdatabank opgesteld voor de huidige prioriteitsbepaling, maar er kan meer gedaan worden om de vicieuze cirkel te doorbreken waarbij een stof, tenzij ze al gereguleerd wordt, waarschijnlijk niet uitgebreid gemonitord zal worden, maar waarbij de beoordeling van het risico van die stof, als ze niet gemonitord wordt en er geen betrouwbaar model kan worden

---

<sup>5</sup> PBT's die in de lijst van PS zijn opgenomen, zijn per definitie PGS.

opgesteld voor de concentraties in het milieu, onvoldoende gemotiveerd kan worden om regelgeving te rechtvaardigen.

## 2. ANALYSE VAN DE SUBSIDIARITEIT

Waterverontreiniging is in grote mate grensoverschrijdend. 60 procent van het grondgebied van de EU beslaat gedeelde stroomgebieden (EG, 2007). Het beleid van de EU om de verontreiniging van oppervlaktewateren te beheersen, is vastgelegd in artikel 16 van de KRW, dat samen met artikel 8 van de RMKN de grondslag vormt voor de lijst van PS en de herziening daarvan. De gerelateerde vraagstukken die in de opties aan bod komen, hebben betrekking op de werking van de wetgeving.

## 3. DOELSTELLINGEN

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de algemene en specifieke doelstellingen die gekoppeld worden aan de problemen, subproblemen en opties:

| Probleem  | Subprobleem                  | Algemene doelstelling   | Specifieke doelstellingen  | Opties      |
|---|------------------------------|---|--|-------------|
| Nieuwe informatie over risico's voor het milieu en de menselijke gezondheid | Bestaande stoffen            | Beperken van de risico's van bepaalde stoffen voor of via het aquatische milieu   | De meest recente wetenschappelijke kennis in aanmerking nemen<br>De kennis (van de risico's en de doeltreffendheid van maatregelen ter beperking of beëindiging van emissies) verbeteren via monitoring    | A2          |
|   | Voorgestelde stoffen         |   | Nieuwe stoffen die risico's inhouden identificeren en MKN vaststellen voor die stoffen<br>De kennis (zoals hierboven beschreven) verbeteren via monitoring   | A3a-<br>A3c |
| Specifieke problemen met ubiquitaire PBT's                                  | Problemen met de presentatie | De werking van de RMKN verbeteren   | De kennisgeving over de vooruitgang op het vlak van waterkwaliteit binnen de uitvoering van de KRW verbeteren  | B2a-<br>B2b |
|   | Keuze van de matrix          |   | De huidige wetgeving betreffende de keuze van de meeste geschikte matrix voor monitoring aanscherpen   | B3a-<br>B3b |
|   | Monitoringinspanningen       |   | De administratieve kosten voor de lidstaten beperken door meer flexibiliteit te bieden voor de monitoring van ubiquitaire PBT's en tegelijkertijd de doeltreffendheid van de monitoring blijven garanderen | B4a-<br>B4b |
| Kennisbasis   | -                            | Geschikte instrumenten aanbieden om de identificatie van stoffen die mogelijk risico's inhouden voor of via het aquatische milieu op EU-niveau te verbeteren. | Een mechanisme aanbieden om de kennisbasis te verbeteren en de identificatie van PS in de toekomst doeltreffender te laten verlopen  | C2-C3       |

## 4. BELEIDSOPTIES

### 4.1. Beleidsopties in verband met de stoffen

De eerste reeks beleidsopties heeft betrekking op het opnemen van stoffen in bijlage X bij de KRW, het (opnieuw) bepalen van hun status (PS of PGS) en het herzien of uitwerken van EU-wijde MKN voor deze stoffen. De opties zijn volledig gebaseerd op de resultaten van de door deskundigen uitgevoerde technische werkzaamheden. De opties zijn cumulatief op basis van theoretisch toenemende gevolgen, waarbij geneesmiddelen als laatste worden opgenomen, omdat zij tot nu toe niet uit hoofde van de KRW zijn gereguleerd. Optie A1 houdt geen wijziging in van de huidige lijst.

| Optie  | Stof                                   | Wijziging of vaststelling van MKN in water? | Biota-MKN voorgesteld? | Wijziging van PS of aangemerkt als PGS? |
|--|--|---|------------------------|---|
| <b>Optie A2: Wijziging van de MKN en/of status van de bestaande PS</b>   | Anthraceen                             | J   | N                      | N                                       |
|  | Poly-BDE                               | J*  | J                      | N                                       |
|  | DEHP                                   | N   | N                      | J                                       |
|  | Lood                                   | J   | N                      | N                                       |
|  | Naftaleen                              | J   | N                      | N                                       |
|  | Nikkel                                 | J*  | N                      | N                                       |
|  | Polyaromatische koolwaterstoffen (PAK) |   |                        |   |
|  | Benzo(a)pyreen                         | J*  | J                      | N                                       |
|  | Benzo(b)fluorantheen                   | J*  |                        |   |
|  | Benzo(k)fluorantheen                   | J*  |                        |   |
|  | Indeno(1,2,3-cd)pyreen                 | J*  |                        |   |
|  | Benzo(g,h,i)peryleen                   | J*  | N                      |   |
|  | Fluorantheen                           | J*  | J                      | N                                       |
| Trifluralin  | N                                      | N   | J                      |   |
| <b>Optie A3a: Wijzigingen aan bestaande PS plus (geselecteerde) stoffen uit bijlage III</b>  | Dicofol                                | J   | J                      | J                                       |
|  | PFOS                                   | J   | J                      | J                                       |
|  | Quinoxifen                             | J   | N                      | J                                       |
|  | Dioxinen en DL-PCB's                   | N   | J                      | J                                       |
| <b>Optie A3b: Wijzigingen aan bestaande PS plus (geselecteerde) stoffen uit bijlage III plus overige nieuwe stoffen, met uitzondering van geneesmiddelen</b> | Aclonifen                              | J   | N                      | N                                       |
|  | Bifenox                                | J   | N                      | N                                       |
|  | Cybutryne                              | J   | N                      | N                                       |
|  | Cypermethrine                          | J   | N                      | N                                       |
|  | Dichloorvos                            | J   | N                      | N                                       |
|  | HBCDD                                  | J   | J                      | J                                       |
|  | Heptachloor/heptachloorepoxide         | J   | J                      | J                                       |
|  | Terbutryn                              | J   | N                      | N                                       |
| <b>Optie A3c: Wijzigingen aan bestaande PS plus (geselecteerde) stoffen uit bijlage III plus overige nieuwe stoffen, met inbegrip van geneesmiddelen</b>     | 17 alfa-ethinyloestradiol (EE2)        | J   | N                      | N                                       |
|  | 17 beta-estradiol (E2)                 | J   | N                      | N                                       |
|  | Diclofenac                             | J   | N                      | N                                       |

Voor bestaande PS staat J\* voor een wijziging van de MKN groter dan één orde van grootte. De overige MKN-wijzigingen voor bestaande PS (aangegeven met alleen J), zijn minder omvangrijk.

## 4.2. Beleidsopties ten aanzien van ubiquitaire PBT's en de kennisbasis

De drie subproblemen die verband houden met ubiquitaire PBT's worden behandeld in subopties B2a en b, B3a en b, B4a en b. Deze subopties, de opties voor stoffen A2-A3c, en de opties voor de kennisbasis C2-C3, staan los van elkaar. Opties B3a en B3b kunnen toegepast worden op alle PS, niet alleen op ubiquitaire PBT's.

| Optie  | Omschrijving   |
|--|--|
| <b>B1: Geen verandering</b>  | Geen wijziging aan de huidige werking van de RMKN en KRW   |
| <b>B2a: Een afzonderlijke presentatie van ubiquitaire PBT's mogelijk maken</b>         | Lidstaten toestaan om de ubiquitaire PBT's afzonderlijk van de overige PS/PGS te presenteren in hun SGBP-beoordelingen, maar ze wel op te nemen in de chemische en de algemene beoordeling.  |
| <b>B2b: Ubiquitaire PBT's niet meer in aanmerking nemen voor de chemische toestand</b> | Ubiquitaire PBT's volledig uit de chemische toestand schrappen, maar de verplichting tot monitoring en verslaglegging over tendensen handhaven. Een goede toestand zou verwezenlijkt kunnen worden door te voldoen aan de MKN voor de overige PS.  |
| <b>B3a: Keuze van matrix gekoppeld aan gevoeligheid van de analyses</b>                | De lidstaten zouden de matrix zelf kunnen kiezen, behalve wanneer de beschikbare analysetechniek aan de prestatiecriteria voldoet <sup>6</sup> voor een bepaalde matrix en niet voor een of meer andere, of wanneer geen enkele analysetechniek aan de prestatiecriteria voldoet, maar de techniek voor een bepaalde matrix aanzienlijk beter presteert dan de andere en op zijn minst voor de "best presterende" matrix een MKN beschikbaar is op EU-niveau.  |
| <b>B3b: Vaste matrix</b>   | De keuze van de matrix voor de monitoring en het controleren van de naleving zou voor elke stof op EU-niveau worden vastgelegd.  |
| <b>B4a: Voorwaardelijke vermindering van monitoring voor ubiquitaire PBT's</b>         | De monitoringverplichtingen voor ubiquitaire PBT's verlagen als aan bepaalde specifieke voorwaarden voldaan wordt: er is voldoende informatie beschikbaar over de aanwezigheid van de stof in waterlichamen (in het bijzonder in sediment en/of biota), d.w.z. er is een degelijke monitoringreferentie beschikbaar.   |
| <b>B4b: Onvoorwaardelijke vermindering van de monitoring voor ubiquitaire PBT's</b>    | Er zouden verminderde monitoringvereisten voor ubiquitaire PBT's in de RMKN kunnen worden opgenomen, zonder voorwaarden.   |
| <b>C2: Kennisbasis: toezichtlijst zonder wettelijke verplichting</b>                   | Een vrijwillig mechanisme uitwerken voor de monitoring van stoffen die mogelijk een risico betekenen voor of via het aquatische milieu op EU-niveau met behulp van een "dynamische" lijst (waarbij regelmatig stoffen worden toegevoegd en geschrapt) om ervoor te zorgen dat hoogwaardige monitoringgegevens in de hele EU voor het prioriteitsbepalingsproces worden verzameld. Er moeten ongeveer 20 stoffen tegelijkertijd op de lijst staan, die door de lidstaten op 250 tot 300 representatieve locaties in heel de EU worden gemonitord, in overeenstemming met de goedgekeurde technische richtsnoeren. |
| <b>C3: Kennisbasis: toezichtlijst met wettelijke verplichting</b>                      | Een mechanisme uitwerken zoals bedoeld in C2, maar waarbij de lidstaten wettelijk verplicht zijn om stoffen te monitoren.  |

## 5. EFFECTBEOORDELING

### 5.1. Effecten van de opties die verband houden met de stoffen

| Optie | Positieve factoren | Negatieve factoren |
|-------|--------------------|--------------------|
|-------|--------------------|--------------------|

<sup>6</sup> Richtlijn 2009/90/EG van de Commissie bepaalt dat lidstaten analysetechnieken gebruiken die voldoen aan bepaalde minimale kwaliteitsvereisten ten aanzien van de MKN. Indien geen technieken beschikbaar zijn die aan dergelijke criteria voldoen, dienen de beste beschikbare technieken die geen buitensporige kosten meebrengen, te worden gebruikt.

|            |  |  |
|------------|--|--|
| <b>A2</b>  | Betere en degelijkere kennis van de omvang van de risico's, samenhang met de meest recente wetenschappelijke vooruitgang, waarbij lidstaten en andere beleidsinstanties de nodige maatregelen kunnen treffen om de risico's die deze stoffen inhouden, te beperken.<br>Betere bescherming van de menselijke gezondheid en de aquatische biodiversiteit.  | Mogelijk aanzienlijke kosten om een aantal industriële en UWWTP's (voor nikkel) bij te werken om te voldoen aan JG-MKN van 2 µg/l, naargelang van de plaatselijke omstandigheden. (raming VK: investering van ongeveer 2 miljard euro gedurende de hele levensduur, plus verwachte aanvullende operationele kosten). Lagere kosten als JG-MKN worden vastgelegd op 4 µg/l.   |
| <b>A3a</b> | Zoals hierboven vermeld, plus:<br>Aanvullende informatie over het risico dat de extra stoffen betekenen en over de doeltreffendheid van de gerelateerde maatregelen.<br>Waardevolle gegevens en informatie voor de besluitvorming in het kader van gewasbeschermingsmiddelen, chemische stoffen, industriële emissies en afvalbeleid.<br>Aanvullende bescherming van de menselijke gezondheid en de aquatische biodiversiteit. | Naargelang van de plaatselijke omstandigheden, mogelijk aanzienlijke kosten om sommige industriële en UWWTP's bij te werken (voor nikkel).<br>Aanvullende kosten voor monitoring van 4 tot 9,6 miljoen euro per jaar voor de gehele EU.<br>Vervangingskosten voor quinoxifen, indien niet opgenomen in het referentiescenario.   |
| <b>A3b</b> | Zoals hierboven vermeld, plus:<br>Waardevolle gegevens en informatie voor de besluitvorming in het kader van het biocidenbeleid<br>Aanvullende bescherming van de menselijke gezondheid en de aquatische biodiversiteit.   | Aanvullende cumulatieve kosten voor monitoring (bovenop de kosten uit optie A2) van 12 tot 28,8 miljoen euro per jaar voor de gehele EU.<br>Bovenop de kosten die geen verband houden met monitoring uit optie A3a: mogelijke vervangingskosten (indien nodig voor cybutryne en terbutryn, mogelijk voor cypermethrine in de zalmkwekerij).  |
| <b>A3c</b> | Zoals hierboven vermeld, plus:<br>Verbeterde informatie over de omvang van verontreiniging door geneesmiddelen en EU-wijde MKN als ijkpunten voor het bepalen van mogelijke maatregelen op het niveau van de lidstaten.<br>Aanvullende bescherming van de menselijke gezondheid en de aquatische biodiversiteit.   | Aanvullende cumulatieve kosten voor monitoring (bovenop de kosten uit optie A2) van 15 tot 36 miljoen euro per jaar voor de gehele EU.<br>Bovenop de kosten die geen verband houden met monitoring uit optie A3b: Mogelijke kosten van aanvullende UWWT-upgrades om E2 te verwijderen indien dat plaatselijk nodig blijkt en niet voldoende is afgedekt door optie A2 en om E2-emissies door vee in het water te beperken. |

De ramingen voor de monitoringkosten voor de opties die meer stoffen behelzen, zijn waarschijnlijk overdreven, omdat bijvoorbeeld bemonsteringskosten minder sterk toenemen naarmate het aantal stoffen toeneemt.

## 5.2. Effecten van opties die verband houden met ubiquitaire PBT's en kennisbasis

| Optie      | Positieve factoren  | Negatieve factoren   |
|------------|---|--|
| <b>B2a</b> | Lidstaten kunnen eenvoudiger aantonen dat de verontreiniging door andere PS is teruggedrongen, ondanks mislukkingen op het vlak van ubiquitaire PBT's. Rechtszekerheid blijft gehandhaafd doordat de definitie van chemische toestand ongewijzigd blijft. | Geen significante negatieve gevolgen geïdentificeerd, hoewel discrepanties zouden kunnen bestaan tussen de benaderingen die door de verschillende lidstaten worden gehanteerd. |
| <b>B2b</b> | Bijzonder duidelijk manier waarop lidstaten   | Afgenomen bescherming van het milieu, omdat  |



| Optie      | Positieve factoren  | Negatieve factoren   |
|------------|---|--|
|            | vooruitgang bij het beperken van de verontreiniging door andere PS kunnen aantonen.   | geen EU-wijde MKN zouden worden vastgesteld en geen stimulans wordt geboden om maatregelen te treffen. Rechtsonzekerheid.  |
| <b>B3a</b> | Verbeterde harmonisatie van de beoordeling van de chemische toestand; beter beeld van de omvang van het probleem. Flexibiliteit om monitoringstrategieën snel aan te passen aan nieuwe analysetechnieken.           | Mogelijk beperkte aanpassingskosten voor sommige lidstaten die geen ervaring hebben met monitoring en analyse in bepaalde matrices. Gebrek aan juridische duidelijkheid als geen gestandaardiseerde analysemethoden voor bepaalde stoffen worden vastgelegd. |
| <b>B3b</b> | Hoog niveau van harmonisatie van de beoordeling van de chemische toestand en een goed beeld van de omvang van het probleem. Rechtszekerheid.  | Mogelijk aanpassingskosten voor sommige lidstaten die geen ervaring hebben met monitoring en analyse in bepaalde matrices. Onmogelijk om snel aan te passen aan nieuwe analysetechnieken.  |
| <b>B4a</b> | Kostenbesparing van 0,8 tot 2,9 miljoen euro per jaar in de EU.   | Geen significante negatieve gevolgen geïdentificeerd.  |
| <b>B4b</b> | Kostenbesparing van 0,8 tot 2,9 miljoen euro per jaar in de EU.   | Bepaalde ongewenste tendensen of hotspots worden mogelijk over het hoofd gezien.   |
| <b>C2</b>  | Doelstelling om geschikte EU-wijde monitoringgegevens te verzamelen ter ondersteuning van de prioriteitsbepaling kan waarschijnlijk op zijn minst gedeeltelijk verwezenlijkt worden.                                | Monitoringkosten: 2 tot 4 miljoen euro per jaar voor de EU. Kosten om technische specificaties uit te werken voor monitoring (minder dan 0,2 miljoen euro per jaar voor de gehele EU).   |
| <b>C3</b>  | Wettelijke verplichting zou beter kunnen garanderen dat het resultaat aan de doelstelling voldoet (zonder die verplichting zouden lidstaten (andere) wettelijke verplichtingen binnen hun begroting vooropstellen). | Zoals hierboven beschreven voor optie C2, plus beperkte aanvullende administratieve kosten in de Europese Commissie.   |

## 6. VERGELIJKING VAN DE OPTIES

### 6.1. Vergelijking van de opties die verband houden met de stoffen

Wat betreft doeltreffendheid bij het behalen van de doelstellingen, wordt in de breedste optie (A3c) het meest rekening gehouden met de meest recente wetenschappelijke informatie die in de herziening is opgenomen. Dit zorgt voor een aanzienlijke verbetering van de kennis over de risico's die alle nieuwe geïdentificeerde stoffen inhouden en een optimalisering van de bescherming tegen die risico's. Er worden geen aanvullende maatregelen voorgesteld op EU-niveau. De nodige maatregelen zullen waarschijnlijk op lokaal niveau worden genomen, hoewel te zijner tijd krachtens andere wetgeving op EU-niveau kan worden opgetreden, indien dat op basis van de monitoringinformatie noodzakelijk blijkt. Het referentiescenario houdt rekening met bestaande maatregelen en verwachte beslissingen uit hoofde van andere EU-wetgeving.

Er zijn geen buitensporige kosten op EU-niveau geïdentificeerd. Als lokaal buitensporige kosten gemaakt zouden worden, kunnen de uitzonderingen uit de KRW op bepaalde waterlichamen worden toegepast, indien aan de voorwaarden in de KRW wordt voldaan.

### 6.2. Vergelijking van de opties die verband houden met de ubiquitaire PBT's en kennisbasis

| Optie                          | Doeltreffendheid  | Bedrijfszekerheid   | Coherentie  | Totaalscore |
|--------------------------------|---|---|---|-------------|
| <b>B1</b>                      | 0   | 0   | 0   | 0           |
| <i>Opties voor presentatie</i> |   |   |   |             |
| <b>B2a</b>                     | ++<br>Vermijdt het probleem met de presentatie, hoewel de chemische toestand formeel nog steeds | ++<br>Brengt geen grote kosten mee en verlaagt de administratieve lasten voor de lidstaten. | +<br>In overeenstemming met de KRW, en biedt meer flexibiliteit ten aanzien van | +++++       |

|   |   |  |   |      |
|---|---|--|---|------|
|   | beïnvloed zou worden door de ubiquitaire PBT's.   |  | presentatie   |      |
| <b>B2b</b>                                | +<br>Vermijdt het probleem van presentatie volledig, maar ondermijnt de doelstelling om het risico dat bepaalde stoffen inhouden, te beperken.  | ++<br>Brengt geen grote kosten mee en verlaagt de administratieve lasten voor de lidstaten.  | --<br>Niet in overeenstemming met de KRW en het beleid inzake chemische stoffen.  | +    |
| <i>Opties voor de te monitoren matrix</i> |   |  |   |      |
| <b>B3a</b>                                | ++<br>Sterke stimulans om de meest geschikte matrix te gebruiken. Draagt bij tot betere kennis van de risico's van stoffen en de doeltreffendheid van maatregelen. Maakt het mogelijk om rekening te houden met de plaatselijke situatie. Mogelijk gebrek aan rechtszekerheid als er geen internationale analysenormen bestaan. | +<br>Behoud van enige flexibiliteit zou lidstaten in staat stellen om de benadering aan te passen aan de plaatselijke omstandigheden en tradities/ervaring. Matige aanpassingskosten voor sommige lidstaten. | +<br>Versterkt de rol van Richtlijn 2009/90/EG. Draagt bij tot een betere beoordeling van de doeltreffendheid van maatregelen die getroffen worden krachtens andere beleidslijnen.  | ++++ |
| <b>B3b</b>                                | ++<br>Sterke stimulans om de meest geschikte matrix te gebruiken. Draagt bij tot betere kennis van de risico's van stoffen en de doeltreffendheid van maatregelen. Niet mogelijk om rekening te houden met de plaatselijke situatie. Rechtszekerheid.   | -<br>Hogere aanpassingskosten voor lidstaten die geen traditie/ervaring hebben van/met het monitoren van stoffen in biota.   | ≈<br>Minder eenvoudig aan te passen aan vooruitgang op het vlak van analysetechnieken. Zou de vooruitgang op het vlak van analysetechnieken voor andere matrices kunnen belemmeren. | +    |
| <i>Opties voor beperkte monitoring</i>    |   |  |   |      |
| <b>B4a</b>                                | +<br>Vermindering van de administratieve lasten en de monitoringkosten voor de lidstaten.   | +<br>Zorgt ervoor dat een degelijke monitoringreferentie beschikbaar is en draagt zo bij tot een goede kennis van de risico's voor of via het aquatische milieu van ubiquitaire PBT's.                       | ≈   | ++   |
| <b>B4b</b>                                | +<br>Vermindering van de administratieve lasten en de monitoringkosten voor de lidstaten.   | ≈<br>Zorgt er niet voor dat een degelijke monitoringreferentie beschikbaar is en draagt zo niet bij tot een goede kennis van de risico's voor of via het aquatische milieu van ubiquitaire PBT's.            | ≈   | +    |
| <b>C2</b>                                 | +<br>Verhoogde kennis maar waarschijnlijk onderhevig aan aanzienlijke lacunes in de gegevens (onvolledige dekking van de lidstaten) en gebrek aan naleving van technische specificaties vanwege het vrijwillige karakter.   | +<br>Lager rendement door waarschijnlijke lacunes in de gegevens.  | n.v.t.  | ++   |
| <b>C3</b>                                 | ++<br>Verhoogt de kennis en zal waarschijnlijk alle of de meeste EU-landen op een geharmoniseerde manier bestrijken   | ++<br>Voorziet in gerichte, kwaliteitsvolle EU-gegevenssets, die geschikt zijn om gebruikt te worden bij het bepalen van de prioriteit van de PS.  | n.v.t.  | ++++ |

Omvang van de gevolgen in vergelijking met het referentiescenario (het referentiescenario wordt aangegeven als 0): ++ zeer positief; + positief; -- zeer negatief; - negatief; ≈ marginaal/neutral; N.v.t. niet van toepassing

### 6.3. Overzicht van de voorkeursopties en hun gevolgen

De voorkeursopties zijn:

A3c - alle stoffen;

B2a - flexibele presentatie voor ubiquitaire PBT's;

B3a - keuze van matrix gekoppeld aan gevoeligheid van de analyse;

B4a - voorwaardelijke beperking van de monitoring voor ubiquitaire PBT's;

C3 - toezichtlijst met wettelijke verplichting.

Deze opties zouden toegepast worden door een wijziging van de RMKN 2008/105/EG en KRW bijlage X. De voordelen, kosten en spreidingseffecten ten opzichte van het referentiescenario worden samengevat in de volgende tabel, waarbij rekening gehouden wordt met de interacties tussen de opties.

|   |
|---|
| <b>Voordelen</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Alle meest recente wetenschappelijke herziene informatie zou in aanmerking genomen worden;</li><li>• De lidstaten zouden aangemoedigd worden om in biota te monitoren wanneer dat het meest geschikt is;</li><li>• Er zou een preciezer beeld van de verontreiniging door ubiquitaire PBT's worden verkregen;</li><li>• De kennis van de risico's van de 15 prioritaire stoffen en de ubiquitaire PBT's onder de bestaande PS zou aanzienlijk verbeteren. Ook de doeltreffendheid van de maatregelen voor die stoffen zou aanzienlijk verbeteren, waardoor maatregelen getroffen/verbeterd zouden kunnen worden op EU-niveau en op het niveau van de lidstaten, de sedimentsanering gericht zou kunnen verlopen en de bescherming tegen geïdentificeerde risico's geoptimaliseerd zou kunnen worden – wat voordelen met zich mee zou brengen voor de biodiversiteit en de menselijke gezondheid;</li><li>• Maatregelen die toegepast worden om de risico's van bepaalde stoffen (zoals nikkel) te beperken, zouden ook de risico's van andere stoffen (zoals E2) kunnen beperken;</li><li>• De harmonisatie van MKN voor meer stoffen zou eerlijkere mededingingsvoorwaarden creëren voor ondernemingen in verschillende lidstaten;</li><li>• De administratieve lasten die gepaard gaan met het toelichten van de mislukking van de doelstelling betreffende de chemische toestand ten gevolge van ubiquitaire PBT's, zou verlaagd worden en de bevolking zou duidelijkere informatie krijgen; en</li><li>• Verwacht wordt dat bespaard kan worden op de monitoring van ubiquitaire PBT's, waarna het bespaarde geld geïnvesteerd zou kunnen worden in het verbeteren van de informatiebasis voor toekomstige prioriteitsbepalingsactiviteiten, d.w.z. de toezichtlijst;</li></ul> |
| <b>Kosten</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Aanvullende monitoringkosten voor overheidsinstanties;</li><li>• De kosten voor overheidsinstanties en privébedrijven zullen waarschijnlijk doorgerekend worden aan de consument. Het gaat om kosten voor aanvullende UWWT om nikkel en E2 te verwijderen, kosten voor de industrie om industriële emissies van nikkel uit puntbronnen te beperken en kosten voor veehouders om hekken te installeren om dieren weg te houden van waterlopen om de E2-emissies in het water te beperken, hoewel sommige van die kosten onder andere regelgeving zouden kunnen vallen;</li><li>• De mogelijke kosten, die niet bekend zijn maar waarschijnlijk niet significant zullen zijn, voor de vervanging van quinoxyfen, indien de vergunning niet hoe dan ook wordt ingetrokken uit hoofde van de regelgeving inzake gewasbeschermingsmiddelen; deze zouden ten laste kunnen vallen van de producenten, formuleerders, landbouwers en/of consumenten, afhankelijk van het vervangproduct;</li><li>• Kosten om de toezichtlijst toe te passen.</li></ul>  |
| <b>Belangrijkste spreidingseffecten</b>   |

De meest significante spreidingseffecten worden hier samengevat, met uitzondering van algemene voordelen voor milieu en volksgezondheid. De meeste van deze effecten hebben betrekking op de voorkeursoptie voor stoffen (A3c) en niet zozeer op de opties die verband houden met de andere algemene doelstellingen. Er bestaat onzekerheid over het aantal in het referentiescenario.

#### Sectorale gevolgen

- zouden zich kunnen voordoen in de landbouw en op het vlak van gewasbeschermingsmiddelen, vanwege de opname in het voorkeurspakket van vier gewasbeschermingsmiddelen die momenteel gebruikt worden, de meeste van de mogelijk noodzakelijke maatregelen worden echter verwacht in het referentiescenario;
- zouden zich ook kunnen voordoen in de watersector, ten gevolge van de noodzaak te voldoen aan strengere MKN voor nikkel en een MKN voor E2;
- zouden zich kunnen voordoen in de overheidssector ten gevolge van de verplichting aanvullende stoffen te monitoren, en mogelijk ook om investeringen in UWWTP's te dekken (die kosten zouden waarschijnlijk doorgerekend worden aan de consument);
- zouden zich kunnen voordoen in andere sectoren, zoals de aquacultuur, de bouwsector, de metaalindustrie, de vervoersector en de afvalverwerking, maar naar verwachting zullen de gevolgen daar niet significant zijn.

#### Specifieke gevolgen voor producenten en gebruikers

- zouden zich kunnen voordoen voor producenten en formuleerders van pesticiden en biociden, opnieuw naargelang van het referentiescenario;
- zouden de uitvoer van bepaalde stoffen die nog steeds in de EU voor de uitvoer worden geproduceerd, met inbegrip van HBCDD en trifluralin, kunnen aantasten, hoewel deze uitvoer volgens het referentiescenario hoe dan ook stopgezet zou kunnen worden.

#### Specifieke gevolgen voor de lidstaten en de regio's

- zouden beperkte gevolgen voor de handel in uitgevoerde en ingevoerde stoffen mee kunnen brengen, maar het merendeel van die gevolgen zou zich ook voordoen in het referentiescenario;
- zouden zich kunnen voordoen met betrekking tot gewasbeschermingsmiddelen, aangezien sommige lidstaten meer van die middelen gebruiken en een groter aantal middelen op de markt hebben;
- zouden gevolgen mee kunnen brengen op het vlak van de relatieve geneesmiddelenconsumptie, de omvang van kustlijnen, de aanwezigheid en dichtheid van stedelijke agglomeraties, de intensiteit van de veeteelt en de natuurlijke omstandigheden die de biologische beschikbaarheid beïnvloeden.

In het algemeen zouden de voorkeursopties op de meest doeltreffende wijze het merendeel van de doelstellingen verwezenlijken en tegelijkertijd de samenhang met de bestaande regelgeving garanderen en significante oneerlijke spreidingseffecten vermijden.

## 7. MONITORING EN EVALUATIE

De KRW behelst geïntegreerde monitoring- en beoordelingsprocessen. In de richtlijn wordt voorzien in een periodieke monitoring van de concentraties van de PS en PGS in het milieu.