

Fiche 1: Afschaffen van toeslagen en terugsluizen via bestaande instrumenten

| | |
|--|--|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | De Belastingdienst is de uitvoerder van de fiscale maatregelen. |
| 2. Burgerperspectief. | <p>De burger ervaart administratief een grote vooruitgang doordat er geen toeslagen meer behoeven te worden aangevraagd. Het risico op te veel ontvangen en terug moeten betalen van toeslagen verdwijnt.</p> <p>Deze optie vermindert de gerichtheid en heeft verstrekende inkomensgevolgen voor burgers.</p> <p>Een grote groep burgers gaat erop achteruit. Mensen met zeer lage inkomens hebben geen voordeel van verhoging van de heffingskorting. Het inkomen van deze burgers is te laag om de hogere algemene heffingskorting te kunnen verzilveren. Dit kan zelfs leiden tot zorgmijding door mensen met lage inkomens.</p> <p>De doelgroep voor de tegemoetkoming specifieke zorgkosten (TSZ-regeling) neemt mogelijk toe.</p> |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | Eenvoudiger is het zeker. |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | nvt |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | Doordat 3 van de 4 toeslagen worden afgeschaft, wordt uiteindelijk de handhaafbaarheid vergroot. |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Binnen de krappe termijn is niet mogelijk gebleken een reële indicatie aan te geven |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | M: 1-3 jaar |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | <p>Qua Toeslagen een forse vereenvoudiging. Op termijn technisch uitvoerbaar maar met grote negatieve inkomenseffecten voor de allerzwaksten, zeker zolang budgetneutraliteit uitgangspunt blijft.</p> <p>Er is een grotere groep die de aftrek van zorgkosten niet kan benutten en beroep doet op de TSZ-regeling. Dit is niet van tevoren in kaart te brengen. Betekent administratieve lastenverzwaring voor die burger, met risico op niet-gebruik/niet verzilvering als burgers dit niet weten of kunnen.</p> <p>Toeslagen afbouwen vergt 7 jaar</p> |

Fiche 2: Een basisbehoeftentoeslag

| | |
|--|--|
| <p>1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?</p> | <p>Het voorstel past bij de taken van de Belastingdienst/Toeslagen.</p> |
| <p>2. Burgerperspectief.</p> | <p>Het voorstel heeft vanuit burgerperspectief geen of zeer beperkte voordelen.</p> <p>Het blijft een inkomensafhankelijke toeslag die op voorschot wordt uitbetaald met de bijbehorende mentale lasten en het risico op terugvorderingen en nabetalingen.</p> <p>Anders dan in het fiche staat, lijken de parameters niet sterk gereduceerd. Slechts de leeftijd van de kinderen lijkt er uit te zijn gehaald. De huur, de zorgkosten, het aantal kinderen, het al of niet hebben van een fiscale partner, het huishoudinkomen en het vermogen zijn bepalend voor de hoogte van de toeslag. Alhoewel de burger maar één aanvraag hoeft te doen, dient hij de wijzigingen juist en tijdig door te voeren. De gegevens die hij aan dient te leveren voor de aanvraag en het doorgeven van wijzigingen lijkt niet veel minder. Hiermee zijn ook de administratieve lasten voor burgers niet (veel) minder.</p> <p>De voorspelbaarheid van het effect van wijzigingen in de situatie van de burger wordt minder, omdat iedere wijziging doorwerkt in één formule.</p> <p>De parameters zijn wel geharmoniseerd en er zijn minder uitzonderingen. Enerzijds maakt dit het eenvoudiger voor de burger. Anderzijds is het daardoor minder gericht.</p> <p>De vraag rijst ook wat het betekent als je bijvoorbeeld alleen zorgkosten hebt. Ontvang je dan een gedeeltelijke toeslag?</p> <p>Verder kan dit voorstel tot problemen leiden bij samengestelde gezinnen. Welke ouder geeft welke kinderen op, en wat als beide nieuwe gezinnen dezelfde kinderen opgeven?</p> |
| <p>3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?</p> | <p>De rekenregel is eenvoudiger dan het huidige stelsel.</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>De parameters lijken niet veel minder, maar ze zijn wel geharmoniseerd. Dit maakt uitvoering ook enigszins eenvoudiger.</p> <p>Voor dit voorstel is het noodzakelijk dat er opdracht gegeven wordt door en afgerekend wordt met één ministerie. Het is vanwege de formule ondoenlijk om de bestanddelen terug te rekenen naar bijdragen vanuit de verschillende departementen.</p> |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | <p>De Belastingdienst onderschrijft de vragen en complexiteit rond de exporteerbaarheid van samengevoegde toeslagen. Onduidelijk is óf en hoe dit toegespitst kan worden naar doeleinden en welke budgettaire effecten en uitvoeringsconsequenties deze exporteerbaarheid vergen.</p> <p>Het is nog niet duidelijk hoe afgebouwd gaat worden.</p> <p>Omwille van de uitvoerbaarheid dient er bij dit voorstel opdracht gegeven te worden door en afgerekend te worden met één ministerie.</p> |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | <p>Handhaafbaarheid wordt iets eenvoudiger in verband met het niet opnemen van de kinderopvangtoeslag.</p> <p>Wel is controle op samengestelde gezinnen nodig om te voorkomen dat hetzelfde kind door twee verschillende huishoudens wordt meegeteld voor de toeslag.</p> |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | <p>Binnen de krappe termijn is niet mogelijk gebleken een reële indicatie aan te geven</p> |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | <p>XL: 5-10< jaar. Betreft de ontwikkeling van nieuwe en complexe systemen en werkprocessen</p> |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | <p>De uitvoering van dit voorstel brengt risico's voor de interactie en communicatie met burgers. Door de integratie worden de gevolgen van bepaalde wijzigingen lastiger uitlegbaar en minder voorspelbaar. Bovendien zijn er weinig voordelen voor de burger, maar worden zij wel geconfronteerd met een majeure wijziging. Doordat de koppeling met specifieke toeslagen ontbreekt, kunnen burgers mentaal de bijdragen minder goed verbinden met de specifieke doelen zoals huur, zorg. Om te voorkomen dat het geld te vroeg</p> |

| | |
|--|---|
| | <p>of aan andere doelen wordt uitgegeven, wat kan leiden tot schuldenproblematiek, is goede communicatie en dienstverleningen cruciaal.</p> <p>De exporteerbaarheid brengt complexiteitsrisico's met zich mee.</p> <p>Uitvoerbaar, doch complexe systeemwijziging met weinig probleemoplossend vermogen</p> |
|--|---|

Fiche 3: Een basisinkomen

| | |
|---|--|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | Het is niet logisch dat de Belastingdienst dit zou uitvoeren aangezien het een forse uitbreiding van de niet fiscale taken zou betekenen. De belastingverhoging die hiermee gepaard zal gaan zal wel door de Belastingdienst uitgevoerd moeten worden |
| 2. Burgerperspectief. | Een basisinkomen zou het bestaande gerichte stelsel van inkomensondersteuning met onder andere toeslagen vervangen. De (veel) mindere gerichtheid brengt hogere kosten met zich mee die worden gefinancierd uit hogere belastingen. Betreft een grote vereenvoudiging voor de burger. |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | Aanvragen voor zorgtoeslag, kindgebonden budget, huurtoeslag en kinderopvangtoeslag komen te vervallen. Ook wijzigingen hoeven voor deze toeslagen niet te worden doorgegeven. Dit is een versimpeling ten opzichte van het huidige stelsel. Ook minimumuitkeringen zoals bijstand en AOW hoeven niet meer te worden aangevraagd en aan voorwaarden voor met name de bijstand hoeft niet meer te worden voldaan. |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | n.v.t. |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | N.v.t. |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Binnen de krappe termijn is niet mogelijk gebleken een reële indicatie aan te geven |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | M: 1-3 jaar voor de fiscale maatregelen |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | Uitfasering van de toeslagen (7 jaar afbouw) en verhoging van de belastingtarieven is uitvoerbaar. Voor een basisinkomen is complete herziening van het sociale stelsel is nodig. Wel (veel) eenvoudiger voor burgers. |

Fiche 4: Nieuw instrument: uitkeerbare heffingskorting

| | |
|--|---|
| <p>1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?</p> | <p>De Belastingdienst voert fiscale taken uit. heffingskortingen zijn onderdeel van deze taak. Deze heffingskorting heeft een ander doel dan de fiscaliteit, nl. inkomensondersteuning. Verloop via het aangifteproces is een stevige omweg voor groepen die nu geen aangifte behoeven te doen en compliceert het aangifteproces voor burgers die geen inkomensondersteuning nodig hebben.</p> |
| <p>2. Burgerperspectief.</p> | <p>Voor de burger wordt de complexiteit van het toeslagenstelsel vervangen door het nog complexere belastingstelsel.</p> <p>Burgers moeten jaarlijks aangifte doen ook als zij dit voorheen niet deden omdat zij hiervoor nooit aangifteplichtig waren. Deze aangifte is voor deze burgers mogelijk nog complexer dan het toeslagenstelsel. Zij moeten aangifte doen om een bedrag te ontvangen dat geen relatie heeft met het inkomen of de fiscaliteit. De kans op niet-gebruik neemt toe, waardoor het risico bestaat dat de maatregel minder effectief is.</p> |
| <p>3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?</p> | <p>De bestaande complexiteit van het toeslagenstelsel wordt vervangen door de complexiteit van het belastingstelsel. Het bundelen zorgt daarbij voor additionele complexiteit.</p> <p>De huidige toeslagen zijn in beginsel een uitkering in het kader van de sociale zekerheid. Bij de omvorming naar een heffingskorting zal de druk op maatwerk voor specifieke groepen de regeling compliceren. Dit past niet bij de fiscaliteit, waarbij innen en massale processen centraal staan, en maakt het voor burgers en uitvoering niet eenvoudiger. Het samenvoegen van twee stelsels in een systeem met verschillende belangen brengt grote risico's met zich mee.</p> <p>Omdat in het fiscale stelsel uitbetaling van heffingskortingen of een negatieve loonheffing op dit moment niet mogelijk zijn, vergroot dit de complexiteit voor de uitvoering aanzienlijk.</p> <p>Ook voor werkgevers neemt complexiteit toe, omdat zij bij de aangifte LH mogelijk ook rekening moeten gaan houden met niet-fiscale aspecten zoals het aantal kinderen van hun werknemers.</p> <p>Het uitkeerbaar maken van een heffingskorting zal de druk doen toenemen om ook bestaande heffingskortingen uitkeerbaar te maken. Het innen komt dan onder de druk te staan van het uitkeren.</p> |

| | |
|--|--|
| <p>4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?</p> | <p>Dit kan pas bij de nadere uitwerking worden gezien.</p> <p>Het implementeren van deze maatregel is een majeure systeemwijziging in de portfolio's van Toeslagen, gegevens en IH. Deze portfolio's zijn reeds overvol. Gegevenslevering moet tot stand worden gebracht tussen Belastingdienst en de Belastingdienst/Toeslagen. Er is sprake van een lange implementatietijd en grote uitvoeringskosten.</p> <p>Uniformiteit van begrippen als partnerschap, vermogen en verrekening is een randvoorwaarde om deze maatregel in de belastingheffing te integreren. Anders worden twee systemen in één regeling ondergebracht.</p> |
| <p>5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)</p> | <p>Dit zal bij de nadere uitwerking worden gezien. Door de complexiteit neemt de kans op fouten toe. Als gebruik gemaakt wordt van (fiscaal) dienstverleners waarbij het DigiD wordt afgegeven, kan het risico op fraude ook toenemen.</p> <p>Als de werkgever een rol speelt bij het aanleveren van gegevens, bestaat de kans op fouten in de LH.</p> |
| <p>6. Inschatting van de uitvoeringskosten</p> | <p>Binnen de krappe termijn is niet mogelijk gebleken een reële indicatie aan te geven</p> |
| <p>7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden</p> | <p>XL: 5-10 jaar. Betreft de ontwikkeling van nieuwe en complexe ICT- en werkprocesaanpassingen.</p> |
| <p>8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)</p> | <p>Zal bij nadere uitwerking moeten worden gezien. Het voorstel past niet in de uitgangspunten van het huidige fiscale stelsel en vergt een grote stelselwijziging. Het werkt complexiteitverhogend voor de burger en de uitvoering. Juist de meest kwetsbare groep zal te maken krijgen met een nog complexer fiscaal stelsel.</p> |

Fiche 5: Basisinkomen uitgekeerd als uitkeerbare heffingskorting

| | |
|--|---|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | Zie fiche 4. Als de heffingskorting geen relatie heeft met de fiscaliteit dringt de vraag zich op waarom dit via het aangifteproces zou moeten lopen. |
| 2. Burgerperspectief. | <p>De huidige schattingsproblematiek wordt hiermee verholpen en er is geen risico meer op terugvorderingen omdat het een vast bedrag is. Dit is een verbetering voor de burger. De variant via uitkeerbare heffingskorting is echter complexer omdat iedere Nederlander aangifte IB moet gaan doen. Dit heeft een groot negatief effect op het doenvermogen van de meest kwetsbare groep, want dit is voor hen complexer dan het huidige toeslagenstelsel, zie fiche 4</p> <p>Gevolgen voor de hulp bij aangifte. Een grote groep is niet zelfredzaam en heeft hulp nodig. Deze moet dan bij familie, advieskantoor of HuBa aankloppen.</p> |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | <p>Nee. Het basisinkomen op zichzelf wel, want die vervangt veel andere regelingen, maar de vergroting van de aangifte-doelgroep met alle bijbehorende problematiek maakt het netto complexer.</p> <p>Zie fiche 4.</p> |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | <p>Forse IV investeringen, uitbreiding van de hulpcapaciteit binnen én buiten de Belastingdienst.</p> <p>Zie fiche 4.</p> |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | <p>De aanwas van de doelgroep betreft mensen die nu geen aangifte doen. Deze groep is gemiddeld minder zelfredzaam. Er is extra aandacht nodig voor (onbedoelde) fouten en voor niet-naleving van de aangifteplicht.</p> <p>Zie fiche 4.</p> |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Binnen de krappe termijn is niet mogelijk gebleken een reële indicatie aan te geven |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | XL: 5-10 jaar. Betreft omvangrijke en complexe ICT- en werkprocesaanpassingen op bestaande systemen of de ontwikkeling van nieuwe systemen of werkprocessen |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | Zie fiche 4. |

Fiche 6: Integrale vereenvoudiging voor belastingen en toeslagen

| | |
|--|---|
| <p>1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?</p> | <p>Het innen van belastingen is een taak voor de Belastingdienst. De uitkering van de toelages kan eventueel door een aparte uitkeringsinstantie uitgevoerd worden.</p> |
| <p>2. Burgerperspectief.</p> | <p>Doordat de toelages inkomensafhankelijk zijn en in het huidige toeslagenstelsel veel terugvorderingen het gevolg zijn van onzekerheid over het actuele inkomen, kan dit positieve gevolgen hebben voor het aantal terugvorderingen.</p> <p>Er wordt echter nog geen keus gemaakt of uit wordt gegaan van de actuele gegevens, terug gekeken wordt, of dat burgers hier een keus in krijgen.</p> <p>Het belastingdeel is op individueel niveau en kan in principe geheel via de loonheffing verlopen. Dat betekent dat werknemers waarvoor de werkgever loonheffing afdraagt geen aangifte inkomstenbelasting meer hoeven te doen. De inhoudingsplichtige hoeft bijvoorbeeld niet het aantal kinderen te toetsen.</p> <p>Door de vereenvoudiging van de verschillende parameters, is het minder gericht. Het is bijvoorbeeld nog de vraag in hoeverre dit voorstel rekening houdt met de verschillende financiële situaties van verschillende soorten huishoudens. Zo ontvangen burgers met een hogere huur geen hogere toelage. Dit kan ervoor zorgen dat sommige burgers in de problemen komen met het betalen van hun woning. Ook kan niet goed ingeschat worden wat de effecten zijn voor huishoudens met schulden.</p> <p>Voor uitzonderingen of verbijzonderingen lijkt nog geen sprake in dit voorstel.</p> <p>Voor mogelijke risico's met betrekking tot het verzilveren van een heffingskorting wordt verwezen naar fiche 4.</p> |
| <p>3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?</p> | <p>Het voorstel geeft perspectief op een aanzienlijke vereenvoudiging van het aantal variabelen en een versimpeling van de grondslagen. Zowel de aangifte voor de inkomstenbelasting als het aanvragen en</p> |

| | |
|---|--|
| | <p>wijzigen van toelages wordt hiermee sterk vereenvoudigd.</p> <p>Door het samenvoegen van fiscaal en sociaal kan behoefte (gaan) bestaan aan uitzonderingen, wat de complexiteit weer wat kan verhogen. Ook de exporteerbaarheid is een punt van aandacht.</p> |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | <p>Het voorstel vergt nog de nodige uitwerking. Zonder deze nadere uitwerking kan nog geen goede inschatting gemaakt worden van de risico's en de randvoorwaarden.</p> |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | <p>Door de sterke vereenvoudiging van de variabelen en de grondslagen, wordt ook de controle op de aangeleverde gegevens eenvoudiger en worden de risico's op fraude verkleind.</p> <p>Omdat de uitkeringen op huishoudniveau plaatsvindt moet de huishoudsamenstelling actueel gehouden worden om dubbel uitbetalen in combinatie met hoge terugvorderingen te voorkomen.</p> <p>Ook de exporteerbaarheid is een punt van aandacht.</p> |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | <p>Binnen de krappe termijn is niet mogelijk gebleken een reële indicatie aan te geven</p> |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | <p>XL: 5-10< jaar. Betreft de ontwikkeling van nieuwe en complexe systemen en werkprocessen. Omdat het voorstel nog veel vraagstukken openlaat, kan nog niet goed worden ingeschat met welke implementatietermijn rekening gehouden moet worden.</p> |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | <p>Het voorstel vergt de ontwikkeling van een geheel nieuw belastingen- en toelagensysteem. Dit komt tot uiting in de massale processen, IV, de gegevensverwerking, de bestuurlijke en verantwoordingsinformatie. Wat deze effecten precies zullen zijn is nog moeilijk in te schatten gezien de keuzes die nog moeten worden gemaakt met betrekking tot de wijze van uitbetalen en de uitvoerder van de toelagen. De uitvoerbaarheid zal dan ook bij de uitwerking nader moeten worden bezien. Na implementatie lijkt dit voorstel zowel de</p> |

| | |
|--|---|
| | <p>uitvoering van belastingen als dat van de toelages aanzienlijk te vereenvoudigen, ten opzichte van het huidige stelsel.</p> <p>Ook voor burgers is het voorstel begrijpelijker en minder complex dan het huidige belastingen- en toeslagenstelsel. Het feit dat iedereen, los van de hoogte van het inkomen een toelage gaat ontvangen (wat eventueel "rechtgetrokken" wordt in box 3 en 4) kan tot onbegrip leiden en vergt duidelijke communicatie.</p> <p>Doordat de toelages niet meer gelabeld zijn aan bijvoorbeeld zorg of huur, bestaat het risico dat het geld te snel of aan andere doelen wordt uitgegeven. De communicatie hierover, de dienstverlening en de wijze en het moment van uitbetaling spelen hierbij een grote rol.</p> <p>Als de toelages gefiscaliseerd worden, ontstaat de vraag of dat Europeesrechtelijk wel mogelijk is.</p> |
|--|---|

Fiche 7: Behoudend voorschieten

| | |
|---|---|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | De uitvoering ligt bij de Belastingdienst/Toeslagen. |
| 2. Burgerperspectief. | <p>De maatregel vermindert het aantal terugvorderingen, maar vergroot het aantal nabetalings. Zoals in IBO 1 geconcludeerd dempt dit voorstel de negatieve effecten van het stelsel maar vergroot dit voorstel niet de toekenningszekerheid.</p> <p>Optie C om het voor iedereen te doen, raakt vooral de burger aan de onderkant die de toeslag 100% nodig hebben om de dagelijkse kosten te kunnen betalen</p> <p>Optie C1 (default optie als keus introduceren) is complexer. Burgers met een laag inkomen zullen gelijk de 100% willen, omdat ze dit nu nodig hebben. Dit zijn gelijk de kwetsbare groepen die nu ook (het meest) in de problemen komen. Voor hen is dit geen oplossing. Daar komt nog bij of zij het doenvermogen hebben om de 100% aan te vragen.</p> <p>Deze optie vermindert vooral de relatief kleine terugvorderingen, maar draagt niet bij aan het voorkomen van de meer problematische hoge terugvorderingen.</p> |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | Optie C, het voor iedereen toepassen is eenvoudig. Optie C1, de default optie als keuze is complexer. Mogelijk gaan burgers switchen tussen de 90 en 100% |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | Er is een IV wijziging nodig. Het risico is dat burgers bij optie C1 gaan switchen tussen 90 en 100%. De politiek wenst mogelijk doelgroep differentiatie. Dit maakt het geheel veel complexer. Veel communicatie naar de burger is nodig. Mogelijk meer interactie. Dit voorstel is lastig uit te leggen. |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | Optie C1 werkt manipulatie in de hand. |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Zie Weging op de hand IBO Toeslagen fiche 5 |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | M: 1-3 jaar. Betreft ICT- aanpassingen en aanpassingen van werkprocessen van gemiddelde complexiteit. Beperkte systeemaanpassingen |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | <p>Het voorstel is IV technisch uitvoerbaar maar geen verbetering voor de meest kwetsbare groep. Met name de keuzemogelijkheid C1, maakt het eerder nog complexer, met name voor de meest kwetsbare groepen</p> <p>Ook is m.n. optie C1 lastig uit te leggen aan burgers en vergt een forse communicatie inspanning met meer interactie tot gevolg.</p> |

Fiche 8: T-2 met vangnet bij Belastingdienst

| | |
|--|---|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | De uitvoering ligt bij de Belastingdienst/Toeslagen. |
| 2. Burgerperspectief. | <p>Het voorstel heeft een positief effect op de toekenningszekerheid en op het terugdringen van terugvorderingen.</p> <p>Twee derde van de lage terugvorderingen worden voorkomen. Rond het vangnet kunnen nieuwe terugvorderingen ontstaan.</p> <p>Juist de kwetsbare groep met een wisselend inkomen zal een beroep doen op het vangnet. Ook vraagt het veel van de burger qua doenvermogen om in te schatten of hij of zij in aanmerking komt voor het vangnet. Het zal voor een burger lastig om in te schatten zijn of zijn inkomen 18 of 21% zal dalen.</p> |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | Het voorstel betekent in principe een verbetering. Het vangnet maakt het echter ingewikkeld. Zeker voor burgers die net wel of net niet in het vangnet zitten of daartussen heen en weer bewegen. |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | De in het voorstel aangegeven omvang is groot en zal zeer aanzienlijke capaciteit vergen. Als dit niet gewenst is zal nagedacht moeten worden over inperking van het vangnet of van de controle daarop |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | De handhaving dient met name gericht te worden op het oneigenlijk gebruik van het vangnet. |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Zie weging op de hand IBO Toeslagen fiche 2b. door de krappe termijn is het nog niet mogelijk gebleken om een reële indicatie te geven van de kosten van het vangnet |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | M |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | De uitvoerbaarheid is afhankelijk van de wijze waarop het vangnet wordt vormgegeven. |

Fiche 9: T-2 met vangnet geheel gedecentraliseerd bij gemeenten

| | |
|--|---|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | De uitvoering ligt bij de Belastingdienst/Toeslagen. De uitvoering van het vangnet ligt bij de gemeenten. |
| 2. Burgerperspectief. | <p>Het voorstel heeft een positief effect op de toekenningszekerheid en de terugvorderingsproblematiek.</p> <p>Twee derde van de lage terugvorderingen worden voorkomen. Rond het vangnet kunnen nieuwe terugvorderingen ontstaan.</p> <p>Juist de kwetsbare groep met een wisselend inkomen zal een beroep doen op het vangnet. Ook vraagt het veel van de burger qua doenvermogen om in te schatten of hij of zij in aanmerking komt voor het vangnet. Het zal voor een burger lastig om in te schatten zijn of zijn inkomen 18 of 21% zal dalen.</p> <p>Door het vangnet bij de gemeenten onder te brengen heeft de burger met 2 instanties te maken. Dit zou voor de burger verwarrend kunnen werken.</p> |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | Het voorstel betekent in principe een verbetering. Het vangnet maakt het echter ingewikkeld. Zeker voor burgers die net wel of net niet in het vangnet zitten of daartussen heen en weer bewegen en daarvoor bij 2 instanties moeten zijn. |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | De voorwaarden dienen nader bepaald te worden. |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | De handhaving dient met name gericht te worden op het oneigenlijk gebruik van het vangnet. |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Zie Weging op de hand IBO toeslagen fiche 2b |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | L |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | Het voorstel is uitvoerbaar voor de Belastingdienst/Toeslagen. T-2 op zichzelf is relatief eenvoudig te implementeren. Het onderbrengen van het vangnet bij de gemeenten maakt het voor burgers ingewikkeld en zorgt voor aanvullende complexiteit in de uitvoering. |

Fiche 10: Maandtoeslag op basis van vastgesteld gemiddeld maandinkomen

| | |
|--|--|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | Uitvoering ligt bij de Belastingdienst/Toeslagen. |
| 2. Burgerperspectief. | <p>Het voorstel draagt bij aan toekenningszekerheid en het terugdringen van de terugvordering bij een deel van de populatie.</p> <p>Voor burgers met niet-stabiele maandinkomens zoals ZZP'ers, andere zelfstandigen en flexwerkers biedt het gebruik van de polisadministratie geen oplossing. Dit is juist de kwetsbare doelgroep.</p> <p>In principe kunnen er geen terugvorderingen meer ontstaan op basis van inkomenswijzigingen voor burgers die in loondienst zijn. Burgers ontvangen maandelijks (direct) een definitieve toekenning. Burgers hoeven hun inkomen vooraf niet meer in te schatten. Door fluctuaties in het maandinkomen (bijvoorbeeld door overwerk, vakantiegeld, 13^e maand of bonussen) en gebruik kan de toeslag maandelijks wijzigingen.</p> <p>Voor de rechtszekerheid voor burgers dienen procedures ingericht te worden.</p> <p>Voor burgers die te maken hebben met een verlaging van het inkomen dient er mogelijk een vangnet ingericht te worden.</p> <p>Hierdoor ontstaat een tweede inkomensbegrip. Dit kan tot verwarring leiden bij burgers.</p> |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | Het maandelijks vaststellen van toeslagen zorgt voor meer complexiteit. |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | De voorwaarden dienen nader bepaald te worden. Het belang van een zorgvuldige registratie door werkgevers in de polisadministratie neemt toe. |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | De effecten op handhaafbaarheid worden vooralsnog als gering ingeschat. |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Zie Weging op de hand IBO Toeslagen fiche 4b |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | XL |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | Meer onderzoek is nodig voor goede beoordeling uitvoerbaarheid. |

Fiche 11: Geleidelijke vermogenstoetsen

Zie de eerdere beoordeling van dit fiche.

| | |
|--|---|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | Uitvoering ligt bij de Belastingdienst/Toeslagen. |
| 2. Burgerperspectief. | De toekenningszekerheid voor de burger neemt toe. In de huidige situatie werkt de vermogenstoets als een knock-out criterium. 1 euro boven de grens en er is geen recht meer. Door de geleidelijke afbouw wordt de toeslag geleidelijk afgebouwd. |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | Het voorstel maakt het toeslagensysteem in principe ingewikkelder. Het vermogen wordt een zelfde soort grondslag als inkomen. Dat dient in de rekenregels te worden opgenomen. |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | Er gelden geen specifieke voorwaarden. |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | Er is geen effect op de handhaafbaarheid. Risico op fraude neemt niet toe. Mogelijk is er een positief effect omdat burgers niet direct hun toeslag verliezen als het vermogen boven de grens uit komt. |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Zie Weging op de hand IBO Toeslagen fiche 6a |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | S |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | Het voorstel is uitvoerbaar. |

Fiche 12: Harmoniseren vermogenstoetsen

Zie de eerdere beoordeling van dit fiche.

| | |
|--|---|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | Uitvoering ligt bij de Belastingdienst/Toeslagen. |
| 2. Burgerperspectief. | Het voorstel maakt het voor burgers duidelijker. Voor de huurtoeslag, zorgtoeslag en het kindgebonden budget gaat dezelfde grens gelden. |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | Het voorstel leidt tot een vereenvoudiging. De vereenvoudiging zal nog groter worden als ook geharmoniseerd wordt op huishouden. Nu telt bij de huurtoeslag het individuele vermogen en dat van medebewoners mee. |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | Er gelden geen voorwaarden. |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | Het voorstel heeft geen effect op de handhaafbaarheid of de fraude gevoeligheid. |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Zie Weging op de hand IBO Toeslagen fiche 6b |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | S |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | Het voorstel is uitvoerbaar. |

Fiche 13: Afschaffen zorgtoeslag met compensatie via regulier instrumentarium

| | |
|--|---|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | De uitvoering verschuift van de Belastingdienst/Toeslagen naar de Belastingdienst. |
| 2. Burgerperspectief. | De directe relatie tussen het betalen van zorgpremie en het ontvangen van zorgtoeslag vervalt. Dit betekent dat ook stijging in zorgpremie of verhoging van het eigen risico niet meer direct worden gecompenseerd middels de toeslag. Met name voor burgers met lagere inkomens kan dit kwetsbaar zijn. Ook de compensatiemaatregelen zijn voor de lagere inkomens onvoldoende om het afschaffen van de zorgtoeslag te compenseren. Het inkomen van deze burgers is te laag om de hogere algemene heffingskorting te kunnen verzilveren. Dit kan zelfs leiden tot zorgmijding door mensen met lagere inkomens. |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | Het uitfaseren van de zorgtoeslag is een vereenvoudiging voor de uitvoering. |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | Er wordt gebruik gemaakt van het reguliere fiscale instrumentarium. |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | De zorgtoeslag hoeft op termijn niet meer te worden gehandhaafd. Wel mogelijk handhaving benodigd bij regulier instrumentarium. |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Binnen de korte termijn van weging is het niet mogelijk gebleken een reële indicatie aan te geven |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | M: 1-3 jaar. Betreft ICT- aanpassingen en aanpassingen van werkprocessen van gemiddelde complexiteit. Beperkte systeemaanpassingen |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | Nadat een alternatief beleid is ontwikkeld en geïmplementeerd kan de zorgtoeslag worden afgeschaft. Toeslagjaren die nog niet definitief zijn vastgesteld kunnen dan nog enkele jaren worden herzien en tegen alle beschikkingen is nog bezwaar en beroep mogelijk. Ook kan een burger nog zorgtoeslag aanvragen over voorgaand jaar. Uitfasering van de zorgtoeslag kost daarom naar schatting 7 jaar na afschaffing van de zorgtoeslag. |

Fiche 14. Zorg: Afschaffen zorgtoeslag met compensatie via regulier instrumentarium en door het verhogen van de leeftijdsgrens voor de zorgverzekering naar 22 jaar

| | |
|--|---|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | De Belastingdienst voert fiscale taken uit. |
| 2. Burgerperspectief. | Zie fiche 13 In de compensatie wordt geen onderscheid gemaakt tussen jonger of ouder dan 22 jaar. Dit kan zelfs leiden tot zorgmijding door mensen met lagere inkomens. |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | Zie fiche 13 |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | Er zijn sterke twijfels bij de juridische uitvoerbaarheid van de maatregel binnen het huidige zorgstelsel met uitvoering door private schadeverzekeraars. Hierover moet helderheid zijn. |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | Zie fiche 13 |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Zie fiche 13 |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | Zie fiche 13 |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | Zie fiche 13. Toeslagjaren die nog niet definitief zijn vastgesteld kunnen dan nog enkele jaren worden herzien en tegen alle beschikkingen is nog bezwaar en beroep mogelijk. Ook kan een burger nog zorgtoeslag aanvragen over voorgaand jaar. Uitsluiting van de zorgtoeslag kost daarom naar schatting 7 jaar. |

Fiche 15a: Afschaffen zorgtoeslag met compensatie via regulier instrumentarium en door het verlagen van de nominale premie

| | |
|--|---|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | De uitvoering verschuift van de Belastingdienst/Toeslagen naar de Belastingdienst. |
| 2. Burgerperspectief. | Verlaging van de nominale premie is een voordeel voor alle zorgverzekerden, ook die met hoge inkomens. De laagste inkomens gaan, met name de burgers zonder verzilverbare heffingskorting, er op achteruit. Mensen zonder inkomen hebben geen voordeel van verhoging van de heffingskorting. Het inkomen van deze burgers is te laag om de hogere algemene heffingskorting te kunnen verzilveren. Juist voor deze doelgroep is de zorgtoeslag vaak erg belangrijk om gebruik te maken van de zorg. Dit kan zelfs leiden tot zorgmijding door mensen met lagere inkomens. |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | Het uitfaseren van de zorgtoeslag is een vereenvoudiging voor de burger en de uitvoering. |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | Zie fiche 14. |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | De zorgtoeslag hoeft op termijn niet meer te worden gehandhaafd. Wel handhaving benodigd bij regulier instrumentarium. Belastingdruk neemt toe bij de hogere inkomens met mogelijk invloed op naleving en compliance. |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Binnen de krappe termijn is niet mogelijk gebleken een reële indicatie aan te geven |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | M: 1-3 jaar. Betreft ICT- aanpassingen en aanpassingen van werkprocessen van gemiddelde complexiteit. Beperkte systeemaanpassingen |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | Zie fiche 13. Toeslagjaren die nog niet definitief zijn vastgesteld kunnen dan nog enkele jaren worden herzien en tegen alle beschikkingen is nog bezwaar en beroep mogelijk. Ook kan een burger nog zorgtoeslag aanvragen over voorgaand jaar. Uitfasering van de zorgtoeslag kost daarom naar schatting 7 jaar. |

Fiche 15b: Afschaffen zorgtoeslag met compensatie door het verlagen van de nominale premie

| | |
|--|---|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | De uitvoering verschuift van de Belastingdienst/Toeslagen naar de fiscale taken van de Belastingdienst |
| 2. Burgerperspectief. | Voor de burger is het prettig dat de zorgpremie vast staat op maximaal 199 euro per jaar (voor alleenstaande). Daar staat tegenover dat een forse verhoging van met name de eerste schijf tot hogere belastingdruk leidt. Met name het feit dat de tweede schijf lager is, is moeilijk uit te leggen. |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | Zie fiche 15a |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | Zie fiche 14 |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | Zie fiche 15a |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Binnen de krappe termijn is niet mogelijk gebleken een reële indicatie aan te geven. |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | M: 1-3 jaar. Betreft ICT- aanpassingen en aanpassingen van werkprocessen van gemiddelde complexiteit. Beperkte systeemaanpassingen. |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | Zie fiche 13. Toeslagjaren die nog niet definitief zijn vastgesteld kunnen dan nog enkele jaren worden herzien en tegen alle beschikkingen is nog bezwaar en beroep mogelijk. Ook kan een burger nog zorgtoeslag aanvragen over voorgaand jaar. Uitsluiting van de zorgtoeslag kost daarom naar schatting 7 jaar. |

Fiche 16: Afschaffen zorgtoeslag met compensatie via regulier instrumentarium en door een generieke inkomensafhankelijke aanvulling uitgekeerd via een uitkeringsinstantie

| | |
|--|--|
| <p>1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?</p> | <p>De Belastingdienst kan de uitvoerder zijn van het fiscale deel. Het uitkeren van een inkomensafhankelijke aanvulling is geen taak voor de Belastingdienst, ntb Belastingdienst Toeslagen.</p> |
| <p>2. Burgerperspectief.</p> | <p>Door de bijdrage aan de zorgpremie jaarlijks uit te keren, wordt de doelbinding minder duidelijk. Met name bij burgers met schulden bestaat het risico dat dit geld direct weer uitgegeven wordt aan andere zaken.</p> <p>Omdat de uitkering generiek is, is hij minder gericht op lagere inkomens. Dat betekent dat huishoudens met lage inkomens (de doelgroep van de zorgtoeslag) erop achteruit gaat.</p> |
| <p>3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?</p> | <p>Op voorhand is het uitkeren van een generieke uitkering niet erg ingewikkeld. Van belang is de wijze waarop dit wordt ingericht en welke uitzonderingen eventueel worden ingepast. Het risico bestaat dat de regeling als gevolg van details of introductie van een inkomensafhankelijke component alsnog zeer complex wordt.</p> |
| <p>4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?</p> | |
| <p>5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)</p> | |
| <p>6. Inschatting van de uitvoeringskosten</p> | <p>Binnen de krappe termijn is niet mogelijk gebleken een reële indicatie aan te geven</p> |
| <p>7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden</p> | <p>M: 1-3 jaar. Betreft ICT- aanpassingen en aanpassingen van werkprocessen van gemiddelde complexiteit. Beperkte systeemaanpassingen</p> |
| <p>8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)</p> | <p>Toeslagjaren die nog niet definitief zijn vastgesteld kunnen dan nog enkele jaren worden herzien en tegen alle beschikkingen is nog bezwaar en beroep mogelijk. Ook kan een burger nog zorgtoeslag aanvragen over voorgaand jaar. Uitfasering van de zorgtoeslag kost daarom naar schatting 7 jaar.</p> |

Fiche 17: Afschaffen zorgtoeslag met compensatie via regulier instrumentarium en door een generieke inkomensafhankelijke aanvulling uitgekeerd via een inkomensafhankelijke uitkeerbare heffingskorting

| | |
|--|--|
| <p>1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?</p> | <p>Zie fiche 4. Het uitkeren van een inkomensafhankelijke generieke uitkering is geen taak voor de Belastingdienst. Ntb Belastingdienst/Toeslagen</p> |
| <p>2. Burgerperspectief.</p> | <p>Een inkomensafhankelijke heffingskorting is een stevige omweg voor burgers, omdat de aanvraag geen relatie heeft met de fiscaliteit. Met name voor de groepen die nu geen aangifte behoeven te doen werkt dit complexiteitverhogend en vergroot daarmee het risico op niet-gebruik. Het vervangen van de zorgtoeslag door een generieke uitkering, is nadelig voor huishoudens met lage inkomens. Verder wordt verwezen naar fiche 4.</p> |
| <p>3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?</p> | <p>Op eerste oog lijkt het een vereenvoudiging, omdat het een generieke uitbetaling betreft. Daar staat echter tegenover dat de inkomensafhankelijke heffingskorting voor veel mensen uitgekeerd moet worden op een aanslag Inkomstenbelasting, waarvoor een jaarlijkse aangifte nodig is. Dit is een toename van administratieve lasten en uitvoeringslasten.</p> |
| <p>4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?</p> | <p>De uitkering loopt via de fiscaliteit. Dit betekent dat de gehele doelgroep een aangifte Inkomstenbelasting in moet gaan vullen. Opschaling van capaciteit in dienstverlening en aangiftebehandeling is daarom een randvoorwaarde.</p> <p>Ook de capaciteit van dienstverlening door maatschappelijke dienstverleners zal moeten toenemen om burgers te ondersteunen.</p> <p>Zie fiche 4.</p> |
| <p>5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)</p> | <p>Eenvoudige grondslagen zijn doorgaans beter handhaafbaar, maar de effecten binnen complexiteit van het belastingstelsel zullen nader moeten worden gezien</p> |
| <p>6. Inschatting van de uitvoeringskosten</p> | <p>Binnen de krappe termijn is niet mogelijk gebleken een reële indicatie aan te geven</p> |
| <p>7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden</p> | <p>XL: 5-10< jaar. Betreft de ontwikkeling van nieuwe en complexe systemen en werkprocessen</p> |
| <p>8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)</p> | <p>Toeslagjaren die nog niet definitief zijn vastgesteld kunnen dan nog enkele jaren worden herzien en tegen alle beschikkingen is nog bezwaar en beroep mogelijk. Ook kan een burger nog zorgtoeslag aanvragen over voorgaand jaar. Uitfasering van de zorgtoeslag kost daarom naar schatting 7 jaar.</p> |

| | |
|--|---|
| | Zie fiche 4. Voorstel zorgt voor nieuwe complexiteit. Uitvoerbaarheid moet bij nadere uitwerking worden onderzocht. |
|--|---|

Fiche 18: 96% vergoeding via publieke uitvoerder

| | |
|--|--|
| <p>1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?</p> | <p>Het voorstel behelst een stelselherziening waarbij het uitkeren van toeslagen aan burgers wordt vervangen door het innen van een eigen bijdrage bij burgers. Dit is een taak die niet bij de kerntaak van Belastingdienst/Toeslagen past en het ligt dan ook niet voor de hand dat Belastingdienst/Toeslagen dit gaat uitvoeren</p> |
| <p>2. Burgerperspectief.</p> | <p>Het innen van eigen bijdragen doet een groter beroep op het doenvermogen van burgers. Burgers krijgen te maken met een complexe driehoeksverhouding en dubbele betaalstromen. Als het innen buiten beschouwing wordt gelaten draagt inkomensonafhankelijk maken van de kinderopvangtoeslag bij aan het terugdringen van het aantal terugvorderingen.</p> <p>Het rechtstreeks uitbetalen ontlast burgers, maar vermindert de prikkel tot het tijdig doorgeven van wijzigingen. Dit kan terugvorderingen tot gevolg hebben.</p> |
| <p>3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?</p> | <p>Het voorstel betreft een verplaatsing van de bestaande complexiteit naar andere complexiteit. Het innen is een wezenlijk andere taak dan het uitkeren van toeslagen en kent andere checks and balances. Het inkomensonafhankelijk maken en het rechtstreeks uitbetalen zijn vereenvoudigingen die ook binnen het bestaande stelsel kunnen worden vormgegeven.</p> |
| <p>4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?</p> | <p>Als de inning van de eigen bijdrage uit het voorstel wordt gehaald. Voor de verplichte rechtstreeks uitbetaling aan de kinderopvang dient eerst te worden uitgezocht of dit juridisch kan vanwege mogelijke effecten op staatsteun en marktwerking.</p> |
| <p>5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)</p> | <p>Het risico op fraude wordt neemt mogelijk toe omdat ouders en kinderopvanginstelling gemakkelijk kunnen samenspannen. Aanvullende maatregelen zijn nodig om dit risico te beperken.</p> |
| <p>6. Inschatting van de uitvoeringskosten</p> | <p>Binnen de krappe termijn is niet mogelijk gebleken een reële indicatie aan te geven</p> |
| <p>7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden</p> | <p>Indien de inning van de eigen bijdrage uit het voorstel wordt gehaald L: 3-5 jaar. Het betreft omvangrijke aanpassingen van bestaande systemen en werkprocessen of de ontwikkeling van nieuwe systemen en werkprocessen met gemiddelde complexiteit.</p> <p>Er kan worden aangesloten bij de bestaande berekening voor op het recht op de kinderopvangtoeslag en de voor hiervoor ingerichte (rudimentaire) gegevensuitwisseling met de kinderopvanginstellingen.</p> |

| | |
|-------------------------------------|--|
| | Ook is in de huidige uitvoeringspraktijk uitbetaling aan kinderopvanginstellingen op vrijwillige basis al mogelijk. |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | Dit voorstel is niet uitvoerbaar zolang inning van de eigen bijdrage onderdeel van het voorstel is. Het inkomensafhankelijk maken is wel uitvoerbaar, evenals de rechtstreekse uitbetaling aan de kinderopvang indien voor dat laatste geen juridische belemmeringen zijn. |

Fiche 19: Toegangsrecht van 4 dagen 0-4 jaar en 4 dagdelen 4-12 jaar

| | |
|--|---|
| <p>1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?</p> | <p>Er is geen sprake meer van kinderopvangtoeslag. Als deze maatregel wordt vormgegeven als een subsidie, zoals het nu lijkt te zijn vormgegeven, dan ligt het niet voor de hand dat de Belastingdienst/Toeslagen deze maatregel gaat uitvoeren.</p> |
| <p>2. Burgerperspectief.</p> | <p>Vanuit het burgerperspectief betreft dit voorstel een aanzienlijke vereenvoudiging. Zaken als toekenningszekerheid (van kinderopvangtoeslag) zijn niet meer van toepassing. Verder vermindert het een beroep op het doenvermogen van ouders. Niet duidelijk is of de 4 dagen/dagdelen ook een gemiddelde over langere tijd kan zijn, dan wel een X aantal per jaar. Zo niet dan moeten ouders met (incidenteel) 5 dagen kinderopvang de 5^{de} dag zelf betalen. Idem voor ouders met meer dan 40 uur opvang in de week. Dat legt de lasten bij bepaalde doelgroepen. Denk aan full-timers, ZZP'ers, werkenden met wisselende diensten, of ouders die fulltime moeten werken vanwege laag uurloon.</p> <p>Ouders die meer opvang afnemen dan de gratis opvang dienen de extra uren te betalen aan de uitvoerder. De uitvoerder brengt de aanvullende kosten in rekening bij de ouder op basis van de facturering van de kinderopvanginstelling aan de uitvoerder. Hierdoor ontstaat er een soort driehoeksrelatie tussen kinderopvanginstelling, uitvoerder en ouder. Dat zou het voor de ouder ingewikkeld kunnen maken. Aanvullende dienstverleningsconcepten dienen het voor de ouders inzichtelijk te maken.</p> |
| <p>3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?</p> | <p>Het voorstel betreft een vereenvoudiging voor de burger (zie 2). Consequenties voor vereenvoudiging uitvoering dienen nader te worden bepaald.</p> |
| <p>4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?</p> | <p>De kinderopvangtoeslag dient te worden uitgefaseerd. Dit kost 7 jaar.</p> |
| <p>5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)</p> | <p>Nvt</p> |
| <p>6. Inschatting van de uitvoeringskosten</p> | <p>Nvt</p> |
| <p>7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden</p> | <p>Nvt</p> |
| <p>8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)</p> | <p>Nvt</p> |

Fiche 20 Kinderopvang: Integrale voorziening voor alle kinderen

| | |
|--|---|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | Nee. Het fiche lijkt uit te gaan van financiering vanuit het onderwijsstelsel. |
| 2. Burgerperspectief. | Vanuit burgerperspectief betreft dit een forse vereenvoudiging. Zaken als toekenningszekerheid (van kinderopvangtoeslag) zijn niet meer van toepassing, omdat de kinderopvangtoeslag wordt uitgefaseerd. Dit vermindert een beroep op het doenvermogen. |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | Zie 2. |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | Het ligt niet voor de hand dat de Belastingdienst dit voorstel zal gaan uitvoeren. De kinderopvangtoeslag dient te worden uitgefaseerd. Dit kost 7 jaar. |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | Nvt |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Nvt |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | Nvt |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | Nvt |

Fiche 21 Kinderopvangtoeslag: Versoepelen grondslagen

| | |
|---|--|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | Ja dit betreffen vereenvoudigingen binnen de bestaande toeslag. |
| 2. Burgerperspectief. | <p>De voorstellen dragen bij aan het verhogen van de toekenningszekerheid en het terugdringen van terugvorderingen.</p> <p>Voorstel 1: Betreft een vereenvoudiging in de verwachte handelingen voor de burger en meer zekerheid over het bedrag dat men wel vergoed krijgt. Ouders krijgen 73% vergoed onafhankelijk van inkomen en aantal kinderen. De meest kwetsbaren –de lagere inkomens - gaan er dus op achteruit. Nog steeds moeten ouders het aantal uren en uurtarief te controleren.</p> <p>Voorstel 2: Zelfde als voorstel 1 alleen nu wordt 100% vergoed. Meest kwetsbare groep gaat er niet op achteruit.</p> <p>Voorstel 3: Vereenvoudiging vanuit burgerperspectief. Ouders hoeven de gewerkte uren niet meer in de gaten te houden. Dit kan ook niet meer voor grote terugvorderingen achteraf zorgen. Het leidt tot meer toekenningszekerheid en minder beroep op het doenvermogen. Dit sluit aan bij de wisselende werktijden/-weken die ouders kunnen hebben.</p> <p>Voorstel 4: Grote vereenvoudiging vanuit burgerperspectief. Grote verbetering toekenningszekerheid. Veel minder administratieve lasten.</p> <p>Voorstel 5: Grote verbetering vanuit toekenningszekerheid over wat ouders wel krijgen. Veel minder administratieve lasten. Ouders met de laagste koopkracht gaan er echter op achteruit.</p> <p>Voorstel 6: Grote vereenvoudiging vanuit burgerperspectief. Grote verbetering voor de toekenningszekerheid. Veel minder administratieve lasten.</p> |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | <p>Voorstel 1: Ja betreft lichte vereenvoudiging</p> <p>Voorstel 2: Ja betreft lichte vereenvoudiging</p> <p>Voorstel 3: ja betreft een vereenvoudiging</p> <p>Voorstel 4: ja betreft een grote vereenvoudiging</p> <p>Voorstel 5: ja betreft een grote vereenvoudiging</p> <p>Voorstel 6: ja betreft een grote vereenvoudiging</p> |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | 1+5: geen 2 t/m 4 + 6: Meer budget, vooral bij opties 4 en 6, waarbij forse toename in gebruik wordt verwacht. |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | <p>1) Beter te handhaven. Minder controle en uitwisseling van gegevens nodig</p> <p>2) Zie 1. Risico op prijsopdrijvend effect omdat alles wordt vergoed.</p> |

| | |
|---|--|
| | <p>3) Minder gegevens te controleren. Beter te handhaven.</p> <p>4) Veel minder gegevens te controleren. Makkelijker te handhaven. Toename in gebruik verwacht</p> <p>5) Veel minder gegevens te controleren. Makkelijker te handhaven.</p> <p>6) Veel minder gegevens te controleren. Makkelijker te handhaven. Toename in gebruik verwacht, prijsopdrijvend effect omdat alles wordt vergoed, ruimte voor fraude KOO. Controle bij KOO en steekproeven onder ouders wellicht noodzakelijk.</p> |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | <p>Voor fiche 5 zie Weging op de hand IBO Toeslagen fiche 11C</p> <p>Voor de overige fiches geldt dat het binnen de krappe termijn niet mogelijk is gebleken een reële schatting op te stellen</p> |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | Alle voorstellen: M |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | De voorstellen zijn goed uitvoerbaar. |

Fiche 22a t/m 22d Huurtoeslag: Pakket vereenvoudiging vormgeving

- a) Harmoniseren aftoppingsgrenzen: 1 grens met gelijke percentages
- b) Lineaire afbouw
- c) Overgangsrecht onzelfstandige studenteenheden afschaffen
- d) Servicekosten uit huurtoeslag

| | |
|---|---|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | Uitvoering ligt bij de Belastingdienst/Toeslagen. |
| 2. Burgerperspectief. | <p>De voorstellen maken de huurtoeslag eenvoudiger en daarmee voor de burger in principe makkelijker te begrijpen. De voorstellen hebben (in principe) een positief effect op de toekenningszekerheid en het terugdringen van terugvorderingen.</p> <p>Ad a De aftoppingsgrenzen grenzen worden gelijk getrokken met gelijke percentages. De toekenningszekerheid neemt daardoor toe.</p> <p>Ad b Lineaire afbouw draagt bij aan het terugdringen van (hoge) terugvorderingen.</p> <p>Ad c Dit betreft een kleine vereenvoudiging en scheelt een aantal lastige controles, maar een kleine groep verliest wel zijn recht.</p> <p>Ad d Het afschaffen van servicekosten maakt de huurtoeslag eenvoudiger. Maar burgers die nu een toeslag krijgen voor de servicekosten, gaan erop achteruit. De overgang naar een huurtoeslag gebaseerd op genormeerde huren kent een aantal nadelen, te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bij het automatisch continueren zonder servicekosten gaan veel burgers dat merken in hun toeslag. Dat zou tot veel reacties van burgers kunnen leiden. Dat kan zich uiten in een toename van het aantal calls met de Belastingtelefoon, bezwaarschriften en beroepzaken; - Daarna kunnen er veel mutaties ontstaan door verhoging van de kale huurprijs. |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | De voorstellen betreffen een vereenvoudiging van de huurtoeslag. |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | Er gelden geen specifieke voorwaarden. |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | Aandacht voor handhaafbaarheid neemt toe door mogelijke verhoging van de kale huurprijzen door het afschaffen van de servicekosten. Dit effect zal zich vooral bij de overgang voordoen. |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Zie Weging op de Hand IBO Toeslagen fiches 10A 1, 2, 3 en 5 |

| | |
|---|----------------------------------|
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | S |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | De voorstellen zijn uitvoerbaar. |

Fiche 23 Huurtoeslag: Op basis van genormeerde huren

| | |
|--|--|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | Uitvoering ligt bij de Belastingdienst/Toeslagen. |
| 2. Burgerperspectief. | Het voorstel leidt ertoe dat de toekenningszekerheid toeneemt. Het voorstel heeft tevens een positief effect op de terugvorderingsproblematiek. De berekening van de huurtoeslag wordt eenvoudiger. Wel kan het leiden tot onrechtvaardigheidsgevoel bij huurders in regio's met gemiddelde hogere huren, bijv. Amsterdam versus Oost-Groningen. |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | Het voorstel betreft een vereenvoudiging van de huurtoeslag. |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | Er gelden de volgende randvoorwaarden: <ul style="list-style-type: none"> - dezelfde systematiek dient te gelden voor alle huurwoningen in Nederland; - Er gelden geen overgangsbepalingen. |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | Het voorstel heeft een positief effect op de handhaafbaarheid. |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Zie Weging op de hand IBO Toeslagen fiche 10C |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | M |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | Het voorstel is uitvoerbaar. |

Fiche 24 Huurtoeslag: Balansverkorting verhuurderheffing – huurverlaging – huurtoeslag, met vereenvoudigingen en huurtoeslag op basis genormeerde huur

| | |
|--|---|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | Uitvoering ligt bij de Belastingdienst/Toeslagen. |
| 2. Burgerperspectief. | Dit fiche is gebaseerd op de fiches 22a t/m 22d en 23. Voor de beoordeling van deze afzonderlijke fiches zie het betreffende fiche. |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | |

Fiche 25a Wonen: Rechtstreeks uitbetalen van huurtoeslag aan verhuurder

| | |
|--|---|
| <p>9. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?</p> | <p>Ja de Belastingdienst/Toeslagen kan de uitvoerder zijn van deze maatregel. Dit is mede afhankelijk van de vormgeving van de maatregel.</p> |
| <p>10. Burgerperspectief.</p> | <p>Het voorstel kan bijdragen aan het verhogen van de toekenningszekerheid en het terugdringen van de terugvorderingsproblematiek.</p> <p>Daarvoor dient de burger zoveel mogelijk ondersteund en geholpen te worden met (persoonlijke) dienstverlening waardoor de burger wijzigingen tijdig doorgeeft en de juiste toeslag aanvraagt. Dit is vooral van belang omdat de burger de toeslag niet zelf ontvangt, waardoor mogelijk een stimulans ontbreekt om wijzigingen door te geven.</p> <p>Bij vrijwillige uitbetaling aan de verhuurder dient de burger akkoord te gaan met de directe uitbetaling van de huurtoeslag aan de verhuurder. Dit wordt geregeld met het zetten van een vinkje door de burger in MijnToeslagen.</p> <p>In het voorstel wordt gesproken over verplichte uitbetaling aan de verhuurder tenzij de burger anders aangeeft. Bij deze vormgeving is de vraag hoe dit juridisch zit in verband met staatsteun en marktwerking.</p> |
| <p>11. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?</p> | <p>Het voorstel leidt tot een toename van de complexiteit. Deze toename wordt met name veroorzaakt door het samenstellen van de inleeslijsten voor de verhuurders zodat het voor de verhuurders duidelijk is welk bedrag aan huurtoeslag iedere huurder ontvangt. Op basis van deze inleeslijsten moet het voor de verhuurders mogelijk worden om de huurprolongatie uit te voeren. Op welke wijze deze inleeslijsten precies samengesteld dienen te worden dient in overleg met de verhuurders nader bepaald te worden.</p> <p>Verhuurders zullen hun ICT systemen moeten aanpassen voor het kunnen verwerken van de inleeslijsten.</p> |
| <p>12. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?</p> | <p>Uitvoering is (in ieder geval) mogelijk conform de convenantstructuur die reeds bestaat voor uitbetaling van de kinderopvangtoeslag aan kinderopvanginstellingen.</p> <p>Voor goede uitvoering is medewerking van de verhuurders noodzakelijk.</p> |
| <p>13. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)</p> | <p>Het voorstel heeft geen effect op de handhaafbaarheid.</p> |
| <p>14. Inschatting van de uitvoeringskosten</p> | <p>Zie IBO Toeslagen deelonderzoek 1 fiche 17a</p> |
| <p>15. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden</p> | <p>XL: Het name het samenstellen van inleeslijsten is complex.</p> |
| <p>16. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)</p> | <p>Het voorstel is uitvoerbaar. Consequenties liggen vooral op het vlak van de massale processen. Uitvoering wordt complexer.</p> |

Fiche 25b Wonen: Inkomenshuren in de corporatiesector

| | |
|--|--|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | Nee, de uitvoering ligt niet bij de Belastingdienst/Toeslagen. Wel dienen inkomensgegevens door de Belastingdienst te worden geleverd. |
| 2. Burgerperspectief. | Het voorstel betekent dat de huurtoeslag wordt afgebouwd. Gedurende deze afbouw kan naar verwachting grotendeels gebruik gemaakt worden van de bestaande systemen en kanalen. Vanaf het moment dat de huurtoeslag is afgeschaft dient rekening gehouden te worden een termijn van minimaal 7 jaar voordat de huurtoeslag volledig kan worden afgesloten. Dit als gevolg van mogelijke beroepszaken of herzieningen van het inkomen. |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | Nvt |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | Er dient juridisch te worden uitgezocht of inkomensgegevens aan private organisaties geleverd kunnen en mogen worden |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | Nvt |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Binnen de krappe termijn is niet mogelijk gebleken een reële indicatie aan te geven |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | Afbouw van toeslagen vergt 7 jaar |

Fiche 26a Wonen: Integraal eigendomsneutraal woonbeleid

| | |
|--|---|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | Nee, de uitvoering van dit voorstel ligt niet bij de Belastingdienst/Toeslagen, behoudens de optie van een woontoeslag Huurtoeslag en hypotheekrenteaf trek terugsluizen via de belastingen is een fiscale maatregel |
| 2. Burgerperspectief. | Effecten voor burgers met eigen huis onduidelijk door afschaffen hypotheekrente aftrek en eigenwoningforfait. Inkomensondersteuning via generieke fiscale instrumenten is minder gericht en kan de laagste inkomens niet bereiken omdat deze geen of weinig belasting betalen. De optie van de woontoeslag vergroot de populatie van de toeslagontvangers |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | Onduidelijk. Als met terugsluizen via de fiscaliteit een uitkeerbare heffingskorting wordt bedoeld zie dan fiche 4. |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | Bij nadere uitwerking te bezien |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | Idem |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Binnen de krappe termijn is niet mogelijk gebleken een reële indicatie aan te geven |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | Bij nadere uitwerking bezien |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | Bij nadere uitwerking bezien. Afbouw van toeslagen vergt 7 jaar |

Fiche 26b Wonen: Eigendomsneutraal woonbeleid zonder deregulering huursector

| | |
|--|---|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | De maatregelen hebben betrekking op het huidige toeslagenstelsel. De Belastingdienst/Toeslagen de uitvoerder van het stelsel. |
| 2. Burgerperspectief. | <p>De huurtoeslag wordt vereenvoudigd. Vereenvoudigingen dragen bij aan de toekenningszekerheid en het terugdringen van terugvorderingen. De betreffende vereenvoudigingen zijn opgenomen in fiche 22a t/m 22d. De vereenvoudigingen betreffen het harmoniseren van de aftoppingsgrenzen, het invoering van een lineaire afbouw, het afschaffen van het overgangsrecht voor onzelfstandige studenteenheden en het niet meer in beschouwing nemen van de servicekosten voor de huurtoeslag.</p> <p>Zie fiche 24 voor de balansverkortings.</p> <p>De huurtoeslag (gebaseerd op genormeerde huren) kan op termijn vervangen worden door een woontoeslag. Voor de woontoeslag gelden dezelfde uitgangspunten als voor de huurtoeslag op basis van genormeerde huren, maar dan op basis van genormeerde woonlasten. Aanvullende vormgeving, maatregelen en nieuwe dienstverleningsconcepten zijn nodig om de vereenvoudiging voor de burgers waar te maken.</p> |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | Het voorstel betreft een vereenvoudiging van de huurtoeslag. De vervanging door een woontoeslag zorgt voor toename van het aantal burgers in het toeslagenstelsel. |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | Voor uitvoerbaarheid woontoeslag is het van belang dat de woontoeslag op dezelfde wijze wordt vormgegeven als de huurtoeslag maar in plaats van normhuur gebaseerd wordt op normwoonlasten. |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | Vereenvoudigingen van de huurtoeslag inclusief de invoering van een genormeerde huur heeft een positief effect op de handhaafbaarheid. |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | <p>Voor de vereenvoudigingsvoorstellen zie Weging op de Hand IBO Toeslagen fiches 10A en 10C.</p> <p>Binnen de krappe termijn is niet mogelijk gebleken een reële indicatie aan te geven voor het voorstel als geheel en de woontoeslag</p> |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | Nog onbekend. |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | Het voorstel is uitvoerbaar voor wat betreft de vereenvoudigingsopties. Bij nadere uitwerking dient de uitvoerbaarheid te worden bekeken |

Fiche 27a WKB Beperken inkomensafhankelijkheid: latere afbouw.

| | |
|--|---|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | Uitvoering ligt bij de Belastingdienst/Toeslagen. |
| 2. Burgerperspectief. | De toekenningszekerheid voor burgers met een lager inkomen neemt toe. De maatregel heeft een positief effect op de terugvorderingsproblematiek. |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | Het voorstel leidt tot een verbetering voor de burger. |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | Er gelden geen voorwaarden. Het voorstel betreft een wijziging van de bestaande parameters. |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | Het voorstel heeft geen effect op de handhaafbaarheid of het risico op fraude. |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Binnen de krappe termijn is niet mogelijk gebleken een reële indicatie aan te geven |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | S |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | Het voorstel is uitvoerbaar. |

Fiche 27b WKB Beperken inkomensafhankelijkheid: langzamere afbouw.

| | |
|--|--|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | Uitvoering ligt bij de Belastingdienst/Toeslagen. |
| 2. Burgerperspectief. | De toekenningszekerheid neemt toe. De maatregel heeft een positief effect op de terugvorderingsproblematiek. |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | Het voorstel leidt tot een verbetering wat betreft toekenningszekerheid. |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | Er gelden geen voorwaarden. Het voorstel betreft een wijziging van de bestaande parameters. |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | Het voorstel heeft geen effect op de handhaafbaarheid of het risico op fraude. |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Binnen de krappe termijn is niet mogelijk gebleken een reële indicatie aan te geven. |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | S |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | Het voorstel is uitvoerbaar. |

Fiche 27c WKB Beperken inkomensafhankelijkheid: schuif van WKB naar AKW.

| | |
|--|---|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | Uitvoering ligt bij de Belastingdienst/Toeslagen. |
| 2. Burgerperspectief. | De toekenningszekerheid neemt toe. De maatregel heeft een positief effect op de terugvorderingsproblematiek. |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | Het voorstel leidt tot een verbetering. |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | Er gelden geen voorwaarden. Het voorstel betreft een wijziging van de bestaande parameters. |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | Het voorstel heeft een positief effect op de handhaafbaarheid of het risico op fraude. Dit is het gevolg van de verlaging van de WKB. |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Binnen de krappe termijn is niet mogelijk gebleken een reële indicatie aan te geven |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | S |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | Het voorstel is uitvoerbaar. |

Fiche 28a WKB: Integrale kindregeling: de kinderbijslag aangevuld met een inkomensafhankelijk deel in het SUWI-domein (uitgevoerd door SVB).

| | |
|--|---|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | Uitvoering ligt bij de SVB. |
| 2. Burgerperspectief. | <p>Burger heeft nog maar met één loket te maken voor WKB en AKW.</p> <p>Dit voorstel betekent dat het kindgebonden budget niet meer door de Belastingdienst wordt uitgevoerd.</p> <p>Vanaf het moment dat het kindgebonden budget niet meer door de Belastingdienst wordt uitgevoerd dient rekening gehouden te worden een termijn van minimaal 7 jaar voordat de uitvoering van het kindgebonden budget door de Belastingdienst volledig kan worden afgesloten. Dit als gevolg van mogelijke beroepszaken of herzieningen van het inkomen.</p> |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | Het samenvoegen van de kinderbijslag en het kindgebonden budget leidt tot een vereenvoudiging van de uitvoering. |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | Nvt |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | Nvt |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Binnen de krappe termijn is niet mogelijk gebleken een reële indicatie aan te geven |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | Nvt |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | Het voorstel is uitvoerbaar. |

Fiche 28b WKB: Harmoniseren kinderbijslag en kindgebonden budget: kinderbijslag en kindgebonden budget conform AWIR-systematiek (uitgevoerd door BD/T)

| | |
|--|---|
| 1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd? | Uitvoering ligt bij de Belastingdienst/Toeslagen. |
| 2. Burgerperspectief. | Burger heeft nog maar met één loket te maken voor de AKW en WKB. |
| 3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging? | Het samenvoegen van de kinderbijslag en het kindgebonden budget leidt tot een vereenvoudiging van de uitvoering. |
| 4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren? | De Belastingdienst zal zelf verantwoordelijk worden voor de export/samenloop. Dit is een proces, dat nu nog door de SVB wordt uitgevoerd. Expertise op dit terrein zal moeten worden opgebouwd. |
| 5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude) | |
| 6. Inschatting van de uitvoeringskosten | Binnen de krappe termijn is niet mogelijk gebleken een reële indicatie aan te geven |
| 7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden | XL |
| 8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is) | Het voorstel is uitvoerbaar. |