

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Vertegenwoordigers van SBF moet eerlijk

**Directie  
Eigenaarsadvisering**

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Ons kenmerk**

3974699

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 17 mei 2022

Onderwerp Reactie op brief van groep 'SBF moet Eerlijk'

Op 15 maart jl. heb ik van de vaste commissie van Justitie en Veiligheid het verzoek gekregen te reageren op de brief van de groep 'SBF moet eerlijk' van 14 maart jl. Hierbij ontvangt u mijn reactie.

De afgelopen periode hebben ik en mijn ambtsvoorganger u op verschillende momenten geïnformeerd over de SBF-regeling in relatie tot de ex-medewerkers van DJI of vragen daarover beantwoord. Naar aanleiding van het Algemeen overleg van 5 februari 2020 en het Algemeen (commissie)overleg van 2 juli 2020 is door mijn ambtsvoorganger mede namens de staatssecretaris van Financiën-Fiscaliteit en Belastingdienst, de bereidheid uitgesproken om nog een laatste keer goed naar dit dossier te kijken vanwege vragen die er waren over de toepassing van de witte en de groene loonheffingstabel. Op 25 juni 2021 is een brief naar de Tweede Kamer gestuurd (Kamerstuk 31 066, nr. 853). Hierin staan de uitkomsten en het advies van het onderzoek, dat naar aanleiding van de gestelde vragen is verricht en waarin specifiek is gekeken naar de fiscaalrechtelijke en arbeidsrechtelijke toepassing van de regeling Substantieel Bezwarende Functies (SBF) vanaf 2010. In die brief staat ook vermeld dat de conclusies van de onderzoekers worden overgenomen.

De belangrijkste conclusies uit het hierboven genoemde onderzoek zijn dat de overheid op fiscaalrechtelijk vlak geen verwijten gemaakt kan worden, maar dat vanuit arbeidsrechtelijk perspectief de overheid als werkgever in de informatievoorziening helaas tekort is geschoten. Het is van belang hierbij te vermelden is dat de SBF'ers eerder al zijn gecompenseerd voor wat betreft de informatievoorziening rondom de invoering van de SBF-regeling. Deze compensatie is verstrekt op grond van een akkoord dat het toenmalige ministerie van Veiligheid en Justitie met de vakbonden op 26 juni 2014 heeft gesloten. Dit betrof de SBF-ers die bij DJI in de periode 1 januari 2010 tot en met 30 juni 2012 met SBF-verlof zijn gegaan, zij hebben een compensatie ontvangen ter hoogte van twee SBF-uitkeringsmaanden netto. Daarnaast is in 2018 een nabetaling uitgekeerd aan de SBF-ers voor het niet toepassen van de witte loonbelastingtabellen in de eerste 104 weken van de SBF-verlofuitkering in de periode vanaf 2013.

In de brief van 25 juni 2021 heeft mijn ambtsvoorganger ook aangegeven gevolg te geven aan de aanbeveling van de onderzoekers om de SBF-ers financieel te

compenseren (voor een deel van de groep aanvullend op de eerder verstrekte compensatie). In overleg met de SBF-groep is een goedgekeurde compensatie overeengekomen. Hierover bent u in de brief van 8 oktober 2021 geïnformeerd. In deze brief vindt u meer informatie over de opbouw van de compensatie. Deze compensatie is inmiddels uitgekeerd en is de motie van de heer Omtzigt uitgevoerd.<sup>1</sup> De Kamervragen die over dit onderwerp zijn gesteld zijn op 15 december 2021 beantwoord.

**Directie  
Eigenaarsadvisering**

**Datum**  
17 mei 2022

**Ons kenmerk**  
3974699

In mijn reactie van 11 maart 2022 (Kamerstuk, 31 066, nr. 985) heb ik opnieuw aangegeven dat ik constateer dat er geen sprake is van pensioenschade als gevolg van de wijziging van de SBF-regeling. De onderbouwing hiervan vindt u in de brief van 8 oktober 2021 waarin ik samen met het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een technische beschrijving heb gegeven voortkomend uit de vraag om uit te zoeken of de totstandkoming van de SBF-verlofregeling pensioenschade tot gevolg heeft gehad. Ik heb aangegeven dat ik geen reden zie om af te wijken of tot een aanpassing te komen van de eerder genomen besluiten. Hoewel dit een helaas niet het gewenst antwoord voor u is, zie ik geen reden om opnieuw een (extern) onderzoek te starten.

De Minister voor Rechtsbescherming,

F.M. Weerwind

---

<sup>1</sup> Kamerstuk 31 066, nr. 668