

Categorie	Toelichting	Aantal signalen/meldingen	Opmerkingen
1	Reguliere overcompensatie €30.000,- aan compensatie terwijl zonder CHR bijvoorbeeld €5.000 euro zou worden vergoed.	Zie tabellen	
2	Excessieve overcompensatie Een ouder heeft slechts zeer geringe schade (min €1.500 bij 'hardheid of OGS') of komt voor in een CAF (vergelijkbaar)-onderzoek maar heeft feitelijk niet tot nauwelijks schade geleden. Gevolg: €30K+KWT publieke schulden+ afbetaling private schulden+kindregeling). Zie ook <i>opm Omtzigt</i> in kamerdebatten.	7	
3	Fraude op andere terreinen Bijv: iemand heeft gefraudeerd in zijn IB-aangifte.	4	Zien we niet bij UHT. Géén toegang tot database IH. Beperkingen AVG? Bestandsvergelijking obv BSN
4	Fraude met de KOT in enig jaar Een ouder fraudeert met de KOT in een enkel jaar, maar heeft de jaren ervoor of erna wel recht gehad op KOT. Dan wél comp in jaren waarin géén fraude(veroordeling) mét KWT publieke schulden + private schulden aanpak + kindregeling....	7	Benader specifiek team 'lichte toets+beoordeling' fraude/vergreijpboetes casus. 10.2.e aangesloten op team 17 voor casus fraude/vergreijpboete.
5	Fraude bij het aanvragen van herstelregelingen Hiervan zou sprake zijn als er opzettelijk een evident onjuist verzoek om herstel wordt gedaan en het evident is dat er geen recht bestaat op het bedrag van € 30.000,-.	4	Wanneer is sprake van 'fraude' en wanneer van 'onwetendheid c.q zich gedupeerd voelen door handelen BD/TSL/Overheid'?
6	Aanvraag voor compensatieregelingen is terecht, maar fraudeert vervolgens om een hogere compensatie te krijgen Ouder vraagt een regeling aan, maar vraagt aan de verhuurder om zijn geld terug te storten waarna hij dit als schuld opvoert om hiervoor compensatie te krijgen. Het voorbeeld hiervoor <i>doet zich voor bij de private schulden aanpak. Dat zien we (in dit tijdsbestek nog) niet bij UHT, immers belegd bij de nog te starten SBN organisatie....Eventuele signalen van te hoog opgevoerde kosten rechtsbijstand?</i>	1	
7	Bij de integrale beoordeling blijkt dat iemand eigenlijk ten onrechte 30.000 euro heeft gekregen Risico van gekozen aanpak ('snelheid-ruimhartig vs rechtmatig/zorgvuldig')	10	Inherent aan uitvoering. In onze werkprocessen met leercirkels/collegiale toetsing proberen we e.e.a. te mitigeren. Voorbeeld. IV
8	Overige signalen van oneigenlijk of misbruik herstelregelingen Dit zijn signalen en meldingen van diverse aard en benoemen m.n. zorgen in de 'uitvoering'.	25	
Totaal		58	

De volgende pagina is buiten verzoek en daarom verwijderd.

2 Excessieve overcompensatie

Een ouder heeft slechts zeer geringe schade (min €1.500 bij 'hardheid of OGS') of komt voor in een CAF (vergelijkbaar)-onderzoek maar heeft feitelijk niet tot nauwelijks schade geleden.
Gevolg: €30K+KWT publieke schulden+ afbetaling private schulden+kindregeling). Zie ook opm Omtzigt in kamerdebatten

Casuïstiek

Mate waarin dit voorkomt

Bron

Het is onbevredigend en strijdig met het rechtsgevoel dat nagenoeg alle schulden worden kwijtgescholden. Bijvoorbeeld

* de boetes die zijn opgelegd op grond van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften ("Wet Mulder", veelal verkeersboetes), inclusief verhogingen en overige kosten;

* de ongelimiteerde kwijtschelding van studieleningen van DUO.

1 Met name het ontbreken van enige toets voor causaliteit en proportionaliteit leidt tot onbevredigende uitkomsten en het gevoel van "overcompensatie".

Dag 0.2.e

10.2.e

2

3

4 De ouder heeft recht op compensatie van rond de €5000. Deze is aangevuld tot €30.000. De huidige toeslagpartner van deze ouder heeft (bedrijfs-) schulden van rond de 10.2.e

5 2 maanden KOT direct uitbetaald aan Kinderopvangorganisatie die failliet is gegaan. Ouder verantwoordelijk en moet € 1.800 terugbetalen. Compensatie obv hardheid is € 30.000

Ouder heeft recht op de 30k compensatie maar geeft aan dat dit te veel is, omdat de echte schade velen malen kleiner was. Met 10.2.e zou de ouder tevreden zijn. Dit laatste is pas mogelijk bij een integrale behandeling waarbij de 30k on hold gezet wordt..

6 Omdat de integrale behandeling een jaar later zou plaatsvinden is er toch gekozen om de compensatie te ontvangen.

7 Ouders hebben een brief ontvangen met de aankondiging dat de toeslag op nihil wordt gezet. Dit is echter nooit gebeurd. Ouders hebben het bedrag nooit hoeven terugbetalen en feitelijk geen schade geleden. Wel compensatie.; - kwijtschelding van schulden waarbij er totaal geen verband is met de KOT. Dit zijn soms publieke schulden 10.2.e private schulden, maar ook zakelijke schulden 10.2.e

Regelmatig

3 Fraude op andere terreinen

Bijv: iemand heeft gefraudeerd in zijn IB-aangifte.

Zien we niet bij UHT. Beperkingen AVG? Bestandsvergelijking obv BSN? Géén toegang tot database IH.

Casuïstiek

Mate waarin dit voorkomt

Bron

Concrete aanleiding voor deze mail is het [10.2.e] gesproken over een casus waarbij een belastingplichtige aanzienlijke gefingeerde bedragen aan zorgkosten en scholingsuitgaven in zijn eigen aangifte en mogelijk ook nog aangiften van derden heeft opgevoerd. Om deze kosten aannemelijk te maken heeft deze belastingplichtige vervolgens meerdere vervalste bewijsstukken opgestuurd. Gezien de ernst van de zaak, is deze casus aangemeld en geaccepteerd voor strafrechtelijke vervolging. Er zitten ondertussen vele honderden uren werk in van de aangiftebehandelaar, regiocoördinator, BFC-er, FIOD en OM [10.2.e]

[10.2.e]

Telefonisch contact met SVB waarbij (geanoniseerd) de volgende situatie is voorgelegd: Een burger heeft aantoonbare fraude gepleegd bij zowel SVB, Gemeente en DUO door aanvraag van toeslagen/uitkeringen voor een niet-bestaand kind. Betrokken ouder beroept zich op 'status gedupeerde van Toeslagen' en er wordt om die reden géén strafzaak gestart en evt schulden worden kwijtgescholden. Bij controle bij UHT blijkt dat de betrokken ouder ook KOT heeft aangevraagd en ontvangen voor het niet-bestaande kind, naast KOT voor wel bestaande kinderen.

[10.2.e] door de IH wordt beschuldigd van fraude. Heeft of had forse openstaande schulden. **Beiden hebben zich gemeld bij UHT.** Man evident geen recht (geen aanvrager geweest), vrouw heeft onterecht € 1280 KOT moeten terugbetalen. Door een **fout** hebben zij beiden € 30.000 ontvangen. Zie ook opname van deze casus onder excessieve comp (nr. 2).

Omdat TP van een ouder niet het hele jaar had gewerkt werd er voor een **deel van het jaar evident geen recht uitgesproken**. Bij de IB was een bezwaar teruggevonden waarin werd aangegeven dat TP niet had gewerkt. [10.2.e]

[10.2.e] **Er is toen besloten dat er compensatie uitgekeerd zou worden als er een nieuwe IB aangifte kwam.**

4 Fraude met KOT in enig jaar

Een ouder fraudeert met de KOT in een enkel jaar, maar heeft de jaren ervoor of erna wel recht gehad op KOT. Dan wél comp in jaren waarin géén fraude(veroordeling) mét KWT publieke schulden + private schulden aanpak + kindregeling...

Er is een specifiek team 'lichte toets+beoordeling' fraude/vergreijpboetes casus. [10.2.e] aangesloten op team 17 voor casus fraude/vergreijpboete

UHT Mail2ALL Bericht van: [10.2.e] 16-11-2021)

Zoals jullie weten hebben ouders met een strafrechtelijke veroordeling nog geen lichte toets gehad. Deze dossiers staan op dit moment on-hold om daarna opgepakt te worden voor de integrale beoordeling. **Met ingang van januari 2022 zal er een team ingericht worden met PZB die uitsluitend ouders met vergreijpboetes en/of strafrechtelijke veroordelingen herbeoordelen.** Om deze groep ouders goed te kunnen herbeoordelen is een strafrechtachtergrond noodzakelijk. Het team zal als standplaats Utrecht krijgen. Heb je een strafrechtachtergrond, ben je een echte speurneus, handig en snel met systemen en wil je graag deel uitmaken van dit team, meld je dan aan bij [10.2.e]

Naast mogelijk recht in andere (dan 'strafrechtelijke') KOT jaren is er impact (rigoreuze) kwijtscheldingsregeling voor publieke schulden (dus inclusief blauwe en rode schulden) van particulieren én ondernemers. Alleen belastingjaren en toeslagjaren waarin 'fraude (ambtelijk) is geconstateerd en bestraft' kunnen worden uitgesloten. De andere jaren niet en dat wekt verbazing omdat het om een en dezelfde persoon gaat. De betreffende regelgeving en beleidskeuze pakt echter zo 'ruimhartig' uit. **Wellicht dat dit noopt tot (juridische) heroverweging van de regelingen en beleid.**

Voor de private schuldenaanpak van de onderhavige ouders bestaat geen uitzondering voor de betreffende toeslagjaren in dit verband tenzij de private schulden voortvloeien uit een onrechtmatige daad (dan worden ze niet betaald).

Casuïstiek

Mate waarin dit voorkomt

Bron

Concrete aanleiding voor deze mail is het werkoverleg van 19 oktober 2021 van [10.2.e] zorgkosten en scholingsuitgaven in zijn eigen aangifte en mogelijk ook nog aangiften van derden heeft opgevoerd. Om deze kosten aannemelijk te maken heeft deze belastingplichtige vervolgens meerdere vervalste bewijsstukken opgestuurd. Gezien de ernst van de zaak, is deze casus aangemeld en geaccepteerd voor strafrechtelijke vervolging. Er zitten ondertussen vele honderden uren werk in van de aangiftebehandelaar, regiocoördinator, BFC-er, FIOD en OM [10.2.e]

[10.2.e] **Navraag bij UHT leert dat hij inderdaad die brief heeft ontvangen en ook al € 30.000 heeft mogen incasseren.** [10.2.e]

1 [10.2.e]

[10.2.e] in detentie (veroordeling tot 12 maanden). Wil graag urgentie voor zowel de lichte toets als de integrale beoordeling (voor de andere jaren). Ouder staat ook onder bewind. Mw is aanvrager daarom zit zij nu [10.2.e] Partner zorgt nu alleen voor de kinderen. Ouder en diens advocaat voelen zich niet gehoord. [10.2.e] **in daarom het verzoek voor urgentie lichte toets en integrale beoordeling** Wordt beoordeeld door separaat team voor

2 [10.2.e]

Een collega van mij ging UHT verlaten en had mij verzocht om zorg te willen dragen voor de afwikkeling van een hersteldossier. Het hersteldossier was reeds aangeboden aan het beoordelingsteam. Het beoordelingsteam had het hersteldossier voorgelegd aan de (onafhankelijke) Commissie van Wijzen. Het oordeel van de Commissie van Wijzen was, dat de ouder geen recht had op compensatie, ook niet voor het feit dat er in het verleden O/GS gesteld was bij deze ouder. **Die O/GS stelling was terecht, er was nl. sprake van fraude.**

De ouder was inmiddels al in het bezit gesteld van € 30.000,= (bedrag Catshuisregeling) er was vanuit gegaan dat de O/GS stelling onterecht is geweest. **(Dit is een aanname geweest bij alle O/GS stellingen).** Ik stel vervolgens binnen UHT de vraag: Deze ouder heeft dus onterecht € 30.000,= ontvangen, komt deze ouder nu nog in aanmerking voor alle andere faciliteiten die in het leven zijn geroepen voor gedupeerde ouders (kwijtschelden publieke- en private schulden, recht op uitkering in het kader van de kindregeling, hulp bij gemeentes, enz.) Een antwoord heeft heel lang op zich laten wachten en de uitkomst was dat deze ouder ook in aanmerking kwam voor alle andere faciliteiten voor gedupeerde ouders. Zojuist heb ik nog een webinar bijgewoond van MT-UHT. Een item daarin was het verstrekken van een "oorkonde" aan gedupeerde ouders dat ze geen fraudeurs zijn geweest. **Ik moest aan deze ouder denken dat die ook zo een "oorkonde" gaat ontvangen.**

3

Burger vraagt toeslag aan voor 2 kinderen bij 2 verschillende KOO's over 2020 en 2021. In dec2020 valt de aanvraag uit voor reguliere HOTHOR omdat de opvang-uren worden verhoogd.

Navraag leert dat beide kinderen sinds 2019 niet meer naar de opvang gaan en beide KOO's geven aan dat de als bewijsstukken ingezonden facturen niet van hen afkomstig zijn, maar vervalsingen zijn.

4 Burger reageert niet meer op (telefonische en schriftelijke) uitvragen, waarna de KOT wordt gestopt cq teruggevorderd voor 2020 / 2021. **Tegelijkertijd wordt door UHT 30.000euro compensatie over 2011 tm 2016 uitgekeerd.**

De ouder heeft herbeoordeling aangevraagd voor **de jaren tot het jaar van Fraude**. Zij heeft voor 2016 en 2017 een hoge vergreijpboete opgelegd gekregen ivm recidive. **Wel compensatie ontvangen voor eerdere jaren;** CvW heeft vragen gesteld over het jaar van de boete en **daarvoor geen compensatie** toegekend.

5 [10.2.e] maar gedupeerd en gecompenseerd.

4 ouders met lopende integrale beoordeling en strafrecht/fraude dossier (lopende beoordeling ivm inrichten behandelproces UHT).

6 Een ouder 3 jaar bij een kinderopvang, wordt voor 2 van deze jaren gecompenseerd maar is in het overblijvende jaar verdachte (nog onschuldig)

Daarnaast weet ik nog van 2 ouders die strafrechtelijk zijn veroordeeld (ouder van [10.2.e]) en u nu gecompenseerd. Ik vind het zelf alleen een beetje lastig om te zeggen dat dit valt onder oneigenlijk gebruik omdat **deze ouders ervan overtuigd zijn dat zij onschuldig zijn en dat zij onterecht zijn veroordeeld.**

7

5 Fraude bij het aanvragen van herstelregelingen

Hiervan zou sprake zijn als er opzettelijk een evident onjuist verzoek om herstel wordt gedaan en het evident is dat er geen recht bestaat op het bedrag van € 30.000,-.
Wanneer is sprake van 'fraude' en wanneer van 'onwetendheid c.q. zich gedupeerd voelen door handelen BD/TSL/Overheid'?

Casuïstiek

Mate waarin dit voorkomt

Bron

Wat wordt bedoeld met fraude? Die term is binnen de wetgeving niet gedefinieerd. Deze term is het best te benaderen als ik kijk naar de uitleg die aan het begrip opzet is gegeven in het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst
"Opzet is het willens en wetens handelen of nalaten, leidend tot het niet of niet binnen de daarvoor gestelde termijn heffen of betalen van belasting. Onder opzet wordt mede verstaan voorwaardelijk opzet. Onder voorwaardelijk opzet wordt verstaan het willens en wetens aanvaarden van de aanmerkelijke kans dat een handelen of nalaten tot gevolg heeft dat te weinig belasting geheven is of kan worden dan wel niet of niet binnen de termijn betaald is."

1
2
3

10.2.e

4 Omtzigt-partner (TP) kun je worden als 2 volwassenen samenwonen op 1 adres. Een tijdelijke medebewoner moet meetekenen als TP. **Financieel heeft de tijdelijke medebewoner verder niets te doen met de AV. Na de toepassing van CHR worden ook die schulden meegenomen in kwijtschelding.**

6 Aanvraag voor compensatieregelingen is terecht, maar fraudeert vervolgens om een hogere compensatie te krijgen

Ouder vraagt een regeling aan, maar vraagt aan de verhuurder om zijn geld terug te storten waarna hij dit als schuld opvoert om hiervoor compensatie te krijgen

Het voorbeeld hiervoor *doet zich voor bij de private schulden aanpak. Dat zien we (in dit tijdsbestek nog) niet bij UHT, immers belegd bij de nog te starten SBN organisatie....Eventuele signalen van te hoog opgevoerde kosten rechtsbijstand?*

Casuïstiek

Mate waarin dit voorkomt

Bron

Geen casus.

Wat we wel zien: bij compensatie van oudere jaren is vaak geen info meer aanwezig. **Verhaal van ouder is dan leidend maar het gevoel bestaat dat ouder niet geheel de waarheid spreekt.** Met name ouders die in een FB of App groep zitten, helpen elkaar om

1 het voor hen het voordelige verhaal te vertellen.

7 Bij de integrale beoordeling blijkt dat iemand eigenlijk ten onrechte 30.000 euro heeft gekregen

Risico van gekozen aanpak ('snelheid-ruimhartig vs rechtmatig/zorgvuldig')

Inherent aan uitvoering. In onze werkprocessen met leercirkels/collegiale toetsing proberen we e.e.a. te mitigeren

Casuïstiek Mate waarin dit voorkomt Bron

Bericht 6 december 2021

H10.2.e

Net samen met 10.2.e alles gecheckt, het volgende komt eruit:

Er zijn 16 ouders die definitief geen recht hebben op Compensatie/Hardheid/OGS na de ontvangst van 30k via de CHR

Er zijn 1102 ouder integraal behandeld die na ontvangst/aanvulling van 30K van de CHR wél recht bleken te hebben voor Compensatie/Hardheid via het beoordelingsteam, of OGS via CAP.

Voor deze statistieken zijn we uitgegaan van uitgestuurde definitieve beschikkingen, betalingen, oordelen vanuit het beoordelingsteam/CAP en de handmatige lijst van integraal behandelde ouders.

16

Info POD Data 061221

Casus 1

Ouder heeft op 10.2.e een herbeoordelingsverzoek ingediend mbt toeslagjaren 2014, 2015 en 2016. Ouder heeft op 10.2.e op basis van de lichte toets 30K ontvangen. Op 10.2.e is het dossier integraal beoordeeld. Uitkomst integrale beoordeling:

1 neerwaartse correctie over 2014 en 2015 is gebaseerd op hoger gezamenlijk toetsingsinkomen en minder afgenomen opvanguren. Wat betreft 2016 is vastgesteld dat de ouder zelf de KOT op 06-10-2015 heeft stop gezet per 13-09-2015.

Casus 2

Ouder heeft op 10.2.e een herbeoordelingsverzoek ingediend mbt toeslagjaren 2005 t/m 2011. Ouder heeft op 10.2.e op basis van de lichte toets 30K ontvangen. Op 10.2.e is het dossier integraal beoordeeld. Uitkomst integrale beoordeling: de

2 nihil beschikking over de KOT 2005 is het gevolg van het niet ontvangen van de jaaropgave over 2005 na herhaaldelijk verzoek van B/T om deze te versturen. De neerwaartse bijstelling over 2006 t/m 2010 is het gevolg van hoger gezamenlijk toetsingsinkomen en minder afgenomen opvanguren. De neerwaartse wijziging van de KOT over 2011 is het gevolg van een herberekening op basis van de gegevens ontvangen van de kinderopvangstelling.

Casus 3

Ouder heeft op 10.2.e een herbeoordelingsverzoek ingediend mbt toeslagjaren 2009 t/m 2018. Ouder heeft op 10.2.e op basis van de lichte toets 30K ontvangen. Op 10.2.e is het dossier integraal beoordeeld. Uitkomst integrale beoordeling: de

3 neerwaartse bijstelling over 2009, 2010 en 2011 is het gevolg van hoger gezamenlijk toetsingsinkomen en voor 2011 tevens de stopzetting van de KOT per 1-11-2011. Over 2012 heeft de neerwaartse correctie te maken met het gewijzigd toetsingsinkomen. De neerwaartse bijstelling over 2013, 2014 en 2015 is gebaseerd op wijziging van de opvanguren die door de ouder zijn doorgegeven/n.a.v. koi viewer en eveneens een gewijzigd toetsingsinkomen. Over het toeslagjaar 2016 is aan de ouder verzocht om informatie en vervolgens een rappel. Na uitblijven van reactie van de ouder is de KOT vastgesteld conform de aanwezige informatie. De neerwaartse bijstelling over 2017 is gebaseerd op wijziging van de opvanguren die door de ouder zijn doorgegeven/n.a.v. koi viewer en tevens een gewijzigd toetsingsinkomen. Over het toeslagjaar 2018 is aan de ouder verzocht om informatie en vervolgens is een rappel verzonden. Na uitblijven van reactie van de ouder is de KOT vastgesteld conform de aanwezige informatie.

Casus 4

Ouder heeft op 10.2.e een herbeoordelingsverzoek ingediend mbt de toeslagjaren 2009 t/m 2011. Ouder heeft op 10.2.e op basis van de lichte toets 30K ontvangen. Op 10.2.e is het dossier integraal beoordeeld. Uitkomst integrale beoordeling: in

4 2009 en 2010 is er sprake van een nihilstelling zonder nadere afstemming met ouder en de gemeente. Deze jaren komen voor compensatie in aanmerking tenzij er sprake is van ernstige onregelmatigheden. In dit geval is er sprake van evident geen recht omdat de gemeente de opvang betaalde. De gemeente betaalde daarnaast ook de teruggevorderde KOT. Daarnaast is er geen sprake van hardheid en ook is er bij deze ouder geen OGS gesteld. In 2011 is de KOT door de ouder op 26-4-2011 stopgezet per 1-1-2011. De voorschotbedragen zijn overgemaakt aan de KOI die deze bedragen uiteindelijk ook heeft terug betaald aan BD/Toeslagen.

Casus 5

Ouder heeft op 10.2.e een herbeoordelingsverzoek ingediend over toeslagjaar 2015. Ouder heeft op 10.2.e op basis van de lichte toets 30K ontvangen. Op 10.2.e is het dossier integraal beoordeeld. Uitkomst integrale beoordeling: neerwaartse

5 correctie over 2015 is gebaseerd op een gewijzigd toetsingsinkomen conform door de ouder ingestuurde stukken.

Casus 6

Ouder heeft 30k ontvangen in het kader van de Catshuisregeling op basis van O/GS (lijst aangeleverd door Data analyse febr.2021). CvW heeft geoordeeld dat de O/GS stelling wel degelijk terecht was. Ouder heeft dus onterecht compensatie ontvangen en

6 krijgt voor een aanzienlijk bedrag kwijtschelding schulden.

Casus 7

Ouder verzoekt om herbeoordeling 2008 en 2009. 10.2.e de betalingen KOT zijn nog t/m november dat jaar doorgedaan. Ouder heeft aangegeven dat die laatste maanden de KOT op rekening van de KOO is overgemaakt en

7 het geld nooit gezien te hebben maar wel moet terugbetalen. Bedragen zijn echter gewoon op haar eigen bankrekening gestort;conclusie CvW Geen Recht. 10.2.e 2009 in het geheel geen KOT aangevraagd.

Casus 8

8 In de jaren van terugvordering heeft de ouder geen gebruik gemaakt van de kinderopvang

Casus 9

9 Ouder heeft 30k gehad, bleek geen recht te hebben bij integraal. 10.2.e

Casus 10

10 Blijkt dat toen de ouder met serviceteam belde deze ouder groen had op de lijst en blijkbaar recht zou hebben, bij integrale beoordeling bleek er geen recht te zijn. Dit lag aan eenfout bij de lijst die het serviceteam gebruikte.

Ten onrechte verstrekte compensatie/noodvoorziening/voorschot (=UHT neemt een foutieve beslissing als gevolg van bijvoorbeeld slechte informatievoorziening, haast of gevallen van opgewekt vertrouwen)

Voorbeeld uit praktijk:

1 Ouder dient verzoek in bij Commissie Werkelijke Schade (CWS), CWS wordt door vrouw steeds lastig gevallen en dient alvast voorschot uit. Dit voorschot blijkt later onterecht want mevrouw heeft nergens recht op. Beslissing tot toekennen van voorschot te snel genomen. Er wordt niet teruggevorderd.

2 Ik heb een bewindvoerder die al haar cliënten heeft aangemeld voor verzoek herbeoordeling ongeacht of ze kinderen hadden of niet of KOT hadden of niet.
Onder het mom van: ik weet niet meer wie van mijn cliënten KOT had dus ik meld iedereen aan om ervoor te zorgen dat ik niemand mis en niemand iets mis zou kunnen lopen

3 Een ouder heeft kinderopvang aangevraagd, In het kader van een CAF-zaak is de gastouder bezocht en deze gastouder heeft verklaard de ouder niet te kennen en nooit opgepast te hebben op het kind van deze ouder. De ouder is regelmatig om onderliggende stukken gevraagd, contracten, facturen, betalingsbewijzen e.d. Ouder gaf steeds aan dat alles opgestuurd was en dat Toeslagen alles zoek maakte. Een klachtbehandelaar had de ouder aangeboden om alle stukken naar hem te mailen, dan zou de klachtbehandelaar persoonlijk er voor zorgdragen dat de stukken op het bureau van de behandelaar terecht zouden komen. Van dit aanbod heeft de ouder geen gebruik gemaakt. De Kinderopvangtoeslag werd op nihil gesteld, en er moest worden terugbetaald. De ouder diende een herzieningsverzoek in, met daarbij alle onderliggende stukken. Deze stukken waren echter overduidelijk vals. De kinderopvangtoeslag werd op basis van de ingeleverde stukken niet herzien. De ouder heeft een herbeoordelingsverzoek ingediend. En het beoordelingsteam heeft deze ouder als gedupeerde aangemerkt. (is volledig voorbijgegaan aan de door mij aangedragen bewijsstukken dat er geen gebruik gemaakt is van kinderopvang).

Een ouder is betrokken geweest bij een CAF-zaak. Deze ouders zijn massaal aangeschreven door UHT en hen is gevraagd of ze hun Kinderopvangtoeslag over die jaren wilden laten herbeoordelen. Deze ouder had gereageerd ja, ik wil herbeoordeling. Mijn herbeoordeling toonde aan dat de ouder niet gedupeerd was, maar dat hij zelfs teveel Kinderopvangtoeslag had genoten. In het gesprek met de ouder gaf hij aan dat hij inderdaad niet gedupeerd was, hij voelde zich ook niet gedupeerd hij had zelfs een pluim voor Toeslagen. De vraag waarom er dan om herbeoordeling is gevraagd werd beantwoord met

Het dossier ging naar het beoordelingsteam en kwam terug met de conclusie dat de ouder gedupeerd was.

De motivering was: De reden voor wél compensatie is het feit dat er een stopzettingbrief/beschikking is geweest zonder dat er voorafgaand correspondentie is terug te vinden. Alleen het feit dat in deze brief is aangekondigd dat de KOT stopgezet gaat worden is voldoende om vooringenomenheid te stellen. Het maakt dan niet uit of er nu wel of geen nihilstelling is geweest. In dit soort gevallen heeft de commissie aangegeven dat dit soort brieven als stressvol worden ervaren en dat er daarom recht is op compensatie.

De beoordelaar was ook verbaasd over de toegekende compensatie en heeft intern vragen gesteld:

Ik kreeg de beoordeling van xxxxxx via retour, maar ik wil het toch nog iets duidelijker hebben. In jouw mail schrijf je het volgende: In dit dossier kom ik voor wel op compensatie.

Gezien de stopzettingbrief komen we wel op vooringenomenheid. Van voor deze brief zien wij geen uitvragen in de systemen. Deze brief "komt uit de lucht vallen".

De commissie heeft eerder aangegeven dat als een ouder een briefbeschikking terugbetalen kinderopvangtoeslag ontvangt, stress bij de ouder wordt verondersteld en deze conclusie leidt tot compensatie.

Dit is zelfs het geval als er wel een stopzettingbrief is verstuurd maar de KOT uiteindelijk nooit nihil is gesteld. Als de ouder niet had gereageerd was hoogstwaarschijnlijk wel nihil beschikt. In dit geval geeft de ouder aan zich niet benadeeld te voelen. Dit zorgt er echter niet voor dat we tot een ander oordeel komen dan bij een ouder die aangeeft zich wel benadeeld te voelen.

Is het nu zo dat als er een stopzettingbrief/beschikking is verstuurd dat ouder de KOT moet terugbetalen, tenzij er nog stukken worden opgestuurd, het beleid van de CvW is dat de ouder stress heeft ervaren en dat dit dan leidt tot vooringenomenheid en dus compensatie? Klopt Geldt dit dan voor alle dossiers waarbij we zo'n (stop)brief aantreffen? (Of er nu wel of niet nihilbeschikt is) Klopt

Misschien overdrijf ik het een beetje maar als dat namelijk zo is, dan lijkt het mij dat alle ouders waarbij ooit uitvraag is geweest, die hier al dan niet direct op gereageerd hebben, wellicht gecompenseerd kunnen worden? Immers als de ouder niet had gereageerd, was er hoogstwaarschijnlijk nihil beschikt. Nee dit is niet het geval. Dit is afhankelijk van de soort uitvraag en meerdere omstandigheden dus zo zwart wit kun je dit niet stellen.

Dan een laatste praktische vraag. Hoe kom je tot een compensatiebedrag als er geen neerwaartse correctie is geweest? Naar aanleiding van de stopbrief wordt de toeslag € 0. Voor de verdere uitwerking van de berekening verwijs ik naar de herstelteams.

Ik zou hier toch nog graag enige verduidelijking in willen hebben en ook als dit beleid is, dat dit uitgedragen wordt onder de PZB'ers en beoordelaars. Dit vergemakkelijkt en versneld denk ik een heleboel dossiers. Dit standpunt is al meerdere keren besproken en gedeeld met de VTA's. Er wordt momenteel ook gewerkt aan een bredere kennisdeling met de beoordelaars.

4 De ouder was zeer verbaasd dat hij compensatie kreeg € 30.000,= hij zij natuurlijk geen nee. Wel zei hij "jullie hebben zeker geld teveel".

Een ouder wordt gevraagd bij wie de Kinderopvang plaatsvindt. De ouder geeft schriftelijk aan dat haar moeder dat doet.

Ik weet dat er wel opvang was voor de kinderen, dat was bij vriendinnen van haar, maar die wilde dat niet weten voor de fiscus." Degene die uiteindelijk opgepast bleken te hebben hadden een bijstandsuitkering. De Kinderopvangtoeslag werd teruggevorderd.

Deze ouder is ook gecompenseerd, deze ouder had aangegeven dat zij niet op de hoogte was van het feit dat een gastouder ingeschreven moest staan bij een gastouderbureau.

5 Bij het toekennen van de compensatie werd wel door het beoordelingsteam gezegd dat deze ouder het voordeel van de twijfel kreeg. Toen ik de ouder belde dat ze compensatie ging ontvangen en ik erbij vertelde dat ze het voordeel van de twijfel had gekregen reageerde ze met

Een post overgenomen van een collega PZB-er die naar het beoordelingsteam ging. Hij schreef bij de overdracht:

"Hierbij de stukken die ik van xxxxxx heb. Ik heb het informatiekader voor xxxx en xxxx al deels ingevuld. Uitgangspunt is het verhaal van de ouder en er zijn in onze systemen heel weinig stukken te vinden. Voel je vooral niet verplicht het door mij ingevulde kader te gebruiken, maar misschien heb je er wat aan..."

Ik heb ook al de stukken voor de compensatieberekening bij het LIC opgevraagd. Die mail stuur ik je ook nog even door."

Zijn conclusie was dat deze ouder gecompenseerd zou gaan worden. Ik heb de stukken nog eens doorgenomen en kwam tot een andere conclusie. Er was de ouder gevraagd via welk gastouderbureau de kinderopvang plaatsvond, de ouder had dit formulier teruggestuurd met als opmerking bij die vraag N.V.T. BETREFT OMA. Het was dus volkomen logisch dat wij geen stukken hadden, die zijn er gewoonweg nooit geweest.

Dit hersteldossier is voorgelegd aan de Commissie van Wijzen en die bevestigde dat er geen recht bestond op compensatie omdat er geen gebruik gemaakt is van een geregistreerd gastouderbureau.

6 Dit toont aan dat het uit kan maken wie het hersteldossier samenstelt en kritisch is op dingen.

Ouder vraagt op 10.2.e 2008 Kinderopvangtoeslag aan, geeft als aanvangsdatum op 10.2.e 2007 ontvang in één keer € 10.2.e (kon toen nog langer dan 3 maanden t.w.k. Kinderopvangtoeslag aan vragen) Toen er informatie opgevraagd werd, bleek de ingangsdatum niet 10.2.e 2007 te zijn maar 10.2.e 2007. 10.2.e Deze ouder heeft ook compensatie gekregen o.a. voor O/GS. 10.2.e k moest de ouder gaan bellen "of het gelegen kwam dat er€ 30.000,- op haar rekening gestort zou worden". Om te voorkomen dat eventuele schuldeisers er mee vandoor zouden gaan. Ik kreeg als antwoord 10.2.e Ik zei laat u mij dat dan weten. Ik ben niet teruggebeld en kon de ouder opnieuw bellen. De ouder zei, 10.2.e

7 Ik denk dan de compensatie is om je leven weer op de rit te krijgen. Deze compensatie maakt alleen maar dat de noodzaak om uit de bijstand te geraken verder uit beeld raakt. (De compensatie wordt niet gekort op 10.2.e).

8 10.2.e

Burger geeft aan dat een bevriende ouder in het verleden kinderopvangtoeslag heeft ontvangen, terwijl het kind niet naar de opvang ging. Destijds is de toeslag, volgens de melding terecht, teruggevorderd. Burger geeft aan dat de betrokken ouder nu

9 10.2.e

Mogelijk ongewenste neveneffecten van de compensatieregelingen, waaronder de zgn. Catshuisregeling. Een ongewenst neveneffect kan zijn, als de ouder aangemerkt wordt als gedupeerde, kwijtschelding van belastingsschulden die opgelegd zijn naar aanleiding van een boekenonderzoek ingesteld door Belastingdienst/MKB.

Casus 10.2.e

Boekenonderzoek 10.2.e

Relatie met Toeslagen 10.2.e

Vervolg op boekenonderzoek

10 10.2.e

11 [Casus\211214 Problematiek verrekening en KWT.pdf \(hierna kort samengevat\)](#)
Deel 1 Signaal medewerker

11a 10.2.d + 10.2.e

Deel 2 Reactie medewerker bij opmerkingen SRB:

11b

10.2.d + 10.2.e

11c

Deel 4 Nagekomen info medewerker bij navraag CAP

11d Gelet op de doelstelling is het **niet haalbaar om per dossier meer dan een half uur te investeren, tenzij ze het (toevallig) zien.**

12 Medewerker deelt mee dat ze bij de 30k een ouder heeft behandeld die heeft **gelogen over dat hij/zij op korte termijn zou overlijden** om zo eerder behandeld te worden.

Daarnaast heb ik nog een ouder die **heel veel schulden heeft** en die UHT aangrijpt om onder de WSNP uit te komen. Hij heeft **geen problemen gehad met de KOT**. Wel heeft hij in het verleden problemen gehad met

13 moeten terug betalen en hij **wil daarom ook bij UHT geregistreerd** blijven.

14

10.2.d + 10.2.e

15

16 Ouder meldt zich aan voor de herbeoordeling. Geeft aan: denkt niet gedupeerd te zijn maar wil weten of ze recht heeft op 30k.

17

10.2.d + 10.2.e

18 Ouder krijgt compensatie terwijl er geen bezwaar en/of telefonisch contact is geweest. **Verzoek tot herziening is nog mogelijk.**

19

10.2.d + 10.2.e

20 Voor **urgentie of noodvoorziening** wordt

21 Mensen kunnen gesprekken opnemen en de vraagstelling zo zetten (bijv woorden in de mond leggen) dat een onervaren medewerker een antwoord geeft wat achteraf niet handig is. Dit wordt vaker ingezet als chantagemiddel bij het serviceteam.

In besloten Facebook-groepen wordt er veel gecommuniceerd. Ouders kunnen steun uit elkaar halen maar **verschillende tactieken van misbruik worden daar ook uitgebreid overlegd**. Ik heb daar zelf een keer op gekeken en wat ik zag was best 22 ernstig.

Er zijn groepen mensen die alle vraag-antwoorden uit willen horen. Dit wordt uitgeschreven in een **soort belscript waarbij een volgende ouder** precies weet wat er gezegd moet worden om iets voor elkaar te krijgen. De term belscript bedoel ik dan ook letterlijk uitgelegd in een **soort stappenplan**. De term facilitator lijkt me hier op zijn plek. Dit kan zelfs zo ver gaan dat er **gespreksopnames/verslagen in gedeeld worden met naam van de medewerker**. Mensen die al integraal beoordeeld zijn 23 krijgen heel veel berichten van mensen die nog niet aan de beurt zijn. **Dit soort scrips zijn ook gemaakt voor compensatiegronden. Denk hierbij aan bijvoorbeeld brieven die in een bepaalde periode niet te achterhalen zijn.**

24

10.2.d + 10.2.e

25

10.2.d + 10.2.e

De volgende twee pagina's zijn
buiten verzoek en daarom
verwijderd.



**HEDEN
TER BESPREKING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directie Strategie\
Recht & Beleid

10.2.e

nota

Signalen overcompensatie en mogelijk oneigenlijk gebruik
herstelregelingen

Datum

16 december 2021

Notanummer

2021-0000259731

Bijlagen

1. Voorbeelden van signalen/meld

Aanleiding

- Vanuit verschillende kanalen, zoals de uitvoering van Belastingdienst en Toeslagen (UHT, MKB, Particulieren), komen zorgen naar voren over mogelijk oneigenlijk gebruik in relatie tot de hersteloperatie. De signalen zijn divers, van overcompensatie tot onterechte toekenning van de herstelregelingen, of frauduleuze handelingen in andere domeinen. Dit roept vragen op binnen de uitvoering zoals bij gemeenten, UHT en binnen de Belastingdienst (onder andere MKB en Particulieren). Ook bij externe overheidssamenwerking roept dit vragen op (bijv. bij de politie, zie voorbeelden in de bijlage).
- Dit is een ingewikkeld punt voor herstel. Ten eerste omdat we in de hersteloperatie juist uit willen gaan van het vertrouwen in de burger. Ten tweede omdat er een continue spanning is tussen het snel uitvoeren van de regelingen en zorgvuldige controles. Daarbij is enige overcompensatie bij bijv. de Catshuisregeling een logisch gevolg van de uitwerking van de regeling.
- Enkele signalen zijn inmiddels ook beschreven in artikelen in de media, zoals het artikel van Jesse Frederik in de Correspondent. In deze notitie gaan we in op de zorgen die worden genoemd en eerste denkrichtingen hoe hiermee om te gaan. Dit bespreken we graag met u.

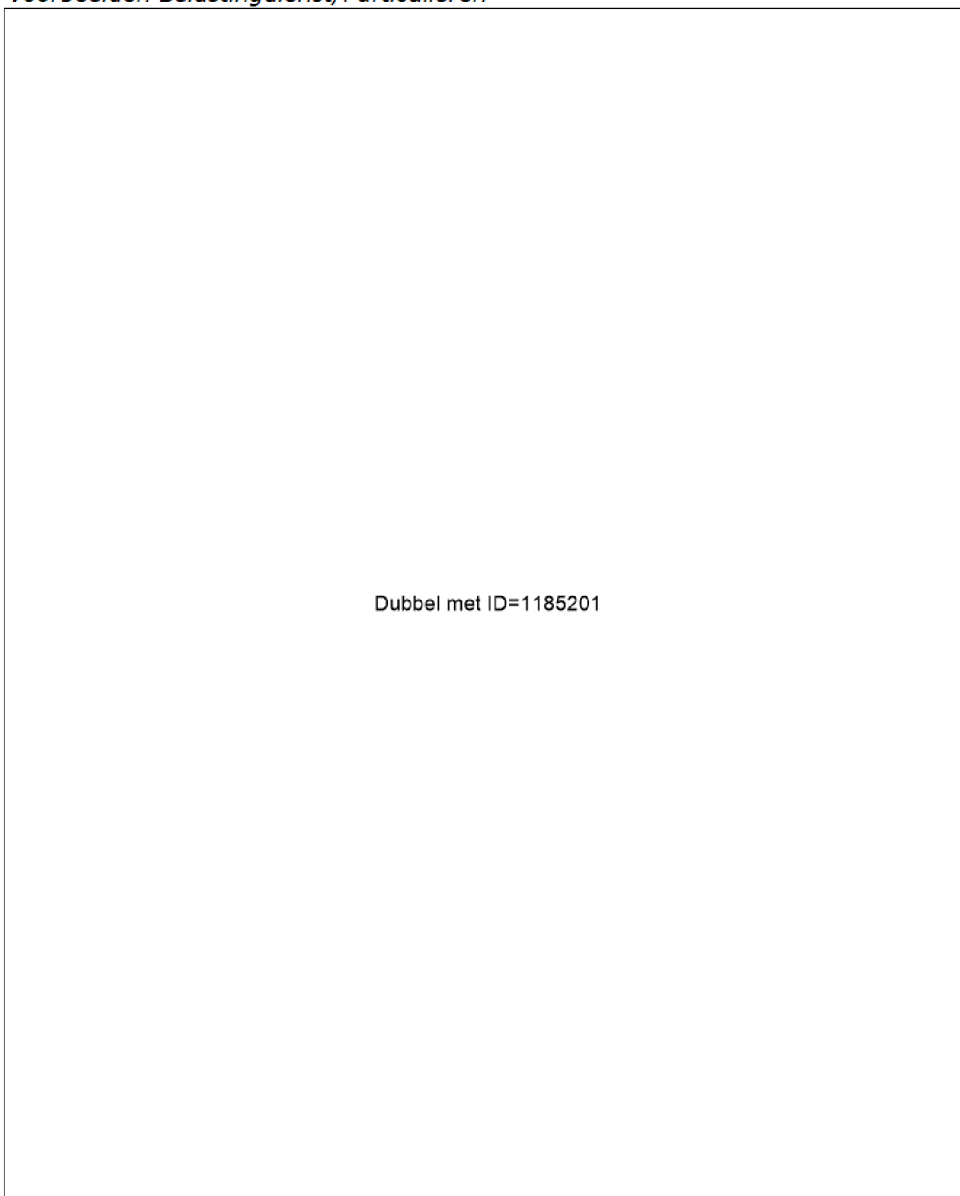
Bespreekpunten

buiten verzoek

De volgende vijf pagina's zijn
buiten verzoek en daarom
verwijderd.

Bijlage – Voorbeelden van signalen/meldingen

Voorbeelden Belastingdienst/Particulieren



Dubbel met ID=1185201

- De Belastingdienst Particulieren heeft vele voorbeelden van burgers die enkele tonnen aan openstaande schulden hebben, waarvan een groot deel betrekking heeft op aanslagen IH. Omdat deze burgers echter zijn aangemerkt als slachtoffer van de toeslagenaffaire, wordt er voorlopig niets ingevorderd, dus ook niet voor de aanslagen IH.

Voorbeelden Belastingdienst/MKB

- De Belastingdienst werkt samen aan de bestrijding van georganiseerde criminaliteit binnen het verband van LIEC/RIEC. 10.2.e

10.2.e

10.2.e

- Tijdens een boekenonderzoek, waar een vermoeden van een strafbaar feit is geconstateerd (inmiddels aangemeld conform AAFD protocol), is een gedupeerde van de KOT betrokken die al compensatie heeft ontvangen. De controleambtenaar kijkt ook naar de waarschijnlijkheid van de uitgevoerde kinderopvang en heeft ernstige vraagtekens. Waar moeten die vraagtekens naar toe? Tevens zit hier het gevoel in van non-compliance op de fiscale aangiften (IH, OB e.d.) en toch een compensatie toucheren.

Voorbeelden van gemeenten

- Een gemeentelijk schuldhulpverlener ziet bij het inventariseren van de schulden een aantal facturen/achterstanden van schuldeisers die bekend zijn bij de gemeente als malafide bedrijfjes. De schuldhulpverlener vermoedt dat dit facturen zijn voor niet geleverde diensten.
- Een gemeentelijk schuldhulpverlener hoort een gerucht dat een ondernemer samenwerkt met een gedupeerde ouder om niet bestaande facturen in te dienen voor een dienst die niet geleverd is. De ouder is bekend bij de gemeente, maar zoekt geen hulp voor het invullen van de schuldenlijst bij de gemeente.
- Een gemeentelijk schuldhulpverlener ziet een ouder die vraagt om hulp voor de schuldenaanpak/brede hulpaanbod. De ouder heeft een brief waarop staat dat hij gedupeerde is, maar de gemeente weet dat deze ouder helemaal geen kinderen heeft en dus nooit gedupeerde heeft kunnen zijn. We weten dat er een foutmarge is bij het vaststellen van gedupeerdheid.
- Bij integrale beoordeling (na een lichte toets) blijkt dat de ouder toch geen recht zou hebben gehad op compensatie. Nu heeft de ouder recht op alles.
- Een gedupeerde ouder vraagt allerlei hulp (bijvoorbeeld een laptop, tandzorg, etc) bij een gemeente via het brede hulp aanbod voor gemeenten, maar de gemeente kent deze ouder omdat deze in de afgelopen jaren met de bijstand heeft gefraudeerd.