



Uitkomsten uitvraag (1)

- Input
 1. Signalen waarop handhavingsregie toegepast wordt
 2. Informatie (verstrekking) verzoeken
- Loket (capaciteit en competenties)
 1. Analyse
 2. Ondersteuning
 3. Administratief
- Keuzeproces/HHR
 1. Verschillende momenten in de tijd
 2. Verschillende niveaus
 3. Mix in toezicht: deels door eigen medewerkers Team F/EOS en deels controlevoorstellen naar teams uit de romp



Uitkomsten uitvraag (2)

- Vastlegging/BI/evaluatie
 - Vastlegging verschillend. Soms FSV (Zeker niet op alle kantoren en ook niet eenduidig). Soms andere “LOA”.
 - Vastlegging van posten (soms projecten genoemd) in OPO-tool
 - Vastlegging in “eigen” ontwikkeling en beheer (vaak Excel)
 - Geen eenduidige wijze van terugkoppeling en evaluatie (incl. BI)
 - Bewerking/output
- Producten hieruit zijn allerlei vormen van het handhavingspalet waarbij het zwaartepunt ligt bij controlevoorstellen van verschillende aard (vaak wel “zware” en langdurige onderzoeken).



Uitkomsten uitvraag -> Vraagpunten

- Onderzoek tot eenduidigheid van informatie- en signaalstromen (incl. terugkoppeling en track and trace) -> Belastingen breed
- Centralisatie van informatieverzoeken?
- Analyse op locatie en/of centraal? Rol D&A?
- Zijn we op de locatie professionele partners voor RIEC/LSI?



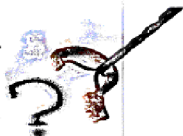
Uitkomsten uitvraag -> Vraagpunten (2)

- Afhankelijk van prealabele vragen....capaciteit/competenties ?
- Welke vastleggingen zijn nodig?
- Tooling in Informatieloket? Relatie met Klantbeeld?
- Welke surplus op BI is nodig/wenselijk?

**Regievoering en verantwoording
(accountability) kan alleen bij eenduidig
werken!**



**Brandende
vragen**



Portefeuillehouder Fraude MKB,

Persoonsgegevens

bylage 4

1100263

00022

Bundel van de Belastingen MKB MT overleg van 28 april 2016

07

Presentaties:

- ~~Wijzigingen in de wetgeving 2016 (12.00)~~
- ~~Ervenisconsequenties~~
- ~~Informatiekast "roedelEOS uitruim 0.9.pdf"~~
- ~~MemoVerwijningokation_269416_versie0_9c.pdf~~
- ~~20160428_Presentatie_EWS.pdf~~

1100263

00022



Belastingdienst



MKB



EOS

Informatieloket

Persoonsgegevens

Portefuillehouder Fraude MKB
(in afstemming met Persoonsgegevens)

Infoloket, MT MKB 28 april 2016



Inhoud

Informatieloketten Fraude-EOS (MKB)

- Waarom onderdeel Kapstoknota Fraude?
- Aanleiding en opzet uitvraag
- Uitkomsten uitvraag
- Vraag(-en beslis)punten

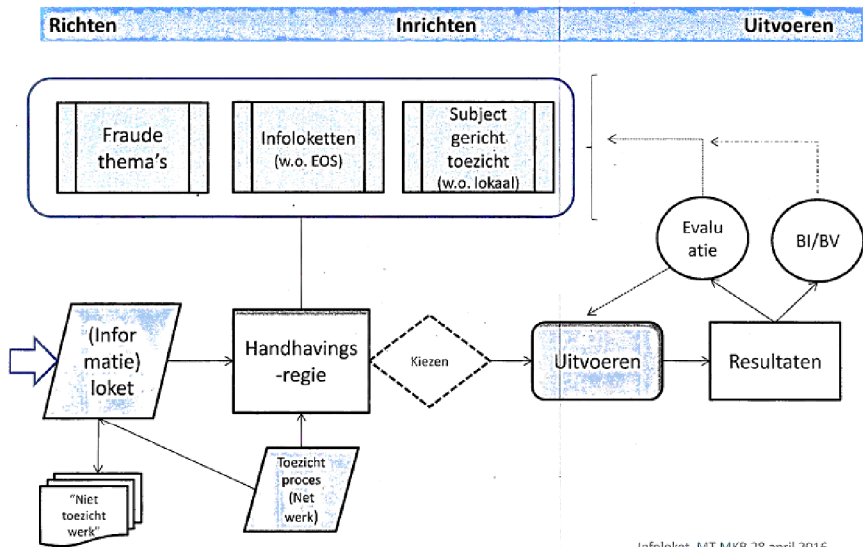




Waarom onderdeel Kapstoknota Fraude?

Achtergrond en positionering Info-loketten

- Ondersteuning integraal, subjectgericht en informatie-gestuurd toezicht
- Als 'kop' op de fraude-aanpak (incl. EOS) & onderdeel van HHR
- Concreet afgesproken om vanuit overzicht en inzicht de doorontwikkeling van de loketten vorm en inhoud te geven (professionaliseren)



Infoloket, MT MKB 28 april 2016

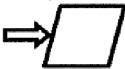

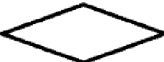




Aanleiding en opzet uitvraag

- Afgesproken in de Kapstoknota en...
- Urgentie gevoeld in landelijk Fraude-overleg
- Uitvraag/inventarisatie langs afgestemde structuur.....

*Met als doel te bepalen welke vervolgstappen
gezet kunnen worden!*

Structuur uitvraag

Input (incl. bron)	
Loket (capaciteit/comptenties)	
Keuzeproces/HHR	
Vastlegging/BI/evaluatie	
Bewerking-output	



Uitkomsten uitvraag (1)

- Input
 1. Informatie (verstrekking) verzoeken
 2. Signalen waarop handhavingsregie toegepast wordt

- Loket (capaciteit en competenties)
 1. Analyse
 2. Ondersteuning
 3. Administratief

- Keuzeproces/HHR
 1. Verschillende momenten in de tijd
 2. Verschillende niveaus
 3. Mix in toezicht: deels door eigen medewerkers Team F/EOS en deels controlevoorstellen naar teams uit de romp



Uitkomsten uitvraag (2)

- Vastlegging/BI/evaluatie
 - Vastlegging verschillend. Soms FSV (Zeker niet op alle kantoren en ook niet eenduidig). Soms andere “LOA”.
 - Vastlegging van posten (soms projecten genoemd) in OPO-tool
 - Vastlegging in “eigen” ontwikkeling en beheer (vaak Excel)
 - Geen eenduidige wijze van terugkoppeling en evaluatie (incl. BI)

- **Bewerking/output**

Producten hieruit zijn allerlei vormen van het handhavingspalet waarbij het zwaartepunt ligt bij controlevoorstellen van verschillende aard (vaak wel “zware” en langdurige onderzoeken).



Uitskomsten uitvraag -> Vraag- en beslispunten

Hoofdvraag:

“Hoe de professionalisering vorm en inhoud te geven?”

Subvraag: “Wat gaat goed, wat is er nog te doen en wat speelt er?”

Per 'processtap' is het volgende te constateren:





Uitkomsten uitvraag -> Vraag- en beslispunten (1)

Input: wat komt binnen? Verzoeken en Signalen.

- kenbaarheid (intern en extern)
- eerste overzicht over verzoeken
- relatie relevante omgeving (FIU, MMA, BCBA, etc.)
- inregelen van werkprocessen
- rolverdeling met bijvoorbeeld EH, D&A. -> positie in groter geheel.



Uitkomsten uitvraag -> Vraag- en beslispunten (2)

Loket: geen éénduidigheid in samenstelling en/of handelswijze

- er is overal een loket (11)
- werkwijze varieert (bijv. registreren, soms ook analyseren met lokale tooling)
- geen éénduidige rol, taak, verantwoordelijkheids-opvatting
- capaciteit en competenties (functieprofielen) besluiten en vastleggen

Keuzeprocess/HHR: geen éénduidigheid in werkwijze, maar wel een handelswijze 'in de gedachten van HHR'



Uitkomsten uitvraag -> Vraag- en beslispunten (3)

Vastlegging: geen éénduidigheid, wel sterke vraag hiernaar.

- Welke tooling is voor eenduidig gebruik geschikt?
- Besluitvorming “verplicht” gebruik van uitgekozen tooling.
- Wat is nodig voor de evaluatie, terugkoppeling/vastlegging en BI?
- Wat heeft bedrijfsvoering en het MT MKB nodig om een goed beeld te krijgen wat de F/EOS teams doen?

Bewerking: product voor lokale Regiekamer en uitvoering.

- Hoe dit gestructureerd vorm geven zodat F/EOS ook daadwerkelijk regie kan voeren?

Regievoering en verantwoording (accountability) kan alleen bij eenduidig werken!



Brandende vragen



Portefeuillehouder Fraude MKB,

Persoonsgegevens



VERZAAKING

Aan: MT MK3

Rechtspraak & Jurisprudentie
MKB, 19-04-2015
www.belastingdienst.nl

Contextgegevens

Persoonsgegevens

Datum
26 april 2015

Versienummer
0.01

Auteursid

Rechtspraak
MKB

Persoonsgegevens

Tot bespreking

Informatieketent Fraude-EOS, uitkomsten
uitvraag

1. Inleiding

Bij de inrichting van de Special Fraude/EOS is binnen MKB bewust gekozen voor het naarzetten van (middelste) elf informatieketent, welke aansluiten bij de tien RIEG-gebieden.

Met de inrichting van het informatieketent is het tegelijkertijd mogelijk geworden om deze werkdroom (meer) eenduidig te laten verlopen op alle betrokken ketentent en inzichtelijk te maken wat we doen (soort, omvang, belang, resultaten, etecq) met en in deze informatieketent. Dat is niet alleen van belang voor de bestuurlijke informatie, maar zeker ook om het werk langs de lijnen van handhavingregie (uiteraard loopt het fraudeproces binnen een ketentent mee in handhavingregie voor de aandachtsgebieden) effectiever en efficiënter te laten lopen. Om dit laatste te krijgen is een inventarisatieketent gestart, zoals aangekondigd in de Kapschoten van oktober 2015. Vanuit overzicht en inzicht wordt daarna het inzicht en inrichtten van deze werkdroom ter hand worden genomen.

Doel van dit memo is te komen tot bespreking van de verdere ontwikkelingen van aanzien van het professionaliseren van de informatieketent bij MKB. We zijn ons hierbij bewust van relevante ontwikkelingen binnen de organisatie zoals IJN, BroadTeam, "Van aandacht tot aksie", meer preventie, e.d.

2. Inventarisatie Informatieketent

Begin dit jaar heeft een inventarisatie plaatsgevonden van de informatieketent binnen MKB. De uitvraag heeft zedigen plaatsgevonden dat de hoofdlijn van het inzicht ketent klaar wordt. Hierbij zijn vier uitvraaggebieden - waar bij een aantal procesketentten zijn onderscheiden - de betreffende ketenttenten verzocht: input te leveren over het bestel en werkwijze van hun eigen ketenttent.

Deze procesketentten zijn achtereenvolgens:

- => Input: wat komt (waarvanden) binnen bij de Informatieketent?
- => Loket: capaciteit en bezetting?
- => Keuzeproces: niveau en wijze van I & IT?
- => Verantwoording: welke gegevens/informatie wordt waar vastgelegd (bv verantwoordings)?
- => Bewerking: wat is de output van de voorliggende ketenttenten?

3. Uitkomsten van de inventarisatie

De inventarisatie laar grofweg twee beelden zien. In de eerste plaats hebben de verschillende betrokken locaties een inzicht ontwikkeld dat in beginsel op hoofdlijnen voldoet aan de geschiedten rond de Informatiekant zoals die zijn opgenomen in het Inrichtingsbesluit van MKG.

Als we dieper inzoomen op de inrichting en werkwijze, dan zien we juist grote verschillen tussen de informatiekant. Zolang de werkwijze langs de lijnen van de doorontwikkeling van informatie-geschied, a.b.j.d.g.e.r.i.c.h.t en integraal werken (ver)loopt, zou je kunnen zeggen dat dit geen probleem is.

Togelijkertijd is het zo dat het professionaliseren van de informatielekken moeilijker wordt naarmate de verschillen groter worden. Overzicht en inzicht op een landelijk niveau is dan immers lastiger te bevestigen. En vraagstukken die vragen om of kans en bedreig van alomteverlopende werkwijze, zijn veel moeilijker op en uit te werken tot landelijke voorstellen tot (andere) veranderingen. Ook op de locaties wordt de noodzaak onderkend voor een eenduidige werkwijze en vastlegging en niet in het minst ten behoeve van de relatie en communicatie met externe overheidspartners zoals binnen RIEC-verband. Ook is het informatieleket een belangrijke bron voor informatie-geschied toezicht onder meer omdat een wereld van (f)is.de-signalen en informatie(verzoeken) het proces doorlopen en input geven voor de "voorkant" van het toezicht.

Overigens krijgt het Informatieleket steeds meer een "intermediair, an communicatief" tussen processen (inrichting, afspraken, samenwerkingsverbanden, e.d.), met segmenten (PDB, SMP, GC) en dienstonderdelen (EH, FIOD, e.d.). Vaak fungeert het Informatieleket hierin als doorlooptuig.

4. Uitkomsten per processtap

Hieronder volgt kort en bondig het beeld van de uitkomst per processtap. Daarbij – zonder in detail te vervallen – opgemerkt welke aspecten van belang zijn van waar we starten. Daarbij worden er niet alleen aangegeven welke vraagstukken en/of ontwikkelingen spelen, zodat in één keer duidelijk is waarom bepaalde vraagstukken vragen om bespreking en (nodige) besluitvorming (door MT MKG).

de input

In het leket komen verschillende werkvormen binnen, vanuit de Relatiedienst, externe overheidspartners (bijv. RIEC's) en privaet (zijv. tips en klachten).

Uitkomst inventarisatie:

1. Informatie(vorst)kking) + zoektocht
2. Signalen waarop handhavingstele toegepast moet worden

Vraagstukkenlijst:

- Wat kan centraal en wat moet oraal?
- Wat is de rol van de FIOD, EH, DAA, e.d.? Inrichten van Single Point of Contact SPOC's?
- Helt hier van een (staal)beeld van de twee hoofdstraten?
- Hoe doet de de terugkoppeling en versnelling op deze signaalstraten? Onder meer bij hier een verzoek bij EH en b.t. FIJ en MMA.
- Hoe is de prioritering in het groter getal?
- Behandelen we het eenzijdig bijvoorbij de informatieverzoeker?
- Wordt de vastgelegd en zo ja, waarom? (FSV7, zie hierna)

NB. Voor wat betreft het (n)-richten van de aanvoer van signalen lopen nu gesprekken met o.m. FIOD Infoloek en EH.

de Leket

Het informatieleket is in principe een "protestgelegen" contactadres. Daar is bij lange na niet, alles mee gezegd. Wij oit leket wordt een professionaal functioneren staat of valt het met "de mensen die er achter zitten". Bij die mensen hoeven skills, competenties maar zeker ook het capaciteitsbeslag.

Uitkomst inventarisatie:

- Van belang is om analyse-expertise in te kunnen zetten. Dus niet alleen in naam maar ook in competenties en opleidingsniveau (of wellicht centralisatie door samenwerkingsverbanden).
- Geen eenduidigheid in samenstelling en/of hardadvijza (rol, taak en verantwoordelijkheidsverdeling)
- Goede administratieve ondersteuning met fiscale kennis is noodzaak.

Vraagopmerkingen:

- Opzetten van goede functieprofielen is van belang
- Inzet op relevante opleidingen. Hierin investeren
- Besluit nemen over casuselastbeleg en consequent spruifelen
- Waar mogelijk werken met standaard gegevensset (vanuit centra e bron) te verstraken bij bepaalde vragen. Bijv. BCBA's, BISOB.
- Besluit over de inzet van een goede en effectieve analysestool. Te denken valt aan Analyt Notebook met daaraan gekoppeld Basis (zie PIC Enehadre). Presabele vraag: welke analyse is centra, en welke lokaal te postenaren?

Af. Keuzeproces

Nadat de informatie is binnengekomen in de postbus en de analyse is toegepast, zal het keuzeproces gaan plaatsvinden. De logische wijze van eenduidigheid is hier om te kiezen voor de stappen van handhavingregels (voor zover van toepassing). Dit gebeurt op projectniveau, maar ook op politieniveau. Niet eenduidig in werkwijze, maar wel langs de lijn: van handhavingregels. Niet eenduidig in Hierin wordt ook de keuze gemaakt om signalen uit te geven naar andere dienstverbanden (w.o. Inning), segmenten of keranpartners (intern en extern).

Uitkomst inventarisatie:

- "Ink in loezicht: deels door eigen medewerkers Team FACS en deels controlevoorzellen naar teams uit de roep".

Hierin worden alrele handhavinginschrijvingen van het pallet ingezet. Vanaf het keuzeproces binnen het FACS team is het van belang dit (geroemantent) op de kantoor regieafel (Regiekamer) te krijgen. Hierbij kan een conoudig vastlegging van dit proces helpen (zie hierna).

Vraagopmerkingen:

- Geen specifieke, wel in relatie met onderdeel hierna.

Af. Vastlegging

Doel is dit onderdeel in (eenduidig) gebruik van goede en efficiënte toelingssoftware van essentieel belang. Doel en strekking van de vastlegging is, om soort, omvang, belang, resultaten en effect, inzichtelijk en bruikbaar te maken en niet in het minst, vastlegging in m' bestaandijk, publicitaire en politierecistis (WDR, Privacy, e.d.)

Uitkomst inventarisatie:

- Vastlegging in FSV. Niet op alle keranre eenduidig gebruik.
- Vastlegging van posien (soms preciezen genoemd) in OPC-toel
- Vastlegging in "eigen" omwikking op betaal (zaak Excit)
- Geen eenduidige wijze van terugkoppeling en evaluatie
- Bestaandijk informatie komt uit Dashboard. Is voor de meeste keranren niet voldoende.
- Afbreukens is dat verstraken van informatie niet eenduidig wordt vastgelegd. Nodig om hier eenduidigheid in te krijgen.

Vraagopmerkingen:

- Welke toeling is voor eenduidig gebruik geschikt?
- Besluitvorming omtrent "verplicht" gebruik van afgekozen toeling.
- Wat is nodig voor de evaluatie, terugkoppeling en B. (is ook afhankelijk van informatiestroom en afsprakenidseels die daarin serdig zijn)?

- Wat heeft bedrijfsvoering en het MT MKB nodig (wensen) om een goed beeld te krijgen wat de F/EOS leernis doelen? Negatief: wordt over "knoo fraudebestrijding" in Dashboard

de Bewerking

Uitwendig zal vanuit het informatieleket ook "output" komen. Naast de bewaking van informatieverzoeken (BIBOB, BCBA, e.d. binnen de kaders van wettelijke regelingen) komt uit het proces van handhavingregie werk voort waar "handjes" voor nodig zijn. Voornamelijk vanuit de rompsneus/handhavinggebieden. Dat is logisch omdat de hoofdlijn is dat een fraudeEOD team de regie voert over fraude: en EOS gereleerd werk (zie instelbesluit MKB van 2014).

Uitkomst inventarisatie

- Producten hieruit zijn a kerfel vormen van het handhavingspaleet waarbij het zwaarte punt ligt bij controlevoorstellen van verschillende aard (vaak wel "zwane" een langdurige onderzoeken). Daarnaast is dat de output, de input is voor de lokale Regiekamer-afdel.

Vragenopmerkingen

- Hoe dit onderdeel gestructureerd vorm geven zodat F/EOS ook daadwerkelijk regie kan voeren (n.v.t. het vraagstuk van code BB, relatie naar inrichtingsproces, andere segmenten)?

5. Vraagstukken niet voortgekomen uit inventarisatie maar wel nu van belang in de loop van de afgelopen maanden diende zich zijn nog enkele aansluitende vragen (niet limitatief) aan (of zelfs dilemma's), die te relaties zijn aan de hierboven benoemde processen

- (Input) Van belang is om de informatie- en signaalcetromen volledig in beeld te hebben en hierin een overal afsprakenstelsel te vertippen, ook naast de COC-Isom. Hoe is dat op één lijn te krijgen?
- (Loket) In relatie tot de overheidsaanname (o.m. MEL) is essentieel om een goede en betrouwbare partner te zijn. Het is nodig om op lokaal niveau een informatieleket te hebben met alle factoren. Hoe komt zich dat met de beweging van "Lokaal naar Centraal"?
- (Vastlegging/Bewerking) Hoe kan vanuit de informatieleketen een goede en effectieve aansluiting worden gemaakt met ontwikkelings lijn in een vize dienst zoals met processen in de Broedkamer zoals Debuere Inzicht, Informatiegestuurd Toezicht, Klantbeeld (zie o.m. functionair teit van FSV en OPO), Early Warning System, "Voorhand van toezicht", e.d.?

6. Mogelijkheden voor vervolg en besluitvorming

Ten aanzien van de fraudeaanpak heeft MKB de ambitie uitgesproken om vanuit aanwezig en overzicht van het aanbod, effectievere en efficiëntere in te richten en alle te voeren. Voor een deel vindt het effectueeren van ons toezicht (dus ook fraude) plaats door het (slimmere) gebruik van gegevens uit onze databank en die te koppelen aan analytische tooling. Tegelijkertijd komen juist bij het inrichten de mogelijkheden samen om de doelstelling van MKB om de fraudeaanpak informatiegestuurd, subjectgericht en klantgericht verder invulling te geven.

Om de aansluiting op de verschillende landelijke ontwikkelingen achter te kunnen blijven, is het belangrijk dat niet iedere locatie zijn eigen initiatief ontwikkelt, maar is het interessant de ontwikkeling zodanig te organiseren dat daar waar mogelijkheden tot eenduidigheid in werkingzame sinvolle zijn die ook benut gaan worden.

Niet alleen voor de locatie zelf maar ook voor de landelijke regie, met als doel om overzichtelijk te maken wat een drien (voort, omvang, belang, mistaten, afzet) Daarnaast is eenduidigheid ook van belang voor de communicatie naar externen.

¹ We gaan in gesprek met IMBDA om vastleggingstool (FSV, OPO) in verband te brengen met ontwikkelingen van Klantbeeld e.d. Doel procesregie Toezicht, tot weder bericht "in hield" gezet.

Vanuit dit perspectief bezin is het beoëid om, vanuit de beoëide processtapen van het informatieketet, te beoëiden welke zaken in ieder geval op korte termijn vorm gegeven moeten (en kunnen) worden en welke, beoëid niet minder van belang, op de langere termijn kunnen worden aangepakt. Niet als doel op zich, maar om de eenvoudige reden dat zonder besluitvorming in dezen de profies onafsluitingsstap niet van de grond komt.

Juli: om de huidige 'gije' op de fraudeaanpak bij MKB daadwerkelijk verder te kunnen effectueren, zoud vanuit de operationele oogpunt als resultaat de wens om op een goede manier aangesloten te worden bij (ge. zelfs mede impetus te kunnen geven aan) de verschillende landelijke ontwikkelingen op het terrein van informatiegestuurde Bestellingdienst, vragen de volgende onderwerpen op korte termijn om een aantal wettelijke wijzigingen:

- inrichting van vastlegging/terugkoppeling/evaluatie op signalen (bijv. FIU en MMA);
- vanuit MKB richting aan afsprakenstelsels (informatiesromer) binnen de COO kolom (en daar buiten);
- capaciteitsbeoëid en competenties (met name rond roltaak/verantwoordelijkheid analyse);
- geschikte tooling en aodg voor BI (vastlegging, evaluatie en BI (zie 40));
- mogelijkheid tot regievoering (code 88 problematiek). Hiervoor loopt een apart traject.

Advies: om vragen die door MT MKB beantwoord kunnen worden, direct te beoëiden en voor vragen waar antwoorden niet alsnog kunnen worden gegeven zijn (zoals EIR, FIOD, POB, 4 d.) een opdracht tot samenwerking uit te geven aan de portefeuillehouder Fraude (incl ECS). Dit geeft de portefeuillehouder tevens de mogelijkheid om de verschillende belanghebbenden (in ieder geval de teamleiders Fraude/ECS en hun pk. directeuren) in deze vraacsukken te betrekken.

7. Bespreking vervolgstapen

Iedere de gegeven tijd op het MT MKB overleg van 25 april a.s. zal op dit moment een mondelinge bespreking worden gegeven, waarbij de (eventuele) vervolgstapen kunnen worden bespreken.

Bedrijven komen (onverwachts) in betalingsproblemen of gaan zelfs onverwachts failliet

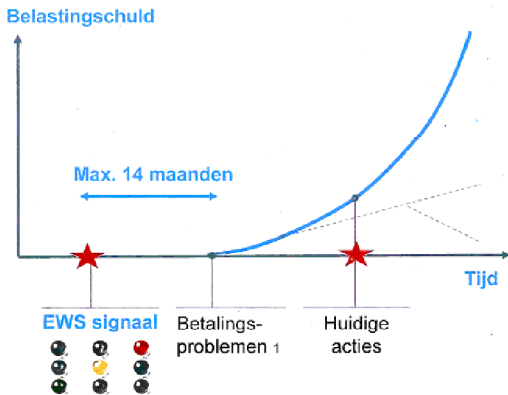


...waardoor de
Belastingdienst
inkomsten misloopt

Met behulp van een "Early Warning System" (EWS) kunnen we voorspellen of er in de toekomst betalingsproblemen optreden



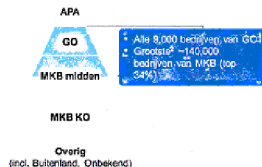
Het idee



Potentiele waarde

- Voorkomen van oplopende belastingenschuld
- Reduceren van kosten voor behandelaanpak

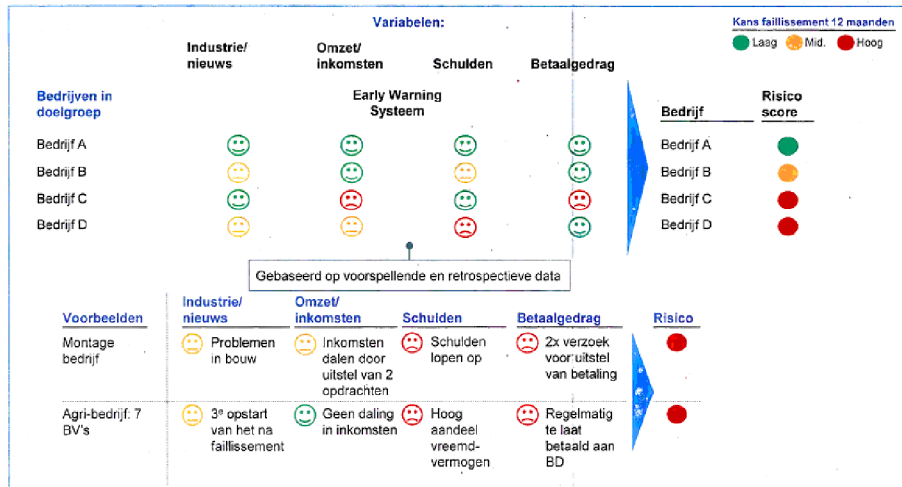
Scope







1 Gedefinieerd als insolvent, oninbaar, vertraging van betaling > 360 dagen
2 MKB bedrijven met bezittingen en/of omzet groter dan EUR 1 miljoen (gemiddelde van de afgelopen drie jaar)

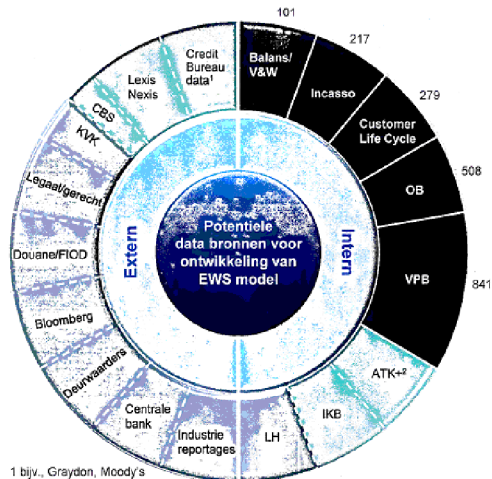
Hoe werkt een "Early Warning System"?

TER ILLUSTRATIE



5 verschillende interne bronnen zijn geprioriteerd voor het huidige EWS model

-  Meegenomen in EWS model
-  Niet meegenomen in EWS model
-  # Aantal 'ruwe' variabelen
-  Verkend maar nog niet toegevoegd



1 bijv., Graydon, Moody's
2 Geen historische data beschikbaar

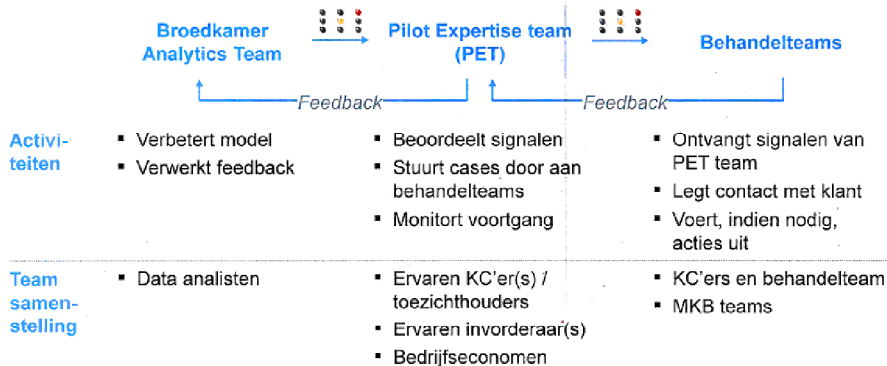
Voorbeelden van variabelen:

Balans / V&W	<ul style="list-style-type: none"> • Activa (bijv., totale activa, huidige activa) • Passiva (bijv., huidige passiva, lange termijnschuld) • Eigen vermogen (bijv., marktwaarde van bedrijf) • Omzet, EBIT, Netto vorderingen • Cost of goods sold, SGA uitgaven, waardevermindering
Incasso	<ul style="list-style-type: none"> • Uitstel (bijv., #, groei, hoeveelheid) • Eerste herinneringen (bijv., #, groei, hoeveelheid) • Tweede herinneringen (bijv., #, groei, hoeveelheid) • Dwangbevelen (bijv., #, groei, hoeveelheid) • Boetes (bijv., #, groei, hoeveelheid)
Customer life cycle	<ul style="list-style-type: none"> • Werknemers (bijv., #, # nieuwe werknemers) • Gemiddelde salaris van werknemers • Regio / Locatie van bedrijf • Industrie • Jaar van oprichting
OB	<ul style="list-style-type: none"> • Variantie in OB betaling (aangifte) • Stijging van BTW betaling (in aangifte en werkelijk) • Ratio van betalingen (leverancier) over ingediend • OB negatieve norm • Manuele BTW beoordeling
VPB	<ul style="list-style-type: none"> • Variantie in VPB betaling (aangifte, betaling) • Verandering in betalingstermijn • # negatieve of nul aangiftes • # correcties + / - (van belastingbetaler) • # manuele VPB beoordelingen

Opzet van EWS pilot



Inrichting pilot



Update - we hebben kick-offs op de locaties gehad – deze week zijn de eerst signalen doorgezet



Persoonsgegevens

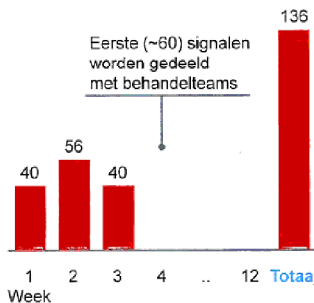
- Kick-off op Zwolle en Eindhoven plaatsgevonden vorige week met als onderwerpen:
 - Introductie EWS
 - Werking analytics/Broedkamer
 - Werking PET-team
 - Werking behandelkantoren en vervolgstappen
- In Zwolle was de sfeer een beetje afwachtend
- In Eindhoven doken de medewerkers (zoals GO als MKB) meteen de diepte in, met veel positief kritische vragen, ideeën en aanvullingen
- Vakantietijd wordt door iedereen als risico gezien

Het PET heeft inmiddels 136 rode signalen geanalyseerd waarvan 51% is beoordeeld als daadwerkelijk hoog risico

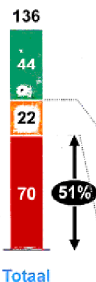


■ Laag risico
 ■ Verhoogd risico
 ■ Hoog risico
 x% Percentage signalen hoog risico

EWS signaal



PET signaal



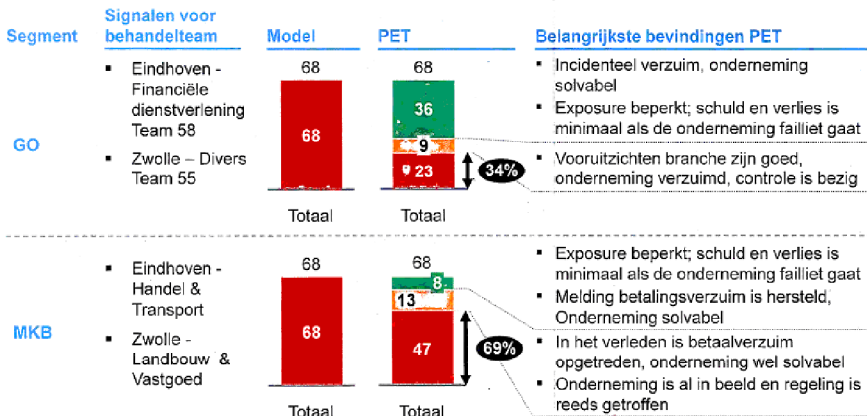
Bevindingen PET

- Incidenteel verzuim, onderneming wel solvabel
- Exposure beperkt; schuld en verlies is minimaal als de onderneming failliet gaat
- Melding betalingverzuim is hersteld, Onderneming solvabel
- Vooruitzichten branche zijn goed, onderneming verzuimd, controle is bezig
- Onderneming is al in beeld en regeling is reeds getroffen

Binnen GO ligt het percentage dat als 'vals positief' beoordeeld wordt hoger dan MKB wat door "pre-selectie" te verklaren is



x% Percentage signalen hoog risico



Bron: PET overview 21 april 2016

7

bylage 5

1100263

00022



NOTA

Ter informatie

Evaluatie Aanpak (rapport) Fraude MKB

0. Inleiding

In 2015 is vanuit de portefeuille fraude een kapactknok (i.d.d. 6 oktober 2015) geschreven en gedeeld met MT. Hierin zijn de taken beschreven en per deelreken actielijnen en -punten geformuleerd.

Inmiddels is er ongeveer een jaar verstreken. Met deze nota wordt bedoeld om terug te kijken: wat is er gebeurd, gedaan en gerealiseerd. Dit gaat ook meteen een goed beeld welke ontwikkelingen en activiteiten op 'dit moment allemaal lopen.

Wat opzét van deze nota betreft wordt de (reële) structuur gehanteerd als die van de kapactknok 2015, wat de leesbaarheid en herkenbaarheid van dit stuk ten goede zal komen. Bij het schrijven van deze nota heeft als achtergrond medegedeeld om de leestof/inleving te geven. Hierbij is ook de kenterende aanpak van fraudebestrijding van belang geweest.

1. Fraudeaanpak algemeen

1.1. Organisatie fraudeaanpak

De coördinatietaak van de landelijk portefeuillehouder, in combinatie en samenwerking met de landelijk handhavingadviseur fraude, is in het afgelopen jaar vormgegeven en groei. De nieuwe omgeving waar inmiddels de portefeuillehouder en handhavingadviseur te vinden voor allerlei zaken die fraude - direct en/of indirect - raken en waarvoor contact wordt gezocht. Dit kan zijn voor lokale zaken die een landelijke component bevatten of waarvoor landelijke coördinatie geweest is. Maar dit kan ook zijn door omringende organen/onderdelen zoals E.H. FIOD, PDB, SWP (CAP), e.d.

Uiteraard staat de landelijke fraudepartij te in verband met LC EOS MKB en de lokale fraude-EOS teams (met name de teamleiders). Met deze collega's wordt periodiek overleg waarbij alle relevante fraude gerelateerde onderwerpen aan de orde komen. Ook worden zij steeds meer betrokken bij behandeling van landelijke issues waarbij een directe relatie met de locaties is te ontdekken. Omdat fraudebestrijding zeker niet alleen voorbehouden is aan de portefeuillehouder fraude MKB, is er ook steeds (meer) de verbinding gezocht met de handhavingadvocaten op de aandachtsgebieden. Verwachting is dat dat een noodzaak bij elkaar gaan komen.

Naam: Beeldmerk
MKB, Fraud
www.belastingdienst.nl

Persoonsgegevens

Persoonsgegevens

Datum: 7 november 2016
Versie: 1.0
Bereikbaar door: Directie MKB
Doel: verspreiden
PDR
Vrijgesteld door:

Persoonsgegevens

Persoonsgegevens

Persoonsgegevens

Persoonsgegevens

Bereikbaar door:
Directie MKB

Naam van:
PDR

Persoonsgegevens

Bereikbaar door:
PDR

2. Onderdelen in de fraudespraak MKB

Wij hebben in de fraudespraak het frauderen onderverdeeld in drie (beoogde)delen. Die drieoelag houden we in stand:

- Benoemde fraudethema's, zoals Veeplegers, OR-carrouseffraude, IT-systeeraffraude, Windhappers, eebet-Credit cards en CAF. Thema's met een gericht plan van aanpak, waarbij doel, inzet en resultaten in meer of mindere mate zijn bereikt.
- De informatiecollectie, welke sinds 2016 zijn gevormd. Loketten waarin o.m. gegevens uitwisseling (interne)vielen) op het terrein van EFS (bijv. REFCr, I SI) en fraudebestrijding plaatsvond. Een uitvoering van een onderzoek naar de werking van de Bekleefpluistertel (dit heeft gesummeerd). Een belangrijke uitkomst in de ontwikkeling van het (in toenemende mate gebruik van) data om een beter van behandelingsralen (verleaanbodi). De inrichting en (goede) werking van de loketten zijn hierbij essentieel.
- Het uitvoeren van het (o.m. lokale) subjectgerichte toezicht.

3. Richtlijn, inlichten en uitvoeren

3.1. Kapstok voor ontwikkeling....

Het operationeel inlichten is gebeurd lange de "crisislag" dichten, inlichten & uitvoeren. Hieronder wordt de update gegeven van de uitvoering in dit proces, waarbij duidelijk is dat fraude en EFS niet van elkaar zijn te scheiden, niet in aanpak maar ook niet in uitvoering. Er is het afgelopen jaar een serie verbetering en constructief samenwerking op de relevante onderwerpen.

Zoals in de nota van 2016 aangegeven, zijn er waren benoemde (tijdspaan) indicaties. Niet alles is binnen de gestelde termijnen gerealiseerd. Ook hebben diverse (en voortvarende) inlichter andere lichten geworpen op onderwerpen en thema's. Fraudebestrijding is een dynamisch proces en werkgebied!

De 'kapstoknotie' van 2016 is behulpzaam geweest in het stiltingevoerd.

3.2.van benoemde (MKB) fraudethema's.

Ten aanzien van de benoemde thema's zijn de volgende stappen geweest:

1) Thema Veeplegers

Na het maatschappelijk van 13 juli 2016 is het team in september vorig jaar opgestart. Voor de aanpak van het Veeplegersteam heeft in september (1) een evaluatie plaatsgevonden die is toegevoegd in het MT van 28 september 2016. Conclusie is dat het team Veeplegers een goede (op-) start heeft gehad en dat de uitvoering van de opdracht voortvarend ter hand is geroepen. Aan het MT MKB zijn nog een paar te nemen hiërarchische voorgeplagd zoals het opschalen van het team (niet een jaar EFS (is gemonoreerd) en uitreiken van de bestuurlijke informatiepositie binnen bedrijfsvoering. Dit laatste is een (concern)breder vraagstuk en zal daarom worden gevolgd.

Met de EFS in de lead, is begin oktober 2016 een Week van de Veeplegers (th. Dooisfraudeurs) georganiseerd. Naast het Veeplegersteam is hier de benodigde op gevraagde effort geleverd. Een evaluatie volgt nog.

2) Thema OR-carrouseffraude

¹ Zie ook (3-maats)werijthe KCB
² Zie MT MKB van 28 P. 2016

Vanaf februari tot juni 1 heeft de Broedkamerplicht gedraaid. De uitkomsten daarvan hebben een significant effect doorgelopen vanuit D&A en PIPP, waarbij uiteindelijk MKB stevig aangesloten is (geweest). In de afgelopen maanden is hard gewerkt aan een impactanalyse vanuit de broedkamaroepak waarbij bij het oekrijven van deze niet, het implementatietraject is volle gang is. De projectleider van OB Carrousel staat in directe verbinding met dit proces, waarbij vanuit de fraudeportefeuille ondersteuning wordt geboden. Ondertijd heeft de aansak en uitvoering van OB Carrouseffraude gewoon doorgang gevonden en de resultaten zijn aansprekend.

3.) Thema Winkeltoppers

Deelafdeling PDB was eind 2015 een (eind) evaluatie van dit thema opgevaardigd te hebben. Inmiddels is duidelijk dat de aansak en afstemming binnen PDB wat meer tijd heeft gekost, waarbij medio 2016 een eerste concept avakelie is overgelegd aan MKB en door ons voorzien van commentaar.

Inmiddels ligt er een nieuw conceptavakelie voor. Deze versie is waar in de portefeuillie fraude MKB wederom voorzien van commentaar. Op dit moment ligt dit stuk ter bespreking binnen PDB.

Voor de werkzaamheden waarvoor MKB stond opgesteld in dit thema, heeft de operationele ondersteuning vanuit MKB onverminderd plaatsgevonden. Vanaf 2017 zal dit onderwerp (in deze vorm) niet meer als fraudethema worden benoemd.

4. Thema Systemfraude IH

De aansak van dit type fraude loopt al jaren, waarbij de aandacht is toegenomen de mate verschuift naar de aansak van de (achterliggende) facilitators. De load voor dit thema ligt bij PDB. In de fraudesansak van PDB³ heeft systeemfraude de IH een grote plaats, waarbij de (in raak het CAF (zie thema) erg sterk is. Binnen de systeemfraude IH is de keuze gemaakt om de analyse sterk te zetten op de facilitators en daaruit de posten te selecteren. Gevolg hiervan is dat de posten die geselecteerd worden ook het 'systeemfraude IH probleem' in zich hebben, maar dat het aantal ook drastisch is verminderd. Hieruit niet weg het MKB erg sterke opgesteld staat voor het toezicht buiten en daar ook uitvoering aan geeft. De verbinding met PDB (in dit geval fraude) is slechter en intensiever geworden. Periodieke afstemming (in samenwerking met EOS) is ingericht en vindt plaats met PDB over de aansak van systeemfraude IH en de mixing van de posten die van PDB naar MKB worden doorgezet.

³ Zie nieuw Fraudeaankpak PDB 2016 van november 2015

5. Thema CAF

Het CAF heeft een eigen positionering binnen Belastingen. De lijn en verbinding met MKB (met name fraudeportefeuille) is politiek vast. Periodiek vindt afstemming plaats met de projectleider van het CAF over (opende en nieuwe) ontwikkelingen. In het bijzonder als betrokkenheid van MKB aan de orde is of zou kunnen zijn.

Regelmatig sluit de projectleider CAF aan in het landelijk fraude-overleg om de kennis van mee te nemen in de ontwikkelingen. Ook sluit de handhavingsoverleider Fraude af en toe aan bij een CAF-overleg en is medeinitiator van het CAF team bij het landelijk fraudeoverleg. Zo houden we elkaar goed op de hoogte weten elkaar te vinden.

Sinds kort is de lijn aangebracht tussen het CAF en het Veelplegers team. In de behandeling en scope zit enige overlap en zo is de mogelijkheid om van elkaar te leren beter ingebeld. Zoals hiervoor aangegeven is er een sterke relatie tussen systeemfraude II- en de aanpak binnen het CAF.

6. Thema Debet-Credit Cards

Dit project is medio 2016 gestart en valt onder het thema 'Vermogen in het buitenland' met als man gerelateerde projectleiding vanuit GO en EH. De essentie van dit project is het onderzoek naar buitenlandse vermogen via Debet-Creditcards en het identificeren van de betreffende belastingplichtigen. Voor het segment MKB ligt het zwaartepunt op de herfining II-. Projectformule loopt tot en met 31 december 2016. Behalve meegenomen in de planningscyclus is hier vanuit de fraudeportefeuille MKB geen bemoeienis mee geweest.

7. Zoals bekend vormt het onderwerp faalbesluitfraude een separaat MKB-thema, maar er is afsproken jaar wel inuit geleverd aan lopende ontwikkelingen en gesprekken op dit terrein. Het blijft een terugkerend thema in verschillende fraudethema's zoals OD Carrousel, Veelplegers maar ook binnen de onderscheiden fraude-EOS teams.

In de zomer van 2015 zijn 'faalbesluit(fraude)postbussen' met een externe werking ingesateld. Inventarisatie leert dat deze postbussen per 1 oktober 2016 (nog) leeg zijn. Vanuit het inventarisatieproces MKB is het de bedoeling om een postbus te vervaardigen ten behoeve van curatoren. De fraudeportefeuille MKB is hierop aangesloten.

3.3. ...van de Informatieketten

Bij de inrichting van de Special FraudeEOS zijn tien informatieketten, welke consultatie bij de Non RIBC gebieden, ingericht. Omdat RIBC Oost Nederland te groot bleek voor 1 keten, zijn met name de 11 ketten gevormd. De ketten vormen een belangrijke schakel (vooral gegevens, bestelling voor zittingen en voor zichzelf als input voor handhavingregie) en ten behoeve van onze uitvoerende taken in de fraude- en EOS-aanpak. Hierin is weder diversiteit van werkzaamheden en -verband ontstaan. De legitieme wens tot uniformiteit moet hierin nog (lokale) maatwerk niet in de weg staan. Met de inrichting van het informatie-net is het tegelijkertijd mogelijk geworden om deze werkstromen (meer) eenduidig te laten verlopen op alle behoeftes ketenen en inzichtelijk te maken wat we doen (soort, omvang, belang, kwaliteit, effort) met ons in deze informatieketten. Dat is niet alleen van belang voor de bestuurlijke informatie, maar zeker ook om het werk langs de lijnen van handhavingregie buitenland loopt het fraudeproces zinnen een kantoor mee in het uitvoeringregie voor de aanvullende (lokale) effort en efficiëntie in de rechts. Om dit bodor te krijgen is begin 2016 (ook voor in samenwerking met LC EOS) een inventarisatie/overleg gestart in (tot nu toe) 2 fasen.

1. De eerste fase zag op de inventarisatie van de jaar van de signalen en informatieverzoeken die in het informatieket toezicht komen. De uitkomst van deze fase is voorgelegd (i.e. n.v. een memo en presentat.) aan het MKB van 28 april 2016¹. Vanuit dit vertrekpunt is de tweede fase ingegaan.

2. De tweede fase, die ingezet is na de zomerperiode, bestaat uit vervolgvindplaats inventarisatievraag gericht op de omvang en impact (hoeveel en wat wordt met de informatieket gemiddeld in de FIOD teams?). Deze fase is nu in volle gang.

Aan de vervolgvraag zijn vele vragen te verbinden, bijvoorbeeld welke signalen/verzoeken zijn interessant voor het (centraal) weten en kunnen een bijdrage leveren aan risicogericht selecteren? Welke signalen/verzoeken zouden ook centraal ontvangen en afgegaan kunnen worden (efficiënt)? Hier komen op termijn voorstellen uit voor impactbepaling en procesrichting.

Goed is om hier te vermijden dat, na de betrokken teamleiders in het proces te hebben meegenomen, er een wellevende medewerking is verleid voor de knopen. Zonder dat, is het zeker niet.

Een volgerde stap is de professionaliseringslag van de informatieketten is zeker ook dat de toedeling onder de loep genomen wordt. Alsdan komt de relevante omgeving ook direct in het spel zoals D&A, BIM, Procesregie Toezicht MKB, e.d. waar de portefeuillehouders fraude op aangewezen is. Hierbij zijn ontwikkelingen te noemen als KRBACTA, casemanagement, broedkammerproducten (D) Toezicht, e.d.

Een belangrijke component in de omgeving van de fraudeketten is de wijze van uitvoer en herkomst van de signalen en informatieverzoeken, bijvoorbeeld van MMA's, Tics en Klits via FIOD Infoesk, e.d. Om dat te richten en in te richten ligt de regie vooralsnog bij ABZ/EH, Fraude (en ook EOS) MKB is daar goed mee in verbinding en hierbij is ook voor de relaties en behoeften binnen de structuur van de informatieketten.

3.4 van het subjectgerichte toezicht.

Dit is de ruimen van het afzetten van intensief toezicht (verlengde intensieve kleedbehandling) in het repressieve spectrum van onze handhaving. Dit zijn de thema's "fraude lokaal" en signalen/subjecten die lokaal optkopen (waak via het informatieket), zo (hervest) en onder voortvooroordeel van de lokale p.v. directie worden opgesloten en uitgevoerd.

We zien de afgelopen periode een toename van het aantal boefhonoratuzeken die onder dit fraude-thema vallen. Blijkbaar is er behoefte aan een dienstige (onverblidig geformuleerd) 'vergaarbak'.

Hoeveel een gerichte afweging van lokale fraudethema's het afgelopen jaar niet heeft plaatsgevonden, staat op de achtergrond nu wil een beeld te krijgen van het soort posten dat hieronder wordt behandeld. Met andere woorden 'waarom nemen deze posten de afslag naar frauderegler?' of zijn hierin (relatief) lenomenen te onderkennen?. Deels is dat nu al te beantwoorden vanuit het perspectief van de informatieketten, zodoende is dat nog een vraagpunt vanuit de inhoud en evaluatie.

Vanuit deze ruimen hebben we de 'colleur lokale' in beeld gekregen. Het stringent

¹ Zie memo aan het MKB van 28 april 2016

opnamen, uitvoering en maten van de te gebruiken projectmethodes. (zie MIT MKB besluit van juli 2016) is daar zeer behulpzaam bij geweest. Verderom samen met LG EOS.

Als voorbeeld van een lokaal thema waarbij verkend wordt of het zinvol is om te komen tot een landelijke aanpak (waarbij uiteraard de relatie met andere lopende ontwikkelingen wordt gelegd), kan genoemd worden de Accountantfraude (Kantvengers, Goenings). Bij de opwerking van dit vraagstuk is EH sterk betrokken. Het ontbreekt nog aan de actuele 'weten-positie'. Is nog in bewerking en hierin wordt tussen de landelijke en lokale aanpak, samen opgetrokken.

4. Landelijke vraagstukken rond fraudeaanpak MKB

In de afgelopen periode zijn er diverse onderwerpen en vraagstukken langs het fraudebestaan van MKB gekomen en opgepakt. Het voert te ver om al deze issues hier te vermelden. Enkele voorbeelden hiervan zullen hieronder worden besproken:

Teamcode 88

Na de herstructurering van o.m. MKG en de eerste aanpak tot een team 88 (GFR) oedering (afrekenen van posten die onder regie staan van fraude-EOS). Meek de herkenbaarheid en werkbaarheid te wensen over te laten. Niet alleen intern in MKB (bijv. herkenbaarheid in het inkoopproces) maar ook in relatie tot andere directies (bijv. bezwaarbehandeling bij PDB). Om de werkwijze soepeler en minder risicovol te laten verlopen is in samenwerking met EOS, portefeuille inwerking, Monitorgroep, CFO team, o.c., een nader opgesteld de voorgedragde voorstellen bij het met MKB hier zullen ongetuigd vervolgschakelen uit geformuleerd worden en sommige vraagstukken gaan naar verwachting via COO2 doorgesleut worden.

Relatie tot ontwikkelingen D&A (A) Procesroute Toezicht_BJM

Rond ontwikkelingen en invoeren gebeurt veel. Zo is er de pilot OB Carroussel geweest, waar vanuit de portefeuille fraude veel tijd en energie in is gestopt. Ondanks wat hinderissen (en sommige zijn er nog) is er nu het gewenste (voorsicht)resultaat. Ook is er vanuit D&A in samenwerking met EH een aanvang gemaakt van een fraude coach op. Ook daar is fraude (vrij nu op aangeboden. Het is nu wel de juiste benadering te krijgen. De ontwikkelingen in KRB/KTA gaan ons ook niet voorbij. Hoewel dat in eerste oenzig wel zo leek. Vanuit fraude en EOS hebben we de haak gevonden waarop we kunnen meelopen en onze punten kunnen maken. Uiteraard is al te wachten of punten gehonoreerd zullen worden. Voorbeelden hiervan zijn (enkele) functionarissen van FGV en CFO, in KRB bouwen en de relatie met team 89 problematiek. Om hier bijhoudt handelen we moeten aan te geven is er periodieke afstemming tussen fraude MKB (waar we EOS ook in meelopen) en Procesroute Toezicht MKB.

Planingsessie

Fraude avert samen met EOS een flink onderdeel in de correctieresultaten van MKB. Dit met een tijdbesteding binnen KRB van 7,5% van het totaal. Logisch ook dat sinds de planning voor 2016 fraude (en EOS) deel uitmaken van het programma van de vraaglijst (strategie) uit te werken. Ook de relatie met de teams fraude-EOS wordt hierin niet vergeten. Van de portefeuille fraude en EOS is voor 2017 nog wat extra bagage meegegeven voor de aanpak en voor boekingsdiscipline. Het is nu zaak op de rol om volgend jaar met de teamleden F/EOS aan

'der chankrijkenkomst' te hebben. Dat gaat ook meer beeld en geluid opleveren, zo is de verwachting.

Diversen

De vele 'losse zaden' die lozen, op en rondom het fraudeveld worden vastgelegd in een besprook- of actiepunterijst, welke gehanteerd wordt in de Tweevrekel/Jero afstemming tussen de portefeuillehouder en de handhavingadviseur fraude. In ruim een jaar is dat opgelopen tot meer dan 300 besproken onderwerpen die weer hebben geleid tot een honderdtal actiepunten. Die onderwerpen lopen qua strekking uiteen van procedurele, organisatie- en signaleringsaangelegd tot inhoudelijke issues. En van 'roet levenden' ten behoeve van bedrijfsvoering tot en met opleidingsplan. Niet alles heeft uiteraard evenveel impact, maar had wel genoeg gewicht om op tafel te komen. Hiervoor worden besprook- en actielijsten opgesteld.

5. Positionering Fraude (MKB) binnen Toezicht

Fraude is een besmetting die veel alarm/bellen doet rinkelen. Vanuit toezichtperspectief blijft het wel een opmerkelijke benaming. Als het fraude is, dan is het niet maar een MKB (MKB) maar een BOD (bijv. FIOD). Uiteraard is de belcoertheldder, bijvoorbeeld samok. Onder meer daarom is er in 2014 besloten om een speciaal fraude-UIS in te richten die de regio voert over fraude en EUS thema's, posities, projecten, samenwerking, etc. dat zijn echter geen getuende specialia maar zij alleen milden in het MKB-toezicht (o.a. eendsoortgebieden) en in verbinding met de buitenswereld (RIEDLST).

Onder de vlag van de Samenwerking en betrouwen geboort er echter ook hoort voor m.b.t. fraude gerelateerde vraagstukken. Eigenlijk is het bijna niet mogelijk, iets op te zetten in toezicht (of zelfs in procedure) zonder dat het de portefeuille van fraude en/of EUS raakt. Wat is het minst het straftraject (via het AAFD protocol). Hier zijn de contactambassadeurs voor opgesteld. Ook hier is een steeds sterkere verbinding en brug gelegd tussen de landelijke contactambassadeurs (LCA) en de fraudeportefeuille. Onder andere gebeurt dit doordat de handhavingadviseur Fraude aanwezig is bij LCA bijeenkomsten en (actief) aanspreekpunt is voor het LCA.

Ook deze bewegingen, hoewel dat al eerder is dan de fraudeportefeuille, slaan niet op zichzelf. Vanuit ABZ is het initiatief genomen om het fraudulandchap in kaart te brengen en hiertoe (meer) structureel te bewerkstelligen. Dat is neergelegd in een nova fraudulandchap van 5 juni 19 die akkoord is bevonden door CLOOZ op 1 juli 2019. Dat moet nog wel allemaal zijn beslag en werking gaan krijgen. In ieder geval heeft de portefeuillehouder fraude MKB zitting in het fraude portefeuillehouders overleg (FPO) en de handhavingadviseur Fraude MKB in het onderliggende fraude coördinerende overleg (FDO). Vermeiden verwarring is nog dat ook de voorzitter van het LCA, Bart Gommels, in het FPO deel neemt en Jos van den Berg (EUS) in het FDO.

Last but not least, is het van belang dat vanuit de fraudeportefeuille (en vice versa) de inhoudelijke verbinding wordt gemaakt met de eendsoortgebieden binnen MKB en de daar in opbrengende projecten/thema's die een sterke samenlevende (indig) hebben. Voorbeelden hiervan zijn Horroa, Uitzendbureau en ophoerconstructie op de arbeidsmarkt.

² Zie ook AOW (h.ABZ) van 1 Jun 2019 met CDXK (Buh 1-3-2019)

Ook wordt vanuit de fraudeportefeuille meegedacht in op te werken thema's en terreinen zoals zorgfraude, subsidie(fraude), a.d.

6. Toekomstrichting

De kapstoknota blijkt een goede basis te zijn om vanuit te werken op de drie benoemde (deel) terreinen. Daarom ook hier geen kapstoknota 2.0.

Uiteraard wordt vanuit de fraudeportefeuille wel nu- en meegedacht over de toekomstige richting van fraudebestrijding. Om dat meer heel dichtbij te houden, hoe ziet in 2017 het fraudebeeld eruit en welke bijdrage van de fraudeaanpak van MKB hieraan leveren? Belangrijk is om maar er staveiger de aansluiting te vinden met de ontwikkelingen binnen de Belastingdienst en samen met de Innovatie binnen DSA. En dat gericht op fraudebestrijding aan de voorkant van het toezicht met verbinding naar de benoemde fraudethema's. Kortom, een versterking van fraudeaanpak en een goede en effectieve bijdrage leveren aan fraudebestrijding. Vanuit de fraudeportefeuillehouder denken we mee in de potentiële (fraude)thema's voor 2017. Dat doen we samen met andere directies (o.m.

fraudeportefeuillehouders) en de FIOD, in en vanuit het fraudebestrijdingschap binnen MKB en in afstemming met de handhavingsovereenkomst MKB.

Op het moment van het schrijven deze nota zijn die gesprekken gaande en zal een keuze gemaakt worden welke thema's er volgend jaar worden opgepakt.

Door afstemming en periodieke terugkoppeling op specifieke onderwerpen wordt getracht de verbinding met de relevante omgeving te brengen en effectief te zijn in het nemen van stappen om de organisatie van de fraudeaanpak zo goed mogelijk te onderhouden. Daarbij is alle hulp welkom en daarom is het uiteraard ook aan het MT om naast het tot ziende nemen van deze terugkoppeling. Ingeval van tips, trucs en adviezen deze aan de portefeuillehouder terug te koppelen.

bilaga 6

1100263

00022



Advies

Directie MKB

Doornenvickelag en taakafbakening
Informatielectroen MKB

0. Inleiding

In deze nota wordt de analyse (inventarisatie) van de Informatiekette(n) beschreven. Naar aanleiding van de bevindingen worden adviezen geformuleerd.

Als gevolg van het Inlichtingsgalaat en de door het MT MKB daaraan verbonden keuzes, zijn in 2015 de specialismen Fraude/FCR (RFO), Ufflood van salu (gassen en (vanden) inget) en Deze teams hebben een negatieve ten aanzien van benoemde fraudatama's en subjectgerichte par pak er activiteiten met betrekking tot externe samenwerking, met name die in RIEC- en LSI verband.¹

In elk van deze (11) teams is een Informatie over ingericht. In de Inlichtingskaders is aangegeven dat de rol van de ketten zowel een in- als externe is en ondersteunend aan het keuzeproces (handhaving/regie).

Kort gezegd zijn voor de Informatieketten de volgende functies geformuleerd:

- Ordebeheer Internaal, subjectgericht en Informatie-gestuurd toedicht
- Als 'exp' op de fraude/ECOS aanpak & onderdeel van (lokale) handhaving/regie
- In- en uitgaande postbus (o.a. omvangrijke signalen en t.b.v. RIEC/LSI samenwerking)

Belangrijk is dat, als we breed naar de diverse 'informatiestromen' kijken, het de gehele organisatie raakt, met als logisch gevolg dat generieke stappen hierin ook in de breedte moeten worden opgepakt, ontwikkeld en het besluitvorming moeten komen. Hetzelfde geldt voor het aspect van in de toekomst te bereiken toeling en caaer vereiste functionaliteiten.

In deze nota e wordt een algemeen beeld geschetst van de richt ng die de Belastingdienst als concern in de toekomst op het punt van Informatiestromen breed zou kunnen instaan. Veel betrokkenen bij het hieronder beschreven proces moeten op dit punt een urgentie.

¹ LSI: voor zover regie oor het NI met de kindtoelichting is toege (theg als MKB).
² Hiermee worden de vraag naar RFO en de kett Boudier de Informatieketten van IP zijn. Niet welke Fraudatama's acte MKB zijn (ende) verantwoordelijk en hoever reikt de verantwoordelijkheid voor ECOS of (breder) externe samenwerking, in totaal het: Hiermee bestaat (nog) geen duidelijk beeld. In samenhang hiermee staat het versnemen van de FROD -Informatie met een aantal werkstromen af te stoten. Dit raakt meerdere dienstverbanden en eegmeten. In de aanloop heeft het MT MKB (begeleiden Eere d te zijn de 15. Cash Call te nemen. (MT besluiten d 2 2017), vanwege de sterke relatie met de kerntaken van de Informatieketten. Een notitie met alle voorstellen van de FROD moet echter nog op het COO 2 besproken worden.

Naam dienst/eenheid
Ondersaken & Toedoech MKB

Doelstelling(en)

Persoonsgegevens

Datum

25 april 2017

Versie/aanmer

1.0

Verantwoort

Persoonsgegevens

Auteur

Persoonsgegevens

Keuze aan

Persoonsgegevens

1. Kapstok ontwikkeling Fraude MKB

De portefeuillehouder Fraude heeft het MT MKB op 14 oktober 2015 voor middel van wat de Kapstoknotitie is gaan heten? geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot de fraudeaanpak op vier (deel)reïmers: de organisatie er insiching, de fraudehemels, de informatieoketten en het subjectgerichte bericht.

Ten aanzien van de Informatieoketten was het advies een inventarisatieobject te starten. Meer inzicht in soort, omvang, belang en resultaten is nodig om te kunnen komen tot betere bestuurlijke informatie, (meer) effectieve efficiëntie werken (ook in relatie met externe partners) en goede keuzes over wat landelijk kan worden belegd en wat lokaal moet blijven. Het MT MKB heeft dit advies overgenomen en de inventarisatie is daarna gestart.

2. Het inventarisatietraject

2.1. Slag één: Eerste inventarisatie

Op 26 april 2016 is het MT geïnformeerd over de eerste bevindingen.³ De informatieoketten voldoen alle op hoofdlijnen aan de in het Inrichtingsbesluit gekwalificeerde grondgedeelten. Een aantal stappen gebuiken is de constatering dat er drie grote verschillen te constateren zijn: bijvoorbeeld i.a.v. werkwijze en bemanning.

Hoewel verklaarbaar én verdedigbaar van uit historisch en praktisch perspectief op het feit dat de lijnen van en naar externe partners niet overal in dezelfde mate recht zijn en hetzelfde verloop (of juist keuzes), kan dit verdere professionalisering bemoeilijken. Het draagt bij aan het ontbreken van eenduidige bij en maakt het lastig krijgen van resultaten (ook ten behoeve van externe verantwoording) lastig. Ook kwam de vraag op of meer uniform en eenduidig werken kan bijdragen aan effectiviteit en efficiëntie wat betreft verwerking er het benutten van informatie. Zo zou deze informatie ook beter kunnen worden in gezet voor informatie gestuurd toezicht (meer naar de voorkeur van het toezicht).

Een belangrijke constatering is dat het Informatieoket sinds de start steeds meer een 'intermediair' of 'poelbaar' heeft gekregen tussen processen (denk aan Inrichtingspakketten), segmenten (PDE, CAP, GO), en dienststandaarden als de PDD. Vaak is het loket niet doorgevoerd.

De bespreking van de bevindingen waren voor het MT MKB aankleding vervolgdrechten te formuleren:
1. Maak een verschillende analyse van de signalen en een advies voor centrale of decentrale analyse en regel.
2. Besluit of de benodigde functionaliteiten in relatie tot de huidige en toekomstige tools.

2.2. Slag twee: Verdieping

Er is een verdiepende inventarisatietraject gemaakt. Daarin zijn een aantal belangrijke zaken vanuit naast die van onder professionalisering. Het draagt bij aan de er op naar dat de Informatieoket niet mag verworden tot een 'informatie Klok' en (als richting) 'landelijk/centraal' wat kan, lokaal/decentraal wat moet'. Tevens is alvast, in termen van wensen en functionaliteiten, met een schijn oog gekleken naar de huidige tooling in relatie tot de toekomst benodigde en beschikbare tooling.

³ Nota 'Kapstok ontwikkeling Fraude MKB', d.d. 6 oktober 2015

⁴ Informatieoketten Fraude-EOS, uitkomst en uitdraag, 6 d. 25 april 2016

In november 2016 is het MT MKB geïnformeerd over de voortgang van alle onderwerpen genoemd in de Kapstoknotitie.

In betreffende nota¹ staat met betrekking tot de Informatieketten: (...) er is draaibaar van verkeerbaar - en aandoen ontstaan. De legitieme vraag tot uniformiteit moet het rechte (lekkende) maatwerk niet in de weg staan. Tegelijkertijd is niet de voorrang van de overname het mogelijk deze verkeerbaar (meer) eenvoudig te laten koppelen (...) en informatie te maken wat we doen (soort, omvang, resultaat, effect).

Verder is aar gegeven dat het belang hiervan is alleen in bestuurlijke informatie ligt maar ook op het vlak van het beter kunnen (uit)voeren van de regulerend van de toernis Fraude-EOS in handhavingregie binnen de aandachtgebieden.

Vanaf de voorneming dat binnen de Belastingdienst optiek is van meerdere plaatsen waar informatie binnenkomt en wordt verstrekt, wordt tot slot het belang van goede afstemming en verbinding tussen de diverse dienstverbanden aangestipt.

De uitkomsten van de tweede inventarisatie laag leide de nader inzicht, maar tegelijk het besef dat het nodig was om met collega's van de Informatieketten in te zoomen op een aantal stromen. Daarom is er op 27 januari 2017 een bijeenkomst georganiseerd met het management (M2) van de ketten en per lokaal lokale een medewerker die direct betrokken is bij de signaalverwerking, informatieverzekering, verrijking etc analyse.

De in het vooraf en tijdens deze bijeenkomst en de daar betrokken gevolgtrekkingen, maken het mogelijk op een aantal terreinen een concreet advies te geven om tot verbetering en verbeteringen t.a.v. de rol en taak van de Informatieketten te komen. Hierbij bereikbaar was ook de uitkomsten van (openende) contacten met andere dienstverbanden en directies die zich met in een uitgaande informatiebronnen en fraudebestrijking bezig houden of deze ondersteunen. Deze komen samen in het Fraude-Beleidsaankomend Overleg (FDO).

Gegeven het eerder genoemde directe e-rol dienstverbanden overtuigende belang achter de informatiebronnen, is daarbij duidelijk geworden dat er onderwerpen zijn waar een oplossing een voorbije kan zijn, of dat er een vervolg op moet komen.

2.3. *Stag Omb. Beoordeling van tweede inventarisatie*

Uitgaande van de door het IAT verstrekte opdracht als in de uitvoering daarvan verboden noties zijn de meest van belang zijnde bevindingen.

A. Input

1. Een bestuur, bestuurlijk beeld over rol, taak en verantwoordelijkheid van de signaal en informatie ketten overnemen van het bestuur van het (mogelijk) veranderen. Het gaat dus om taak, (her)toelichtbaarheid en reorganisatie. In het totaalbeeld van inkomende signalen en binnen de dienst als geheel, ontstaan hierdoor gemakkelijk dubbelzinnig en onduidelijkheid over tot hoever de verantwoordelijkheid voor het doorzetten, gebruik en behouding, reikt.
2. De werkprocessen zijn niet eenduidig. Er werden verschillende werkwijzen gehanteerd en er zijn verschillen in de werkmateriaal.

B. Het loek zelf

1. Een bestuur, bestuurlijk beeld over rol, taak en verantwoordelijkheid van de Informatieketten ontbrekt.
2. Er werden verschillende definities gehanteerd voor in operationele doelen in af uitgaande informatiebronnen.
3. De werkwijze van het IAT betreft het registreren, analyseren en de boeking. Op diverse manieren zijn hiervoor werkbepalingen en procesplaten gemaakt. Die zijn niet gerelateerd te gebruiken.
4. Er zijn verschillen in omvang en samenstelling van de bezetting en competenties. Op basis van de bij A beschreven verschillen varieert het werkaanbod en wordt de taakopvatting ingevuld.

¹ Nota 'Evaluatie Aanpak (kapstok) Fraude-EOS d.d. 26 oktober 2016

C. Output

1. De bijdrage en rollen van de partijen van het onderzoek van de handhavingregie verschildt.
2. Een eenduidige, onderling vergelijkbare en voor (externe) verantwoording en terugkoppeling geschikte evaluatie en BI voorhouden.
3. Beschikbaarheid en nu van de binnenkomende informatie voor informatiegericht toezicht is verschillend
4. Informatieversteking aan externe partijen is niet overal op dezelfde leest geschoeid. Bijvoorbeeld, geen eenduidig gebruik van informatiesjablonen.

3. Nadere analyse

Wat laat de reeds uitgevoerde inventarisatie nog meer zien?

De uitkomst van de nadere inventarisatie van de inkomende signalen en informatieverzekeren zal geen verrassing zijn: Een divers beeld.

Dit beeld is dat duiden, ruiteren, analyseren, registreren, administreren en plaats van handeling, slecht uiteren. Iedere (deppende) conclusie is daardoor arbitrair. We hebben de aanvraag samengevoegd tot wat meer behapbare blokken. Hierna is in ieder geval te distilleren dat verschillende signaalketenen eenzelfde route bewandelen (bijv. Tips en Klik en Intimis signalen). Zij het dat deze route voor hetzelfde signaal op dit moment soms langs meerdere loketten loopt. Zo kan een tip i.a.w. een particulier binnenkomen bij de lufocesk FIOD, doorgezet worden naar een Informatiehoofd bij MKB en vervolgens naar een Fraudelearn bij P.

Dit lijkt niet alleen omslachtig, maar geeft ook een dof en sluddele lijn in de contacten gemakkelijk te gemaakt.

een adres per signaal of informatieverzekering voor centraal of decentrale behandeling is niet te geven. Daarvoor is het vraagstuk te complex (zie ook hierna). Dit neemt niet weg dat deze aanvraagronde wel meer inzicht heeft gegeven over de (lokale) behandeling van deze werkstromen en de omvang daarvan.

Gelijk op met de inventarisatie is er contact en overleg geweest met andere directies en onderdelen binnen de organisatie over het onderwerp Informatiestromen. Vanaf die overkoepelende samenwerking is ook een (eerste) inventarisatie gedaan. Vooralnog alleen bij FIOD, P, EHI en MKB). Ook hieruit komt het beeld dat er dubbelbetalingen zijn in registraties. Zie het herboven al aangehaalde voorbeeld i.a.w. Tips en Klik. Voorlopige conclusie is dat er op lokaal niveau nog veel werk te verzetten is om dit in gestructureerde banen te leiden.

San overal lever de inventarisatie lijnen de Informatieketenen, de verdere afgeleiden met de medewerkers en de contacten met andere dienstverbanden en segmenten het volgende beeld op.

Wegpostaal: Centrale informatievoorziening en Single Points of Contact (SPOC)

Als het gaat om een fundamentele opvangsrichting wat informatiestromen in de organisatie betreft, is er een (herbouwde) overtuiging dat de Belastingdienst zou moeten toewerken naar een centraal middelpunt, voor signalen (bijvoorbeeld Tips en Klik) en informatieverstrekking.

Deze is de informatievoorziening te worden tussen een recipient voor burgers en voor andere overheden. Waar voor de eerste één punt meer voor de hand ligt (dit ook in relatie tot de uitvoering en de Belastingdienst) kan voor overheden gekozen worden voor meerdere contactpunten. Bijvoorbeeld afhankelijk van welke dienstendeel of segment het meeste belang heeft.

Regelijk is dit aan te vullen vanuit aard en omvang van de wettelijke verplichtingen het verstrekking over en weer en/of de overeenkomsten die zijn aangegaan. Een ander belangrijk aspect is of het karakter van onze

⁶ Zie ook noot 2. Hier speelt ook de vraag hoever de verantwoordelijkheid van de Informatiehoofden valt, als het om de formele structuur gaat. Er zijn vele wettelijke verplichtingen en op andere samenwerking, als die tussen RIB, en het gestructureerde aanpakken om informatie te verstrekken door de Belastingdienst.

verstrekking structureel en massaal is. Hiervoor valt dus ook te denken aan een (soort van) Shared Service Center met een overkoepelende (en dus ook directie overstijgende) werking.

Geachtend omzien: zaken als een web-portal voor burgers en een centrale informatievoorziening voor externe partijen als SPOC voor bepaalde signalen, zullen in veel gevallen op het niveau van het concern moeten worden uitgevoerd. Daarbij zal ook naar doelt moeten zijn voor ontvangtsbeveiliging en toegangsbeveiliging t.o.v. signalen en verzoeken. Dit zal naar verwachting geruime tijd in beslag nemen. In de tussertijd moet voor acute problemen soms op korte termijn en ad hoc oplossingen worden gevonden. Bijvoorbeeld omdat we politieke bestuurlijke of politieke risico's lopen enkel opbrengster-missen.

Dicht bij huis en ver weg

Hoewel entitasms politisch, vormt dit het vertrekpunt voor een vervolg op de korte termijn. Zoals gesteld is de creatie van effectieve landelijke voorzieningen naar onze mening iets wat langere tijd in beslag zal nemen. Wel kan het MT B&B zich uitpakken en inzetten om dit te agenderen.

Dit betekent dat, willen we de door u gegeven opdracht met betrekking tot de Informatieloketten omzetten in resultaten in de vorm van concrete verbeterstapen, dit alleen MKB zelf kan betreffen. Terzijde we een bewuste keuze maken om (op andere wijze) in service voor andere segmenten en dienstonderdelen te blijven of te gaan werken binnen de Informatieloketten. In dat geval betekent dat een verlies van de relevantie van de rol de Informatieloketten.

4. Aanbevelingen en eerste uitwerking

Omdat z e a. ook going concern zal moeten gebeuren, zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd.

A. Straven naar directe verbetering van de huidige vorm van de Informatieloketten aan het roeioort (evaluatie) en de verbetering (B) in het MKB. Concrete zaken die andere directie of dienstonderdelen niet raken of waar met hen overeenstemming over is, zijn direct door te voeren.

B. Dicht bij de oorspronkelijk in- en externe rol van de Informatieloketten blijven.

Dat wil zeggen ondersteuning aan de regiefunctie van de lokale Fraude/EOS op met name RIEC en LSI en de lokale handhavingorgans. Hierbij zeker de benodigde opschik op operationeel laten meewagen.

C. Acute problemen van een (soms tijdelijke) oplossing voorzien. Met name als om risico's gaat die direct verband houden met de realisatie van ons Werkplan. Daarbij speelt het prioriteitsniveau binnen dit plan een rol. Zo zullen bijvoorbeeld risico's die zien op externe samenwerking in met name NAC-LAS-verband eerder van een tijdelijke oplossing binnen MKD worden voorzien. Signalen die echter MKD niet of (veel) indirect raken moeten we misschien bewust laten liggen om te andere meegenomen in het proces van de realisatie van de landelijke voorzieningen: of (veruit hun belang of rol) direct worden opgepakt door andere segmenten of dienstonderdelen.

Uitwerking en lokale opdrachtformulering

1. De local Fraude Signale ring Voorziening (FSV) wordt breed gebruikt binnen de Informatieloketten MKB en P. We gaan ook hier dat gebruiken, dat kind in meentot, dat gebruik voorstellen per lokale. Daarnaast wordt gebruik gemaakt van OPO (Onder Postale In Overtsig) maar niet door alle teams FIECS en ook is het gebruik hiervan divers. Beide zijn LOA's. Er lopen gesprekken welke faciliteiten en functionaliteiten ervan mogelijk kunnen worden opgenomen in KTA/KRB. Op dit moment wordt alleen nog in FSV geïnvesteerd in de vorm van uitbreiding en verbetering van de benodigde functionaliteiten.

Waar FSV is essentieel een signaalfunctie/signaalfunctie is, gaat het bij OPO meer om werklomping - en verdeling en het inhoudelijk kennis volgen van een post. Ze zijn daarom beide van nut voor de werkprocessen binnen de teams FIECS, maar complementair. Het beeld is dat FSV in staat is de BI te leveren die nodig is om zich te krijgen op wat er bij de Informatieloketten aan signalen en informatieverzoeken binnenkomt en van w.e.

We stellen daarom voor om FSV aan te wijzen als de te hanteren registratietool voor dit moment. Daarbij streven een zekere mate van duurzaamheid na. De directe verbinding met IM en Procesregie Toezicht is hiervoor noodzakelijk.

Bijkomend is het advies daarom opdracht te geven tot onderzoek naar de mogelijkheden om tot meer/betere informatieve queries te komen die voldoen om het vereiste inzicht in aantallen per stroom, herkomst -of afleveradres, belang en resultaat te krijgen.

Tot slot in dit verband: Geef opdracht om een voor alle loketten geldende werkinstructie FSV te schrijven.

2. Verdeel de informatiestroom van en naar de Informatieloketten in Signalen (in) en Informatieverstrekking (uit). Hierbij wel de notie dat een informatieverzoek ook een (relevant) signaal kan opleveren.
3. Geef opdracht een voorstel te formuleren waarbij het huidige aantal stromen (33) wordt gesaneerd (inclusief mogelijk samentrekken van signaalnoemer) en wordt bepaald wat een logische plaats is om deze te beleggen en waarom.
Waar dit het Informatieloket is moet ook een eenduidige en landelijke verplicht te hanteren definitie worden opgesteld. Hierbij dient de oorspronkelijke taakomschrijving van de Informatieloketten als Leitmotiv. Waar deze geen directe oplossing biedt moet op basis van een inschatting van de risico's in overleg met andere betrokken of logisch te betrekken directies of dienstonderdelen een keuze worden geformuleerd.
4. Laat per signaal een korte instructie schrijven hoe er mee om te gaan (inclusief de beantwoording van de vraag centraal/decentraal. Denk aan: herkomst, hoe registreren, alleen doorgeleiden en naar wie, (ook) veredelen enz.
5. Laat op Connect People een community openen waar medewerkers van de Informatieloketten ervaringen en vragen hoe verzoeken om informatie (uitgaand) af te wikkelen kunnen delen.
6. Geef opdracht om samen met Procesregie Toezicht te onderzoeken, welke benodigde ('must haves') functionaliteiten van bestaande tooling (LOA's zoals OPO en FSV) geïntegreerd kunnen worden in de ontwikkeling van KRB/KTA en andere relevante toekomstbestendige applicaties. Belangrijk daarbij is inbedding van workflow management op een wijze zoals voorzien in KTA/KRB (bijv. Casemanager).
7. Laat onderzoeken welke BI nodig is voor een afdoende beeld van de omvang van in- en uitgaande informatiestromen, wat er mee is gedaan e/o bereikt en welke aanpassingen nodig zijn in FSV en KRB.
8. Geef opdracht aan de portefeuilles Fraude en EOS om acute problemen met betrekking tot inkomende signalen waarvan na uitvoering van punt 3 geen duidelijkheid bestaat, op te pakken en na overleg met interne en (indien nodig) externe belanghebbende partijen met een voorstel te komen. Hierbij wordt aansluiting gezocht met het Breed Informatiestromen Overleg (BIO) en gremia binnen de fraudeaanpak.

Geadviseerd wordt voor de uitvoering, een werkgroep te benoemen bestaande uit de handhavingsadviseur Fraude en een lid van LC ES MKB, aangevuld met (maximaal) vier leden vanuit de informatieloketten. De laatste in de vorm van een mix van leidinggevende en medewerkers. Voor onderdeel 1 zal dat beperkt worden tot een lid vanuit de beide portefeuilles fraude en EOS, IM en Procesregie Toezicht.

Tijdpad

Onderdelen 1 t/m 4
Onderdelen 5 en 6
Onderdeel 7 en 8

: 1 juli 2017
: 1 oktober 2017
: doorlopend tot er landelijke generieke voorzieningen zijn.

b̄ylage 7

8

8

facultatieve
GEGEVENSBECHERMINGSEFFECTBEOORDELING (PIA) RIJKSDIENST

Fraude-EOS informatieloketten

V1.04

Revisiegegevens

Versie	Datum	Auteur	Omschrijving
0.1	19-10-2017	Persoonsgegevens	Initiele versie o.b.v. input interviews/assessment op locatie Persoonsgegevens
0.7-0.9	23-10		Integrale uitwerking+ verwerking reviewopmerkingen collegiale interviewers
1.0	15-12		Verwerking opmerkingen FG
1.01	23-1		Tekstuele verbeteringen aangebracht
1.02	19-2		Tekstuele verbeteringen aangebracht n.a.v. bespreking met EOS-coördinatoren.
1.03	6-4		Redactionele verbeteringen o.b.v. opm. EOS coördinatoren
1.04	9-4		Redactionele aanpassingen op consistentie gebruikte termen en interpunctie.

Inhoud

Revisiegegevens	2
I. Samenvatting	4
II. Vragenlijst Gegevensbeschermingseffectbeoordeling	5
A. Beschrijving algemene kenmerken gegevensverwerkingen	5
1. Voorstel	5
2. Persoonsgegevens	5
3. Gegevensverwerkingen	7
4. Verwerkingsdoeleinden	7
5. Betrokken partijen	8
6. Belangen bij de gegevensverwerking	9
7. Verwerkingslocaties	9
8. Technieken en methoden van de gegevensverwerkingen incl. informatiebeveiliging	9
9. Juridisch en beleidsmatig kader	10
10. Bewaartermijnen	11
B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen	11
11. Rechtsgrond	11
12. Bijzondere persoonsgegevens	11
13. Doelbinding	12
14. Noodzaak en evenredigheid	12
15. Rechten van de betrokkenen	12
C. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen	13
16. Risico's	13
D. Beschrijving voorgenomen maatregelen	14
17. Maatregelen	15

I. **SAMENVATTING**

Een *Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB)*, de nieuwe term voor een PIA, legt het vergrootglas op de verwerking van persoonsgegevens met als doel het detecteren van risico's en aanreiken van risico-verminderende maatregelen. In dit document wordt de term PIA gebruikt. Doordat het bestaande verwerkingen betreft, heeft de PIA hier en daar ook kenmerken van een audit gekregen.

De scope van de PIA is de verwerking van gegevensaanvragen (verzoeken, vorderingen) en daaruit voortvloeiende verstrekkingen en de verwerking van inkomende signalen binnen de 11 Fraude-EOS fraudeloketten¹. Vorderingen en verzoeken om gegevens komen van zowel BD-medewerkers, medewerkers van andere overheidsinstanties. In geval van signalen betreft het andere overheidsinstanties, belastingplichtigen of anonieme personen. De resultaten zijn verzameld middels interviews gehouden door 2 personen vanuit het centrale fraude-EOS-regieteam met vertegenwoordigers van de informatieloketten (in de meeste gevallen een TL en loket coördinator, inhoudelijk specialist/medewerker informatieloket en een (regionaal) formeel recht specialist). De interviews zijn op gestructureerde wijze vastgelegd met behulp van PAM; een proof of Concept van een Privacy Assessment Model, opgesteld door team CAP/JAG (Juridisch Advies Gegevens) en geënt op het meest recente PIA-model.

De noodzaak van de verwerkingen is voldoende aangetoond; het overgrote merendeel van de vragen correspondeert met het voldoen aan een wettelijke plicht van een andere overheidsorganisatie of betreft het zorgvuldig verwerken (incl. vernietigen) van spontaan ontvangen informatie of de eigen taken van de BD. Tevens voorziet de werkwijze in het filteren van gegevensverwerkingen die niet of niet in de gevraagde vorm uitgevoerd mogen worden. Toetsing van de welbepaaldheid van het doel in combinatie met proportionaliteit en subsidiariteit is, hoewel niet formeel in procedures vastgelegd (aanbeveling/maatregel), overal als goed ingebed aspect aangetroffen.

In zijn algemeenheid is het beeld dat er binnen de loketten zorgvuldig wordt gewerkt met expliciete aandacht voor aspecten als rechtmatigheid (incl. geheimhoudingsplicht), noodzakelijkheid van de verwerking, doelbinding, proportionaliteit en subsidiariteit en informatiebeveiliging. De bevindingen die ten aanzien van voornoemde aspecten zijn gedaan hebben vooral het karakter van (eenmalige) incidenten passend bij audit-achtige karakter van een deel van de toetsing.

De bevindingen uit de interviews zijn verder vooral gedaan op het vlak informatiebeveiliging zoals de wijze van verzenden van gegevens, bewaren en vernietigen van gegevens (vaak in samenloop met het bijzondere (strafrechtelijke) karakter van de verwerkte gegevens en de (te brede) toegankelijkheid van de PIA gebruikte administraties waarin de verwerkingen (deels met (bijzondere) persoonsgegevens) staan geregistreerd.

Voor nagenoeg alle bevindingen geldt dat (een verdere) uniformering van de werkwijze middels een centraal vastgestelde werkwijze de benoemde risico's kan verminderen. Aanvullend kan door awareness, in het bijzonder voorlichting/ training het bewustzijn en 'hoe om te gaan met risico x/y/z...' leiden tot verdere verbetering. De geïnterviewde personen hebben ook duidelijk aangegeven hieraan behoefte te hebben. Daarnaast is vastgesteld dat het (meer) centraal beleggen van (bepaalde categorieën van) informatieverzoeken (maar ook inkomende signalen), tot eenduidigheid en risicoreductie kan leiden.

¹ Als in het vervolg van deze rapportage wordt gesproken over informatieloket(ten) of loket(ten) dan is/zijn hier genoemde Fraude-EOS informatieloketten mee bedoeld.

II. VRAGENLIJST GEGEVENSBESCHERMINGSEFFECTBEOORDELING

A. Beschrijving algemene kenmerken gegevensverwerkingen

Beschrijf op gestructureerde wijze de voorgenomen gegevensverwerkingen, de verwerkingsdoeleinden en de belangen bij de gegevensverwerkingen.

1. Voorstel

Beschrijf het voorstel waar de gegevensbeschermingseffectbeoordeling (voorheen PIA) op ziet en de context waarbinnen deze plaatsvindt op hoofdlijnen.

Het onderzoeksobject van de PIA zijn de 11 Fraude-EOS Informatieloketten², een belangrijke schakel in de fraude- en EOS-aanpak. De loketten zien vooral op gegevensuitwisseling met, zowel interne als externe, partners en op het ontvangen, ver- en opwerken en doorgeleiden van signalen ten behoeve van onze handhavende taken. Scope is het loket en de via het loket verwerkte gegevensstromen; bv mutaties naar aanleiding van een kliksignaal bij klantregistratie of toezicht vallen buiten scope.

2. Persoonsgegevens

Som alle categorieën persoonsgegevens op die worden verwerkt en deel ze in onder de typen: gewoon, bijzonder of strafrechtelijk en wettelijk identificatienummer. Geef per persoonsgegeven aan op wie het betrekking heeft.

Gewone persoonsgegevens

Door de informatieloketten worden persoonsgegevens verwerkt voornamelijk in combinatie/overlappend met fiscale gegevens.

In een niet limitatieve opsomming:

Bronnen
ABS (Inkomensheffing + Venootschapsbelasting)
BVR- KVK-gegevens (6160)
BVR- Ondernemingen historie (3220)
BVR- Relaties (3150)
BVR- Standaard NAW info (3110)
FiBase/FLG
GOA/DACAS + ETM en INL
GRS (Geautomatiseerd Registratie Systeem = erf- en schenkbelasting; niet rechtstreeks benaderbaar)
HSB- info autogegevens, lichte vrachtauto's en caravans/aanhangwagens; niet extern uitgeleverd; RDW)
OB
RBG (Registratie Bankgegevens)
BRG (Beheer Rekeningafpraak Gegevens) ³
RIS (Rensegnementen Informatiesysteem)
Toeslagen
Vastgiro
Vbn (aanslaggegevens Venootschapsbelasting)
WOZ

² De loketten worden voor zowel fraude- als externe overheidssamenwerkingsdoeleinden ingezet.

³ BRG (Beheer Rekeningafpraak Gegevens) administreert bankrekeningnummers die door de Belastingdienst in het betalingsverkeer worden gebruikt

DAS			
IKB/Klantbeeld Databank auto			

Registratie informatieverzoeken (incl. persoonsgegevens medewerkers en belastingplichtigen) in:
FSV (Fraude Signalering Voorziening)
Mail (medewerkers EOS loket en postbussen EOS)
Netwerkmappen (q-schijf)

Bijzondere persoonsgegevens

Veldnaam	Bron	Betrekking op
Nationaliteit en mogelijk andere bijzondere persoonsgegevens uit bijvoorbeeld een (spontaan van politie/OM ontvangen) strafdossier.	Derden; OM /Politie	Belastingplichtigen en/of (niet) beschrevenen
Gegevens van kinderen	Eigen systemen; OM /Politie	Belastingplichtigen en/of (niet) beschrevenen

Strafrechtelijke gegevens

Veldnaam	Bron	Betrekking op
Proces Verbaal	GEFIS	Verdachten/veroordeelden
Statusinfo vervolging/opsporing	FSV	Belastingplichtigen

Wettelijk identificatienummer

Veldnaam	Bron	Betrekking op
BSN	LH	Medewerker
LH-nummer	LH	Inhoudingsplichtige
OB-nummer	OB	OB-plichtige

3. Gegevensverwerkingen

Geef alle voorgenomen gegevensverwerkingen weer.

De verwerking vindt plaats in de volgende vormen:

Hoofddoel
1. Informatieverzoek intern Belastingdienst o.g.v. wettelijke taak BD.
2. Informatieverzoek derden o.g.v. wettelijke verplichting / wettelijke taak derden zoals het voldoen aan een vordering van de OvJ op grond van art. 126nd Sv, arbeidstijdenwet, arbeid gerelateerde fraude, uitkeringsfraude en 'ondermijnende criminaliteit'.
3. (Klik)signalen derden verwerken; ontvangen van anonieme melders, belastingplichtigen en derde overheidspartijen.

Afhankelijk van de grondslag voor de verwerking kan het een verzoek, vordering op (spontaan) signaal betreffen. De volgende verwerkingen komen voor:

Verzamelen, vastleggen, opslaan	Ja
Ordenen / Structureren	Ja
Bijwerken of wijzigen	Ja (beperkt, originele gegeven blijft bestaan vaak aangevuld met een notitie / kenmerk.
Opvragen / Raadplegen / Gebruiken	Ja
Verstrekken d.m.v. doorzending / Verspreiden	Ja
Combineren	Ja
Afschermen	Ja
Wissen of vernietigen	Nee (of slechts ad hoc, niet centraal geregisseerd)

4. Verwerkingsdoeleinden

Beschrijf de hoofd- en nevendoeleinden van de voorgenomen gegevensverwerkingen.

Er zijn meerdere doelen voor gegevensverwerkingen binnen de scope van informatieloketten. Vanuit het perspectief van de Belastingdienst gaat het om zijn taken op het vlak van heffing en inning van belastingen en in het bijzonder het daarmee gepaard gaande toezicht c.q. handhaving.

Het gaat primair om het heffen van belastingen en innen van vorderingen, daarvoor noodzakelijke identificatie en authenticatie, het voorbereiden en nemen van Awb-besluiten en het behandelen van geschillen en het uitoefenen van toezicht.

Ten behoeve van externe aanvragers is het doel voldoen aan de informatieplicht jegens deze externe afnemers in het kader van hun publieke taken op gebied van toezicht, inspectie en opsporing.

Voorbeelden zijn: opsporen van strafbare feiten, het heffen van premies/sociale lasten en innen van vorderingen, daarvoor noodzakelijke identificatie en authenticatie, het voorbereiden en nemen van Awb-besluiten en het behandelen van geschillen.

Daarnaast is er een (ongestructureerde) gegevensstroom van klik/tip-signalen door al dan niet anonieme natuurlijke personen ten aanzien van al dan niet beschreven belastingplichtigen die de Belastingdienst 'overkomt', spontaan ontvangt en daardoor niet expliciet door de wettelijke taak afgedekt wordt. Dit type gegevens(verwerking) is mede door de aard van de gegevens risicovol en vraagt om een zeer zorgvuldige vorm van verwerking (beoordelen, vernietigen of indien bruikbaar toebedelen).

5. Betrokken partijen

Benoem welke organisaties betrokken zijn bij welke gegevensverwerkingen. Deel deze organisaties per gegevensverwerking in onder de rollen: verwerkingsverantwoordelijke, verwerker, verstrekker of ontvanger. Benoem tevens welke functionarissen binnen deze organisaties toegang krijgen tot welke persoonsgegevens.

Belastingdienstonderdelen	Rol	Functionarissen
Min.v.Financiën/ DG Belastingdienst	Verwerkingsverantwoordelijke	
BD-MKB	Ontvangen, leveren, intern bewerken	Administratief medewerker informatieloket
BD-PDB	Ontvangen, leveren, intern bewerken	Administratief medewerker informatieloket
BD- Douane	Ontvangen, leveren, intern bewerken	Administratief medewerker informatieloket
BD- Toeslagen	Ontvangen, leveren, intern bewerken	Administratief medewerker informatieloket
BD-CAP	Ontvangen, leveren, intern bewerken	Administratief medewerker informatieloket
FIOD	Ontvangen, leveren, intern bewerken	Administratief medewerker informatieloket
BD-ZGO	Ontvangen, leveren, intern bewerken	Administratief medewerker informatieloket
BD-overig	Ontvangen, leveren, intern bewerken	Administratief medewerker informatieloket
Externe partijen/samenwerkingsverbanden (grondslag art. 8 c Wbp)	Rol	Functionarissen
BIBOB	Verantwoordelijke+ontvanger en leveren	Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder
Track	Verantwoordelijke+ontvanger en leveren	Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder
iSZW	Verantwoordelijke+ontvanger en leveren	Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder
Politie (126n..Sv	Verantwoordelijke+ontvanger en leveren	Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder
Gemeenten 64 Ppw	Verantwoordelijke+ontvanger en leveren	Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder
ICOV	Samenwerkingsverband verantwoordelijken+ontvanger en leveren	Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder
UWV 54 Suwi	Verantwoordelijke+ontvanger en leveren	Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder
RIEC-partners	Verantwoordelijke+ontvanger en leveren	Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder

LSI	<i>Samenwerkingsverband Verantwoordelijke+ontvanger en leveren</i>	<i>Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder</i>
LBIO	<i>Verantwoordelijke+ontvanger en leveren</i>	<i>Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder</i>
ILT	<i>Verantwoordelijke+ontvanger en leveren</i>	<i>Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder</i>
IND	<i>Verantwoordelijke+ontvanger en leveren</i>	<i>Administratief medewerker, specialist, analist, beheerder</i>

6. Belangen bij de gegevensverwerking

Beschrijf alle belangen die de verwerkingsverantwoordelijke en anderen hebben bij de voorgenomen gegevensverwerkingen.

Het belang van de gegevensverwerking is financieel van aard: toetsing van nakomen en rechtmatigheid van financiële aanspraken / -verplichtingen en heeft betrekking op nationale/openbare veiligheid waaronder fraudepreventie/detectie en gezamenlijke/integrale overheidshandhaving. De wettelijke taken van de individuele gegevensaanvragers incl. de Belastingdienst zelf onderbouwen de noodzakelijkheid.

7. Verwerkingslocaties

Benoem in welke landen de voorgenomen gegevensverwerkingen plaatsvinden.

De verwerking van de persoonsgegevens vindt in Nederland plaats. Er worden ook casusgewijs gegevens geplaatst binnen de RIEC-fileshare omgeving.

Deze omgeving ligt buiten de directe scope van deze PIA maar vraagt om nadere toelichting omdat in deze omgeving BD-gegevens verwerkt worden.

8. Technieken en methoden van de gegevensverwerkingen incl. informatiebeveiliging

Beschrijf op welke wijze en met gebruikmaking van welke (technische) middelen en methoden de persoonsgegevens worden verwerkt. Benoem of sprake is van (semi-) geautomatiseerde besluitvorming, profilering of big data verwerkingen en, zo ja, beschrijf waaruit een en ander bestaat.

De verwerking vindt vraag gestuurd plaats en heeft geen massaal (volume en/of 'standaard' herhalend) karakter. De informatieloketten verwerken aanvragen betreffende 1 t/m maximaal 25 personen. Aanvragen die deze bandbreedte overstijgen worden in principe of afgewezen of met medetekenen van een Teamleider of plv. directeur verwerkt. In een enkel geval blijkt de mogelijkheid tot verwerking buiten de bandbreedte (onterecht) gemandateerd te zijn aan loketmedewerkers zelf.

Gegevensvragen worden na (marginale)⁴ toetsing op rechtmatigheid óf direct ('handmatig') beantwoord door een loketmedewerker. Deze zoekt zelf de gevraagde informatie op in de systemen óf hij wordt centraal verwerkt door SFO team Eindhoven met behulp van een zgn. 'informatiesjabloon'. Dit sjabloon wordt dan de loketten waar de vraag is binnengekomen ingevuld en aan SFO Eindhoven aangeboden. Vervolgens gaat het sjabloon retour naar het loket van binnenkomst voor verzending). De aanvragen worden verwerkt met behulp van een set (standaard) queries, uitgevoerd door CAP/Gegevens, die uit de bevraagde informatiesystemen de gevraagde gegevens als aanvraag registreert (audittrail), verzamelt en bij elkaar brengt.

⁴ een vordering van de OvJ kan bv. eigenlijk alleen marginaal getoetst worden.

Registratie verwerkingen:

Aanvraag en verwerkingsinformatie wordt op verschillende manieren en locaties geregistreerd; veelal in een beveiligde map op de Q-schijf, (EOS)mailpostbussen en persoonlijke mailboxen (met soms een historie van voor 1-1-2015, de insteldatum van Specials Fraude/EOS), maar ook in systemen die voor een veel bredere doelgroep dan de Informatieloketten toegankelijk zijn zoals FSV (waartoe 2500-4000 BD medewerkers toegang hebben). De need-to-know-toegankelijkheid van de verwerkingen kan hierdoor onvoldoende worden gegarandeerd. Zo kan een balie-medewerker van Belastingen (niet zijnde een CFD-balie-medewerker) ook zien dat er over een belastingplichtige signalen zijn binnengekomen. De wijze van logging en monitoring is onvoldoende duidelijk geworden tijdens de PIA.

Informatiebeveiliging:

De gegevens worden qua verzending voornamelijk via mail verwerkt, zowel intern Belastingdienst en bij verzending naar derde partijen. Daarbij wordt niet op alle locaties en niet door iedereen gewerkt met de zgn. RER-lijst en het principe overdracht via 'BFT (Aspera, file transfer of een gegevenskluis en mail alleen als restoplossing voor partijen die op de RER-lijst staan). In het merendeel van de genoemde voorbeelden betrof het mailen aan derden die niet op de RER-lijst staan. In een aantal gevallen wordt binnen de opgesomde mogelijkheden geen werkbare bevonden oplossing gevonden en wordt overgegaan tot levering op papier per post die beschermd wordt door het briefgeheim maar mogelijk feitelijk een groter risico vormt dan bv. mailen met een partij buiten de RER-lijst.

Er worden casusgewijs gegevens geplaatst binnen de RIEC-fileshare omgeving. Dit vraagt om nader onderzoek (zie risico/maatregel). Hier speelt mede een rol dat een externe, commerciële⁵ partij aangeeft voor RIEC te werken terwijl dit niet meer actueel blijkt te zijn én het door J&V werken met derde partijen (Solvinty + sub-verwerkers).

Er worden (incidenteel) gegevens ontvangen op fysieke media; veelal betreft dit anonieme tips/kliks op cd rom of usb stick. Deze gegevensdragers worden volgens de geïnterviewden via EDP-auditmedewerkers / toepassingsbeheer verwerkt op daarvoor beveiligde hardware (standalone machine). Dit is conform de daarvoor geldende interne standaardrichtlijnen. De (onduidelijke) aard/herkomst van dergelijke media leidt per definitie tot een risicovolle vorm van gegevensverwerking. Dit komt overigens steeds minder vaak voor.

In AGH concept is sprake van een open concept waarin niet alleen medewerkers van de Belastingdienst door elkaar heen kunnen zitten op de beschikbare werkplekken, maar in zgn. Rijksknooppunten ook medewerkers van andere rijksdiensten. De vertrouwelijkheid/ aard van de binnen de Special Fraude/EOS-teams verwerkte gegevens vraagt om een meer dan 'standaard' van informatiebeveiliging en afscherming.

9. Juridisch en beleidsmatig kader

Benoem de wet- en regelgeving, met uitzondering van de AVG en de Richtlijn, en het beleid met mogelijke gevolgen voor de voorgenomen gegevensverwerkingen.

BIBOB	Wet BIBOB
DUO	WSf, Wet op het onderwijstoezicht
ISZW	Arbeidstijdenwet, Wet arbeid vreemdelingen, de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag en de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs, de Arbeidsomstandighedenwet en de Arbeidstijdenwet (ter bevordering van veilige en gezonde werkomstandigheden en werk- en rusttijden voor werknemers), Wet economische delicten
Politie	Sectorale wetgeving strafrecht (in het bijzonder art. 126n..Sv)
Gemeenten	Invorderingswet, Participatiewet (art. 64 Ppw)

⁵ <https://www.auditconnect.nl/nl/Informatiebeveiliging/riec/>

ICOV	(sectorale) wetgeving deelnemers, geen eigen grondslag; convenant
UWV	Art. 54 Wet Suwi
RIEC-partners	Sectorale wetgeving deelnemers; convenant
LSI	Sectorale wetgeving deelnemers; convenant
LBIO	Art. 23 Wet LBio (art. 23)
ILT	Sectorale wetgeving ILT
IND	art. 107 lid 7 Vreemdelingenwet

10. Bewaartermijnen

Bepaal en motiveer de bewaartermijnen van de persoonsgegevens aan de hand van de verwerkingsdoeleinden.

Er is geen uniforme specifiek op de Informatieloketten toegespitste werkwijze t.a.v. de te hanteren bewaar, archiverings- en vernietigtermijnen. In zijn algemeenheid gelden de selectielijsten die zich, ten dele gedetailleerd, uitspreken over te hanteren termijnen. Per locatie is een verschillende werkwijze geconstateerd en op enkele locaties zijn (lokale) instructies gemaakt. Uniformering is gewenst.

B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen

Beoordeel de rechtsgrond, noodzaak en doelbinding van de voorgenomen gegevensverwerkingen en rechten van de betrokkene.

11. Rechtsgrond

Bepaal op welke rechtsgronden de gegevensverwerkingen worden gebaseerd.

Vanuit de Wbp gezien is de verwerkingsgrondslag voor de BD en de derde partijen te baseren op de respectievelijke publiekrechtelijke taken (art. 8 sub e Wbp respectievelijk art. 8 sub c Wbp).

Voor de BD gaat het om de Awr en de belastingmiddel specifieke wetgeving.

Voor de aanvragende partijen is de wettelijke grondslag te vinden in de wetgeving zoals vermeld onder .9.

Iedere aanvraag wordt gecontroleerd op de specifieke wettelijke grondslag die de rechtmatigheid en noodzaak van de verwerking onderbouwt. Afgezien van het risico van het alleen marginaal toetsbaar zijn van bepaalde aanvragen, is overal geconstateerd dat alleen bij voldoende, expliciete kenbaarheid van de grondslag, gegevens worden geleverd (meer algemeen: gegevens worden verwerkt). Bij twijfel wordt of niet geleverd en/of overleg gevoerd met de aanvragende partij om te komen tot een nadere aanscherping.

12. Bijzondere persoonsgegevens

Indien bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens worden verwerkt, beoordeel of één van de wettelijke uitzonderingen op het verwerkingsverbod van toepassing is. Bij verwerking van een wettelijk identificatienummer beoordeel of dit is toegestaan.

Het gebruik van het BSN is voor de Belastingdienst op basis van de Awr en art. 10 van de Wet Algemene Bepalingen Burgerservicenummer toegestaan.

Het verwerken van strafrechtelijke informatie is min of meer onlosmakelijk verbonden met het verwerken van gegevensleveringen, verzoeken/vorderingen van partijen uit de strafrechtketen zoals OM en Politie. Mogelijk zijn de Wpg en Wjsg van toepassing? De verwerking is in de besproken situaties terug te brengen tot een wettelijke grondslag (verplichting tot leveren informatie) gekoppeld aan een uitzonderingsgrond in de AVG om het te verwerken en de nader uit te werken maatregel van vernietigen na ontvangst vanwege

gebleken onbruikbaarheid). De geïnterviewde medewerkers zijn zich bewust van de noodzaak tot (extra) zorgvuldigheid die dit met zich meebrengt.

De noodzaak / grondslag voor de verwerking van gegevens in een ('spontaan') ontvangen proces verbaal vanuit OM/Politie moet per geval onderzocht worden. Hiervoor bestaan op dit moment geen uniforme richtlijnen. Het verdient aanbeveling dit nader uit te werken en te implementeren.

In de verwerkte gegevens bevinden zich mogelijk ook VIP-s en ambtenarenposten (wel herkenbaar door een codering). Hiervoor bestaan op dit moment geen uniforme richtlijnen.

13. Doelbinding

Indien de persoonsgegevens voor een ander doel worden verwerkt dan oorspronkelijk verzameld, beoordeel of deze verdere verwerking verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens oorspronkelijk zijn verzameld.

De gegevensverwerking door de informatieloketten raakt aan de BD-taken op het vlak van heffen en innen van belastingen en bijbehorend(e) handhaving en toezicht (incl. verwerking (klik)signalen of aan het voldoen van een wettelijke informatieplicht jegens andere overheidsinstanties.

De in de interviews geconstateerde casusgewijze beoordeling van de aanvragen op (onder andere) doelbinding is een goede risico beperkende maatregel. Bij een onderzoek naar bijstandsfraude is aangevraagde info bijvoorbeeld over de OB niet zondermeer passend en wordt niet of alleen na aanvullende toetsing geleverd. Sommige leveringen kunnen, zoals eerder gesteld, alleen marginaal getoetst worden zoals een vordering o.g.v. art. 126 nd Sv. Tips en kliks vormen een aparte categorie waarvan mede in relatie tot bewaren/vernietigen informatie mogelijk qua (verdere) verwerking een risico vormen.

14. Noodzaak en evenredigheid

Beoordeel of de voorgenomen gegevensverwerkingen noodzakelijk zijn voor het verwezenlijken van de nastreefde doeleinden. Ga hierbij in ieder geval in op:

a) *Proportionaliteit: staat de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen in evenredige verhouding tot de verwerkingsdoeleinden?*
De interviews hebben als algemeen beeld opgeleverd dat iedere aanvraag getoetst wordt ten aanzien van dit aspect en waar nodig wordt teruggebracht tot aanvaardbare proporties of evt. zelfs wordt afgewezen. Er is geen integraal, totaalbeeld voorhanden.

b) *Subsidiariteit: kunnen de verwerkingsdoeleinden in redelijkheid niet op een andere, voor de betrokkenen minder nadelige wijze, worden verwezenlijkt?*
De interviews hebben als algemeen beeld opgeleverd dat iedere aanvraag getoetst wordt ten aanzien van dit aspect. Niet leveren komt voor, veelal vanuit proportionaliteitsoverwegingen maar ook doordat gegevens bij een bronhouder (bv basisregistratie elders) moeten worden gevraagd en niet gemakshalve in een keer bij de BD. Alternatief zou ook kunnen zijn het vragen van gegevens bij betrokkenen of administratieplichtigen zelf. Dit is niet reëel doordat betrokkene of nog niet op de hoogte (mogen) zijn van een (voor)onderzoek en/of er specifiek behoefte is aan kwalitatief volwaardige contra-informatie. De Belastingdienst is dan een van partijen die als (authentieke) bronhouder over de gevraagde gegevens beschikt. Ten aanzien van de wijze van verwerken (zie bv. onder beveiliging de risico's benoemd m.b.t. email-verkeer) zijn er wel bevindingen gedaan ten aanzien van het onvoldoende bekend zijn van veiligere alternatieven voor de wijze van verwerken.

15. Rechten van de betrokkenen

Geef aan hoe invulling wordt gegeven aan de rechten van de betrokkenen. Indien de rechten van de betrokkene worden beperkt, bepaal op grond van welke wettelijke uitzondering dat is toegestaan.

De invulling van het inzage en correctierecht en het 'vergeetrecht' kent de zelfde tekortkomingen die BD-breed bestaan ten aanzien van opzet, bestaan en werking van voorzieningen op dit vlak en is verder buiten scope geplaatst van dit assessment. Verder moet er voor 'niet te valideren gegevens' uit tips en kliks een werkwijze worden geïntroduceerd die overeenkomt met het 'vergeetrecht', dus bewaartermijn van maximaal aanslagjaar+ casus specifieke navordertermijn .

In zijn algemeenheid is de verwerking van gegevens binnen de loketten terug te vinden in de meldingenlijst zoals gedaan aan de AP. Of de uitzonderingen op de informatieplicht (art. 23 lid 1 Avg (letters c, d, e, h) van toepassing zijn, behoeft nader onderzoek. Opname in het verwerkingenregister conform de AVG wordt aanbevolen.

C. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen

Beschrijf en beoordeel de risico's van de voorgenomen gegevensverwerkingen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Houd hierbij rekening met de aard, omvang, context en doelen van de voorgenomen gegevensverwerkingen.

16. Risico's

Beschrijf en beoordeel de risico's van de voorgenomen gegevensverwerkingen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Ga in ieder geval in op:

- a. *welke negatieve gevolgen de gegevensverwerkingen kunnen hebben voor de rechten en vrijheden van betrokkene;*
- b. *de oorsprong van deze gevolgen;*
- c. *de waarschijnlijkheid (kans) dat deze gevolgen zullen intreden en*
- d. *de ernst (impact) van deze gevolgen voor de betrokkene wanneer deze intreden.*

Hou bij elk aspect rekening met de aard, omvang, context en doelen van de gegevensverwerking.

1. Rechtmatigheid en noodzaak van verwerking

Door de casusgewijze controle door daarin gespecialiseerde medewerkers van externe verzoeken tot verwerking door het loket is het risico voor betrokkene beperkt / aanvaardbaar. Kliksignalen vormen een aparte categorie van persoonsgegevens die een specifieke, gecontroleerde behandeling verdienen. Voor interne opvragen (incidenteel) lijkt de toetsing minder diepgravend door de interne, veelal collegiale, herkomst. Dit levert wel een risico op van onrechtmatige verwerking (bv. huizenprijs uit kadaster bij koop woning opvragen). Tevens bestaat het risico van vermenging van rollen, bv. in geval van een iCOV opvraag door het RIEC die bij de BD-district coördinator terechtkomt. Bulkverwerking, in het bijzonder het toetsen/valideren/voorkomen daarvan, door een getrapte bestuurlijke toetsing op het niveau van de plv. directeur bleek op 1 locatie te zijn gemandateerd naar het uitvoerende niveau. Dit is risicovol en moet worden teruggedraaid / voorkomen.

2. Doelbinding

De casusgewijze verwerking brengt een individuele mogelijkheid tot toetsing van de doelbinding met zich mee. De SFO-medewerkers worden niet ondersteund door centrale instructies, standaard datasets per 3^e partij etc. Hierdoor ontstaat het risico van niet-uniforme verwerking en verwerking buiten de doelbinding. Tevens is niet centraal voorzien in een (standaard) disclaimer.

3. Proportionaliteit en subsidiariteit

De casusgewijze verwerking brengt een individuele mogelijkheid tot toetsing van proportionaliteit en subsidiariteit met zich mee. De SFO-medewerkers worden niet ondersteund door centrale instructies, standaard datasets per 3^e partij etc. Hierdoor ontstaat het risico van niet-uniforme verwerking en een bovenmatige verwerking. In het bijzonder bij LBIO aanvragen lijkt dit zich voor te doen; er worden volledige aangiften opgevraagd en geleverd terwijl in ieder geval het privacy protocol van LBIO een veel beperktere dataset als maximaal te verwerken beschrijft.

Informatiebeveiliging

De meeste bevindingen en daaruit voortvloeiende risico's zijn binnen dit aspect

gedaan/geconstateerd. De wijze van verzenden, in het bijzonder via mail, vormt een risico. Zeker als niet bewust wordt omgegaan met de lijst met partijen met wie fiscale persoonsgegevens per mail gewisseld mogen worden. Daarnaast is mail een 'restvoorziening' na andere 'voorkeurs'- verzendvormen zoals BFT. Dit leidt tot het risico van onrechtmatige verwerking waaronder het specifieke risico van data-lekken. Het assessment op locatie heeft hierin qua bewustzijn al verbetering gebracht, maar dit risico kan verder verkleind worden door aanvullende maatregelen. De toegang tot de (levering)registraties behorende bij de informatieloketten is te ruim toegankelijk met als risico kennisname van (strafrechtelijke) persoonsgegevens buiten de kring van geautoriseerde personen (need to know); dit speelt in het bijzonder bij FSV als registratietool. Dit risico is aanzienlijk te verkleinen door het implementeren van een verbeterde, uniforme werkwijze. Het aantal administraties en de mogelijke varianten vormt een 2^e vergelijkbaar risico. Ook hier geldt dat uniformering het risico helpt beperken. Er zijn ongeveer 4.000 autorisaties voor FSV afgegeven in verschillende autorisaties/toegangen (van senior gebruiker tot alleen inkijk). Duidelijk is wel dat er geen automatische intrekking van autorisaties plaatsvindt en dit niet gekoppeld is met de procedure rondom IMS profielen wat de verwerking in FSV meer risicovol maakt dan noodzakelijk. De wijze van verwerking van (persoon)gegevens in de RIEC-omgeving levert op basis van de nu beschikbare informatie risico-signalen op. Dit vraagt om nader onderzoek, separaat aan de afronding van deze PIA (maatregel).

Daarnaast ontstaat steeds nadrukkelijker het risico dat er door het flexibel huisvesten / werken in rijks knooppunten er (onbedoeld) kan worden meegekeken of meegeluisterd (telefoongesprek) t.a.v. gevoelige informatie. Uit het privacy protocol RIEC volgt ook dat de partners binnen het RIEC convenant elkaar over en weer kunnen aanspreken op de beveiliging vanuit de uitgewisselde informatie waarvan ieder voor zich eigenaar en verantwoordelijk blijft.

4. Gegevenskwaliteit (waaronder data integriteit)

De kwaliteit van de verstrekte (fiscale) persoonsgegevens is goed. De informatie wordt als een kopie van het origineel (authentieke gegeven) verstrekt.

De wijze van vastleggen van de verwerking (incl. persoonsgegevens) vormt wel een risico doordat de verwerking niet uniform gebeurt en vastlegging of niet of meervoudig met verschillen per locatie plaatsvindt. Bij het reconstrueren van een verwerking bv op basis van een inzageverzoek, zal dit verschillende resultaten per locatie opleveren. Ook hier geldt dat uniformering het risico helpt beperken.

5. Data Governance (control, beheer, bewaren en vernietigen)

Het zicht op de verwerkingen, kwantitatief en kwalitatief kan worden verbeterd. Het aantal, per locatie verschillende, registraties vormt een risico. Ook hier geldt dat uniformering het risico helpt beperken.

6. Awareness gebruikers

Het assessment op locatie heeft hierin qua bewustzijn al verbetering gebracht maar dit risico kan verder verkleind worden door aanvullende maatregelen zoals voorlichting en centraal opgestelde werkinstructies (en controle op naleving).

D. Beschrijving voorgenoemen maatregelen

Beschrijf de voorgenoemen maatregelen om de hiervoor beschreven risico's van de voorgenoemen gegevensverwerkingen voor de vrijheden en rechten van betrokkene aan te pakken.

17. Maatregelen

Beoordeel welke technische, organisatorische en juridische maatregelen in redelijkheid kunnen worden getroffen om de hiervoor beschreven risico's te voorkomen of te verminderen. Beschrijf welke maatregel welk risico aanpakt en wat het restrisico is na het uitvoeren van de maatregel. Indien de maatregel het risico niet volledig afdekt, motiveer waarom het restrisico acceptabel is.

1. Rechtmatigheid en noodzaak van verwerking

- a) Herkenning rechtmatigheid uitvragers nader uniformeren; organiseer vormen van single-point-of-contact bv. door gebruik te maken van aan elkaar bekend gemaakte postbussen.
- b) Als een interne medewerker een uitvraag doet (overigens sporadisch) vindt niet de check plaats of deze medewerker hiertoe bevoegd is. Maatregel is: onderzoek de inzet van het informatiesjabloon voor intern gebruik zonder tussenkomst van de informatieloketten.
- c) Een verstrekking van ICOV in RIEC verband komt bij de district coördinator (van de BD) terecht. Maak hierover (aanvullende) procedure-afspraken.
- d) Borg dat politie niet ook een aanvraag doet o.g.v. 126nd Sv bij bijvoorbeeld ICOV en/of de FIOD-infodesk.
- e) Standaardiseer de procesgang voor kliksignalen incl. beoordelen datakwaliteit, logging en monitoring en de bewaartermijn (bv. actueel belastingjaar+ 5 jaar navorderingstermijn).
- f) Ontwikkel en implementeer een uniforme werkwijze voor omgang met ontvangen strafvordelijke gegevens.
- g) Verbied mandatering van het accorderen van bulkverwerking op uitvoerend niveau en beëindig eventueel nog bestaand mandaat

2. Doelbinding

- a) De disclaimer doelbinding / (niet) verdere verwerking vanuit de SFO-coördinatie centraal formuleren en altijd meeleveren.
- b) Introduceer standaard informatiesets voor (in ieder geval) veelvoorkomende, repeterende vragen. (instructie + voor ingevuld informatiesjabloon)

3. Proportionaliteit en subsidiariteit

- a) Trek het lokaal afgegeven mandaat in door de TL aan de coördinator en medewerkers van het loket om akkoord te geven op "bulkaanvragen" vanuit de RIEC of anderszins. Dat doorkruist de functiescheiding die hiervoor bewust is aangebracht.
- b) Voer een WMK toets uit op de verwerkingen voor LBIO en neem vervolgactie o.b.v. de uitkomst (gestart).

4. Informatiebeveiliging

- a) Maak de standaard externe verzendvolgorde kenbaar: 1. BFT 2. RER lijst 3. Brief 4. Restcategorie
- b) Doe nader onderzoek naar de wijze van gegevensverwerking in de RIEC-IS omgeving. Tevens navraag doen bij het LIEC wie geautoriseerd zijn voor RIEC IS? Initieer logging daar waar dit nog niet plaatsvindt. Wat en hoe te loggen en monitoren nader vormgeven in RIEC-verband (incl. functiescheiding).
- c) Geen verzoeken en antwoord BD meer in FSV opnemen vanwege het raadpleegbaar zijn door bv Belastingen-baliemedewerkers. Adviseer/implementeer centraal een alternatief.
- d) Maak een keuze over de LBIO verzoeken m.b.t. centraal/decentraal beleggen (WMK LBIO gestart).
- e) Organiseer centraal het werken met een (voor gedefinieerde) mappenstructuur. Maak een keuze ten aanzien van het al dan niet gebruik van Connect People CP en communiceer de uitkomst (standpunt; CP: gaan we hiervoor niet meer gebruiken; alternatief is....)
- f) Functiescheiding toepassen in het proces van beoordelen en verstrekken van informatieverzoeken.
- g) Altijd verstrekken vanuit een postbus is afspraak (c.q. moet afspraak/standaard worden).

- h) Logging en monitoring en bv. een meer fijnmazige autorisatie-toekenning gebaseerd op IMS in het bijzonder voor FSV⁶ / OPO-tool draagt bij aan een verbeterd toezicht op ongeautoriseerde toegang. Dit werkt mogelijk niet voor alle gebruikte systemen.
- i) Onderzoek of er binnen de locaties van de SFO's mogelijkheden zijn voor verbijzonderde vormen van toegangscontrole met bv. aparte autorisaties. Bijvoorbeeld als DF&A in 'de Knoop'.

5. Gegevenskwaliteit (waaronder data integriteit)

- a) Mailen persoonsonafhankelijk maken (postbusverzending i.p.v. uit persoonlijke mail).
- b) Uniformeren registratie met bijzondere aandacht voor strafrechtelijke (persoon)gegevens: Op meerdere locaties zijn er minimaal 3-4 registraties waar (deels) eenzelfde registratie van signalen en/of inforezoeken plaatsvindt.
- c) Niet in alle gevallen wordt de geleverde info die via RIEC-IS wordt gedeeld, ook geregistreerd binnen de Belastingdienst. Moeten we zowel in RIEC-IS-verband als bij BD registreren.
- d) Verstreckte informatie in casuoverleg standaard en uniformeer vastleggen.

6. Data Governance (control, beheer, bewaren en vernietigen)

- a) Centraal opstellen van een instructie vernietiging ; uniformeren bewaartermijnen **mogelijk als actie al opgepakt binnen de ketentafel Gegevens (voorheen DMF)?**
- b) Uniformeren registratie: Op meerdere locaties zijn er minimaal 3-4 registraties waar (deels) eenzelfde registratie van signalen en/of inforezoeken plaatsvindt. Voorbeeld mappenstructuur uit Groningen 'omarmen'?

7. Uniforme werkwijze incl. awareness gebruikers

- a) De roep is sterk om een landelijke instructie (eigenlijk meer sturing) voor de Informatieloketten, al was het maar als richtlijn. Dat alles t.b.v. (meer) eenduidigheid in werken. Hierin komt ook weer het vraagstuk centraal/decentraal naar voren. Procesplaat en AO beschrijving. IV&D en de ketentafel gegevens kunnen bijdragen aan een landelijke werkwijze.
- b) De VTA FR gaf aan dat in een instructie uit 2015 (zie bijlage) vermeld staat dat de BIBOB-verzoeken vanuit het LBB (en route vice versa) via EHI zouden lopen. Toets en actualiseer waar nodig.
- c) Synchroniseer de Informatieloketten met de FIOD infodesk qua rolverdeling, werkwijze.
- d) de OPO-tool wordt in R'dam gezien als (deels) een verlengstuk van het Informatieloket. Hier worden ook (i.c.m. FSV) signalen in vastgelegd. Maak een keuze m.b.t. (uniform) gebruik.
- e) Info verzoeken vanuit de rompteams worden mondjesmaat ontvangen (bijv. KvK, kadaster e.d.) maar afspraak in Arnhem is dat het informatieloket daar niet van is. N.a.v. deze toets gaat dat nog eens worden aangescherpt. Maak een keuze m.b.t. (uniforme) werkwijze.
- f) In beeld brengen bestaande SG groepen op autorisaties en benoemen SG groep en deze SG-groep(en) opnemen in standaardprofiel van relevante MKB-functionarissen.

⁶ Stoppen met gebruik van FSV is ook een mogelijke maatregel (en op 1 locatie vanwege het risico ook toegepast.)

b̄ylage ø



Informerend en besluitvormend

Directie MKB

Naam dienstonderdeel
Belastingdienst/Belastingen,
Directie MKB

Contactpersonen

Persoonsgegevens

Stand en status van 'tooling (applicaties)' zoals wordt gebruikt in een Fraude-EOS team.

Datum

10 juli 2018

Versienummer

1.0

Opdrachtgever

Persoonsgegevens

Auteur

Persoonsgegevens

Kopie aan

Persoonsgegevens

0. Inleiding

Naast applicaties en programma's van meer algemene aard (zoals BVR, IKB, KB, e.d.), zijn er in de Special Fraude Overheidssamenwerking (SFO 's) meer specifieke programma's in gebruik. In eerste aanleg richtte zich de vraag om informatie omtrent stand en status, vanuit de portefeuilles fraude en EOS, op FSV en OPO (voor afkortingen, zie hierna). Deze vraag zag ook op de AVG-status en eventuele gebruiksrisico's. Bij nadere beschouwing is het noodzakelijk om ook aan enkele andere specifieke binnen fraude-EOS gebruikte applicaties aandacht te besteden. Deze tools staan deels ook met elkaar in verbinding en hebben in ieder geval als rode draad dat ze gebruikt worden binnen fraude-EOS en ten diensten staan van (integrale) fraude-EOS aanpak. Dit memo richt zich op de volgende tools/applicaties:

1. FSV
2. Informatiesjabloon
3. OPO (tool)
4. GRUFF
5. PSF

Hierna worden deze toepassingen nader toegelicht. Voor een schematisch overzicht en inzicht (afgestemd met procesregie toezicht MKB)...zie bijlage. Het gaat te ver en te diep om voor ieder onderdeel een uitgebreide beschrijving te geven van functies en gebruik. Dit memo is daarom ook zo summier mogelijk gehouden.

Van het MT MKB wordt gevraagd hier kennis van te nemen. Waar het nodig is zal een besluit worden gevraagd en/of een verzoek worden neergelegd.

1. Korte uitwerking per tool/applicatie

1.1. FSV

Fraude signalering voorziening (FSV) is een webbased programma die een 'A-status' heeft en die onderhouden wordt door IV/CIE. MKB is business owner. De functie van deze applicatie is het registreren van signalen en informatieverzoeken. Het MT MKB heeft hier 24-5-2017 een besluit over genomen en FSV gepositioneerd als de verplichte registratietool voor signalen en informatieverzoeken in de fraude-EOS teams (informatieloket). Dat maakt dat al dan niet gebruik binnen MKB, geen vraagstuk is. Maar de applicatie wordt ook gebruikt door andere directies zoals Toeslagen, FIOD, P, DF&A. Gebruik is divers en loopt uiteen van registratie, risicodetectie tot inzichtfunctie.

Op FSV is recent een 'mini-WMK toets' uitgevoerd n.a.v. de eerdere PIA/GEB op de informatieloketten (zie MT MKB 30-4 jl.) . 'Mini', omdat er alleen gekeken is vanuit MKB/Fraude-EOS perspectief. De WMK toets wijst uit dat er wijzigingen/verbeteringen nodig zijn. Onder andere m.b.t. de breedte van de registratie populatie, de toegang, de bewaartermijnen en autorisaties. Deze constatering en de aard en risicogehalte van de verwerkte data (één van de formele PIA-criteria) geven een logische en noodzakelijke stap om een PIA te (laten) uitvoeren. In afstemming de datacoördinator binnen MKB, is besloten een PIA uit te gaan voeren (met betrokkenheid van de aangesloten directies).

1a. Ter kennisneming: Er gaat een PIA op FSV worden uitgevoerd vanuit fraude-EOS MKB in samenwerking met de datacoördinator MKB. Hierbij zullen de andere gebruikers worden betrokken.

1.2. Informatiesjabloon

Dit is primair in Eindhoven (thans MKB) ontworpen (vanaf 1999). Initieel voor vrijplaatsen/windhappers. Later is hier de systematiek van het informatiesjabloon aan toegevoegd en vervolgens uitgebreid en verfijnd.

Het Informatiesjabloon is een Excel-bestand (Visual Basic) waarmee de vrager snel de belangrijkste actuele informatie (data) binnen de Belastingdienst aangeleverd krijgt. Daarbij wordt dit ook gestructureerd en overzichtelijk gepresenteerd¹. Uit het Informatiesjabloon worden de aanslagen gegenereerd van de correcties die in de OPO-tool (zie hierna) zijn geboekt en geautomatiseerd overgebracht naar de OPO-tool. De OPO-tool is, voor dat deel van de toepassing, dan ook niet los te zien van het Informatiesjabloon.

De kracht van het Informatiesjabloon zit in de snelheid en actualiteit, gebruikersvriendelijkheid en het op zeer eenvoudige wijze creëren van overzicht. Ook voor Fraude-EOS is van belang dat onder andere ook een vermogensvergelijking en Windhappersmodule is opgenomen.

Het Informatiesjabloon wordt inmiddels voor diverse doeleinden gebruikt:

1. Fraude EOS (incl. Veelplegersteam); nader te onderscheiden in verstrekkingen aan Externe partijen met een wettelijk grondslag én de informatievoorziening voor binnen de Fraude-EOS-teams behandelde dossiers.
2. Fraude-(Boeken)onderzoeken/steekproefposten; dit betreft de informatievoorziening binnen FIOD, MKB, GO voor reguliere klantbehandeling.
3. Risicoselectie: de (mogelijke) inzet van het informatiesjabloon ten behoeve van risico gestuurde selectie van posten.

Op 28 juni jl. is een (eerste) sessie geweest om een WMK toets uit te voeren. Hierbij waren vaktechniek, procesregie Toezicht, CAP, LC fraude-EOS en de ontwerper, vertegenwoordigd. In deze bespreking is de nadruk gelegd op onderdeel/doel 1 zoals hierboven is beschreven. Dit vraagt echter om een vervolg WMK. Die is gepland in september a.s. Ook werd duidelijk dat het Informatiesjabloon zijn toegevoegde-en meerwaarde heeft bewezen, maar nog wel een goede en robuuste plaats moet krijgen binnen de Belastingdienst. Dit vergt nader onderzoek op de 3 functies zoals hierboven is opgesomd.

¹ Binnen de SFO wordt veel gebruik gemaakt van deze tool voor o.a. RIEC-casussen en/of informatieverzoeken.

2a. Besluit: Het MT MKB besluit mee te werken aan het onderzoek naar de functionaliteiten en plaats in de organisatie van het Informatiesjabloon

2b. Verzoek: onderzoekopdracht te verstrekken aan procesregie Toezicht MKB in samenwerking met LC fraude-EOS en vaktechniek, op de 3 functies van het Informatiesjabloon.

1.3. OPO

De 'OPO-tool' (*Order Portefeuille Overleg*) is een Excel-bestand (Visual basic) dat o.a. met behulp van gegevens uit Dashboard (bedrijfsvoering), en het Informatiesjabloon data en informatie koppelt en uiteindelijk de gegevens per casus en per (boeken)onderzoek op een overzichtelijke wijze presenteert. In de OPO-tool worden alle projecten/casussen opgenomen die binnen de portefeuille Fraude-EOS aandacht krijgen. De posten die in de tool worden geboekt zijn bijvoorbeeld alle RIEC en LSI casussen, overige fiscale fraude interventies (bv 126nd verzoeken), systeem- of BTW-carrouselfraude en CAF. Op dit moment gebruiken 8 van de 11 fraude-EOS teams OPO. Binnen de gebruikers is dat gebruik, divers.

Onderzoeken die in behandeling worden genomen kunnen worden gekoppeld aan één of twee medewerkers en door sommige locaties ook aan een planning van de te bestede uren. Hierdoor kunnen werkplanningen en verloop met OPO adequaat worden ondersteund.

Ook is OPO ingericht om te voldoen aan de archiefwet. Voorts bevat OPO-tool de module AVS (Aanslag Volg Systeem) waarin de opgelegde aanslagen n.a.v. de correcties worden geboekt nadat deze zijn opgehaald uit het Informatiesjabloon en hierdoor kunnen worden gevolgd (t.b.v. het bepalen van het bepalen van "geïnde gelden" t.b.v. de externe verantwoordingen in het kader van EOS).

3a. Besluit: Het MT MKB besluit om nader onderzoek te doen naar de (mate van) gebruik door (en wellicht afhankelijkheid van) de fraude-EOS teams van OPO. In het verlengde daarvan naar de haalbaarheid/ wenselijkheid van het continueren van de OPO tool (statusvraag) en de zo nodig te ondernemen (tijdelijke) maatregelen in het kader van de AVG.

3b. Verzoek: Geef aan LC fraude-EOS de bedoelde onderzoekopdracht en geef opdracht om een WMK-toets te (laten) uitvoeren.

1.4. GRUFF...

Gruff (is geen afkorting) is een visualisatieprogramma die, met gebruik van bronnen binnen de Belastingdienst en openbare informatie, een netwerk (een vorm van netwerkanalyse) opbouwt vanuit een natuurlijk of niet-natuurlijk persoon. Binnen MKB wordt dit gebruikt door de fraude-EOS teams en het Veelplegersteam. Het aantal autorisaties is echter beperkt tot in totaal zo'n 25. Tevens heeft GRUFF een positie binnen het huidige EH&I (team Signaal fraudesignalering en Analyse) en speelt een cruciale rol aan de 'voorkant' van het Veelplegersteam bij het in beeld brengen van de populatie en het actueel houden daarvan. MKB is business owner. Een PIA is uitgevoerd (onderdeel van relatievevisualisatie) maar ligt nog ter beoordeling. De status van Gruff is niet bekend. Dat geldt ook voor de (mate van) gebruik. Het blijkt dus dat hier nog een inventarisatieslag gemaakt moet worden.

4. Verzoek: Geef een opdracht om de bedoelde inventarisatie uit te voeren. Het ligt in de lijn om Procesregie Toezicht MKB (i.s.m. fraude-EOS) dat ter hand neemt.

1.5. PSF

Proces Systeem Fraudesignalen (PSF, opvolger van GEFIS) is een applicatie waarin binnen de Belastingdienst de fraudesignalen (lees: fraudeposten) worden geregistreerd. Binnen MKB gebeurt dat door een boete fraude coördinator (BFC'er) of contactambtenaar. Dit zijn dus de posten die kwalificeren vanuit het AAFD protocol. PSF genereert ook bestuurlijke informatie over dit onderdeel van de fraudeaanpak. PSF kan worden beschouwd als een bestuurlijk systeem om het proces van fraudemeldingen te kunnen volgen. Het bevat een overzicht van fraudemeldingen (delicten en personen), maar geen gegevens uit de opsporing. De informatie die vanuit de kantoren en vanuit toezicht in PSF wordt gezet, valt daarmee onder de AVG en niet de Wet op de Politiegegevens (WPG). Van belang is nog om te vermelden dat iedere directie eigenaar en verantwoordelijk is voor de informatie die er zelf wordt ingezet. Vanuit het LCA is een overleg gestart met de FIOD om in kaart te brengen welke informatie door wie in PSF wordt gezet en wie daar toegang toe heeft (bewaking vermenging AVG en WPG info).

Behoeft verder geen actie vanuit MT MKB.
--

2. Verzoek aan het MT MKB en besluitvorming

Het verzoek is aan het MT MKB om akkoord te gaan met de hiervoor benoemde besluiten en de in de verzoeken opgenomen opdrachten, uit te geven.

Bijlage: schematische opstelling van tooling/applicaties, zoals in dit memo benoemd.

bylage g



Aanbiedingsformulier MT MKB						
1.	Korte titel agendapunt	Stand en status 'tooling' (applicaties) zoals gebruikt in fraude-EOS team(s).				
2.	Datum behandeling MT MKB					
3.	Ingebracht door (naam MT-lid)	Persoonsgegevens				
4.	Aard van de behandeling	X	Besluitvormend			
		X	Informerend			
			Meningvormend			
5.	Samenvatting (incl vraag aan MT) Max. 100 woorden	<p>Vraag aan het MT MKB:</p> <p>Het verzoek is aan het MT MKB om akkoord te gaan met de hiervoor benoemde besluiten en de in de verzoeken opgenomen opdrachten, uit te geven.</p> <p>=====</p> <p>Binnen de Specials Fraude Overheidsamenwerking (SFO 's) worden specifieke programma's gebruikt. In eerste aanleg richtte zich de vraag om informatie omtrent stand en status, vanuit de portefeuilles fraude en EOS, op FSV en OPO (voor afkortingen, zie memo). Deze vraag zag ook op de AVG-status en eventuele gebruiksrisico's. Bij nadere beschouwing is het noodzakelijk om ook aan enkele andere specifieke binnen fraude-EOS gebruikte applicaties aandacht te besteden. Deze tools staan deels ook met elkaar in verbinding en hebben in ieder geval als rode draad dat ze gebruikt worden binnen fraude-EOS en ten dienste staan van (integrale) fraude-EOS aanpak.</p> <p>Daarbij zijn nog de volgende noties van belang:</p> <ul style="list-style-type: none">- Het gebruik en verdere ontwikkeling van deze tooling heeft ook in directe relatie met ontwikkelagenda (OA) MKB en dan met name focuspunt 3 (invulling en uitvoering van werk). In de OA MKB is het zicht op '1-MKB', waarbij het eenduidig gebruik en de 'geijkte' status (ook i.h.k.v. AVG) van applicaties een must is;- Duidelijk is dat (eenduidigheid van) gebruik zeer divers is. Dat vraagt richting en dus keuzes;- Dit memo heeft een verbinding met het (concern brede) fraudelandschap omdat o.m. gebruik niet exclusief aan MKB is voorbehouden. Het MT MKB is dus geen eindstation voor de onderliggende vraagstukken;- Tevens heeft dit memo een directe lijn met eerder besproken of nog te bespreken vraagstukken ingebracht door Procesregie Toezicht (datacoördinator) MKB, random applicaties.				
6.	Afgestemd met portefeuille en/of andere partijen	SSO F&MI	SSO O&P	SSO FD	Switch	Extern, nl
		CD Communicatie	CD Vaktechniek	CD DF&A	Control & Financiën	
		FJZ	IV & Data beheersing	UHB	Primaire proces, nl <ul style="list-style-type: none">- Procesregie Toezicht MKB (datacoördinator)- LC fraude/EOS	

Aanbiedingsformulier MT MKB				
7. Consequenties	Financiële	Personele		Anders nl. :
8. Vervoltraject	Driehoeksoverleg	Ketentafel	DT BD	Anders, nl.:
	Aanbieden aan medezeggenschap	Ter informatie	Voor advies	Voor instemming (27 WOR).
9. Wijze van interne en/of externe communicatie				
10. Bijgevoegde stukken	- Schematisch overzicht (incl. status) van beschreven applicaties/tooling			
11. Contactpersoon	Persoonsgegevens			

by lage 10

Tool-applicatie (relevant voor/In SFO)						
Opmerkingen/Item	FSV (vanuit MKB perspectief)	OPO	GRUFF/Allegraph	Informatiesjabloon	PSF	
(afkorting)	Fraude Signalering Voorziening	Order Portefeuille Overleg	NVT	NVT	Proces Systeem Fraudesignalen	
Business owner	MKB	? (MKB/SFO Eindhoven?)	MKB	? (MKB/SFO Eindhoven?)	FIOD	
Product owner	?	?	?	?	FIOD/IM	Persoonsgegevens
Status	A-status (= LIV)	geen	?	geen	A-status (= LIV)	
AVG status (allerlei AVG vragen blijven hier achterwege)	WMK (uitgevoerd. Ligt ter beoordeling. PIA gewenst)	geen (pot. WMK?)	PIA (uitgevoerd, ligt ter beoordeling)	geen (pot. WMK 28-6, vervolg 4-9)	PIA gereed	
Gebruik (wie)	MKB, P, Toeslagen, FIOD	SFO's (8 vd 11)	EHI, GO, FIOD, MKB, ++??	MKB (SFO en rest MKB), GO, EHI, FIOD, ++??	Alle uitv. Directies (MKB binnen SFO's)	
Functionaliteit	Registratie van signalen en informatieverzoeken.	De OPO-tool bestaat uit vier pijlers: 1. Projecten/Casussen	Visualisatie van netwerken, waarmee inzicht wordt verkregen	Met het Informatiesjabloon snel gestructureerd (eenduidig) informatie aangeleverd krijgen uit onze bronsystemen	PSF is de applicatie binnen de Belastingdienst waarin fraudesignalen worden geregistreerd. 50% van de signalen worden middels PSF aangeleverd aan de FIOD door de Belastingen, Douane en Toeslagen.	
	Veld voor risicodetectie. (toeslagen, DF&A (BTW Car), RAM)	2. Lopende en afgewerkte onderzoeken	Analyse op netwerken tbv Veelplegersteam	Nast de Windhappermodule is ook een vermogensvergelijking opgenomen	Alleen de fiscale 'fraudesignalen', die voldoen aan de AAFD richtlijnen, worden in PSF geregistreerd. (Nast fiscale fraudesignalen worden door de FIOD ook niet fiscale fraudesignalen in PSF geregistreerd en gevolgd)	
	Inkijk voor heffing	3. Medewerkers beschikbaarheid overzicht		Als voorbereiding voor de steekproefposten kunnen de controlebureau's het programma direct aanleveren in ATB/CaseWare. Invorderaars zien direct hoeveel schuld er openstaat maar ook of er wellicht verhaalsmogelijkheden zijn (auto's, bankgegevens). Invorderaars en deurwaarders kunnen via het programma direct verzameldwangbevelen uitdraaien.		
	BI op signalen e.d.	4. AVS (Aanslag Volg Systeem)				
	Volgsysteem/workflow (sporadisch)					

	De applicatie moet ook gebruikt worden voor de registratie bijzondere verzoeken om informatie worden geregistreerd, zoals verzoeken in het kader van strafrechtelijke onderzoeken (bijvoorbeeld zogenaamde art. 126nd verzoeken), misbruik van bijstandsuitkeringen, RIEC verzoeken enzovoort.				
	Door op deze wijze gegevens vast te leggen, kunnen bepaalde trends in beeld worden gebracht, kan bestuurlijke informatie worden verstrekt, en andere relevante informatie worden verzameld.				
Eenduidig gebruik?	Nee	Nee	Nee	Nee	Ja
Wat voor een informatie/data zit er (mogelijk) in?	Signalen en informatieverzoeken	Divers op kantoren	Gegevens tbv netwerkvisualisatie (fiscale data, auto, IP, tele nrs, e.d.)	Volgens aanvinklijst.	Posten die aangemeld zijn cf. het AAFD protocol
	Soms ook achtergrondinfo van Signalen en Informatieverzoeken.	Info m.b.t. onderhanden posten (subjectdata, achtergrondinfo, voortgang, capaciteit, aanslagen)			
		Signalen en verzoeken, die een relatie hebben met onderhanden posten, worden OOK (naast FSV) in OPO gezet.			
Waar komt info vandaan (incl extra toevoeging/handeling)?	Informatieloket (via Interne en externe lijnen)	Team SFO, Bedrijfsvoering (met handeling SFO)	??	Primair CAP (+SFO loket/Eindhoven handeling)	Invoer door uitv. directies (incl FIOD). Zie autorisatiestabel.
Waar gaat de info heen? (afnemers)	SFO, Heffing, DV (basisloket), DF&A (OB Car), RAM, P, Toeslagen, FIOD, ++	Intern SFO en BI (inningsresultaat EOS)	Intern SFO, Veelpiegersteam, FIOD, ++??	SFO's/Informatieloketten, Rompteams MKB, TOT, FIOD + externe werking bij informatieverzoeken.	CA's . FIOD, DF&A, RAM
Interne lijnen:					
Vaktechniek		??	??	Aangesloten (eerste lijn gelegd, vaktechniek formeel recht en toezicht)	BFC en CA (vakgroep FR)
	Ja				
Procesregie Toezicht Keten 'raking'	Ja	Nee	Ja	Nee	Ja
IMS permissie	LH, OB, fraude, IH, Toeslagen	Geen	Geen	Gegevens, Innen en betalen	Fraude
Financiering/onderhoud	Ja	Nee	Ja	Nee	Ja
	IV/CIE (onderhoud)	Nee	?	Nee	IM/IV FIOD

Werkinstructie beschikbaar?	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Bijzonderheden	Gebruikersgroep ingericht	Relatie en koppeling met infosjabloon	Gebruik beheer is bij EH&I.	Relatie met OPO	Goedkeurdersgroep IMS permissie
	Goedkeurdersgroep IMS permissie	In OPO zit Dashboard info (lokaal niveau en veel handwerk)		Informatie komt via directie lijn tussen <u>Persoonsgegevens</u> en CAP (gegevens)	Iedere afzonderlijke directies is eigenaar van eigen data
		OPO wordt ook gebruik (AVS deel) voor inventarisatie van geïnde gelden.			WPG informatie wordt vermengd met AVG info.
		Met de vastlegging van de onderhanden posten wordt er ook een (alleen voor EOS-medewerkers) 'C: directory' aangemaakt met daarin een journaal en een directory met onderliggende stukken.			
		Een idee van de 'business value': De werkwijze met het Informatiesjabloon levert een tijdsbesparing op van minimaal twee uur per subject t.o.v. het ophalen van deze informatie uit onze reguliere systemen. Een onderzoek op een adres waar bijvoorbeeld vier subjecten ingeschreven staan, levert dus al direct een tijdswinst op van één werkdag. Omdat het bij RIEC-casussen of LSI projecten vaak gaat om meerdere adressen (denk aan o.a. een wijkgerichte aanpak) is de behaalde tijdswinst enorm. Om het concreet te maken: in 2017 werden er voor ruim 670.000 subjecten het Informatiesjabloon opgevraagd. Het is moeilijk te bepalen voor hoeveel subjecten anders een compleet onderzoek zou worden ingesteld maar voor het voorbeeld gaan we uit van 10%, dus voor 67.000 subjecten. Uitgaande van een minimale			
Basis software	Webbased (ontw. CapGemini iov B/CIE)		Allegrograph (Franz Inc.) op LinkedIn data	Excel middels VBA (Visual Basis for Applications)	Webbased
Actie nodig en wie?					
Besluit MT MKB (op korte termijn)?	Nee	Ja	Ja	Ja	Nee

Acties:	Datum uitvoering	Stand
Feedback LC EOS	22-jun-18	Klaar
Feedback Persoonsgegevens	25-jun-18	Klaar
Persoonsgegevens		
Feedback Persoonsgegevens	26-jun-18	Klaar
Persoonsgegevens		
Procesregie		
Begeleidend memo	6-jul-18	Klaar

Opmerkingen/vragen

Detectietool BTW carrouselfraude is buiten beschouwing gelaten. Ligt centraal.

Is het in de fase van onze BD mogelijk om een tool, die geen status heeft, alsnog een status te geven?

In plaatje van BD-concern plotten (1e schets gedaan)

bijlage 11



VERTROUWELIJK

memo

Besluitenlijst MT MKB
Rotterdam

Afwezig:

1. Voorstel inzake Ondernijmingsfonds

Het gast is

De minister van Justitie & Veiligheid heeft gevraagd voorstellen uit te werken ten behoeve van de aanpak van ondermijning (Ondernijmingsfonds). Er is namelijk vanuit J&V incidenteel budget beschikbaar gesteld. De afgelopen periode is, samen met diverse uitvoerings- en concerndirecties, gewerkt aan de invulling van het verzoek. Vanuit de directie MKB is er een voorstel gemaakt voor het op sterkte houden van en het doorvoeren van een beperkte mate van versterking van de Specials Fraude/Externe Overheidssamenwerking (SFO). Het MT MKB gaat akkoord met het voorstel. Aandachtspunt is wel dat er voor de verantwoording een additionele boekhouding moet worden bijgehouden en dat er aandacht moet zijn voor de validatie van cijfers.

2. Aanvraag en gebruik projectcodes

Te gast is

Binnen MKB is een inventarisatie gemaakt van het gebruik van projectcodes. Van de 676 projectcodes zijn er 532 waarop in 2018 minder dan 1.000 uur is geboekt. Het aantal projectcodes is hoog en het gebruik ervan is niet eenduidig en niet altijd nodig. Het MT MKB stemt in met het volgende voorstel:

- BATO, de applicatie die wordt gebruikt bij de aanvraag van projectcodes, wordt – in samenspraak met de bouwer - uitgefaseerd. Een 'projectadministratie nieuwe stijl' wordt ingeregeld.
 - MKB Bedrijfsvoering wordt de beheerder van de 'projectadministratie nieuwe stijl' met taken als aanmaken, verwijderen en vervangen van projectcodes.
 - Het aanvragen van de centrale en lokale projectcodes loopt via de landelijke handhavingsadviseurs; zij zijn het loket.
 - Op de MKB-locaties is er per 1 september 2018 geen autorisatie meer voor het aanmaken van een projectcode.
- @Memo wordt verstuurd aan plv.directeuren.

3. Tooling binnen Specials Fraude Overheidssamenwerking (SFO)

Te gast is

Binnen MKB worden vijf verschillende (en specifieke) applicaties gebruikt door SFO: de Fraudesignaleringsvoorzieningen (FSV), het Informatiesjabloon, Order Portefeuille Overleg (OPO), Gruff en PSF (Proces Systeem Fraudesignalen). Voor dat laatste is geen actie nodig. Er wordt een notitie besproken die ingaat op de informatie omtrent stand en (AVG)-status van de applicaties, zoals deze worden gebruikt in een Fraude-EOS-team. Het MT MKB neemt kennis van het gegeven dat er een Privacy Impact Assessment (PIA) gaat worden uitgevoerd op FSV.

Daarnaast besluit het MT MKB besluit in te stemmen met:

- een onderzoek naar de functionaliteiten en plaats in de organisatie van het Informatiesjabloon. Daarbij is de lijn te leggen met de ingezette route m.b.t. Intelligence Voorzening Toezicht (IVT).
- nader onderzoek te doen naar de mate van gebruik van OPO door de fraude-EOS-teams.
- inventarisatie naar het gebruik van Gruff.

Midden- en kleinbedrijf
MT

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag

www.belastingdienst.nl

Contactpersoon

Datum
20 augustus 2018

Vastgesteld door
MT

Auteur

Kopie aan
Medezeggenschap

Bijlagen
2

Daarbij geeft het MT MKB aan dat er in het hier en nu die dingen moeten worden gedaan, zoals Willen-Mogen-Kunnen-toetsing (WMK) en/of uitvoering van PIA, zodat er verantwoord kan worden gewerkt. Daarnaast geeft het aan behoefte te hebben aan een formulering van een brede vraag (over de individuele applicaties heen) ten aanzien van functionaliteit, ontwerp informatiebehoefte.

4. Huisvesting specialteams Fraude Overheidssamenwerking (SFO)

Er is vanuit een PIA naar voren gekomen dat er risico's zijn omtrent de informatiebeveiliging binnen SFO-teams als het gaat om huisvesting. Hierover is met diverse partijen contact geweest, waaronder programmamanagement huisvesting, Bedrijfsvoering en portefeuillehouder informatiebeveiliging. De algemene lijn binnen de Belastingdienst is dat er voor deze teams geen specifieke kantoorinrichting geldt. Het MT MKB neemt hiervan kennis, waarbij het bij inrichting van kantoren meegeeft via compartimentering of clustering van werkzaamheden de fysieke, organisatorische risico's in te perken. De problematiek zal blijvend onder de aandacht worden gebracht gezien de AVG-aspecten.

5. Werkplan MKB 3^e triaal 2018

Te gast is

Het MT MKB stemt in met het werkplan voor MKB voor het 3^e triaal. Nieuw in het werkplan zijn het toezicht op een ruimere groep kwaadwillenden in het kader van de DBA, de bijstand aan PDB voor behandeling van aanvullingen en bezwaren tegen ambtshalve aanslagen, het toezichtsplan van de overdrachtsbelasting en de activiteiten in de vorm van bijstand aan CAP bij het schrijven van verweerschriften voor de BPM. Daarnaast zijn alle activiteiten uit het vorige werkplan geactualiseerd.

@Het werkplan wordt verspreid aan de plv. directeuren.

6. Anoniem zoeken op internet

Het MT MKB neemt kennis van een memo dat achtergrond en argumenten weergeeft op grond waarvan de SFO-teams binnen MKB geen gebruikmaken van de speciale autorisatie om anoniem te kunnen surfen op internet.

@ Het memo wordt verspreid aan de plv. directeuren.

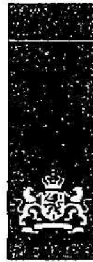
7. Enquête gelieerde transacties

MKB heeft binnen Vastgoed, naast de regulier niet-winst uitworp, ook enkele specifieke projecten, waaronder gelieerde transacties. Een gelieerde vastgoedtransactie vindt plaats tussen twee niet-onafhankelijke partijen, waarbij het risico bestaat dat de (fiscale) waardebeoordeling niet juist plaatsvindt. Het MT MKB gaat akkoord met een enquête/onderzoek naar de totstandkoming van dergelijke transacties bij controlemedewerkers. Het stemt in met de variant waarbij de enquête zal worden ingevuld bij lopende en nieuw uit te geven onderzoeken.

8. Reflectie interne maandrapportage MKB juli 2018

Op 13 augustus is vanuit MKB input geleverd voor de DG-rapportage van juli jl. Het gaat om het cijfermatige performance-overzicht en de tekstuele reflectie erop vanuit het MT. Het MT MKB heeft aangegeven dat er extra inspanning moet worden geleverd tav de analyse van horizontaal toezicht, steekproef ondernemingen, ziekteverzuim, personeelsgesprekken en de analyse HAFIR en personeelsontwikkeling. Samen met oa de plv. directeuren en MKB Bedrijfsvoering wordt dit verder opgepakt.

bijlage 12



TER BESLUITVORMING

Directie MKB

NOTITIE

Uitwerking Focuspunt 3 Ontwikkelagenda MKB:
Basispositie Specialteams Fraude-EOS.
(Invulling 80/20-regel)

Naam dienstonderdeel
Directie MKB, Werkgroep
Ontwikkelagenda MKB,
Focuspunt 3.

1. Inleiding

Focuspunt 3 ziet op de aanpak van fraude en ondermijnende criminaliteit¹. De relevante ontwikkelingen zijn weergegeven, inclusief politieke en bestuurlijke context². Dit alles zal gevolgen hebben voor de wijze waarop de Belastingdienst bedoelde aanpak vormgeeft. Extern in samenwerking met publieke en in toenemende mate, private partijen; intern door de impliciete opdracht deze aanpak per onderdeel binnen de Belastingdienst in hun onderlinge verband(en) goed te organiseren.

We kiezen er als MKB niet voor de inzet a priori in uren te verhogen, maar gaan op zoek naar maatregelen om onze inzet meer effectief en efficiënt te maken³. Er wordt voornamelijk uitgegaan van de huidige KPI Fraudebestrijding van 5-8%⁴. Wijziging van deze KPI kan (buiten het vermelde in noot 3) alleen opkomen vanuit de Handhavingsbrief Belastingdienst of het Handhavingsarrangement met de FIOD en het OM.

Vanuit haar coördinerende rol in de fraude-EOS aanpak moet MKB komen tot gezamenlijke oplossingen met andere concernonderdelen, maar veel elementen zien op zaken waar MKB zelf over gaat en zelfstandig besluiten over kan nemen. Eén daarvan is de bemensing van haar Specialteams fraude-EOS.

Contactpersonen

Persoonsgegevens

Datum
24 augustus 2018

Versienummer
1 0

Opdrachtgever
Persoonsgegevens

Auteurs
Persoonsgegevens

Kopie aan
Persoonsgegevens

Bijlagen
1 Positie Contactambtenaren.

¹ Ondermijnende criminaliteit valt binnen MKB onder Externe Overheidssamenwerking (EOS) en daarbinnen veruit de grootste component. Daarom wordt steeds de term EOS gebezigd

² In het kort: kabinetsbeleid gericht op intensivering van de aanpak en de daaruit volgende toenemende druk in de vorm van externe vraag naar meer inzet vanuit de Belastingdienst. Zie voor een compleet overzicht de brief van de minister van J&V aan de Tweede Kamer, d.d. 11 juli 2018, nr. 2304267. Tegelijk is sprake van een afname in beschikbare capaciteit en uitstroom van kennis en ervaring.

³ De in noot 2 vermelde maatregelen omvatten ook het vrijkomen van extra middelen. Zie daarvoor o.a. het memo 'Bestedingsvoorstel Ondermijningsfonds', besproken in het MT MKB van 20 augustus 2018. Als de daarin vermelde middelen vrijkomen, zal wel sprake zijn van extra inzet op fraude-EOS bij MKB. Daarnaast heeft de Belastingdienst een claim gelegd voor het kunnen aantrekken van extra analysecapaciteit. Als dit wordt gehonoreerd zal dit bij DF&A en FIOD terechtkomen.

⁴ De realisatie ligt momenteel net boven de 8% en verschilt per team fraude-EOS. Dit is mede afhankelijk van de lokale problematiek en politiek/bestuurlijke context.

Er wordt voorgesteld de huidige teams fraude-EOS op andere leest te schoeien. Van 'regisseren' naar (meer 'zelf doen'). Dit betekent dat deze teams in hoge mate zelfstandig en integraal moeten kunnen opereren. Als uitgangspunt geldt dat 80% van het werk wordt verricht met capaciteit en competentie(s) die in de teams fraude-EOS zelf aanwezig zijn. Deze notitie bevat voorstellen om dit waar mogelijk per 1/1/2019 te realiseren.

2. Naar toekomstbestendige teams fraude-EOS

2.1. Een landelijke basispositie aangevuld met lokaal maatwerk

Vertrekpunt is het eerst bepalen van eisen waaraan het werkpakket en bemensing van alle teams fraude-EOS tenminste moeten voldoen: De basispositie.

Omdat sprake kan zijn van specifieke lokale problematiek en altijd sprake is van een lokale dynamiek wat betreft de bestuurlijke- en politieke context, is daarnaast nodig ruimte te geven voor lokaal maatwerk om te komen tot de uiteindelijke bemensing per team fraude-EOS. Dit vergt nader onderzoek per team fraude-EOS, resulterend in een plan ten behoeve van de uiteindelijke invulling van de SOLL-positie, vanuit de landelijke basispositie.

Het streven is dat er dan per 1/1/2019 11 teams fraude-EOS staan die elk voor zich in staat moeten worden geacht te voldoen aan de 80/20-regel⁵.

2.2. Stap voor stap

Op basis van de in het Focuspunt geformuleerde SOLL-positie en daarbij behorende uitgangspunten, wordt de basispositie geschetst. Of te wel hoe *elk* team fraude-EOS er in ieder geval moet uitzien. Dit om effectief en efficiënt te kunnen opereren binnen een veranderende Belastingdienst en als onderdeel van een overheidsbrede aanpak. Ook maakt dit centrale sturing beter mogelijk en draagt bij aan uitgangspunten als meer uniformiteit en meer eenduidig werken.

Tegelijk met besluit over de inhoud van de basispositie wordt voorgesteld de plv. directeuren van de locaties met een team fraude-EOS, opdracht te geven een door LC Fraude/EOS op te stellen format in te vullen met daarin de te nemen stappen om tot de basispositie en realisatie van de 80/20-regel te komen, inclusief rol en positie van boete-fraudecoördinatoren en het in hun ogen benodigde lokale maatwerk (zie 2.1).

LC Fraude/EOS ondersteunt de plv. directeuren en adviseert het MT over de ingediende formats.

Na akkoord van het MT kan, afhankelijk van het verdere besluitvormingstraject inclusief medezeggenschap, gestart worden met de implementatie.

Uitgangspunt daarbij is streven naar realisatie per 1/1/2019 of, gebaseerd op gevalideerde argumenten, zo kort mogelijk erna.

2.3. Effect op de KPI Fraudebestrijding en risico's in kader van de AVG

In de nieuwe situatie zullen meer controlemedewerkers, heffers, invorderaars en mogelijk ook de contactambtenaren, hun werk verrichten binnen de teams fraude-EOS zelf. Met deze omslag naar integraliteit wordt het werk -en dus de bijbehorende informatie- veel minder dan nu buiten deze teams verspreid.

⁵ Conform paragraaf 5.2. van de Ontwikkelagenda MKB.

Het gaat om hetzelfde werk, maar het kan zijn dat hierdoor meer uren geboekt gaan worden op de door het MT geaccordeerde projectcodes fraude-EOS. Dit is correct en leidt alleen tot betere bestuurlijke informatie over de al bestaande werkelijkheid. Daartegenover zullen de winst in efficiency en effectiviteit een dempend effect op de KPI hebben. Concentratie van informatie reduceert risico's omtrent privacy (AVG), maar zal ook bijdragen aan meer kennis en alertheid op dit vlak bij de betreffende medewerkers (geheimhoudingsplicht). Omdat de bemensing van de teams op dit moment in diverse gradaties al voldoet aan de basispositie, zullen de mogelijke effecten per team verschillend zijn.

3. Teams fraude-EOS: basisbezetting

Hieronder wordt weergegeven wat te beschouwen is als basistaak van de teams fraude-EOS uitmondend in een landelijke uniforme basispositie geldend voor elk team (SOLL). Dit maakt ook meer centrale sturing conform Focuspunt 4 mogelijk. Eerst wordt kort beschreven wat het uitgangspunt nu is en wat daaruit is voortgekomen (IST); vervolgens wordt beschreven hoe het zou moeten worden.

3.1. IST-positie⁶

Samengevat kennen huidige teams een behoorlijke diversiteit in bemensing, werkwijze, (gebruik van) tooling, invulling van toezicht en de regiefunctie. Dit betekent ook dat aansturing en uitvoering van in het werkplan MKB benoemde fraudeprojecten momenteel niet eenduidig zijn.

Op veel facetten van de huidige diversiteit zijn al activiteiten gestart en stappen gezet om te komen tot meer uniformiteit⁷. Deze ontwikkelingen kunnen niet los worden gezien van de stappen om te komen tot realisatie van de 80/20-regel.

3.1.1. Huidige basistaken van de team fraude-EOS

a. Regie

Op basis van het Inrichtingsbesluit MKB van 24 juli 2014 geldt in de huidige situatie dat de nadruk voor deze teams bedoeld is te liggen op het voeren van regie op de uitvoering (heffing, controle en invordering) van de binnen MKB benoemde fraudethema's- en projecten, tijdelijke intensieve klantbehandeling contacten en activiteiten in het kader van de externe overheidssamenwerking.

Capaciteit voor toezicht zou in hoge mate moeten worden 'ingehuurd' uit de 'rompteams'. Uitvoering van toezicht is in die optiek dan geen kerntaak van de teams fraude-EOS zelf.

Duidelijk is dat de wijze waarop de teams nu zijn bemest en georganiseerd verschilt. Ook dat het proces van inhuur zeker niet altijd soepel loopt, tijd vergt en spanning zet op de mate waarin prioriteiten worden gerealiseerd. Effecten hiervan zien we ook in het plannings- verantwoordingsproces. De diversiteit leidt tot verschillende invalshoeken en maakt centraal sturen en het verkrijgen van eenduidige (bestuurlijke) informatie t.b.v. in- en externe rapportages lastig.

⁶ Zie paragraaf 2.3. van Focuspunt 3 voor een uitgebreide beschrijving van de IST-positie.

⁷ Zie fraudekapstoknota('s) van oktober 2015 en 2016; Besluiten MT 24 mei 2017 inzake (Door)ontwikkeling Informatieloketten en Herkenbaarheid en werkbaarheid entiteiten fraude-EOS en CBB (teamcode 88) en Besluiten 30 april 2018 n.a.v. aanbevelingen en vervolg Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (PIA) op de Informatieloketten Fraude-EOS (AVG-conform werken).

Veelplegers(team)

In april 2015 is het Veelplegersteam te Zwolle ('team 27'. Min of meer, een special van een special) ingesteld. Het team heeft een regiefunctie op de Veelplegersnetwerken maar ook een sterk integraal karakter. De regiefunctie is ingevuld door in ieder fraude-EOS team een coördinator aan te wijzen. Deze regelt de werkzaamheden die het onderscheiden kantoor treffen. In het Veelplegersteam zelf is capaciteit voor heffing, controle en invordering aanwezig voor een groot deel van de werkzaamheden. Dit is dus al een vorm van de 80/20 regel. Daarom kan dit team meebewegen met de uitkomsten van nu voorliggende notitie en daaruit voortkomende maatregelen.

b. Informatieloketten

Een andere kerntaak van de teams ligt bij de Informatieloketten. Het centrale punt waar inkomende signalen en informatie(verzoeken) wordt ontvangen en van waaruit (binnen grenzen van wet- en regelgeving) informatie wordt verstrekt. Over de ook hier bestaande diversiteit in bemensing en uitvoering is het MT al eerder geïnformeerd en zijn actiepunten in gang gezet⁸.

c. Toezicht

In de huidige situatie soms wel en soms niet te zien als een kerntaak van een team fraude-EOS. Dit verschilt per locatie en binnen de locatie per werkstroom of thema. Duidelijk is dat het realiseren van (tijdige) inhuur een lastig en soms tijdrovend proces is. Er ontstaat dan spanning op de volgorde waarin prioriteiten worden aangepakt. Dit verhoudt zich niet goed tot het in Focuspunt 3 vermelde uitgangspunt van 'snelheid van handelen en actueel'.

d. Vaktechnische ondersteuning

Deze sluit aan bij de gebruikelijke lijnen op de locaties. Voor meer lastige vragen of zaken met landelijke uitstraling of het opzetten van nieuwe activiteiten (HHR) kan voor fraude een beroep worden gedaan op het vacoteam Den Haag en voor EOS op dat van Eindhoven. In de praktijk komt het meeste terecht in Eindhoven omdat de vragen vooral komen vanuit EOS en zien op Formeel recht en privacy.

3.2. SOLL-positie

Om te voldoen aan de ambities en uitgangspunten van het kabinetsbeleid uitgewerkt in de Ontwikkelagenda, is nodig dat bepaalde competenties in de teams fraude-EOS in ieder geval aanwezig zijn ('moeten') en daarbij in een voldoende mate ('kunnen').

Dit laatste is echter lastig centraal te bepalen. Leidend bij uiteindelijke bemensing per locatie moet zijn dat om en nabij 80% van het werkaanbod door het team zelf kan worden afgedaan. Het Werkplan MKB dient daarbij als uitgangspunt omdat daarin is opgenomen welke werkzaamheden het MT onder fraude en EOS schaaft.

Bijkomende parameter om te bepalen of iets binnen de basispositie onder regie én uitvoering van de teams fraude-EOS moet vallen is of er op lokaal niveau moet worden afgestemd en samengewerkt met externe partijen. Dit is en blijft een kerntaak voor deze teams en uit hoofde van efficiëntie moet worden voorkomen hier extra koppelvlakken te creëren of in stand te houden.

⁸ Zie voetnoot 7.

3.2.1. Bemensing vanuit de kerntaken

A. Thema's en projecten

Uitgangspunt is dat alle in het Werkplan onder fraude-EOS benoemde projectnummers vallen onder regie én uitvoering van het team fraude-EOS. Om hiervan af te wijken moeten er concrete feiten en omstandigheden zijn die dit rechtvaardigen.

Naast de hiervoor genoemde parameter die de keuze helpen bepalen, gaat het om zaken als; is het (vooral) handhaving-en constructiebestrijding; (waar zit) de fiscaal technische expertise; is sprake van landelijke centrale regie en wat zijn de politieke gevoeligheid en financieel belang.

Hieronder worden een aantal in het Werkplan opgenomen werkzaamheden besproken welke op dit moment nog niet eenduidig zijn belegd⁹.

1. BTW- carrouselfraude

De invalshoek is fraudepreventie- en bestrijding en daarom in het Werkplan als fraudeproject aangemerkt.

Het gaat om een politiek gevoelig dossier met een groot financieel belang. Dit maakt dat goede lokale sturing van belang is om snelle en adequate behandeling te borgen.

Het voorstel is daarom BTW-carrouselfraude te beleggen binnen fraude-EOS. En wel zo dat in ieder geval de prio 1 en 2 posten daar worden uitgevoerd.

Nader argument voor dit voorstel volgt ook uit het voorstel om controle- en heffingscapaciteit OB tot de basispositie te scharen (zie B).

In combinatie met het voorstel inzake BTW-carrouselfraude leidt dit tot kennisconcentratie, korte lijnen en minder kwetsbaarheid. Maar tegelijk biedt het enige flexibiliteit en de mogelijkheid medewerkers in de rompteams ook fraudegericht werk te laten uitvoeren (kennis- en organisatieontwikkeling).

2. Landelijke LSI projecten

Bij de landelijke projecten (AMU, Schoonmaak, Schijnconstructies) gaat het voornamelijk om handhaving en constructiebestrijding waar vooral fiscaal technische expertise in de vorm van LH capaciteit (w.o. internationale premieheffing) voor is vereist. Er is ook sprake van landelijke regie, maar de fraudecomponent is veel minder dominant dan bijv. bij BTW-carrouselfraude.

Dit samen maakt dat sprake is van veel minder zwaarwegende argumenten om het naar de teams fraude-EOS te brengen. Niet voor niets is in het werkplan dan ook al eerder de keuze gemaakt het toe te delen aan de rompteams ondanks het feit dat e.e.a. onderdeel uitmaakt van een extern samenwerkingsverband.

Voorgesteld wordt daarom de regie en uitvoering niet binnen de teams fraude-EOS te beleggen. Ze behoren dus niet tot de basispositie, maar kunnen lokaal wel een element vormen om de 80/20-regel te realiseren.

⁹ De projectnummers 1192 (Tijdelijke Intensieve Klantbehandeling) en andere benoemde fraudeprojecten (bijv. Zorgverleners met Inkomsten/omzet uit PGB, projectcode 3988) worden niet genoemd maar vallen vanuit het 'Werkplan-criterium' in de basispositie.

Dit wil niet zeggen dat voorgaande ook zal gelden voor toekomstige landelijke LSI-projecten. Als de keuze wordt gemaakt deze in het Werkplan op te nemen onder fraude-EOS zal dit werk ook in de basispositie fraude-EOS vallen.

3. Lokale LSI projecten

Ten aanzien van deze projecten is het voorstel deze wel onder basispositie voor fraude-EOS te brengen. Ook in het Werkplan zijn deze onder fraude-EOS geschaard.

Verder prevaleren hier de lokale bestuurlijke context, frequente lokale externe contacten en samenwerking. De benodigde competenties zijn anders en meer divers dan in de landelijke LSI-projecten. Vaak gaat het om participeren in integrale acties en informatieverstrekking. De integrale acties vereisen in- en externe regie en afstemming. Denk bijv. aan de wijkgerichte projecten (WGA).

4. Combi aanpak facilitators CAF)

Een specifieke fraudeaanpak en daarom in het werkplan hieronder geschaard. Er is een landelijke projectleiding en externe lokale afstemming i.h.a. niet nodig. De binnen MKB betrokken medewerkers zitten veelal al in de huidige teams fraude-EOS vanwege hun specifieke competenties. Van belang is dat dit werk verder integreert in een samenhangende aanpak als onderdeel van de brede fraude aanpak binnen de dienst, welke MKB coördineert.

Het voorstel is daarom werkzaamheden vanuit het CAF voor zover deze plaatsvinden binnen MKB te rekenen tot de basispositie van de teams fraude-EOS.

5. L/RIEC projecten

In het Werkplan onder fraude-EOS geschaard. Vanuit aard en opzet van de L/RIEC samenwerking zijn lokale samenwerking en afstemming van lokale bestuurlijke en politieke context van groot belang. De voor fraude-EOS verantwoordelijke plv. directeur is niet voor niets lid van de stuurgroep RIEC in het gebied welke dit team bedient. Voorstel is daarom L/RIEC projecten in de basispositie op te nemen.

6. Informatieloketten

Het betreft de in het werkplan onder Fraude opgenomen projectcode 1090.

Hier speelt het vraagstuk welke informatiestromen het moet betreffen.

We zitten in een proces waarin we moeten bepalen waar MKB belangen heeft en verantwoordelijk voor moet zijn. Ook is de te gebruiken tooling (nu divers) een vraagstuk, mede in relatie tot de AVG¹⁰. Beantwoording is een concernbreed issue, in 2017 onderkend door het toenmalige CDO2. De volgende stap is belegd bij het zgn. Brede Informatiestromen Overleg (BIO) en nu op de actielijst van het fraude portefeuillehouders overleg (FPO). Hierin zijn de meest relevante concernonderdelen gelinkt aan de fraude aanpak vertegenwoordigd.

De uitkomst zal gevolgen hebben voor capaciteit en competenties binnen de loketten. Het is nog te vroeg dit te vertalen in concrete voorstellen.

Duidelijk is wel dat analysecapaciteit (MKB heeft 'fiscale duiders') binnen DF&A is gepositioneerd en CAP staat opgesteld voor de massale informatieverstrekkingen. Waar MKB aan zet is, geldt dat waar dat effectief en efficiënt is we stromen laten

¹⁰ Ten aanzien van de vereiste vastleggingen, werkwijze en tooling heeft het MT op 30 april 2018 op 24 mei 2017) een aantal besluiten genomen die meer uniformiteit en een veilige(r) omgang met informatie(verstrekking) moeten borgen. Onder andere is FSV aangemerkt als de registratietool voor de Special Fraude-EOS. De dimensie van tooling is echter breder. Zie de memo 'Stand en status van 'tooling (applicaties)' zoals wordt gebruikt in een Fraude-EOS team', d.d. 10 juli 2018 van de handhavingsadviseur Fraude (Besproken in MT 20/8/2018).

lopen via één of enkele loketten (Single Point of Contact of SPOC).
'Centraal wat kan; decentraal wat moet'.

Daarmee staat vast dat het informatieloket blijft en behoort tot de basispositie. Het heeft in ieder geval een rol in de relatie tot de lokale externe partners en de verwerking van interne voor MKB bedoelde signalen. Waar binnen MKB geen SPOC is aangewezen verzorgt elk loket de werkstromen zelf, waar dit wel zo is houdt het betreffende team rekening met de daarvoor benodigde bemensing. Deze bemensing beweegt mee met de gevolgen van de nog te nemen besluiten over de brede informatiestromen op concernniveau.

Daarbij geldt dat behandeling van informatieverzoeken, maar ook signalen die door de loketten moeten worden verwerkt, alvorens ze door te zetten naar toezicht, ook geheel (100%!) binnen het team fraude-EOS wordt belegd.

B. Toezicht

Op basis van Focuspunt 3, de daarbij geformuleerde 80/20-regel en bijbehorende uitgangspunten, wordt het uitoefenen van concreet toezicht voor de hiervoor onder Thema's en projecten (a. 1 t/m 6) besproken onderwerpen in de nieuwe situatie zonder uitzondering een kerntaak voor de teams fraude-EOS. Per element wordt hieronder aangegeven of en in hoeverre onderdelen van het toezicht ook echt direct in deze teams aanwezig moeten zijn om de 80/20-regel en uitgangspunten voldoende te kunnen realiseren.

1. Controle

De aard van de subjecten en de bijbehorende problematiek maken noodzakelijk dat elk team fraude-EOS tenminste beschikt over competenties in de IH en OB. Zie ook de opmerkingen bij het thema BTW-carrouselfraude. De omvang in fte wordt bepaald door de 80/20 regel.

2. Heffing

Hiervoor gelden gelijke overwegingen als bij controle. Dus voldoende IH en OB capaciteit in het team fraude-EOS zelf.

3. Invordering

In de huidige situatie blijkt dat directe plaatsing van invorderingscapaciteit in een team fraude-EOS bijdraagt aan betere resultaten en efficiëntie. Een goed resultaat (men is tevreden) wordt in een enkel geval ook wel bereikt d.m.v. goede afspraken en contacten, maar dat vergt dan wel een extra investering van tijd t.b.v. afstemming e.d.

In externe rapportages verantwoordt de Belastingdienst alleen daadwerkelijk geïnde bedragen. De ambitie is vorderingen meer dan nu in de toekomst ook echt binnen te krijgen. Daarvoor is nodig te investeren in mogelijkheden vermogen adequaat te traceren.

Dit, in samenhang met de overige uitgangspunten uit Focuspunt 3, maakt het nodig dat invorderingscapaciteit aanwezig is. Minimaal één invorderaar die ook fungeert als liaison naar (middel)collega's en deurwaarders die ook een deel van het werk voortkomend uit fraude-EOS blijven doen. Het advies is om in deze te werken met een aangewezen vaste groep in en buiten het team fraude-EOS.

4. Bezwaar- en beroep

Dit proces is destijds apart geplaatst om kwetsbaarheid van de capaciteit te verkleinen.

Teamcode 88 is een middel om damage door het zonder ruggenspraak met de teams fraude-EOS nemen van besluiten te beperken. Hierbij hoort de vraag of dit t.a.v. bezwaar en beroep in voldoende mate werkt. Dit is onderdeel van de lopende evaluatie op team 88, maar gesteld kan worden dat het antwoord 'ja' is.

Gezien bovenstaande en het feit dat het bezwaar- en beroepproces landelijk nog steeds onder druk staat, is het niet opportuun de behandeling van onder fraude en EOS vallende posten ook naar de teams fraude-EOS toe te halen.

Het advies is wel om vaste (dedicated) medewerkers aan te wijzen voor zaken die vanuit fraude-EOS opkomen. De binnen de teams fraude-EOS geplaatste heffers dienen te fungeren als liaison richting deze medewerkers. Dit zorgt voor korte lijnen en kennisconcentratie (efficiënt).

C. Strafrecht (zie bijlage 1)

Kennis van het strafrecht (commuun en fiscaal) is binnen de aanpak van fraude en ondermijnende criminaliteit onontbeerlijk. Onze informatie, inzet en expertise draagt in belangrijke mate bij aan een effectieve inzet van het commune en fiscale strafrecht bij deze aanpak.

Goede interactie tussen strafrecht en heffing, controle en invordering is belangrijk. Maar naast deze interne dimensie zijn ook goede contacten met externe partners als OM maar ook de FIOD (vaak van nog meer) belang.

Een en ander stelt eisen aan de inzet, competenties en organisatie van het werk binnen en buiten MKB. Om aan één van die eisen te voldoen dient invulling van het strafrecht (cf. AAFD protocol) daarom een goede plaats te krijgen binnen de fraude en EOS-aanpak.

Dit betekent dat er naast de al als basistaak benoemde informatiedeling via de informatieloketten ook adequate en effectieve bemensing van de teams-fraude EOS op het gebied van strafrecht nodig is.

In de ten behoeve van de realisatie van de basispositie en de 80/20-regel in te vullen formats zal worden gevraagd in te gaan op de rol en taak van de Boete-fraudecoördinatoren.

Bijkomende vraag is of plaatsing van contactambtenaren (CA) binnen Specialteams fraude-EOS ook een logisch gevolg is? De bijlage gaat in op de pro's en contra's. Het werk, de medewerkers, betrokken teamleiders en plv. directeur waartoe de CA zich vanuit zijn kerntaak dient te verhouden zal in de 80/20 visie primair in en vanuit de teams fraude-EOS moeten plaatsvinden.

Over de positie van de CA is al contact geweest met de directie Vaktechniek. Daar kwam naar voren dat daar enige zorg is m.b.t. borging van het boeteproces. De rol t.a.v. kennisdeling en de kwaliteit van het boeteproces die de CA ook heeft blijft, maar moet wel worden geborgd. Dit kan door de CA te laten participeren in de vacoteams en de huidige rol t.a.v. het boeteproces ongewijzigd te laten.

Voorgesteld wordt om vanuit de visie dat de CA het beste past en tot zijn recht komt binnen de teams fraude-EOS, een besluit over de positie van de CA voor

te bereiden. Gegeven de in bijlage 1 opgenomen historie (eerder besluit CDO 2) dient het voorstel te worden ingebracht het Driehoeksoverleg UHB/FJZ.

D. Vaktechnische ondersteuning

Op basis van de opgedane ervaringen, conclusies uit de PIA Informatieloketten Fraude EOS en de constatering in Focuspunt 3 dat informatie uitwisseling en gegevensverwerking een steeds belangrijker plaats gaat innemen, is het voorstel het vacoteam Eindhoven de beschreven landelijke rol toe te bedelen voor zowel fraude als EOS. In de bemensing dient daarbij te worden voorzien in adequate kennis op het gebied van geheimhoudingsplicht, convenanten en privacy (AVG).

3.2.2. Bewaking individuele posten (teamcode 88)

Het al of niet kwalificeren van een post als zijnde teamcode 88, dient bij de vraag of iets tot de basispositie behoort buiten beschouwing te blijven. Dit wordt hieronder toegelicht.

T.b.v. herkenbaarheid en werkbaarheid is voor veel van de posten die binnen de basispositie vallen, BVR-teamcode 88 ingevoerd. Teamcode 88 heeft *niet* als doel alle uitvoerende taken t.a.v. deze posten ook automatisch binnen de teams fraude-EOS plaats te laten vinden. De teamcode is ingevoerd met oog op het voorkomen van damage.

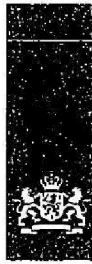
Uit de momenteel lopende evaluatie op teamcode 88 komt naar voren dat alle teams fraude-EOS in enige vorm medewerkers hebben aangewezen die fungeren als (soort van) bewaker op de hierboven bedoelde posten. Dit lijkt (mede) ingegeven door het feit dat herkenbaarheid en werkafspraken met andere dienstonderdelen nog te wensen overlaten, dan wel pas recent zijn ingevoerd.

Met als uitgangspunt de basispositie zoals onder A. geformuleerd, zal de wijze en plaats waar bewaking moet plaatsvinden in de evaluatie aan de orde komen.

4. Gevraagde besluiten

1. Onderschrijft u de in onderdeel 3.2 geformuleerde landelijke basispositie?
2. Geeft u opdracht aan de verantwoordelijke plv. directeuren een door LC Fraude/EOS op te stellen format in te vullen waarin tot uitdrukking komt:
 - a. hoe deze basispositie per 1/1/2019 gerealiseerd gaat worden en wat daarvoor nog nodig is. Als men deze datum niet haalbaar acht dient dat gemotiveerd te worden, maar ook wanneer men de beoogde SOLL-positie wel denkt te realiseren.
 - b. wat men daarnaast nodig acht in het kader van lokaal maatwerk.
 - c. te inventariseren welke rol(len) en taken de BFC'ers nu vervullen voor/binnen fraude-EOS.
3. Gaat u akkoord met het standpunt dat de Contactambtenaar in de teams fraude-EOS hoort en om dat te realiseren een voorstel voor het Driehoeksoverleg UHB/FJZ voor te bereiden?
4. Gaat u akkoord met het aanwijzen van het vaco-team Eindhoven als landelijk aanspreekpunt voor Fraude en EOS en de daarbij passende bemensing?





INFORMEREND/TER BESLUITVORMING

Directie MKB

Memo

Implementatie basispositie specialteams Fraude-EOS
(Uitwerking Focuspunt 3 Ontwikkelagenda MKB)

Naam dienstonderdeel
Directie MKB, Landelijke
Coördinatie Fraude-EOS

Contactpersonen

Persoonsgegevens

Datum
19 november 2019

Versienummer
1.0

Opdrachtgever
Persoonsgegevens

Auteurs
Persoonsgegevens

Kopie aan

Persoonsgegevens

Bijlagen

1. Overzicht voortgang OA3
Totaal MKB per 1/9/2019
2. Overzichten uit te voeren
actiepunten per 1/9/2019
en 2/4/2019.

1. Gespreksronde: opdracht, basisconclusie en aanbevelingen

1.1. Gespreksronde

In de periode tussen 20 september en 16 oktober jl. zijn er gesprekken gevoerd met het management van alle 11 locaties met specialteams Fraude-EOS (SFO). Dit memo is een weergave van de meest van belang zijnde punten uit deze gesprekken. Het slot van deze paragraaf 1 bevat een doorkijk naar de toekomst wat betreft de omvang van de SFO's. Voorts zijn aan diverse onderdelen aanbevelingen verbonden, samengevat in paragraaf 5 t.b.v. besluitvorming.

De gesprekken zijn door de auteurs gevoerd namens de opdrachtgever. Sommige plv. directeuren werden bijgestaan door hun teamleider(s). Er werd steeds een vast patroon gevolgd om de informatie goed te kunnen vergelijken en duiden. De gesprekken werden zeer gewaardeerd en vonden in een prettige en open sfeer plaats.

Naast zicht op de stand van zaken t.a.v. de implementatie en de daarbij ervaren knelpunten, richtte het gesprek zich op wat de BI bijdraagt aan inzicht en sturing binnen een SFO of juist (nog) niet laat zien. Ook werden actuele ontwikkelingen rondom de aanpak van Fraude en Ondernijning besproken.

1.2. Opdracht

1. Stand van zaken t.a.v. OA F3/basispositie bepalen.
2. Nut van de ondersteunende BI peilen.
3. Informatie inwinnen ten behoeve de in het voorjaar van 2020 uit te voeren evaluatie van de basispositie.

Tijdens de gesprekken kwamen nog andere onderwerpen langs die vermelding verdienen.

Implementatie focuspunt 3

Het totaalbeeld t.a.v. de implementatie van de basispositie is positief. De landelijke score van de SFO's wat de '80/20 regel' betreft is 77/23%. Constatering is dat de ingezette beweging richting meer integraal werkende en toekomstbestendige SFO's is voortgezet .

Op een enkele uitzondering na onderschrijven alle kantoren de uitgangspunten van focuspunt 3 en de daaraan verbonden basispositie en 80/20-regel. T.a.v. de voortgang van de implementatie zijn de actiepunten op een aantal punten nog niet uitgevoerd en twee kantoren verdienen op dit punt aparte toelichting. Voor detailinformatie kunnen de eerder aan de verantwoordelijke MT-leden verstrekte gespreksverslagen worden geraadpleegd. De bijlagen bij dit memo geven het benodigde overzicht t.a.v. het geheel.

1.3. Bestuurlijke informatie

Na de besluiten van het MT t.a.v. de basispositie is met bedrijfsvoering gewerkt aan BI voor FEOS. Enerzijds om op implementatiedatum zicht te hebben op de mate waarin dit is gelukt, anderzijds om een al lang gekoesterde wens van de SFO's en het MT om te komen tot meer vergelijkbaarheid en uiteindelijk benchmarking, te ondersteunen. De beschikbare BI-set biedt een realistische weergave van inzet binnen de SFO's en in hoeverre dit strookt met de 80/20-regel en de basispositie.

1.4. Een doorkijkje naar de toekomst: Omvang van de SFO's.

Belangrijke constatering is dat met de implementatie van focuspunt 3 van de Ontwikkelagenda het in 2014 vastgestelde formatiekader voor de SFO's is aangepast. De SFO's groeien in omvang door de overgang van een regierol naar het integraal behandelen voor het overgrote deel van het werkaanbod (80/20). Dit zorgt voor instroom van invorderings-, heffings- en controlemedewerkers, de contactambtenaren en medewerkers voor de informatieloketten. Bijkomend is dat enkele SFO's inmiddels drie teamleiders hebben of daar naar op zoek zijn.

Verwacht mag worden dat de groei van de SFO's de komende jaren doorzet. Dit door de voornemens van het kabinet voor intensivering van de aanpak van Onderneming en Fraude en het vrijkomen van intensiveringsgelden. In verband hiermee wordt u in overweging gegeven de formatie die volgt uit de basispositie als het ware vast te klikken per 1/1/2020. Zo kan de voor 2020 en volgende jaren te verwachten extra groei van de SFO's in beeld worden gebracht. Dit helpt de verantwoording t.a.v. de besteding van deze gelden vorm te geven.

Aanbeveling 1.

2. Focuspunt 3 en de rol van de basispositie

De Ontwikkelagenda MKB beoogt te reageren en te anticiperen op de op MKB afkomende in- en externe ontwikkelingen. Dit leidt tot de ambitie de wijze waarop wij tot onze inzet komen en de effectiviteit en efficiëntie daarvan, te verbeteren. Meer uniformiteit en centrale regie zijn dan belangrijk. De continuïteit wordt geborgd door een proces van beheerst vernieuwen, waarbij stapsgewijs (meer) centrale regie wordt ingericht.

In focuspunt 3 zijn deze ambities voor Fraude en EOS uitgewerkt.

Om de SFO's gereed te maken voor de toekomst, moet de stap gezet worden van een voornamelijk op regie gerichte rol van de SFO naar één waarbij het overgrote deel van het werk binnen de SFO zelf wordt uitgevoerd.

Vanwege het noodzakelijk geachte lokale maatwerk is dit ingevuld door uit te gaan van een 80/20-regel.

Op 3 september 2018 heeft het MT MKB de voor alle SFO's geldende basispositie vastgesteld¹.

Deze ziet op de samenstelling van *het werkpakket dat binnen de SFO's uitgevoerd moet worden én de daarvoor in ieder geval benodigde competenties*.

¹ Besluitenlijst MT 2/9/2018. Notitie van 24/8/2018: 'Uitwerking Focuspunt 3 Ontwikkelagenda MKB: Basispositie Specialteams Fraude-EOS (Invulling 80/20-regel)'.

De basispositie heeft als functie (meer) uniformiteit en effectiviteit te borgen. Op deze wijze heeft het MT bepaald hoe elke SFO in ieder geval moet zijn georganiseerd en bemenst. De 20% in de 80/20-regel geeft uiting aan de ruimte voor invulling van het lokale maatwerk. Deze lokale verschillen zullen ook in de toekomst blijven bestaan. Dit gegeven verschillen in aard en omvang van de problematiek en de politieke en bestuurlijke context waarin de aanpak op landelijk en lokaal niveau door wordt vormgegeven².

Na een in opdracht van het MT gehouden (eerste) gespreksronde met alle SFO's³ heeft het MT aan de hand van de uitkomsten de basispositie op 2/4/2019 nader ingevuld en de implementatiedatum vastgesteld op 1/9/2019⁴. Op dat moment is per SFO vastgesteld op welke onderdelen van de basispositie nog actie nodig was. De tabellen in bijlage 2 bevatten alle elementen van de basispositie.

Op basis van wat de gesprekken hebben opgeleverd kan het goed zijn als het MT de basispositie en de noodzaak van implementatie ervan nogmaals onderschrijft.
Aanbeveling 2.

3. Opvallende punten uit de gespreksronde

A. Maastricht en Amsterdam

Deze kantoren verdienen bijzondere vermelding vanuit de constatering dat op basis van de tabellen in bijlage 2 geen voortgang te zien is na 2/4/2019. De redenen hiervoor zijn totaal verschillend. En er zijn binnen de bestaande vorm en organisatie op onderdelen wel verbeteringen doorgevoerd.

Amsterdam

SFO Amsterdam conformeert zich onvoorwaardelijk aan de uitgangspunten van focuspunt 3 en heeft binnen de bestaande situatie diverse stappen gezet op het gebied van werkafspraken en organisatie. Dat de concrete actiepunten uit de tabel nog niet zijn uitgevoerd heeft als enige reden dat men er tot nu niet in is geslaagd een geschikte tweede teamleider voor de SFO aan te stellen. Span of control dus als belemmerende factor. **Aanbeveling 3.**

Maastricht

T.a.v. SFO Maastricht is de huidige situatie terug te voeren op de moeite die men ondervindt om personeel zover te krijgen binnen een SFO geplaatst te worden. Dit speelt met name t.a.v. medewerkers van kantoor Venlo.

Deze situatie combineerde zich begin juni met een door de deelnemers aan de managementconferentie gegeven onjuiste interpretatie van de (mate van) vrijheid van inrichting die de kantoren zouden hebben. Dit is teruggekoppeld als dat het ook de SFO's zou betreffen, zonder af te wachten of na te vragen of de ter zake door het MT gedane besluiten zouden worden aangepast. Als enige van de SFO's is Maastricht daarom gestopt met het uitvoeren van de actiepunten. Met als gevolg de brede vermelding van Maastricht in bijlage 2. Wel zijn de banden met de invordering buiten de SFO verder versterkt.

Maastricht heeft tijdens het gesprek aangegeven op termijn alsnog aan de basispositie te willen voldoen. Wel vraagt men daarbij steun, door bijvoorbeeld toe te staan BTW Carrouselfraude stapsgewijs over te hevelen naar de SFO.

² Dit betreft zowel de aanpak van fraude en ondermijnende criminaliteit binnen de overheid als de eigen fraudeaanpak binnen MKB. De zgn prio 1 en 2 signalen binnen het thema BTW Carrouselfraude zijn bijvoorbeeld niet gelijkmatig over het land verdeeld.

³ Besluitenlijst MT 15/1/2019. Memo van 9 januari 2019: 'Ontwikkelagenda MKB, Focuspunt 3: Format t.b.v. Implementatie 80/20-regel Specialteams Fraude-EOS'.

⁴ Besluitenlijst MT 2/4/2019. Memo van 25 maart 2019: 'Ontwikkelagenda MKB, Focuspunt 3: Uitkomsten en vervolg na gespreksronde SFO's'.

Dit door medewerkers die stoppen of vertrekken te vervangen en de nieuwe in de SFO te plaatsen. Gevolg van dit alles is dat men op dit moment nog geen implementatiedatum wil of kan noemen.

B. Elementen uit de basispositie die bij sommige SFO's ontbreken.

De hierna onder B.1. en B.2. verwoorde elementen leiden tot de aanbeveling de SFO's die op deze punten nog niet hebben voldaan aan de basispositie te vragen dit alsnog te doen en daarvoor een tijdpad aan te geven. **Aanbeveling 4.**

B.1. BTW Carrouselfraude

Alleen Eindhoven heeft tijdens de gespreksronde het besluit, op basis waarvan de prio's 1 en 2 binnen de SFO moet worden gepositioneerd, in twijfel getrokken.

De argumenten van Eindhoven volgen uit hun vaststelling dat aldaar het netwerk OB op dit moment binnen een controleteam goed functioneert. Men heeft gekozen voor brede inzetbaarheid van deze medewerkers en goede borging van kennisoverdracht, in combinatie met regie vanuit de SFO. Mede daarom is er ook nog geen heffing OB in de SFO geplaatst.

SFO Enschede heeft op basis van de huidige personele situatie voor de kantoren Almere en Zwolle t/m de evaluatie uitstel gekregen. Naar aanleiding het gesprek is nog expliciet gevraagd aan te geven of men dit een langer durend of zelfs permanent karakter denkt te moeten geven en zo ja, waarom.

Dit alles tegen de achtergrond dat de prio's 1 en 2 onbetwist echte fraudesignalen betreffen en regelmatig in relatie staan tot andere fraudeprojecten en fenomenen als Veelplegers en ondermijnende criminaliteit. BTW Carrouselfraude is in haar geheel onder landelijke regie gebracht. De organisatie geeft een duidelijk signaal af door dit soort werk binnen Fraude-EOS te plaatsen en uit te voeren.

De basispositie is mede bedoeld om de SFO's gereed te maken voor de toekomstige omstandigheden, die gezien de recente ontwikkelingen rondom de aanpak van Ondermijning en fraude, dichterbij is dan we nog in april 2019 konden voorzien. Deze dynamiek vraagt in toenemende mate om goede en snel te leveren rapportages, gebaseerd op adequate en uniforme vastleggingen. Hierop kan dan het verwachtingspatroon die de politiek en (externe) partners mogen hebben op worden gebaseerd. Het realiseren van de basispositie wordt hierdoor meer urgent.

B.2. Heffing IH en OB

Het nog niet in voldoende mate plaatsen van heffing IH in de SFO zien we alleen terug in Maastricht. Achterliggende reden is hierboven geschetst.

T.a.v. de heffing OB is het nog niet in de SFO plaatsen meer algemeen. Vaak gehoord argument is dat het werk (nog) te weinig substance kent. Ook de moeite om voldoende competente medewerker te vinden die vrijwillig willen overstappen naar een SFO wordt genoemd. Omdat hier geen sprake is van een reorganisatie, kan ingeval van hetzelfde werk, op eenzelfde niveau en op dezelfde standplaats, verlangd worden dat een overstap naar een ander team wordt gemaakt. Een dergelijke situatie moet echter zoveel mogelijk worden voorkomen. Dit kan door medewerkers vooraf goed te informeren over het werken in de SFO en vervolgens een belangstellingsregistratie uit te zetten. Indien dit geen geschikte kandidaten oplevert, dient vervolgens met geschikt geachte medewerkers in een persoonlijk gesprek te worden verkend wat de belemmeringen zijn. Als stimulans kan aangeboden worden een garantie te bieden omtrent behoudt van standplaats en/of een proef- of gewenningsperiode afgesproken.

SFO's waar de heffing OB wel in is geplaatst, geven aan de er voldoende werk is. De bestuurlijke informatie t/m augustus 2019 laat t.a.v. het aantal uren dat door SFO's voor heffing OB is ingehuurd een wisselend beeld zien qua hoeveelheid. Een ervaring die in sommige gesprekken is gedeeld is, dat het in voldoende mate plaatsen van heffing OB in de SFO ervoor zorgt dat er meer aan de voorkant kan worden meegedacht vanuit dit middel, waardoor de kwaliteit van de gemaakte afwegingen en besluiten verbeterd. Verder, daar waar de kennis en capaciteit nodig is, is geen intensief overleg met de romps meer nodig om capaciteit vrij te maken e/o het werk met voldoende prioriteit op te laten pakken. Kortom, met het in de basispositie onder andere beoogde effect, dat gezien de prioriteit en vereiste snelheid het beter is capaciteit te verhuren aan de romps dan te moeten inhuren, wordt onderschreven. Bij het (op een na), bij alle SFO's gerealiseerde element Invordering kwamen deze argumenten tijdens de gesprekken met een grotere stelligheid naar voren.

Sommige kantoren zijn dezelfde mening toegedaan t.a.v. de heffing Vpb. Dit wordt meegenomen in de evaluatie in het voorjaar van 2020

B:3: Contactambterieren (CA)

Conform de gemaakte afspraken n.a.v. besluiten van het MT en de driehoek FJZ/UHB (implementatiedatum) blijkt uit de gesprekken dat alle CA's uiterlijk 1/1/2020 in de SFO zijn geplaatst.

C. Bestuurlijke informatie met vervolg

Tijdens de gespreksronde is gebruik gemaakt van een samen met Bedrijfsvoering (BV) ontwikkelde FEOS BI-set. Doel van het gesprek was te ervaren of de set toegevoegde waarde heeft en deze verder te ontwikkelen.

De uitkomst is dat de set als een goede service wordt gezien, maar dat het periodiek bespreken ervan de waarde zal verhogen. Overall geeft de BI goed de capaciteitsinzet en verdeling weer, alsmede het (innings-)resultaat. Slechts een enkele keer konden verwonderpunten niet worden verklaard. Maar gesteld kan worden dat foutieve boekingen na het invoeren van de basispositie met behulp van de BI sterk kunnen worden teruggedrongen. Dit is ook een van de met de meer integrale SFO's beoogde effecten. Plaatsing van een medewerker binnen de SFO brengt deze immers onder directe sturing van betreffend management en meer vertrouwd met het hanteren van de te hanteren codes binnen SAP.

Wel wordt gevraagd te splitsen in een deel voor M1 en voor M2 en te voorzien van meer uitleg. T.a.v. periodiciteit is er een voorkeur voor triaal voor M1 en per twee maanden voor M2. Hierop aansluitend zou dan op basis van wat de BI laat zien het initiatief genomen kunnen worden voor een gesprek. Minimaal een gesprek per jaar in de vorm zoals nu voorbereid en gevoerd wordt passend geacht.

Aanbevelingen 5 en 6.

Het grote aantal *werkstroomcodes* in SAP wordt als (vaak) overbodig en foutgevoelig ervaren. Daarnaast zijn er voor FEOS specifieke *projectcodes* die bij boeken in SAP moeten worden opgevoerd in het referentieveld om te verzekeren dat ook alle inzet op FEOS terug te zien is in de KPI score. Ook maken deze codes het mogelijk op relevante thema's en onderwerpen uit te splitsen en te gebruiken om waar nodig snel en adequaat in- en extern te kunnen rapporteren.

Het aantal FEOS projectcodes is de laatste jaren al sterk ingeperkt.

Ten aanzien van de werkstroomcodes zijn we in de eerste plaats afhankelijk van de middelen en processen die deze vragen/bepalen. Alleen de werkstroomcode 'handhavingslogistiek' kan mogelijk t.b.v. FEOS door een eigen voorstel worden aangepast en vereenvoudigd. Dit dan te realiseren voor het kalenderjaar 2021.

Aanbeveling 7.

D. Overige onderwerpen

De gespreksronde levert, naast voorgaande, nog andere relevante informatie op.

D.1. Veiligheid

In het algemeen kan niet worden gesteld dat veiligheid een grote belemmering vormt om medewerkers voor werken in een SFO te interesseren. Dit dan wel mits het onderwerp door het management serieus genomen wordt in woord én daad. Ook het goed voorlichten van alle mw. op de kantoren van wat de SFO's voor werk doen en hoe (!) helpt duidelijk.

Wel bemerken we een trend bij sommige kantoren die duidt op een verschuiving van handhaving richting opsporing. Zo wordt bijvoorbeeld met de inzet van BOA's en hoe men deelneemt aan acties en/of informatievergaring soms een grijs gebied betreden.

Los van formeelrechtelijk en veiligheidskader gaat het ook hier om uniformiteit. Het MT zal zich hierover (nader) kunnen uitspreken teneinde een meer heldere grens te bepalen m.b.t. vraag waar MKB van wil zijn binnen de fraudeaanpak en EOS. Zie ook hieronder t.a.v. de BOA's en het Informatieloket. **Aanbeveling 8.**

D.2. Boete-Fraudecoördinatoren (BFC) en Bijzondere opsporingsambtenaren (BOA)

Taken, aantal, niveau en ontwikkelingen zijn tijdens de gespreksronde als 'comfort info' meegenomen met als doel verkrijgen van meer zicht op de huidige situatie. De uitkomst is samen te vatten als 'gevarieerd' en 'divers'.

Alle informatie wordt opgeleverd aan de portefeuillehouder en de handhavingsadviseur fraude, om te gebruiken in de verplichte jaarrapportage BOA en het lopende traject, waarbij vanuit de herijking van aantal, taken en spreiding van de contactambtenaren aan het MT een voorstel wordt gedaan wat hiervan de gevolgen zijn voor taakinvulling en vereist niveau van de BFC's.

Ten aanzien van de BOA's is een grote variëteit tussen de kantoren geconstateerd in het aantal medewerkers met deze status en de wijze waarop deze worden ingezet. Hier ligt een verband met het bij het onderdeel Veiligheid aangegeven grijze gebied. Bijvoorbeeld door BOA's in te zetten bij doorzoekingen. Een enkele SFO gaf aan dit op verzoek of onder druk van het OM te (moeten) doen. Het is de vraag of dit formeel vanuit het OM geëist kan/mag worden, want er zijn andere oplossingen ten behoeve van het effect dan wel gebrek aan menskracht mogelijk.

Zo kan het vanuit veiligheidsperspectief beter zijn om dan niet mee te doen met de actie en pas later aan te sluiten. Of wel aan te sluiten maar vanuit een puur handhavingsperspectief geen opsporingshandelingen verrichten. Wat ook kan helpen is het instrueren van partners met opsporingstaken welke waarnemingen en informatie bij doorzoekingen voor ons van belang zijn

Op basis de oorspronkelijke besluiten uit 2009 t.a.v. aantal en inzet van BOA's, is in samenhang met bovenstaande te overwegen hierover hernieuwde besluiten te nemen, waarbij ook het functieniveau wordt meegenomen omdat dit afhankelijk is van waarop we BOA's willen inzetten. In het verlengde ervan dan ook uitspraak te doen of de vraag of alle BOA's in de SFO geplaatst moeten worden gezien vanuit de concentratie borging van de strafrechten daar. Dit element zit namelijk in focuspunt 3 verweven. **Aanbeveling 9.**

D.3. Mandatering toeslagen

De basispositie stelt als eis dat lokale LSI projecten geheel binnen de SFO worden uitgevoerd. Lokale LSI projecten betreffen vrijwel altijd gebieds- of wijkgerichte aanpakken⁵. In dergelijke trajecten participeert MKB voornamelijk d.m.v. informatieverstrekking en toezicht voor Toeslagen.

Tijdens de gesprekken is geconstateerd dat onduidelijk is welke medewerkers zijn gemandateerd om toezicht voor Toeslagen uit te voeren; hoe de verstrekking van dit mandaat formeel is geregeld en hoe e.e.a. te verwerken in de systemen.

In overleg met CD-VT is vastgesteld dat de bevoegdheid om het mandaat te verlenen ligt bij de directeur van uitvoeringsdirecties. Dus ook MKB. Via de gebruikelijke delegeringsbesluiten is de uitvoering neergelegd bij plv. directeuren. Deze dienen in door een teamleider in SAP ingediend verzoek goed te keuren, waarna in het systeem IMS autorisaties voor de Toeslagen systemen worden verleend en er een bijbehorend aangepast identiteitsbewijs wordt verstrekt.

Er is een lijst met betreffende medewerkers vanuit SAP te verkrijgen. LC FEOS heeft hier een blik op kunnen werpen. Te constateren valt dat de lijst deels niet up to date is (bevat vertrokken medewerkers), dat er behoorlijk veel gemandateerde medewerkers zijn en dat deze verspreid zitten over veel teams. Beoordelen van het mandaat (nog nodig/juist verwerkt?), actualiseren van de lijst en beoordelen of in elke SFO voldoende gemandateerde medewerkers zitten om de lokale LSI projecten te kunnen uitvoeren lijkt nodig. **Aanbeveling 10.**

D.4. Informatieloketten MKB

In de gesprekken is het beeld uit eerdere inventarisaties⁶ bevestigd. Er is een (te) grote variatie in werkwijze en bemensing (aantal en niveau). Elke SFO geeft aan FSV conform het daarop betrekking hebben besluit van het MT als centrale tool te zien, maar ook hier zien we verschillen in de uitwerking (en de mate) van het gebruik.

Een andere trend die mede door het verbeterde inzicht aan de dag is getreden, is dat richting de informatieloketten MKB een forse stroom aan informatieverzoeken komt waarbij de vraag kan worden gesteld of dit terecht en juist gerouteerd is. Deze vraag volgt uit de taakverdeling tussen de directies e/o de formeelrechtelijke grondslag van de verzoeken. Daarbij zien we dat besluiten bij andere directies om bepaalde verzoeken niet meer te behandelen, vrijwel meteen leiden tot het verleggen van verzoeken richting MKB. Met name externe partners als bijv. gemeenten en UWV weten de informatieloketten van MKB goed te vinden.

Het algemene probleem van de 'chaos' t.a.v. informatiestromen binnen de organisatie is geruime tijd geleden geadresseerd en verwoord, in wat we kort gezegd het 'BIO-vraagstuk' noemen. Na het besluit van het toenmalige CDO2 en later Driehoek UHB/FJZ op dit punt om dit op te pakken is de voortgang tot op heden matig.

Op 22/10 jl is uw MT vanuit het CD UHB op de hoogte gesteld en een vraag voorgelegd t.a.v. een te starten verkenning. MT MKB heeft aangegeven bereid te zijn op te treden als opdrachtnemer voor de verkenning. UHB heeft e.e.a. echter nog niet doorgezet naar de Driehoek FJZ/UHB voor verdere besluitvorming.

Bovengenoemde trend heeft er toe geleid dat inmiddels vanuit LC FEOS MKB tal van contacten en overleggen lopen met in- en externe partijen. Daarbij worden

⁵ Het recent door de stuurgroep LSI goedgekeurde Meerjarenplan LSI leidt er mogelijk toe dat het aantal wijkgerichte aanpakken in LSI verband gaat toenemen. Ook in de plannen van het kabinet t.a.v. intensivering van de aanpak van Ondermijnende criminaliteit zit de wijkgerichte aanpak als pijler.

⁶ Zie o.m. memo : 'Doorontwikkeling informatieloketten' van 25 april 2017 met MT besluit/opdracht van 24-5-2017