



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Directie Kinderopvang
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

SZW		KO	In beh. bij	Date
In te komen		23 AUG 2012	Directeur KO	
13160				
Deelstuk	Beantw. voor:			
El. Nee	12-9-2012			

Datum 16 augustus 2012
Betreft uitvoeringstoets Verzamelwet Kinderopvang 2013

Locatie Utrecht
Park Voorh 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht
www.onderwijsinspectie.nl

onderwijsinspectie.nl

Onze referentie
H3320009

Uw referentie

Kopie aan

Bijlage(n)
uitvoeringstoets Verzamelwet
kinderopvang 2013

Geachte heer Flier,

Hierbij zend ik u de uitvoeringstoets van de Inspectie van het Onderwijs op het wetsontwerp Verzamelwet 2013 toe, als reactie op uw brief van 11 juli 2012 (kenmerk: KO/2012/11.125).

De hoofdlijn van onze reactie ziet vooral op de regelgeving rondom de vertrouwensinspecteurs kinderopvang. Bij de desbetreffende artikelnummers die daarover gaan, treft u gerichte opmerkingen aan. In algemene zin komt ons advies op het volgende neer:

- Wij adviseren de kan-bepaling om contact met de VI op te nemen uit artikel 1.51c (werknemer heeft vermoeden dat de houder zich schuldig maakt) te wijzigen in een verplichting om contact met de VI op te nemen. Dit vanwege het feit dat als aangifte gedaan wordt tegen een persoon, men wettelijk verplicht is die persoon daarvan in kennis moet stellen. Zoals nu geformuleerd moet derhalve de werknemer tegen zijn houder zeggen 'ik ga aangifte tegen jou doen'. Dat zet ons inziens de werkkrelatie meteen onder druk. De inschatting is dat daardoor veel zaken in de doofpot verdwijnen en dan schiet de nieuwe wetgeving zijn doel voorbij. Door de verplichting op te nemen, voelt de werknemer zich meer gesteund omdat hij (vertrouwelijk) overleg gevoerd heeft met de VI en dreigt niet het gevaar van de doofpot.
- Wij adviseren om een vervolg route te creëren indien een houder de melding van een werknemer over een vermoeden jegens een collega (art. 1.51b, lid 3), naast zich neer legt. Bijvoorbeeld indien de houder reageert naar zijn werknemer in de zin van 'ach, is dat nu alles?'. Als de melder dan geen mogelijkheid heeft voor een vervolg actie, gebeurt er niets en is het gevaar hoog dat de overtredende collega zijn gedrag voortzet. Door op te nemen dat betrokkene in dat geval contact met de VI kan of moet opnemen, voorkom je dit en creëer je een betere waarborg.



Locatie Utrecht


Datum
16 augustus 2012

Onze referentie
B3320009

- IvhO zou, gelet op het belang, voor de zwaarst mogelijke sanctie kiezen indien de houder geen aangifte doet bij een redelijk vermoeden van een zedenzaak/kindermishandeling. Bij Onderwijs is dat opschalen naar het niveau van de minister van OCW en vervolgens korting van de bevoorschotting van de desbetreffende school. Bij kinderopvang is de optie 'korten bevoorschotting' niet aan de orde (want: private markt). Als sanctie is een optie verwijdering uit het register LRKP. Voor SZW wordt nu (voor zover begrepen) wettelijk deze mogelijkheid gecreëerd (Verzamelwet 2013). IvhO wil met SZW overleggen of dit inderdaad de zwaarst mogelijke sanctie is en ziet ook graag dat als tot deze sanctie wordt overgegaan ouders hierover actief geïnformeerd worden (met daarbij nog de vraag: door wie? de gemeente?).
- Wij zien een rol voor de GGD weggelegd bij het toetsen van de verplichting die de houder krijgt in art. 1.51b, lid 4 ('voert een zodanig beleid dat dit leidt tot een verantwoorde uitvoering van handelen bij vermoedens van misbruik), door dit op te laten nemen in het GGD-toetsingskader. D

Voor het overige verwijs ik u naar de uitvoeringstoets zelf, die als bijlage hierachter is gevoegd. Gelet op het tijdsaspect is deze op 16 augustus jl. al per mailbericht aan u toegezonden.

Met vriendelijke groet,


Jr. A. Jonk
de hoofdinspecteur