



0 BD



• Politieberaden

- Raad van Korpschefs

**Adres** Utrechtseweg 2  
3732 HB De Bilt

**Postadres** Postbus 238  
3970 AE Driebergen

**Telefoon** 030 – 634 84 44

**Fax** 030 – 634 84 99

**Internet** [www.vtspn.nl](http://www.vtspn.nl)

**Behandeld**

**Directe**

**E-mail**

**Onderwerp** Flexibel cameratoezicht, adviesaanvraag

**Datum** 03-10-2012

**Ons kenmerk** 2012101244

**Uw kenmerk** 284272

**Blad**

**Bijlage(n)** 1

- Aan de minister van Veiligheid en Justitie  
De heer mr. I.W. Opstelten  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

Door Reg.	kopie gezonden
aan	DW

Op 12 juli jongstleden zond u mij en de voorzitter van de Raad van Korpschefs een adviesaanvraag inzake het concept wetsvoorstel invoering flexibel cameratoezicht. Ik adviseer u namens de beide Beraden het volgende.

Ik kan mij vinden in de wens om cameratoezicht in het kader van handhaving van de openbare orde meer flexibel in te kunnen zetten om zodoende beter te kunnen inspelen op verplaatsing van overlast en criminaliteit. Het laten vallen van de eis om camera's '(nagel)vast' te monteren is daarbij van belang en ondersteun ik van harte. Voorts draagt de meer flexibele mogelijkheid voor de inzet van cameratoezicht bij aan een betere invulling van de subsidiariteits en proportionaliteitseisen in relatie tot cameratoezicht op openbare plaatsen.

In de Memorie van Toelichting geeft u aan dat de verdere flexibilisering van cameratoezicht het risico impliceert dat een en ander niet zorgvuldig verloopt, zoals een onjuiste installatie van de camera's, waardoor bijvoorbeeld bij een woonhuis naar binnen gekeken kan worden. In de Memorie van Toelichting wordt ten aanzien hiervan gesteld dat de politie hierbij een belangrijke taak heeft en dat, indien betrokken politiefunctionarissen signaleren dat camera's onjuist geplaatst zijn, de fout zo spoedig mogelijk moet worden hersteld. Ik kan mij hier in vinden, met de opmerking dat de politie niet de verantwoordelijkheid draagt en aansprakelijk gesteld kan worden voor consequenties die verband houden met een onjuiste plaatsing van camera's.

Cameratoezicht op openbare plaatsen in het kader van handhaving van de openbare orde vereist thans een periodieke evaluatie. In het voorstel wordt aangegeven dat indien de noodzaak tot cameratoezicht niet meer aanwezig is, de burgemeester de camera's kan (laten) verplaatsen of een gebiedsaanwijzing dient in te trekken. Bij deze punten staat niet aangegeven, en is het dus onduidelijk, of de besluiten hiertoe zijn gebaseerd op de uitkomsten van de (verplichte) periodieke evaluatie.

Tot slot vraag ik uw aandacht voor het volgende. Verwerking van de camerabeelden wordt aangemerkt als een verwerking conform artikel 8 Wet Politiegegevens (Wpg). De reikwijdte van artikel 8 WPG omvat de gegevensverwerking betreffende de gehele breedte van de politietaak als initiële grondslag, waaronder zoals in dit geval primair de handhaving van de openbare orde. Mits is voldaan aan het noodzaakcriterium kunnen deze gegevens op grond

**Onderwerp** Flexibel cameratoezicht, adviesaanvraag


**Datum** 03-10 2012

**Blad** 2 van 2

- van het vierde lid van artikel 8 van de Wpg verder worden verwerkt voor andere doelen binnen de politietaak.

In de huidige Gemeentewet – en ook in de door u voorgestelde wijziging van de gemeentewet – is een beperking aangebracht en wordt verwerking van gegevens toegestaan voor de opsporing van een concreet strafbaar feit. Ik vraag u om te overwegen of deze nadere beperking tot een concreet strafbaar feit heden nog wel opportuun is. De politie wil namelijk zoveel mogelijk aan de voorkant van criminaliteit komen, dus nog voordat er sprake is van een concreet strafbaar feit. De ontwikkelingen op technologisch vlak, zoals slimme software en het koppelen van bestanden, bieden kansen in proactieve zin ter voorkoming van bedreigingen van de openbare orde en strafbare feiten. Hiervoor dienen dan wel gegevens verwerkt te worden nog voordat er sprake is van een concreet strafbaar feit.

Naar mijn mening kan deze verruiming bijdragen aan het effectiever en efficiënter inzetten van het instrument cameratoezicht, zonder dat geweld wordt aangedaan aan de uitgangspunten van subsidiariteit en proportionaliteit en het primaire doel van cameratoezicht op openbare plaatsen, namelijk handhaving van de openbare orde. Door proactieve analyses van beelden kan voorbereidingsinformatie over (zware) criminaliteit, zoals een overval, ramkraak of vechtpartij, bijdragen aan het beter bestrijden van criminaliteit en het verbeteren van heterdaad situaties.

  
J.J. van Aartsen  
Voorzitter Korpsbeheerdersberaad