

Behandeld door
Functie
Bezoekadres

Telefoon
E-mail

Ons kenmerk
Uw kenmerk
Datum
Bijlage(n)
Pagina



Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

Aan de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie
mr. F. Teeven
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Onderwerp Conceptwetgeving implementatie EU-richtlijn Europees beschermingsbevel

Excellentie,

Bij schrijven d.d. 17 juni 2013 verzocht u de korpschef om advies over het conceptwetsvoorstel inzake het Europees beschermingsbevel. Dit conceptwetsvoorstel dient ter implementatie van Richtlijn 2011/99/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 betreffend het Europees beschermingsbevel.

In het voortraject heeft de politie het ministerie al geadviseerd over het Europees beschermingsbevel (EB) en het daaraan te koppelen implementatietraject voor de ketenpartners.

De meeste adviezen zijn in het voorliggende wetsvoorstel en de Memorie van Toelichting verwerkt. Na bestudering van deze stukken zijn nog de volgende aandachtspunten te benoemen.

Randvoorwaarden

In de Memorie van Toelichting wordt gesteld dat slechts een bescheiden vraag naar Europese beschermingsbevelen te verwachten is, in het voortraject is gesproken over ongeveer 50 stuks per jaar.

Opgemerkt wordt dat dit aantal gebaseerd wordt op een studie waarin geen grensoverschrijdende problematiek centraal stond en dat het EB op dit moment nog weinig bekendheid geniet bij slachtoffers en advocaten.

Dat laat onverlet dat het procesmatig en inhoudelijk om een ingewikkelde problematiek gaat.

In het wetsvoorstel is aan de officier van justitie een cruciale rol toebedeeld.

De politie is voor de uitvoering afhankelijk van de slagkracht en de informatievoorziening vanuit het OM.

Een eerste randvoorwaarde voor het optreden van de politie in deze zaken is dan ook dat de processen bij het OM goed zijn ingericht.

Een tweede belangrijke randvoorwaarde is dat de politie direct geïnformeerd wordt door de officier van justitie over relevante beslissingen rond het EB, zoals de op grond van artikel 6 van het wetsvoorstel bevolen maatregelen en de op grond van artikel 8 en 9 van het wetsvoorstel gedane wijzigingen en intrekking van maatregelen.

In het wetsvoorstel is niet voorzien in een informatieplicht van het OM aan de politie, terwijl volgens artikel 7 de politie bevoegd is om naleving van maatregelen te bevelen. Voorgesteld wordt om deze wel op te nemen door een aanvulling van die strekking in de artikelen 6 lid 4, 8 lid 4 en 9 lid 3, ofwel door dit expliciet op te nemen in een landelijke richtlijn van het OM.

Indien de politie niet beschikt over de actuele stand van zaken rond het EB kan dit immers grote gevolgen hebben voor de beschermde persoon en ook voor de persoon die gevaar veroorzaakt.

Risico's

Het risico bestaat dat de persoon die gevaar veroorzaakt, het bevel overtreedt en om die reden aangehouden is, op grond van nationale wetgeving heengezonden moet worden in de periode dat het besluit van de beslissingsstaat wordt afgewacht. De beschermde persoon zal over deze heenzzending direct geïnformeerd moeten worden. Als dat niet tijdig gebeurt en de aangehouden persoon zoekt vervolgens wederom contact met de beschermde persoon, dan kan dit grote gevolgen hebben. Dit punt ontbreekt in het wetsvoorstel en naar onze mening zou in de wet of eventueel in een landelijke richtlijn opgenomen moeten worden wie op welk moment de beschermde persoon dan moet informeren.

Ook valt op dat niets geregeld is voor de periode dat de beschermde persoon in Nederland verblijft, maar de officier nog niet tot maatregelen heeft besloten tegen de gevaar veroorzakende persoon.

In de memorie van Toelichting wordt op blz. 15 gesteld dat door de in art. 7 opgenomen bevoegdheid van de politie wordt voorkomen dat de beschermde persoon bij een overtreding van de opgelegde maatregel met lege handen staat. Het kan in de praktijk echter enige tijd duren voordat de officier van justitie een of meer maatregelen heeft bevolen en gedurende die periode kan de politie geen ambtelijk bevel doen aan de persoon die gevaar veroorzaakt. Juist dan kan sprake zijn van urgente situaties. Behalve in de situatie dat deze persoon in Nederland een nieuw strafbaar feit pleegt, kan de politie op dat moment nog niet daadwerkelijk ingrijpen.

Wij constateren hier een leemte. In het vooroverleg is dit punt ook ter sprake gebracht door de politie, maar in het wetsvoorstel is daarvoor helaas geen oplossing getroffen. Deze keuze kan gevolgen hebben voor de implementatie van de wet (daadwerkelijke handhaving) in de praktijk en voor het vertrouwen in de Nederlandse politie, zeker als de verwachtingen bij de beschermde persoon hoog zijn vanwege een EB.

Advies

Mijn advies is dan ook om bovengenoemde punten alsnog aan te vullen in het wetsvoorstel.

Samenhang

Het voorliggend wetsvoorstel maakt onderdeel uit van een meerjarenprogramma van de Europese Raad, waarin ondermeer ook de wederzijdse erkenning van civielrechtelijke beschermingsbevelen nog op stapel staat. Nadrukkelijk wordt verzocht de samenhang te bewaken in de gescheiden trajecten die nu aanhangig zijn of al zijn afgerond rond het onderwerp (strafrechtelijke en civielrechtelijke) beschermingsmaatregelen, zowel in wetgeving als implementatie.

Hoogachtend,

