

Aan de Staatssecretaris van  
Sociale Zaken en Werkgelegenheid,  
Mevrouw drs. J. Klijnsma  
Postbus 90801  
2509 LV DEN HAAG

datum	kenmerk	Telefoonnummer
30 juni 2014	RvB79/14/NV/ptb	020-656 4812

Onderwerp: Uitvoeringstoets *concept wetsvoorstel tegemoetkoming AOW en intrekken MKOB*

Mevrouw de staatssecretaris,

Met uw brief van 28 mei 2014 (kenmerk: 2014-0000073674) wordt verzocht het concept *wetsvoorstel tegemoetkoming AOW en intrekken MKOB* te beoordelen op uitvoerbaarheid.

Met het wetsvoorstel wordt een inkomensondersteuning voor AOW-pensioengerechtigden geïntroduceerd waarvan de hoogte gekoppeld is aan het aantal jaren dat men voor de Algemene Ouderdomswet (AOW) verzekerd is geweest (AOW-opbouwjaren). De beoogde inwerkingtredingsdatum is 1 januari 2015.

Indien het wetsvoorstel per 2015 in werking treedt, komt het daarmee in de plaats van de *Tijdelijke regeling inkomensondersteuning van AOW-pensioengerechtigden* en het besluit waarmee de MKOB op € 0 gezet wordt. De SVB heeft op 18 juni 2014 een uitvoeringstoets uitgebracht op de tijdelijke regeling.

Het wetsvoorstel en de intrekking van de MKOB worden uitvoerbaar geacht onder de volgende voorwaarden.

We verzoeken u aan het wetsvoorstel nog een bepaling toe te voegen die regelt dat een beschikking op basis van de tijdelijke regeling ook geldt als een beschikking voor de wet.

Vanaf augustus 2014 gaat de SVB toekomstige gerechtigden aanschrijven, van wie het pensioen ingaat in 2015. Bij aanvraag ontvangen deze personen een beschikking op basis van de regeling. Met de voorgestelde bepaling kan worden voorkomen dat de SVB bij inwerkingtreding van het wetsvoorstel alle op basis van de tijdelijke regeling gegeven besluiten zou moeten intrekken en zou moeten vervangen door besluiten op grond van het voorgestelde artikel 33a AOW. Voor gerechtigden heeft dit geen effect op de hoogte van de uitkering, aangezien de voorwaarden identiek zijn.

Overige juridische en redactionele opmerkingen treft u aan in de bijlage.

Er zijn geen specifieke handhavingsrisico's aangezien de inkomensondersteuning wordt uitgevoerd conform de AOW.

## Uitvoeringskosten

De uitvoeringskosten wijken niet af ten opzichte van de inschattingen uit de uitvoeringstoets op de tijdelijke regeling.

De eenmalige uitvoeringskosten worden geraamd op € 1.7 mln. Het betreft voornamelijk kosten die betrekking hebben op het verzenden van een aankondigingsbrief en beschikking aan personen van wie de inkomensondersteuning lager is dan de MKOB en het verwerken van reacties die deze mailingen teweegbrengen.

De structurele uitvoeringskosten van de SVB als gevolg van de uitvoering van het *wetsvoorstel tegemoetkoming AOW en intrekken MKOB* nemen niet toe, omdat dit zal worden uitgevoerd met de AOW. Als gevolg van het afschaffen van de MKOB nemen de structurele uitvoeringskosten van de SVB af met € 215.000,-. De SVB wendt deze bezuiniging aan voor het invullen van de taakstelling.

Voor vragen over of een toelichting op de uitvoeringstoets kan contact opgenomen worden met dhr. M. Tielen ([MTielen@svb.nl](mailto:MTielen@svb.nl) / 020 - 656 5374).

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn geweest, en stel het op prijs binnen 6 weken uw reactie te ontvangen.

Hoogachtend,



mw. drs. N.A. Vermeulen MBA  
voorzitter Raad van Bestuur

Bijlage: 1

## JURIDISCHE BIJLAGE

### 1 Inleiding

De Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft de SVB gevraagd een uitvoeringstoets uit te brengen over het wetsvoorstel dat een inkomensondersteuning AOW introduceert en de Wet MKOB intrekt. De beoogde inwerkingtredingsdatum is 1 januari 2015.

### 2 Commentaar op het wetsvoorstel

Naast het eerder genoemde verzoek om een extra bepaling, die regelt dat een beschikking op basis van de tijdelijke regeling ook geldt als een beschikking voor de wet, heeft de SVB nog een opmerking over de voorgestelde citeertitel van de wet en het voorgestelde artikel 33a AOW (nieuw).

In de citeertitel die gebruikt wordt in uw brief en in de aanhef van het wetsvoorstel wordt de term *tegemoetkoming* (aan personen die een uitkering ontvangen op grond van de AOW) geïntroduceerd. In de wetsteksten en Memorie van Toelichting wordt gesproken van een inkomensondersteuning. De SVB stelt voor om de term tegemoetkoming te vervangen door de term inkomensondersteuning.

De opmerking met betrekking tot artikel 33a AOW (nieuw) betreft het vierde lid, waarin de artikelen 3:41 en 3:45 Awb niet van toepassing worden verklaard voor zover de toekenning van de inkomensondersteuning niet samenhangt met de toekenning van het AOW-pensioen. Tevens wordt in dit lid artikel 9, zevende lid AOW van overeenkomstige toepassing verklaard.

Daarnaast heeft de SVB een aantal opmerkingen over de tekst van de memorie van toelichting.

#### 2.1 Artikel 33a, vierde lid AOW

In artikel 33a, vierde lid AOW is bepaald dat de artikelen 3:41 en 3:45 Awb niet van toepassing zijn voor zover de toekenning van de inkomensondersteuning niet samenhangt met de toekenning van het AOW-pensioen. Tevens wordt artikel 9, zevende lid AOW van overeenkomstige toepassing verklaard. In dat artikellid is bepaald dat het ouderdomspensioen in verband met wijziging van het netto-minimumloon kan worden herzien zonder dat dit bij beschikking is vastgesteld.

Volgens de artikelsgewijze toelichting (p. 12/13) wordt met het van overeenkomstige toepassing verklaren van artikel 9, zevende lid AOW bereikt dat voor de toekenning van de inkomensondersteuning geen afzonderlijke beschikking nodig is. De SVB is het er mee eens dat artikel 9, zevende lid AOW van overeenkomstige toepassing is, maar meent dat de gevolgtrekking daarvan niet kan zijn dat voor de toekenning van de inkomensondersteuning geen afzonderlijke beschikking nodig is. Artikel 9, zevende lid AOW bepaalt slechts dat de SVB geen beschikking hoeft te nemen als de hoogte van het AOW-pensioen wordt herzien wegens een wijziging van het netto-minimumloon.

De SVB heeft haar proces zo ingericht dat zij de inkomensondersteuning tezamen met het AOW-pensioen toekent. Dit gebeurt in een gecombineerde toekenningsbeschikking waarin ook een bezwaarclausule is opgenomen als bedoeld in artikel 3:45 Awb. De bekendmaking van die beschikking geschiedt overeenkomstig het bepaalde in artikel 3:41 Awb door toezending daarvan aan de aanvrager. Gelet op dit proces zal zich naar verwachting geen situatie voordoen waarbij het AOW-pensioen en de inkomensondersteuning separaat van elkaar worden toegekend. De SVB meent dan ook dat de eerste zin van het vierde lid van artikel 33a AOW kan worden geschrapt.

De eerste zin van artikel 33a, vierde lid AOW is in het beste geval verwarrend en in het slechtste geval onjuist. De SVB ziet niet in om welke reden de bekendmaking van een besluit over de toekenning van de inkomensvoorziening achterwege zou kunnen blijven, indien de SVB daar in de toekenningbeschikking over het AOW-pensioen – abusievelijk – geen melding van heeft gemaakt. De SVB meent dat het vanuit het oogpunt van dienstverlening en van rechtsbescherming niet juist is om een belanghebbende te weerhouden van een gang naar de bestuursrechter indien hij het bijvoorbeeld niet eens is met de door de SVB toegepaste korting op de inkomensvoorziening.

## 2.2 Tekstuele opmerkingen

De SVB heeft de volgende opmerkingen over de memorie van toelichting:

- De eerste zin onder het kopje ‘Export’ (p. 7) luidt: *Uitgangspunt is dat er geen aanspraak op de inkomensondersteuning is als de oudere niet in Nederland woont*. Dit uitgangspunt komt echter niet terug in de tekst van artikel 33a AOW. Daarin is positief geformuleerd dat het woonachtig zijn in bepaalde landen recht geeft op een inkomensondersteuning. De toelichting zou op dit punt moeten worden aangepast. De SVB geeft daarbij de suggestie mee om de term “oudere” te vervangen door: pensioengerechtigde.

- Onderaan p. 7 en bovenaan p. 8 staat dat er sprake zou zijn van ongelijke behandeling in de situatie waarin een toegangscriterium wordt gehanteerd waaraan buitenlanders en allochtone Nederlanders op voorhand minder goed kunnen voldoen. Als voorbeeld van een dergelijke situatie wordt de eis van een minimum aantal verzekeringsjaren genoemd. Die situatie doet zich hier niet voor, aldus de memorie van toelichting.

De SVB wijst erop dat met ingang van 1 april 2015 geen recht op AOW-pensioen meer ontstaat voor personen die niet minimaal één kalenderjaar verzekerd zijn geweest op grond van de AOW. Vanaf die datum doet zich dus wel degelijk een situatie voor waarin sprake kan zijn van ongelijke behandeling tussen vreemdelingen en allochtone Nederlanders en autochtone Nederlanders. De SVB verzoekt tot aanpassing van de memorie van toelichting op dit punt.

- Onder het kopje ‘Overgangsrecht’ (p. 8/9) is uiteengezet waarom in verband met de intrekking van de Wet MKOB overgangsrecht (in de vorm van eerbiedigende werking gedurende een zekere tijd na de inwerkingtreding van het wetsvoorstel) niet noodzakelijk is. De SVB hecht er aan op te merken dat de regering hiermee een zeker juridisch risico loopt. De kans bestaat dat de rechterlijke macht – mede in het licht van de maatregelen die voorafgaan aan de daadwerkelijke intrekking van de Wet MKOB – tot het oordeel komt dat het ontbreken van financiële compensatie in dit geval in strijd komt met artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM.

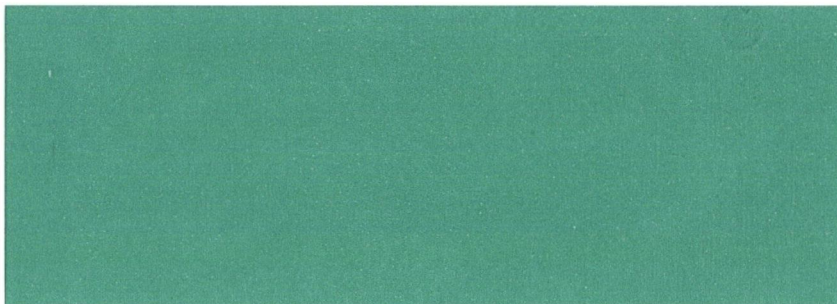


Sociale Verzekeringsbank

Raad van Bestuur

Postbus 1100, 1180 BH Amstelveen

TNT Post  
Port betaald  
Port Payé  
Pays-Bas



A10FP 2509L801 9807-ENC6-08

