

Aan de staatssecretaris van
Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Mevrouw drs. J. Klijnsma
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Datum	ons kenmerk	telefoonnummer
18-04 2016	RvB.69/16/JL/pa	020-6564809

Betreft: Uitvoeringstoets Verzamelwet 2017

Mevrouw de Staatssecretaris,

Met uw brief van 16 maart 2016, kenmerk 2016-0000033506, verzoekt u mij het conceptwetsvoorstel Verzamelwet SZW 2017 te beoordelen op uitvoerbaarheid. Met deze brief voldoe ik aan uw verzoek.

Algemeen

Met het wetsvoorstel wijzigen een aantal wetten die de uitvoering van de SVB raken. De wijzigingen betreffen vooral - deels door de SVB aangedragen - verduidelijkingen, nadere invullingen van eerder gemaakte beleidskeuzes en het herstellen van omissies in de huidige wetgeving. De beoogde ingangsdatum is 1 januari 2017.

Uitvoerbaarheid, handhaafbaarheid en haalbaarheid beoogde invoeringsdatum

Het wetsvoorstel is uitvoerbaar en handhaafbaar mits onderdeel A van het Artikel IX van het wetsvoorstel vervalt en in de plaats daarvan een zevende lid aan artikel 6 e van de Remigratiewet wordt toegevoegd dat vergelijkbaar is met artikel 24, zesde lid, AOW. Dit artikel luidt: "Degene van wie wordt teruggevorderd is verplicht desgevraagd aan de Sociale verzekeringsbank de inlichtingen te verstrekken die voor de terugvordering van belang zijn". Voor een nadere toelichting op dit voorstel verwijs ik naar de bijlage.

Ten aanzien van onderdeel E van het Artikel IX stelt de SVB voor om de bepalingen over terug- en invordering in de Remigratiewet te harmoniseren met die in de andere wetten die de SVB uitvoert, zoals de AOW, om een consistente en uniforme terug- en invorderingspraktijk te bevorderen. De SVB stelt voor om artikel 6 f uit te breiden met een aantal bepalingen uit de AOW. De betreffende bepalingen met een nadere toelichting hierop zijn opgenomen in de bijlage. In deze bijlage zijn ook een aantal andere meer redactionele opmerkingen opgenomen.

De beoogde invoeringsdatum van de diverse onderdelen is haalbaar.

Effecten voor de klant en de SVB

De gevolgen voor de klanten van de SVB en voor de SVB zijn zeer beperkt. Voor de invoering zullen enkele werkinstructies en klantproducten moeten worden aangepast. De daarmee gemoeide eenmalige invoeringskosten in 2016 zijn verwaarloosbaar. Effecten op de structurele uitvoeringskosten worden niet voorzien.

De SVB heeft het wetsvoorstel ook getoetst aan de overige punten uit de Handreiking uitvoeringstoetsen SZW. De uitkomsten daarvan geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Voor vragen over of een toelichting op de uitvoeringstoets kan contact opgenomen worden met dhr. E. de Graaf (edegraaf@svb.nl, 020-6565839).

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn geweest en stel het op prijs binnen 6 weken uw reactie te ontvangen.

Hoogachtend,
Sociale Verzekeringsbank



José Lezeroms
voorzitter Raad van Bestuur a.i.

Bijlage: 1

Bijlage 1. Commentaar SVB op concept Verzamelwet SZW 2017

Artikel III. Algemene ouderdomswet

De wijziging van artikel 13 AOW is vrijwel letterlijk geformuleerd zoals de SVB had voorgesteld en uitvoerbaar omdat de SVB de wet vanaf 2006 op die wijze uitvoert. De SVB pleit er voor om in het wetsvoorstel "bepaald jaar" te vervangen door "bepaald kalenderjaar". Dit ter wille van de duidelijkheid en aansluiting bij de periode waarover de premie-aanslagen worden opgelegd.

Artikel VIII. Participatiewet

Onderdeel E

De SVB begrijpt dat beoogd wordt om de gegevens die bij UWV of in de Polisadministratie bekend zijn ten behoeve van de arbeidsinschakeling onder de reikwijdte van artikel 53a te brengen. De SVB vindt de toelichting hierop in de Memorie van toelichting verwarrend en verzoekt de toelichting op dit punt te verduidelijken.

Artikel IX. Remigratiewet

Onderdeel A

Met dit onderdeel wordt gepoogd om de in artikel 5a van de Remigratiewet bedoelde verplichting ook te betrekken op artikel 6e dat handelt over terugvordering. Artikel 5a RW betreft echter de spontane mededelingsverplichting van de remigrant, zijn partner en kinderen over feiten en omstandigheden die van invloed kunnen zijn op de hoogte van het recht of de remigratievoorzieningen. Bij terugvordering is een dergelijke spontane mededelingsverplichting echter niet aan de orde maar gaat het slechts om de verplichting tot het desgevraagd verstrekken van informatie die van belang is voor de terugvordering (of de tenuitvoerlegging ervan). Bovendien richt deze laatste informatieplicht zich tot een andere groep personen, namelijk slechts tot degene van wie wordt teruggevorderd.

Zoals eerder is aangegeven richting SZW, stelt de SVB voor om onderdeel A om die reden te laten vervallen en in plaats daarvan een wettelijke grondslag voor laatstgenoemde informatieplicht als afzonderlijke bepaling (als lid 7) aan artikel 6e RW toe te voegen die vergelijkbaar is met artikel 24, zesde lid AOW. Artikel 24, zesde lid AOW luidt: "Degene van wie wordt teruggevorderd is verplicht desgevraagd aan de Sociale verzekeringsbank de inlichtingen te verstrekken die voor de terugvordering van belang zijn."

Het bovenstaande betekent ook dat de eerste alinea van de artikelsgewijze toelichting niet klopt en moet vervallen: aansluiting bij artikel 5a Remigratiewet is onjuist. Net als bij de andere materiewetten moet hiervoor ook in de Remigratiewet een nieuwe bepaling worden toegevoegd in de vorm van een nieuw lid 7 van artikel 6e Remigratiewet.

Onderdeel C

In overweging wordt gegeven om in het wetsvoorstel de volgorde van de te wijzigen artikelen van de Remigratiewet te volgen, dus de inhoud van onderdeel C opnemen onder D en andersom. Na het vervallen van onderdeel A worden de huidige onderdelen B, C, D en E derhalve resp. A, C, B en D.

Onderdeel D

Geen opmerkingen. Betreft de toevoeging van de bepaling over de bevoegdheid om onder voorwaarden van (verdere) terugvordering af te zien.

In de artikelsgewijze toelichting bij onderdeel A staat een verschrijving in de tweede alinea, vijfde regel. In de zinsnede "...wordt hiermee geregeld dat een naast een situatie waarbij..." moet het eerste woord "een" vervallen.

Onderdeel E

Geen opmerkingen. Deze bepaling stelt veilig dat een terugvordering op grond van artikel 6e van de Remigratiewet als preferent wordt aangemerkt.

Zoals in de algemene en artikelsgewijze toelichting is aangegeven, wordt met de voorgestelde wijzigingen deels aangesloten bij bepalingen over terug- en invordering die al langer in de andere materiewetten (bijv. de AOW) staan die de SVB uitvoert. Graag zou de SVB de Remigratiewet uitgebreid zien met volgende bepalingen zodat de terug- en invorderingspraktijk van de door de SVB uitgevoerde wetten verdergaand op dezelfde manier kan verlopen:

- De mogelijkheid om het in lid 5 van artikel 6e van de Remigratiewet bedoelde dwangbevel zelf via vereenvoudigd beslag ten uitvoer te leggen. Vgl. (o.a.) art. 17i, lid 4 AOW dat luidt: "De in artikel 479g van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering aan de raad voor de kinderbescherming toegekende bevoegdheid komt gelijkkelijk toe aan de Sociale verzekeringsbank. Indien de Sociale verzekeringsbank gebruik maakt van deze bevoegdheid, geschiedt de bekendmaking van het dwangbevel, in afwijking van artikel 4:123, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, door middel van toezending per post aan degene aan wie de boete is opgelegd."

De suggestie is om een soortgelijke bepaling op te nemen als een nieuw vierde lid van artikel 6f Remigratiewet.

- De mogelijkheid om het niet voldoen aan de informatieverplichting in verband met de tenuitvoerlegging van een opgelegde bestuurlijke boete (zie artikel 6b, achtste lid Remigratiewet) dan wel in verband met terugvordering (zie het hierboven bij onderdeel A voorgestelde alternatief in de vorm van een lid 7 bij art. 6e) af te dwingen door zo nodig ook in te vorderen voor zo ver beslag niet mogelijk is. Vgl. (o.a.) artikel 17i, vijfde lid AOW dat luidt: "Zolang de belanghebbende zijn verplichting, bedoeld in artikel 17c, negende lid, niet of niet behoorlijk nakomt:
 - a. is de Sociale verzekeringsbank, in afwijking van artikel 4.93, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht, bevoegd tot verrekening voor zover beslag op de vordering van de schuldeiser nietig zou zijn;
 - b. geldt de beslagvrije voet, bedoeld in de artikelen 475c tot en met 475e van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, in afwijking van artikel 4:116 van de Algemene wet bestuursrecht, niet bij de invordering van een bestuurlijke boete bij dwangbevel."

De suggestie is om een soortgelijke bepaling op te nemen als een nieuw vijfde lid van artikel 6f Remigratiewet.

Overige opmerkingen:

- Voor de Toelichting vallen bovenstaande aanvullende suggesties eveneens onder de noemer "verdergaande harmonisatie van de terug- en invorderingspraktijk" waarbij het gewenst is om in het kader van de Remigratiewet zo veel mogelijk aansluiting te hebben bij de sociale verzekeringswetten.
- In de Remigratiewet ziet de SVB nog steeds dat 'Wet werk en bijstand' in plaats van 'Participatiewet' wordt genoemd. Het gaat om art. 2b, eerste lid onder i-9° en zesde lid en om artikel 6f, eerste lid, onder e en tweede lid, sub a-9°.
- In art. 6f, lid 3 dient het woord "hem" vervangen te worden door "haar" omdat "Sociale verzekeringsbank" vrouwelijk wordt aangeduid.



Sociale Verzekeringsbank

Hoofdkantoor
Postbus 1100, 1180 BH Amstelveen

TNT Post
Port betaald
Port Payé
Pays-Bas

