



nederlandse
publieke
omroep

Ministerie van OCW
T.a.v. directeur Media & Creatieve Industrie,
mevrouw A. van Rijn
Postbus 16375
2500 BJ DEN HAAG

Datum
29 september 2017

Geachte mevrouw Van Rijn, beste Afke,

Ons kenmerk

Allereerst hartelijk dank dat je ons in de gelegenheid stelt opmerkingen te maken over het conceptwetsvoorstel dat de nieuwe bestuursstructuur van de STER zou moeten gaan regelen. Wij stellen dat zeer op prijs. Beschouw onze opmerkingen hierna dan ook niet als een terugtrekkende beweging om de governance-structuur van de Ster te moderniseren of om alles bij het oude te laten. Onze opmerkingen zijn ingegeven uit de systeemrealiteit dat de landelijke publieke omroep voor 1/3 wordt gefinancierd uit inkomsten die via de Ster aan het rijk (i.c. de minister van OCW) toekomen, maar tegelijkertijd de minister het volledige financiële risico bij de landelijke publieke omroep neerlegt. Nog recentelijk hebben we helaas tijdens ons gesprek over de financieringsproblematiek moeten vaststellen hoe verschillend wij tegen de systematiek aankijken en welke gevolgen jullie interpretatie heeft voor de landelijke publieke omroep.

Onderwerp
Reactie NPO op
conceptwetsvoorstel
bestuursstructuur STER

Behandeld door

E-mail

Telefoonnummer

Zolang de minister meent dat het financiële risico bij ons ligt – een standpunt dat wij niet delen -, vinden wij dat wij ook vergaande betrokkenheid en invloed moeten kunnen uitoefenen op het reilen en zeilen van de Ster, teneinde de integriteit van het publieke bestel te kunnen bewaken. Het non-commerciële karakter en het publieke imago mag nimmer geschaad worden. Het wetsvoorstel bevat geen enkele waarborg, de STER kan los gaan. Het een kan niet los van het ander worden gemaakt. We lichten dat graag toe.

Bijlagen

Kopie aan

Met het voorstel zoals het er nu ligt is er sprake van een opneinde-regeling waarin geen relatie meer is met de uitvoering van de publieke taak (de bewaking van de integriteit van het bestel door de NPO) en het daarvoor totaal beschikbare budget. Het wetsvoorstel vergroot alleen maar dit risico. Wij kunnen en willen hierin niet meegaan. Wij zijn dit aan de samenleving en ook aan de omroepen verplicht. Dit betekent dat zolang Hilversum het financiële risico draagt, Hilversum per definitie niet op afstand van de Ster gezet kan worden. Volgens ons betekent dit dat de weg die STER en NPO zouden moeten afleggen één is die leidt naar internalisering met als resultaat dat Ster en NPO beiden voordeel hebben van elkaars handelen en dat de normen en regels die Ster en NPO hanteren niet langer over en weer als van buiten afkomend worden beschouwd, maar als iets waarvoor door beiden is gekozen ter borging van het non commerciële karakter van de publieke omroep. Het te ontwikkelen governance-model zou hierop gebaseerd moeten zijn. Het nu voorliggende concept bereikt naar onze overtuiging het tegenovergestelde. Wat rest voor de NPO is dat wij een voor STER vrijblijvende niet afdwingbare bevorderingstaak

Postbus 26444
1202 JJ Hilversum
Bart de Graaffweg 2
1217 ZL Hilversum
www.npo.nl
kvk-nr 32043579



Pagina

2

hebben om afspraken met de Ster tot stand te brengen en de mogelijkheid om een vrijblijvende zienswijze te geven op het profiel van een lid van de RvT.

Datum

29 september 2017

Nu het wetsvoorstel de NPO geen enkele invloed geeft op de Ster en bovendien ook nog eens het financiële risico in Hilversum wordt gelegd, wordt van de NPO en de omroepen het onmogelijke gevraagd. In het voorliggende concept ontbreekt dus de balans. Deze is mogelijk enigszins te repareren indien de volgende acht punten als geheel worden toegevoegd:

Ons kenmerk

1. Bij de uitvoering van zijn taak nemen het bestuur en de raad van toezicht van de Ster het gemeenschappelijke belang van de landelijke publieke mediadienst in acht.
2. Het bestuur en de raad van toezicht van de Ster voorzien de raad van bestuur van de NPO tijdig en adequaat van alle relevante informatie en documentatie die van invloed zijn op de taken van de NPO. Bovendien is artikel 2.59 Mediawet 2008 is van overeenkomstige toepassing (informatieplicht).
3. De Ster dient bij de uitvoering van zijn taak bereid te zijn tot samenwerking met de NPO ten behoeve van de uitvoering van de landelijke publieke mediaopdracht.
4. Artikel 2.60 Mediawet 2008 (bindende regelingen) is van overeenkomstige toepassing op de Ster.
5. Met betrekking tot de meerjaarplannen van de Ster hoort de minister de NPO.
6. Artikel 2.3 (code goed bestuur) is van overeenkomstige toepassing op de Ster.
7. In wet vastgelegde compensatie via Rijksmediabijdrage indien sprake is van dalende Ster-inkomsten.
8. Algemeen evaluatiemoment twee jaren na inwerkingtreding van deze wijziging van de wet om te beoordelen of aan doel en verwachtingen wordt voldaan.

Maar zoals gezegd gaan we liever met elkaar bekijken hoe we tot internalisering kunnen komen en niet straks samen op zoek moeten naar de noodrem. Wij hebben de idee dat daartoe alle ruimte is, maar nog onvoldoende is benut. Er is volgens ons ook geen aanleiding nu overhaast een koers in een conceptwetsvoorstel ter consultatie voor te leggen. Zeker nu niet waar het huidige Kabinet alleen op de winkel behoeft te passen. Wij stellen voor om nu eerst met de nieuwe bewindspersoon het gesprek aan te gaan over de toekomstige governance-structuur van de Ster en via welk proces we dat doel kunnen bereiken.

Wij hopen van harte dat je hiervoor open staat.

Met vriendelijke groet,

Siula Kijman
Voorzitter Raad van Bestuur

College van Omroepen

Ministerie van OCW
t.a.v. mevrouw A.M.C. van Rijn

per mail:

Hilversum, 29 september 2017

Geachte mevrouw Van Rijn, beste Afke,

Op 15 september 2017 heeft u mij het concept voorstel van wet "Aanpassing governance en benoemingen STER" ter consultatie voorgelegd. Onder dankzegging voor de geboden mogelijkheid te reageren op dit concept, doe ik u mijn opmerkingen bij het voorstel van wet toekomen. Deze reactie is afgestemd met Jan Slagter, directeur van Omroep MAX, vanuit zijn hoedanigheid als (nog formeel te benoemen) lid van het bestuur van de STER.

Raad van Toezicht model

Ik ondersteun de introductie van een Raad-van-Toezicht model bij de STER. Het is goed dat ook bij de STER als publieke media-instelling meer afstand komt tussen de politiek en de benoemings-, schorsings- en ontslagprocedures. Dit betekent ook dat de benoemingsprocedure van het bestuur en daarmee de Raad van Toezicht wijzigt. In het huidige model is sprake van een voordrachtsrecht voor de NPO en de minister van OCW. Met dit voorstel van wet wordt hiervan afgestapt en wordt de invloed van de NPO en de minister geborgd middels een advies- respectievelijk instemmingsrecht op het profiel van de Raad van Toezicht. Voor de minister van OCW geldt voorts een instemmingsrecht op de opgave van de verwachte inkomsten.

Hoewel zowel PWC, als de commissie Brakman c.s. heeft gepleit voor het geven van een voorkeursrecht, is er voor gekozen de invloed van NPO én de minister op een andere wijze te borgen. Hiermee wil het ministerie voorkomen dat ook een nieuwe Raad van Toezicht te veel functioneert als afstemmingsgremium waar belangen van belanghebbenden worden vertegenwoordigd.

Hoewel ik goed begrijp dat een Raad van Toezicht geen belangenverstrengeling moet kennen, ben ik wel van mening dat de belangen van de NPO en daarmee de publieke media-instellingen op de nu voorgestelde manier onvoldoende worden geborgd. Voor de NPO geldt slechts een adviesrecht op het profiel. Een advies dat, zoals het nu in de wet is opgenomen, ook ongemotiveerd door de Raad van Toezicht naast zich neer kan worden gelegd.

Indien het voorkeursrecht in welke vorm dan ook geen optie is, zou ik graag zien dat de NPO evenals de minister van OCW instemmingsrecht heeft op het profiel, evenals dat in de benoemingsadviescommissie een vertegenwoordiger namens de NPO en de landelijke publieke media-instellingen zitting neemt. In het voorstel van wet is nu uitsluitend opgenomen dat de Raad van Toezicht een benoemingsadviescommissie instelt. Aan de samenstelling van deze commissie zijn geen voorwaarden verbonden.

College van Omroepen

Ik doe dan ook graag de suggestie om vanwege de bijzondere positie die de STER inneemt in dit publieke bestel, een vertegenwoordiger namens de landelijke publieke media-instellingen en NPO in de commissie te benoemen.

In het voorstel van wet wordt overigens op meerdere plekken gesproken over de NPO, terwijl de wet zelf alleen NPO als instelling kent. In het spraakgebruik hebben we het over de NPO als samenstel van NPO én de landelijke publieke media-instellingen. Nu de Mediawet dit samenstel als definitie niet kent, verzoek ik u de positie van de landelijke publieke media-instellingen in de wet te verduidelijken en expliciet te benoemen waar relevant.

Onverenigbaarheid lidmaatschap RvT

In artikel 2.99d, eerste lid, onder b, van het voorstel van wet is opgenomen dat het lidmaatschap van de RvT onverenigbaar is met het lidmaatschap van organen van of een dienstbetrekking bij de NPO, de RPO, het overlegorgaan, bedoeld in artikel 2.146, aanhef en onder I, of een publieke media-instelling. Wij gaan er vanuit dat hiermee niet bedoeld wordt leden van een omroepvereniging. Immers, alle leden zijn lid van een orgaan van de omroepvereniging, zijnde de ALV. Ik ga er vanuit dat enkel wordt bedoeld dat leden van de RvT van de STER geen lid kunnen zijn van bijvoorbeeld een Verenigingsraad of Ledenraad van een omroepvereniging. Wij verzoeken u de tekst van dit artikel hierop aan te passen. Ook vraag ik me af waarom de status van een samenwerkingsomroep separaat wordt benoemd in 2.99d, eerste lid onder g, nu artikel 2.99d, eerste lid, onder b al spreekt over (alle) publieke media-instellingen.

Afspraken NPO – STER

In artikel 204a van het voorstel van wet is opgenomen dat de Raad van Bestuur bevordert dat tussen de NPO (inclusief de publieke media instellingen) en STER afspraken tot stand komen over het beleid inzake de inkomsten uit reclame- en telewinkeldboodschappen op de aanbodkanalen van de landelijke publieke mediadienst en de wederzijdse inspanningen daarvoor. Hiermee wordt een wettelijke basis gecreëerd voor de inspanningen ten behoeve van het noodzakelijke overleg tussen de NPO en de STER.

Dat deze taak bij de Raad van Bestuur is belegd, is logisch gezien hun wettelijke taken. Ik mis hier echter een artikel over hoe men handelt als de NPO en de STER niet tot gezamenlijke afspraken kunnen komen. Gezien de bevoegdheden van de NPO wat betreft distributie en programmering binnen een publiek gefinancierd bestel, ligt het voor de hand dat de NPO hier uiteindelijk een definitieve beslissing in mag nemen. Ik vertrouw er op u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Voorzitter College van Omroepen

memo



aan van c.c.
F. Volmer A.M.C. van Rijn

datum ons kenmerk onderwerp
29 september 2017 Variawet Media -
aanpassing governance
en benoemingen Ster

Geachte heer

Graag reageer ik hierbij op onderdeel van het wetsvoorstel Variawet Media dat ziet op de aanpassing van de governance en benoemingen bij Ster.

Ster kan zich goed vinden in de gedachte achter het wetsvoorstel en de richting die gekozen is. Op de uitwerking heeft Ster nog enkele opmerkingen, die hieronder artikelsgewijs worden toegelicht.

Voorgesteld art. 2.99b

In lid 1 van dit artikel wordt bepaald dat leden uit de raad van toezicht van Ster op voordracht van de raad van toezicht worden benoemd en ontslagen. Het wetsvoorstel noch de toelichting behandelt hoe wordt voorzien in de samenstelling van de eerste raad van toezicht. Wellicht is het goed om daar in ieder geval in de toelichting iets over op te nemen.

Voorgesteld art. 2.99c

In lid 2 wordt geregeld dat NPO en in bepaalde gevallen ook RPO en OLON, in de gelegenheid worden gesteld om een *zienswijze* te geven op de profielschetsen. In de toelichting (p. 6 bovenaan) wordt aangegeven dat NPO *adviseert* over de profielschetsen. In relatie tot RPO en OLON wordt in de toelichting gesproken van een "adviesrecht". Ster is van mening dat het indienen van een zienswijze duidelijk iets anders is dan het geven van advies. Ster geeft er voorkeur aan dat de toelichting hierop wordt aangepast en het begrip "advies" hierin wordt vervangen door "zienswijze". Daarmee wordt beter aangesloten bij de inhoud van het voorgestelde wetsartikel.

In lid 6 wordt gerefereerd aan een benoemingsadviescommissie zonder dat daaraan uitwerking wordt gegeven. Wellicht is het goed om te specificeren waaruit die benoemingscommissie moet bestaan (zijn er minimumeisen?). De huidige formulering laat alle opties open.

Lid 8 aanhef en sub d vormen geen logisch geheel. Sub d zou niet ontkennend maar positief moeten worden geformuleerd ("geschikt" ipv "ongeschikt" en verwijdering van het woord "niet") of er zou een andere oplossing moeten worden gezocht voor deze formulering.

Voorgesteld art. 2.99d

In lid 1 onder c wordt het lidmaatschap of een dienstbetrekking bij een commerciële media-instelling als onverenigbaar aangemerkt met het lidmaatschap van de raad van toezicht van Ster. Vanwege de brede definitie van het begrip "commerciële media-instelling" in de Mediawet 2008, wordt ook een grote groep mensen uitgesloten die zonder risico op belangenverstremeling relevante kennis kan inbrengen als lid van de raad van toezicht. Ster stelt dan ook voor sub c te laten vervallen. Dan kan per geval door de raad van toezicht en de begeleidingscommissie worden beoordeeld of de kandidaat aan de profielschetsen



datum
29 september 2017

ons kenmerk

pagina
2

voldoet en of er geen risico is op belangenverstrengeling. Als achtervang heeft ook de Minister nog gronden om de voordracht niet over te nemen. Daarmee lijkt Ster dat voldoende geborgd is dat geen personen in de raad van toezicht komen die daarvoor op basis van hun functie of lidmaatschap niet geschikt zijn.

In lid 1 onder g wordt de dienstbetrekking bij een omroepvereniging die in een samenwerkingsomroep vertegenwoordigd is genoemd als onverenigbaar met het lidmaatschap van de raad van toezicht van Ster. Deze situatie lijkt al afgedekt te zijn onder lid 1 sub b. Een omroepvereniging is immers een publieke media-instelling. Sub g zou dus kunnen vervallen.

NB: in het wetsvoorstel wordt onder sub d als een aparte grond voor niet overnemen van een voordracht door de Minister genoemd, naast "andere zwaarwegende belangen". In de toelichting wordt sub d als een subcategorie van de "andere zwaarwegende belangen" gekwalificeerd. Dat is wat verwarrend.

Huidig art. 2.101 lid 2 onder c Mediawet 2008

Het ligt voor de hand om het huidige artikel 2.101 lid 2, onder c, Mediawet aan te passen naar de volgende formulering: "Onverenigbaarheid als bedoeld in artikel 2.99d, eerste lid, aanhef en onder b tot en met g". Dan is er een logische parallel met de ontslagregeling voor de raad van toezicht in het voorgestelde artikel 2.99d lid 2, sub c. De inhoud van het huidige 2.101 lid 2 onder c Mediawet blijft ook behouden via de voorgestelde formulering, omdat deze is afgedekt door de verwijzing naar artikel 2.99d, lid 1 onder f van het wetsvoorstel.

Voorgesteld art. 2.104a en art. 2.105

In voorgesteld artikel 2.105 staat dat de opgave van de verwachte inkomsten van Ster de instemming van de Minister behoeft. Wat gebeurt er als de Minister niet instemt?

Het afleggen van verantwoording over begroting en uiteindelijk door Ster gerealiseerde inkomsten is gecompliceerd vanwege de sterke afhankelijkheid van NPO, die duidelijk in een brief van staatssecretaris Dekker aan de Tweede Kamer d.d. 22 maart 2017¹ wordt vastgelegd. In zijn brief geeft Dekker onomwonden aan dat NPO de ruimte bepaalt die de Ster heeft om reclame- en telewinkelboodschappen te verkopen en dat de NPO daarvoor bindende regelingen en beleidsregels kan vaststellen, bijvoorbeeld over de plaats, hoeveelheid en lengte van banners en pre-rolls. Hieruit blijkt duidelijk hoe afhankelijk de financiële inschattingen en resultaten van Ster zijn van het beleid en de besluiten van NPO.

Ster hecht er overigens aan op te merken dat de stelling van Dekker over de bindende regelingen een onjuiste uitleg is van de Mediawet 2008. De NPO kan o.g.v. artikel 2.60 jo. 2.10 lid 2 sub c Mediawet 2008 alleen bindende regelingen opleggen aan de 'landelijke publieke media-instellingen'. Ster is geen landelijke

¹ Beleidsreactie governance Ster d.d. 22 maart 2017, Kamerstukken II, 2016-2017, 32827, nr 99.



datum
29 september 2017

ons kenmerk

pagina
3

publieke media-instelling. De tekst van de bovengenoemde bepalingen is helder: NPO kan alleen bindende regelingen opleggen aan landelijke publieke media-instellingen en dus niet aan Ster. Het is mijns inziens uitgesloten dat de wetgever – mede gelet op de in de Mediawet 2008 duidelijk verankerde scheiding tussen commercie en inhoud – aan de NPO zoveel zeggenschap over Ster heeft willen toekennen, terwijl Ster geen mogelijkheden heeft om beroep in te stellen tegen bindende regelingen van NPO. Bovendien is het contra legem om uit een lex generalis (artikel 2.10 lid 2 sub c Mediawet 2008) bevoegdheden af te leiden die in een lex specialis (artikel 2.60 Mediawet 2008) nadrukkelijk niet gegeven zijn.

Ster heeft haar standpunt over de vermeende mogelijkheid van NPO om Ster bindende regelingen op te leggen al diverse malen eerder aan het ministerie van OCW overgebracht en vraagt zich af of de Minister en de staatssecretaris wenselijk vast te houden aan dit standpunt. Als dit het geval is, dan verbaast het dat er in de Variawet geen gebruik is gemaakt van de mogelijkheid om de Mediawet 2008 op dit punt aan te passen en in overeenstemming te brengen met de interpretatie die de staatssecretaris/Minister hieraan wil geven. Dat zou in de rede liggen, zodat ook de volksvertegenwoordiging in de Eerste en Tweede Kamer zich hierover kan uitspreken. In de huidige situatie lijkt Dekker namelijk zijn eigen officieuze wetgeving te creëren door de Mediawet zo te interpreteren als deze in zijn ogen had moeten luiden. Dat is onjuist. Ster stelt voor dat ofwel de wet wordt aangepast, ofwel de huidige wet op dit punt gehandhaafd blijft en dan ook gewoon naar de letter gevolgd wordt, wat betekent dat NPO Ster geen bindende regelingen kan opleggen.

Zoals gezegd valt de Ster volgens Dekker volledig onder de werkingssfeer van de NPO voor zover het de coördinatie, plaatsing en ordening van media-aanbod betreft. Volgens Dekker moeten afwegingen over de ruimte en mogelijkheden van de Ster op de (non)lineaire aanbodkanalen “in goed overleg tussen NPO, omroeporganisaties en Ster besproken, vastgelegd en gecommuniceerd worden”. De staatssecretaris constateert in zijn brief, net als de onderzoekers van Twynstra Gudde, dat op dit vlak nog voldoende ruimte is voor verbetering binnen de publieke omroep, en in het bijzonder tussen de NPO en de Ster. Hij geeft aan dat het belangrijk is dat er vooraf een duidelijk kader door de NPO wordt gemaakt voor het optimaliseren van de eigen inkomsten. Dit kader zou een heldere prioritering en afbakening van de activiteiten van de Ster op de online platforms moeten bevatten en er zou duidelijk uit moeten blijken wat de mogelijkheden van de Ster zijn op de non-lineaire markt. Daarnaast moet het een operationalisering bevatten van de wettelijke verantwoordelijkheden, bevoegdheden en onderlinge verhoudingen tussen NPO, Ster en omroeporganisaties. Hoewel Dekker in zijn brief verwijst naar een plan van aanpak van NPO uit 2014, ontbreekt een dergelijk kader in optiek van Ster momenteel.

Van alle genoemde wensen en verwachtingen van de staatssecretaris, is maar een deel in het wetsvoorstel terecht gekomen, in de vorm van artikel 2.104a. In het voorgestelde artikel 2.104a is samengevat bepaald dat de raad van bestuur van de NPO bevordert dat tussen de NPO en de Ster afspraken tot stand komen over het



datum
29 september 2017

ons kenmerk

pagina
4

beleid inzake de inkomsten uit reclame en de wederzijdse inspanningen hiervoor. Gezien de afhankelijke financiële positie en de verantwoording die Ster hierover aan de Minister moet afleggen, is Ster het zeer eens met de taakopdracht aan NPO om goede afspraken met Ster tot stand te brengen over beleid inzake inkomsten. Het voorgestelde artikel is echter te vrijblijvend geformuleerd. Het is een open en subjectieve norm en er kan vrijwel onmogelijk worden vastgesteld of NPO aan deze taak heeft voldaan. Ook is niet duidelijk wie de bevoegde partij is om toezicht te houden op de uitvoering van deze norm.

Ster stelt voor om meer handen en voeten te geven aan de taak van NPO, door aan artikel 2.104a toe te voegen dat de Minister nadere regels kan stellen over de invulling van de taak van NPO (die vervolgens ook opgesteld zouden moeten worden). Verder stelt Ster voor om, parallel aan de voorgestelde bepaling 2.102a, een artikel op te nemen in het wetsvoorstel op grond waarvan de Minister voorzieningen kan treffen als NPO de genoemde taken ernstig verwaarloost. Uitgaande van de interpretatie van Dekker dat NPO volledig bepaalt wat Ster wel en niet mag uitzenden, is invoering van een dergelijke bepaling beslist gerechtvaardigd. Besluiten van de NPO hebben immers directe consequenties voor de begroting en resultaten van Ster en daarmee tevens voor mediabegroting. De Minister is voor de resultaten van de Ster verantwoordelijk en zou dus ook moeten en kunnen ingrijpen ten aanzien van zaken die daarop een beslissende invloed hebben.

Met vriendelijke groet,

Frank Volmer

Van:
Verzonden: dinsdag 3 oktober 2017 13:16
Aan:
CC: Rijn, Afke van; Madeleine de Cock Buning;
Onderwerp: Variawet Media governance STER

Goedemiddag

Op 15 september zond Afke van Rijn ons een aantal bepalingen uit de Variawet Media over de governance van de Ster ter consultatie. Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid hierover een zienswijze te geven.

Uit oogpunt van good governance staan wij positief tegenover het voorstel om bij de Ster, net als bij de NPO, RPO, de landelijke en de regionale publieke media-instellingen voor te schrijven dat de bestuurlijke organisatie zodanig wordt ingericht dat sprake is van een helder onderscheid tussen het dagelijks bestuur en het toezichthoudende orgaan. Eveneens staan wij positief ten aanzien van het voorstel om bij de voordracht en benoeming van leden van de raad van toezicht een transparante procedure te hanteren die in belangrijke mate overeenkomt met de voorgenomen procedure voor de raad van toezicht van de NPO, RPO, NOS en NTR. Daarbij is sprake van openbare profielschetsen en is een belangrijke rol weggelegd voor de onafhankelijke benoemingscommissie.

Wij constateren echter dat er in vergelijking met de NOS en de NTR een aantal afwijkingen zijn in de voorgestelde procedure voor de voordracht en benoeming van de raad van toezicht. Anders dan in de voornomen procedure bij de NOS en de NTR is bij de Ster sprake van een 'voordracht' in plaats van een 'zwaarwegende voordracht' (artikel 2.99b, lid 1). Daarnaast behoeven de profielschetsen instemming van Onze Minister (artikel 2.99c, lid 4). Tevens heeft Onze Minister een extra grond om een voordracht van de raad van toezicht niet over te nemen (artikel 2.99c, lid 8, onderdeel d).

Wij menen dat het financiële belang van de Ster en de stelselverantwoordelijkheid van Onze Minister geen rechtvaardiging vormen om bij de voordracht en benoeming van de leden van de raad van toezicht van de Ster andere voorschriften te hanteren dan bij de NOS en de NTR (net als de Ster media-instellingen met een wettelijke taak die media-aanbod verzorgen en waarvoor de minister systeemverantwoordelijkheid draagt). Wij onderschrijven het standpunt van de regering dat de benoemingsprocedures bij de Ster zo moeten zijn ingericht dat de politiek ook niet indirect kan sturen. Als alternatief voor de bepaling dat de profielschetsen instemming behoeven van Onze Minister geven wij in overweging Onze Minister (net als de NPO en RPO) de mogelijkheid te geven om een zienswijze te geven op de profielschetsen.

Daarnaast verwijzen wij naar onze eerdere opmerkingen over de aanbevelingen van Twynstra Gudde. Daarbij onderschreven wij de aanbeveling van Twynstra Gudde om het financieel toezicht op de Ster bij het Commissariaat te beleggen. Tevens adviseerden wij om de regels over governance en interne beheersing ook te laten gelden voor de Ster. Daarmee zouden voor zowel de governance als de financiële verantwoording voor de Ster dezelfde systematiek en regels gelden als voor de landelijke publieke media-instellingen. Mede gezien de snelle ontwikkelingen in de mediasector in het algemeen en de reclamemarkt in het bijzonder, alsmede de veranderingen in de verdienmodellen is onafhankelijk extern toezicht op de Ster van belang. Bovendien adviseren wij om de aanbevelingen van Twynstra Gudde op dit punt en de reactie van de staatssecretaris hierop ook op te nemen in de memorie van toelichting, zodat ook de inmiddels nieuw samengestelde Tweede Kamer kennis kan nemen van alle aanbevelingen van Twynstra Gudde en de reactie van de staatssecretaris daarop. Op die manier wordt de Tweede Kamer optimaal in staat gesteld om een integrale afweging te maken over de governance van en het toezicht op de Ster.

Met vriendelijke groet,

Senior projectleider Handhavingsbeleid en -uitvoering

Commissariaat voor de Media
Hoge Naarderweg 78, 1217 AH Hilversum
T

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend



COMMISSARIAAT VOOR DE MEDIA

Van: Rijn, Afke van
Verzonden: maandag 18 september 2017 19:42
Aan:
CC:
Onderwerp: Fwd: Variawet onderdeel governance STER

Ti

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Gerard Schuiteman
Datum: 18 september 2017 16:32:11 CEST
Aan: "Rijn, Afke van"
Kopie:
Gerard Schuiteman
Onderwerp: Antw.: Variawet onderdeel governance STER

Beste Afke,

Dank voor je mail over de toevoeging van de governance Ster aan de Variawet.

We hebben geen nadere opmerkingen over deze (additionele) aanpassing.

Met hartelijke groet,
Gerard

Van: "Afke, van Rijn"
Datum: vrijdag 15 september 2017 10:04
Aan: Gerard Schuiteman
Onderwerp: Variawet onderdeel governance STER

Beste Gerard,

Afgelopen juli mailde ik je over de publicatie van de "Variawet Media" voor een openbare internetconsultatie. Ik schreef toen ook dat er ná de consultatie nog een aantal (in sommige gevallen technische) onderdelen aan de Variawet toegevoegd worden die gericht zullen worden geconsulteerd.

Eén van die onderdelen is een aanpassing in de governance van de Ster. Inmiddels is het concept wetvoorstel voor deze beoogde aanpassing van de Ster-governance gereed. In de bijlagen vind je ter consultatie de concept wetteksten en memorie van toelichting. Deze documenten graag als vertrouwelijk behandelen en niet verder verspreiden. Gezien de beoogde planning, wil ik vragen eventuele opmerkingen uiterlijk vrijdag 29 september naar ons te sturen.

Voor vragen over de 'Variawet Media' kan je het beste terecht bij

Met vriendelijke groet,

Afke

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u per abuis dit e-mailbericht ontvangt, stel de afzender daarvan in kennis en verwijder het mailbericht van iedere drager. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van de RPO. De RPO staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.