

Bijlage uitvoering moties en toezeggingen voorjaar 2019

1. Moties

Nr.	Betreft	Vindplaats	Reactie
1.	Motie lid Schouten: verzoekt de regering, de Kamer voor het zomerreces te informeren over de wijze waarop rekening wordt gehouden met de bijzondere positie van ANBI's als juridische entiteit zonder UBO.	VSO Contouren UBO-register d.d. 17 mei 2016 (Kamerstukken II 2015/16, 31 477, nr. 16) overgenomen 17 mei 2016.	Het Wetsvoorstel registratie uiteindelijk belanghebbenden (Kamerstukken 2018/19, 35179) bepaalt (art. 10a lid 3 Wwft) dat bij algemene maatregel van bestuur ('AMvB') categorieën personen worden aangewezen die moeten worden aangemerkt als uiteindelijk belanghebbende. In de AMvB (art. 3 Uitvoeringsbesluit Wwft) is bepaald dat juridische entiteiten die geen uiteindelijk belanghebbende(n) kunnen identificeren het hoger leidinggevend personeel als uiteindelijk belanghebbende(n) moeten registreren.
2.	Motie leden Grashoff/Groot: verzoekt de regering, bij het uitwerken van het wetsvoorstel rekening te houden met de toegankelijkheid, kosten en gebruiksvriendelijkheid voor journalisten, onderzoekers en maatschappelijke organisaties zoals Tax Justice.	VSO Contouren UBO-register d.d. 17 mei 2016 (Kamerstukken II 2015/16, 31477, nr. 15) aangenomen 24 mei 2016.	Onderdeel van het Wetsvoorstel registratie uiteindelijk belanghebbenden (Kamerstukken 2018/19, 35179) is dat het register openbaar toegankelijk wordt. Dit geldt ook voor journalisten, onderzoekers en maatschappelijke organisaties. Het register wordt onderdeel van het handelsregister van de Kamer van Koophandel. De kosten die voor gebruik van het register in rekening worden gebracht zullen niet hoger zijn dan nodig om kostendekkend te zijn voor de onderhoud en ontwikkeling van het register, conform art. 30 lid 5a van de gewijzigde vierde-antiwitwasrichtlijn (Richtlijn (EU) 2015/849).

2. Toezeggingen

Nr.	Betreft	Vindplaats	Reactie
1.	Na sluiting van de consultatie (over crowdfunding in onderhandse leningen) op 27 november a.s. (2017) zal ik uw Kamer informeren over de resultaten van deze consultatie.	Brief van 12 oktober 2017 betreffende de consultatie over de (mogelijke) elementen van een juridisch kader voor crowdfunding in onderhandse leningen (Kamerstukken II 2017/18, 31 311, nr. 194)	<p>Omdat de markt voor crowdfunding in Nederland van de groeifase naar een meer volwassen stadium is gegroeid, is onderzocht op welke wijze aanpassingen in wet- en regelgeving verder bij zouden kunnen dragen aan de ontwikkeling van crowdfunding. Uit de bijna dertig ontvangen reacties valt op te maken dat de meeste respondenten voorstander zijn van een versterking van het juridisch kader voor crowdfundingplatformen voor onderhandse leningen. Tijdens de consultatie bleek echter, in tegenstelling tot eerdere signalen, dat de Europese Commissie regelgeving voor crowdfunding in voorbereiding had. Het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad over Europese crowdfundingdienstverleners (COM(2018) 99/2) en het bijbehorende voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad ter amendering van richtlijn 2014/65/EU over markten in financiële instrumenten (COM(2018) 113/2) zijn op 8 maart 2018 gepubliceerd. Uw Kamer is op 13 april 2018 per BNC-fiche over de voorstellen geïnformeerd (Kamerstukken II 2017/18, 22112 nr. 2538).</p> <p>Het voorstel van Europese Commissie laat ruimte voor een apart nationaal regelgevend kader voor het verlenen van niet-grensoverschrijdende crowdfundingdiensten. De precieze afbakening is nog onderwerp van discussie in de Raadsonderhandelingen. Er is ook nog geen zicht op een Raadsakkoord over de voorstellen. Op dit moment is het dan ook lastig in te schatten in hoeverre er naast het Europese kader de wenselijkheid en ruimte zal bestaan voor een aanvullend nationaal regelgevend kader. Wanneer het Europese traject is afgerond, zal worden bezien of het mogelijk en zinvol is om aanvullende nationale regels voor crowdfunding in onderhandse leningen op te stellen.</p>
2.	Verkenning (inventarisatie en analyse van ervaren problemen en beoordeling opportuniteit) naar een herziening van de Wet op het financieel toezicht (Wft).	Kamerstukken II 2015/16, 34208, nr. 12	<p>In het kader van de verkenning zijn analyses verricht en gesprekken gevoerd met de sector, de toezichthouders, de rechtspraak en rechtswetenschap en andere belanghebbenden zoals consumentenorganisaties. Daaruit is een beeld naar voren gekomen dat de Wft zowel in inzichtelijkheid als toegankelijkheid gebreken vertoont. Naast deze analyses en gesprekken heeft een openbare consultatie plaatsgevonden, waarbij tevens kon worden gereageerd op mogelijke oplossingsrichtingen.</p> <p>De analyse over gebreken in inzichtelijkheid en toegankelijkheid wordt door belanghebbenden gedeeld. Ik deel het belang dat wordt gehecht aan toegankelijke en inzichtelijke wetgeving. Ik heb de analyse en de reacties van belanghebbenden zorgvuldig afgewogen. Zoals aangegeven in de brief uit 2016, moet bij een ingreep in de financiële wetgeving ook de opportuniteit daarvan worden beoordeeld. Een volledige herziening van de wet betekent een groot en langdurig beslag op (wetgevings)capaciteit, niet alleen bij het ministerie, maar ook bij de toezichthouders en de financiële sector en zal tot (aanzienlijke) kosten leiden voor betrokkenen als gevolg van een proces van aanpassing en overgang.</p>

			<p>Gezien de lopende werkzaamheden rondom beleid en wetgeving voor de financiële markten en de verwachte nationale en internationale ontwikkelingen op dit terrein, vind ik het op dit moment niet opportuun om een traject met een dergelijke omvang te starten. Tegelijkertijd onderken ik het belang van een goed functionerend regelgevend kader voor de financiële sector. Aan de hand van de geanalyseerde problemen wil ik daarom bij gelegenheid en op meer incidentele basis wetstechnische verbeteringen doorvoeren, om de toegankelijkheid en inzichtelijkheid van de Wft te bevorderen. Gezien de grote betrokkenheid van alle belanghebbenden bij de verkenning, zal ik hen bij het ontwerpen hiervan betrekken.</p>
3.	<p>Nagaan of er signalen zijn binnengekomen bij het ministerie en Kifid over uitspraken van Kifid die nu niet meer zo gedaan zouden worden.</p>	<p>AO van 11 november 2018, Kamerstukken II 2018/19, nr. 32 545, nr. 96, p. 32-33.</p>	<p>Aan het lid Nijboer (PvdA) heb ik toegezegd om te inventariseren of het Kifid en het ministerie signalen hebben ontvangen van mensen die in de afgelopen jaren een uitspraak van het Kifid hebben gehad, die nu niet meer zou worden gedaan.</p> <p>Het ministerie heeft geen signalen ontvangen over uitspraken die nu niet meer zo gedaan zouden worden. Uit navraag bij het Kifid blijkt, dat ook zij geen klachten heeft ontvangen van deze strekking.</p>