

20180910.034 10:48 0003



Onderwerp

Consultatie conceptwetsvoorstel
uitbreiding slachtofferrechten

Aan de Minister van Rechtsbescherming
Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Postbus 20301
2500 EH Den Haag

VERZONDEN 07 SEP. 2018

Organisatieonderdeel

Korpsstaf
Bestuursondersteuning
Juridische Zaken
en Directie Operaties

Telefoon

E-mail

Ons kenmerk
2018-0033040

Uw kenmerk
2299821

In afschrift aan

--

Datum
6 september 2018

Bijlage(n)
0

Pagina
1

Geachte heer Dekker,

Bij brief d.d. 22 juni 2018 zond u mij ter advisering toe het conceptwetsvoorstel uitbreiding slachtofferrechten (uw kenmerk 2299821). Met belangstelling heb ik daarvan kennis genomen.

In de (algemene) aanbiedingsbrief bij het wetsvoorstel wordt verzocht om een standpunt over een vast moment ter terechtzitting waarop het spreekrecht kan worden uitgeoefend. Omdat dit onderwerp geen impact heeft op de politieorganisatie, neem ik daarover geen standpunt in.

De voorstellen uit het wetsvoorstel tot invoering van een verschijningsplicht van de verdachte en tot uitbreiding van de kring van spreekgerechtigden met de stieffamilie zijn eerder aan de orde gesteld in het kader van de modernisering van het Wetboek van Strafvordering.

Voor het standpunt van de korpsleiding over deze voorstellen verwijs ik u naar ons consultatieadvies op de Boeken 3-6 Modernisering Wetboek van Strafvordering aan de Minister van Justitie d.d. 31 juli 2018 (kenmerk KNP13001161).

Voor het overige is het enige onderwerp in het voorliggende conceptwetsvoorstel dat de politie raakt, het opnemen van een motiveringsplicht voor de opsporingsambtenaar die besluit op grond van artikel 163, zesde lid, WvSv om de aangever geen kopie van de aangifte dan wel geen kopie van het proces-verbaal van de aangifte te verstrekken. In de toelichting staat vermeld dat niet volstaan kan worden met slechts wijzen op het belang van het onderzoek, maar dat de opsporingsambtenaar in het bijzonder de redenen opgeeft die tot het niet-verstrekken aanleiding hebben gegeven. "De weigering zal meer specifiek van argumenten moeten worden voorzien die zijn toegespitst op de belangen die in de concrete zaak met de niet-verstrekking gediend zijn."

Dit betekent in de gevallen waar dat aan de orde is een extra werklast voor de politie ten opzichte van nu.

Uit de hierboven aangehaalde tekst van de toelichting onder 5.1 valt op te maken dat niet volstaan zal kunnen worden met een standaardformulering als afwijzing.

Dat betekent dat per zaak maatwerk nodig zal zijn om het niet-verstrekken te motiveren.

Onderwerp
Consultatie conceptwetsvoorstel
uitbreiding slachtofferrechten

Datum
6 september 2018

Pagina
2 van 3

De impact van deze nieuwe verplichting voor de politie is op dit moment nog niet exact aan te geven, maar dat het een werklasttoename en een aanpassing van het werkproces oplevert staat vast.

In het bijzonder bij zeden- en mensenhandelzaken en bij geweld in afhankelijkheidsrelaties is dat het geval, omdat het belang van het onderzoek bij deze zaken zich in het algemeen verzet tegen het verstrekken van de aangifte, vanwege het risico dat bestaat op de beïnvloeding van later in de procedure door aangever en/of getuigen af te leggen verklaringen.

Dat het onderzoeksbelang hier in het bijzonder in het geding is, wordt blijkens de toelichting onder 5.1 door u ook onderkend.

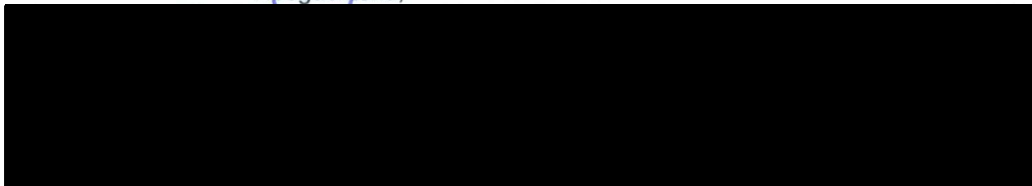
Het verstrekken van een bewijs van aangifte aan de aangever is in deze zaken uiteraard geen probleem. In de praktijk leidt een mondelinge toelichting van de betrokken rechercheurs waarom geen aangifte kan worden verstrekt niet tot problemen, omdat de aangever daar begrip voor heeft.

Daarom wil ik u in overweging geven om in ieder geval deze categorie van zaken (zeden, mensenhandel en geweld in afhankelijkheidsrelaties) uit te zonderen van de voorgestelde schriftelijke motiveringsplicht. In de eerste plaats omdat een schriftelijke motiveringsplicht hier feitelijk geen toegevoegde waarde zal hebben voor de aangever, in de tweede plaats vanwege de werklasttoename voor de politie.

In de toelichting op het wetsvoorstel wordt overigens niet gemotiveerd waarom een schriftelijke motivering noodzakelijk is en waarom een mondeling door de politie gegeven motivering voor het niet verstrekken van een kopie van de aangifte niet voldoet.

Ik verzoek u met het bovenstaande rekening te willen houden en ik stel het op prijs om van de verdere ontwikkelingen op de hoogte te worden gehouden.

Hoogachtend,



20180910.034 10:48 0005

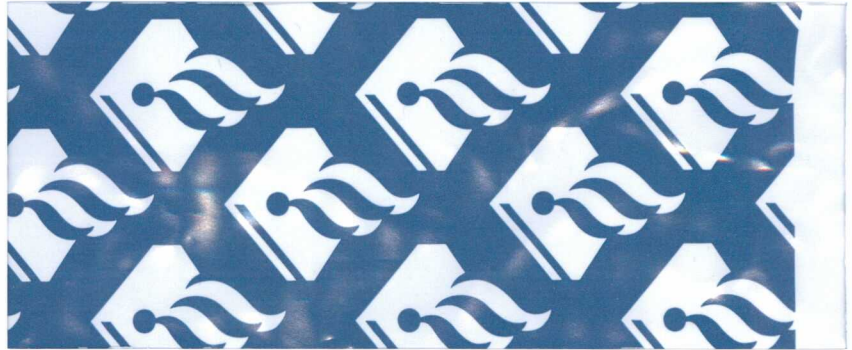


07.09.2018
49355



RDT-3-BRENG-9

Postbus 17107, 2502 CC Den Haag



Gezien scankamer
V&J

10 SEP. 2018

FMHaadlonden

10 SEP. 2018

Ontvangen