



EUROPESE COMMISSIE
DIRECTORAAT-GENERAAL
BELASTINGEN EN DOUANE-UNIE
DE DIRECTEUR-GENERAAL

Ref. Ares(2019)7720818 - 16/12/2019

Brussel, 16. 12. 2019
TAXUDSQ/IV/equ (2019)8540030

[Redacted]

Fiscaal Raad
Permanente Vertegenwoordiging
van het Koninkrijk der Nederlanden
Kortenberglaan 4-10
B-1040 Brussel

via e-mail:

[Redacted]@minbuza.nl;
[Redacted]@minbuza.nl

Betreft: **Richtlijn (EU) 2018/822 van de Raad (DAC6)**

Kenmerk: Uw brief van 22 november 2019

Geachte heer [Redacted]

Ik dank u voor uw brief betreffende Richtlijn (EU) 2018/822 van de Raad ("DAC6").

Wij hebben de zorgen van de Tweede Kamer in hun motie in overweging genomen en zijn van mening dat er geen risico bestaat op omzeiling van de meldingsplicht van DAC6. De situatie waarin alleen kleine delen van een constructie meldingsplichtig zouden zijn zonder mogelijkheid om deze aan elkaar te koppelen, lijkt in de praktijk moeilijk voorstelbaar. De constructie zou in elk geval in haar geheel meldingsplichtig zijn, waardoor de poging tot omzeiling van de meldingsplicht door fragmentatie nutteloos zou zijn.

Indien de relevante belastingplichtige een beroep doet op verschillende personen om slechts bijstand te verlenen bij de uitvoering van kleine delen van de constructie en deze personen geen kennis hadden of redelijkerwijs geen kennis konden hebben van de (volledige) constructie voor de uitvoering waarvan zij zijn ingeschakeld, zullen zij normaal gesproken niet als intermediair worden aangemerkt. In dit geval komt de meldingsplicht te liggen bij de relevante belastingplichtige die het algehele toezicht op de constructie (interne constructie) heeft, ook als de belastingplichtige een beroep doet op consultants, advocaten enz. om verschillende acties in verband met de constructie uit te voeren.

Commission européenne/Europese Commissie, 1049 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË - Tel. +32 22991111
Office [Redacted] - Tel. direct line [Redacted]

[Redacted]@ec.europa.eu

voeren. De richtlijn is wat dat betreft expliciet – zie artikel 8 bis ter, lid 6, juncto artikel 3, lid 21, eerste alinea.

Indien de relevante belastingplichtige meerdere personen inschakelt bij het ontwerpen of beheren van de uitvoering van kleine delen van een constructie en een of meer van deze onderdelen onder een of meer van de wezenskenmerken vallen, zou de persoon dan wel zouden de personen die bij dit deel van de constructie betrokken zijn als intermediair worden aangemerkt en zouden zij meldingsplichtig zijn voor dat deel. Ongeacht deze melding van het deel of fragment blijft de relevante belastingplichtige verantwoordelijk voor de melding van de volledige constructie, op voorwaarde dat hij er zeggenschap over blijft houden. Dit zou hoogstwaarschijnlijk een interne constructie zijn.

Naar onze mening houden uw zorgen verband met het feit dat de meldingsplicht alleen kan worden opgelegd aan ofwel de tussenpersoon ofwel de relevante belastingplichtige. In situaties waarin alle kleine delen door intermediairs werden gemeld, maar de volledige constructie buiten beeld blijft, zou er derhalve een risico kunnen bestaan dat de belastingautoriteiten niet te weten komen wat de volledige reikwijdte en de ware aard van de constructie zijn, omdat er melding zou worden gemaakt van losstaande delen die niet aan elkaar kunnen worden gekoppeld. Aangezien de relevante belastingplichtige niet meer meldingsplichtig zou zijn, zou dit een lacune in DAC6 creëren.

Wij begrijpen uw zorgen, maar het is moeilijk voor te stellen dat een dergelijke situatie zich zou kunnen voordoen. De reden hiervoor is dat de kleine delen van een constructie die op zichzelf als meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie zouden worden aangemerkt, samen niet als de gehele, volledige constructie kunnen worden beschouwd. Ongeacht de losstaande delen die eventueel door de intermediairs moeten worden gemeld, zou de op de verantwoordelijke persoon rustende meldingsplicht voor de volledige constructie derhalve blijven gelden. Deze persoon zou in de situatie waarop de Tweede Kamer doelt hoogstwaarschijnlijk de relevante belastingplichtige zijn. Het zou dan ook aan de relevante belastingplichtige zijn om de gehele constructie als interne constructie te melden.

Daarom zijn wij van mening dat de meldingsplicht niet kan worden omzeild en dat DAC6 derhalve niet hoeft te worden gewijzigd. Wij wensen te benadrukken dat de correcte omzetting in het nationale recht van cruciaal belang is om lacunes op dat niveau te voorkomen.

Wij hopen dat het bovenstaande duidelijkheid verschaft met betrekking tot de zorgen van de Tweede Kamer.

Hoogachtend,

Stephen QUEST
Directeur-generaal

Kopie: