



Bijlage 24

Verlagen uit ISI van de locatie [REDACTED] van recent naar 2013
20-07-2018

Alle 2013 maatregelen opgeheven. De toestellen waarvoor de SW was gegeven voor o.a. het niet kunnen tonen van de certificaten van goedkeuring waren niet meer aanwezig.

De 2016 blijven openstaan het betrokken toestel [REDACTED] is inbeslag genomen voor strafrechtelijk onderzoek.

Inspectie uitgevoerd samen met .

Gesproken met ' < en toegelicht dat dit een openbaarmakingsproject is.

In 2016 is door Sidijk een volledig nieuwe indoorspeelstructuur op deze locatie gebouwd en geplaatst.

Certificering OK, TUV Sud Benelux, CvG nr. 160929.10.

Tijdens onze inspectie werd meegedeeld het bedrijf van de gemeente een vergunning had gekregen om een andere ingang in gebruik te mogen nemen. Nu diende men via een loopbrug over de kartbaan toegang te verschaffen naar de indoorspeelhal. Dit was erg moeilijk voor moeders met een kinderwagen.

Collega ' heeft de beheersverplichting beoordeeld en inspecteur de staat van de toestellen van de indoorspeelhal.

Het toestel ziet er keuring onderhouden uit. Een paar kleine technische tekortkoming waargenomen:

- een schoonmaak rits was met tape vastgemaakt i.p.v. met een slotje. Een afsluiting met tape voorkomt niet dat kinderen de rits open maken en zich op een plek kunnen begeven waar ze niet horen te komen.
- de koordjes aan de sleetjes voor de rollerbaan leken niet origineel. De locatie lichtte toe dat de sleetjes net vervangen waren en het zou controleren of de touwtjes hier wel of niet aan hoorde te zitten.
- de vingerprobe paste in een opening rechts bovenaan bij de rollerbaan, vanwege het zelf lossende effect van de rollen was geen sprake van vingerbeknelling.
- het doek en de afschermranden van de trampolines bleek een week voor de NVWA inspectie te zijn vervangen. Hier kon niet eenvoudig de registratie van worden getoond. In Outlook was een afspraak bevestiging met Sidijk geregistreerd.
- boven in de structuur werden twee los hangende draden waargenomen. In het net bleek een gat te zitten. Het gat dat nog te klein was om een gevaar te vormen (klimmen op buitenkant van structuur

en op hoogte) was door de medewerkers van de locatie niet zelf gesignaleerd. Dit ondanks dat men elke keer voor opening van de locatie eerst de structuur inspecteert.

De stalen deur van de legohoek/voetbalkooi stond in het looppad van de indoorstructuur open. De deur was nu een onverwacht object in de opvangzone van de indoorstructuur. Hierover is een opmerking gegeven.

De voetbal netten in de legohoek/voetbalkooi waren niet rondom vastgezet. Hierdoor kunnen de kleine gebruikers zich tussen de muur van de ruimte en de buitenmuur begeven en uit het zicht van ouders/begeleideres/verzorgers begeven wat ongewenst is. Hierover is een opmerking gegeven.

In het kantoor van dhr. [redacted] werd in de vensterbak twee elastieken van de elastiektoren aangetroffen. Desgevraagd werd uitgelegd dat dit GEEN reserve elastieken waren, maar bewijs dat de monteur van Sidijk de gestikte versteviging rondom de gatbevestiging had weggeknipt met als gevolg dat de gatverbinding bij belasting eenvoudig open kon scheuren en hierdoor los kon gaan.

Er is een waarschuwing gegeven voor het niet zelf waarnemen van het aangetroffen gat in het net bovenin de structuur en het niet volledig en/of actueel bijhouden van inspecties en reparaties t.b.v. de beheersverplichting.

02-07-2018: Internetinspectie

Op vrijdag 29 juni 2018 rond 11:30 uur heb ik op verzoek van [redacted] contact opgenomen met de politie Eenheid [redacted] District Noord [redacted] Basisteam [redacted] om iemand te kunnen spreken over het dodelijke ongeval op 31 december 2015 in het bedrijf [redacted] met handelsnaam [redacted] op het adres [redacted]. Dit ongeval staat bij de Politie geregistreerd onder registratienummer [redacted].

De juiste personen waren vrijdag niet aanwezig ik moest op maandag 2 juli 2018 terug bellen en vragen naar de heer [redacted]

Op maandag 2 juli 2018 werd ik, nog voordat ik zelf had gebeld, om 10:35 uur gebeld door de heer [redacted] werkzaam bij de eenheid [redacted] (tel: [redacted])

De heer [redacted] verklaarde desgevraagd dat het luchtkussen, nadat de NVWA klaar was met het onderzoek van het ongeval in 2016, door de Politie in beslag is genomen wegens het lopende strafrechtelijke onderzoek naar de oorzaak van het dodelijke ongeval en dat de heer [redacted], eigenaar van het bedrijf [redacted] tevens eigenaar van het luchtkussen, was aangewezen als bewaarder van het luchtkussen waarmee op 31 december 2015 het ongeval had plaats gevonden.

De heer [redacted] verklaarde tevens dat het luchtkussen al enige tijd in opslag in de open lucht bij het bedrijf [redacted] gelegen en dat het luchtkussen in opdracht van de Politie naar binnen is verplaatst omdat de Politie nog een reconstructie van het ongeval wil houden waarbij het luchtkussen binnen opgeblazen moet worden.

Omdat er in het bedrijf [redacted] geen blower meer aanwezig is wordt daar nog naar gezocht.

Het luchtkussen is dus op dit moment aanwezig in het bedrijf [redacted] (stand [redacted]) op het adres [redacted] omdat het luchtkussen begin 2016 in beslag is genomen door de Politie.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

25-02-2016 Inspectie nav ongeval
Registratie van inspectie samen met
indoorspeelhal en attractie rodeostier.

... Twee beschikkingen voor speeltoestel

Dit een vervolg inspectie naar aanleiding van een dodelijk ongeval bij dit bedrijf op 31-12-2015 met een klein kind dat van een luchtkussen was gevallen. (tevens geregistreerd onder klachtnummer: 451830)

Het luchtkussen is op 1-1-2016 verzegeld en van deze inspectie is een Procesverbaal van bevindingen opgemaakt.

Voor dit PV van bevindingen hebben we tijdens deze inspectie een aantal aanvullende vragen gesteld.

Tevens hebben we het luchtkussen opnieuw geïnspecteerd.

Het luchtkussen was door de ondernemer al weg gehaald van de lokatie maar hij is op ons verzoek weer naar de lokatie gehaald.

Uit nieuw onderzoek is gebleken dat het certificaat van het luchtkussen, dat was geleverd door de ondernemer, de heer [REDACTED], niet bij het luchtkussen hoort. Het luchtkussen heeft dus geen certificaat van goedkeuring en hier heb ik een beschikking voor opgemaakt.

We hebben aan de ondernemer laten weten dat, als hij het luchtkussen wil vernietigen, dat hij een bewijs van vernietiging moet kunnen tonen.

We zullen eerst aan de heer [REDACTED] van de Politie vragen of ze het luchtkussen nog in beslag willen nemen voor het onderzoek.

16-02-2016 telefonische afspraak gemaakt

Ik heb via de telefoon gesproken met de eigenaar van [REDACTED], de heer [REDACTED]. Tijdens dit gesprek heb ik een afspraak gemaakt voor een tweede inspectie van het luchtkussen die ik samen met [REDACTED] zal uitvoeren.

21-01-2016 registratie herinspectie [REDACTED]

Registratie herinspectie 2013. Deze was destijds niet ingevoerd in ISI. Naar aanleiding van inspectie op 2 oktober 2013 heeft [REDACTED] van [REDACTED] in oktober 2013 de gevraagde certificaten opgevraagd bij de verschillende fabrikanten en in oktober en november 2013 in kopie opgestuurd naar de NVWA. Hieruit bleek dat de betreffende toestellen gekeurd waren.

01-01-2016 Registratie verzegeling speeltoestel

Naar aanleiding van een bij de NVWA gemeld ongeval onder nummer 451830.00 heb ik een inspectie uitgevoerd op deze locatie.

Op 31 december 2015 is er een jongen van 4,5 jaar oud van een luchtkussen gevallen tijdens het spelen.

Op dat moment waren er 16 kinderen, van het kinderdagverblijf [REDACTED], aanwezig plus nog twee kinderen van de eigenaar zelf.

Het kind is ongeveer 2,5 meter naar beneden gevallen op een harde ondergrond en met ernstig hersenletsel opgenomen in het ziekenhuis.

Verder details.

De politie heeft een onderzoek opgestart.

Ik heb een Procesverbaal van Bevindingen gemaakt waarin de details van het onderzoek staan.

De eigenaar van de locatie en het luchtkussen gaf aan dat de kinderen eigenlijk niet op dit speeltoestel mochten spelen omdat het niet geschikt is voor kleine kinderen.

Volgens het certificaat van goedkeuring heet dit luchtkussen een [REDACTED] en volgens de gebruikershandleiding mag dit toestel allen worden gebruikt met behulp van de stangen waarmee je je omhoog moet trekken langs de noppen op het kussen. Dit vereist nogal wat spierkracht en daarom wordt het kussen een [REDACTED] genoemd.

02-10-2013 Inspectie

Gesproken met eigenaar [REDACTED]

Uitgelegd wat de reden van mijn bezoek was, namelijk een consument die twijfelde aan de veiligheid van het speelpaleis.

Hierop de ruimte geïnspecteerd.

Hier aangetroffen:

- Springkussen (onbekend fabrikaat);
- Meerkamptoestel [REDACTED]
- Klimtoren [REDACTED]
- Ballenbak/indoorstructuur (fabrikaat onbekend);
- 2x trampoline
- rodeostier (ex [REDACTED], laatste keuringssticker Liftinstituut 2007)

Bij de indoorstructuur veel netten los, glijbaan niet goed vast? achterstallig onderhoud. Kinderen kunnen op plaatsen komen waar ze niet horen te komen.

Er zijn geen logboeken aanwezig, er kunnen geen certificaten van goedkeuring worden getoond. De heer [REDACTED] verklaart de toestellen van verschillende bedrijven tweedehands overgenomen te hebben en niet op de hoogte te zijn van de regelgeving.