

Nr.	Inzagepartij	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	FPC de Kijvelanden	Pagina 6, alinea 3, regel 3	kwantitatieve en kwalitatieve personele bezetting problematiek  Wijzigen in: personele problematiek	Kwantitatief klopt niet, want de diensten worden volledig ingevuld; Kwalitatief behoeft meer uitleg, immers medewerkers hebben wel benodigde opleidingsniveau.	Aangepast.  In het bestuurlijk gesprek is gesproken over de duiding van het begrip 'kwantitatieve personele bezettingsproblematiek'. De Inspectie heeft een voetnoot geplaatst om haar perspectief toe te lichten. In de voetnoot staat het volgende opgenomen: Met kwantitatieve personele bezettingsproblematiek doelt de Inspectie op het gegeven dat het team van de EVBG-afdeling niet voldoende bezetting had om alle diensten op de afdeling met eigen medewerkers in te vullen. De diensten op de afdeling werden vervolgens wel volledig ingevuld met het inlenen van medewerkers van andere afdelingen of met uitzendkrachten.
2	FPC de Kijvelanden	Pagina 6, alinea 3, regel 14	hebben...uitgesproken  Wijzigen in: hebben in de periode kort na het incident uitgesproken	Dit heeft nuancering. Immers het elkaar onderling diskwalificeren is deels ook een uitwerking van een zeer ernstig incident.	Niet aangepast.  Het betreft hier geen feitelijke onjuistheid. De Inspectie sprak 2,5 maand na het incident (in de periode medio mei tot eind juni 2020) met medewerkers. In deze gesprekken uitten medewerkers hun ongenoegen over het functioneren van collega's, dit speelde al over een langere periode voorafgaand aan het incident.

3	FPC de Kijvelanden	Pagina 7, alinea 2, regel 8, 9, 10, 11	<p>De Inspectie...isoleren</p> <p>Voorstel:          Neem formulering over van pagina 29 alinea 4, regel 3;          ...niet zijn ingericht om in te spelen op een dynamische gijzeling.</p>	<p>De zinsnede "niet gecreëerd" impliceert nalaten. Dit is een forse uitspraak bij een dergelijke zeldzame en exceptionele gebeurtenis. Te meer omdat onze gebouwen ook door Justitie "gekeurd" worden en er nooit opmerkingen van deze aard zijn geplaatst.</p>	<p>Aangepast.</p> <p>De zinsnede ´niet gecreëerd` is vervangen door ´niet ingericht`.</p>
4	FPC de Kijvelanden	Pagina 27, alinea 2, regel 1 en 2	<p>Op ... gewenste sterkte</p> <p>Wijzigen in:          Op de dag van het incident werden op de EVBG afdeling niet alle diensten ingevuld door vaste medewerkers van het team.</p>	<p>Kwantitatief was de bezetting op orde.</p>	<p>Deels aangepast.</p> <p>Uit gesprekken met medewerkers maakte de Inspectie op dat de gewenste sterkte op de EVBG-afdeling bestaat uit vier vaste medewerkers van het eigen team. De Inspectie heeft de tekst als volgt aangepast: Op de dag van het incident draaide het team op de EVBG-afdeling niet op de gewenste sterkte; niet alle diensten werden ingevuld door vaste medewerkers van het team.</p>
5	FPC de Kijvelanden	Pagina 27, alinea 3, regel 2 t/m 3	<p>Vrijwel...EVBG-afdeling</p>	<p>Deze opmerking betreft de kwalitatieve bezetting, niet de kwantitatieve bezetting. Staat echter onder '4.2.2 Kwantitatieve bezetting'.</p>	<p>Niet aangepast.</p> <p>De Inspectie refereert met deze opmerking aan de kwantitatieve bezetting. De beoogde dagelijkse bezetting bestaat uit vier vaste medewerkers van het eigen team. Als gevolg van personeelstekort kunnen de diensten niet door vier vaste medewerkers van het eigen team worden gedraaid. Dit is de kwantitatieve personele bezettingsproblematiek waar de Inspectie op doelt. Door gebruik te</p>

					maken van invalkrachten van andere afdelingen en het uitzendbureau wordt de kwantitatieve bezetting alsnog geborgd.
6	FPC de Kijvelanden	Pagina 28, alinea 2, regel 4 t/m 8	<p>Diverse...functioneren.</p> <p>Wijzigen in: Diverse medewerkers hebben in de nasleep van het incident naar Inspectie uitgesproken...</p> <p>En Kort na het incident diskwalificeert men elkaar en...</p>	Dit behoeft nuancering. Immers het elkaar onderling diskwalificeren is deels ook een uitwerking van een zeer ernstig incident.	<p>Niet aangepast.</p> <p>Zie toelichting bij opmerking 2. Deze problematiek speelde al langere tijd voorafgaand aan het incident. Los daarvan is het mogelijk dat het incident deze dynamiek heeft versterkt.</p>
7	FPC de Kijvelanden	Pagina 32, alinea 4, regel 3 en 4	<p>In plaats daarvan diskwalificeert men elkaar op basis van verschillen.</p> <p>Voorstel: 1. Deze zin weglaten, ofwel; 2. Uit voorgaande zin 'afdelingsmanagement' weglaten</p>	Gezien de zin daarboven waar 'men' naar verwijst suggereert deze zin dat ook het afdelingsmanagement diskwalificerend is naar het team. Dit staat echter nergens in de onderzoek rapportage.	<p>Aangepast.</p> <p>De zin is verwijderd, conform voorstel 1.</p>
8	FPC de Kijvelanden	Pagina 33, gehele alinea 2	<p>De...aandachtspunt</p> <p>Voorstel: weglaten</p>	Dit betreft een veralgemenisering van de conclusie van destijds. Bovendien ontbreekt in deze alinea nu de context van personele problemen van de forensische zorg als geheel. Terwijl dit in het rapport van 2018 wel werd belicht.	<p>Deels aangepast.</p> <p>De Inspectie acht de verwijzing naar het vorige incidentonderzoek wezenlijk. Opnieuw vindt in de Kijvelanden een ernstig incident plaats waarin personele problematiek een aspect is van de context. De Inspectie onderschrijft dat de hele sector kampt met personele problematiek en voegde derhalve het woord sectorbreed toe aan de alinea.</p>

9	FPC de Kijvelanden	Pagina 33, gehele alinea 3	De Kijvelanden voorzag...voorkomen.  Wijzigen in: De Kijvelanden beschikte...voorkomen.	Zie argumentatie opmerking 3. Ook hierbij geldt dat het een verschil is of de Kijvelanden niet voorzag of niet beschikte over de mogelijkheden. Als de Kijvelanden dit niet voorzag, dan geldt dit ook voor justitie die onze gebouwen "keurt".	Aangepast.
10	FPC de Kijvelanden	Pagina 35, Zwarte blok	Ook creëerde...isoleren.  Wijzigen in: Ook beschikte...isoleren.	Het gebouw en het beleid zijn bij een recente externe audit getoetst. Vraag is dan ook hoeveel creatiemogelijkheden je als instelling hebt. Creëerde suggereert te veel maakbaarheid.	Aangepast.  De Inspectie paste de zin als volgt aan: Ook richtte de Kijvelanden niet de randvoorwaarden in... isoleren.
11	FPC de Kijvelanden	Pagina 36, alinea 1, regel 8 t/m 10	De Inspectie...EVBG-status.  Wijzigen in: De Inspectie concludeert dat de situatie binnen het team van de EVBG-afdeling onvoldoende was om alle risico's die het werken met deze categorie tbs-gestelden met zich meebrengt te managen.	Door te stellen dat het team in zijn totaliteit onvoldoende goed functioneerde worden ook de goede krachten gediskwalificeerd	Niet aangepast.  Het betreft hier geen feitelijke onjuistheid maar een reactie op een conclusie. De Inspectie stelt dat de individuele kwaliteiten en competenties van de medewerkers van de EVBG-afdeling niet het individu overstijgen waardoor het team als geheel niet voldoende is toegerust.
12	FPC de Kijvelanden	Pagina 36, alinea 2, regel 8 t/m 11	De Inspectie...isoleren.  Voorstel: 'niet heeft gecreëerd' wijzigen in 'niet voorzag in de...randvoorwaarden om"	Zie argumentatie opmerking 3, 9, 10	Aangepast.  De Inspectie paste 'niet heeft gecreëerd' aan naar 'niet heeft ingericht'.
13	DJI	4.3.3. Gijzelingsprotocol de Kijvelanden, kopje Trainingen gijzelprotocol, p. 19	Uit de interviews., op het gijzelingsprotocol.	De conclusie dat de Inspectie een voornemen tot oefenen heeft geconstateerd wordt door DJI onderschreven. In het eerder door BV&I opgestelde rapport over dit incident is ten onrechte een zin opgenomen die anders suggereerde.	Betreft geen verzoek tot aanpassing.

14	DJI	4.3.3. Gijzelingsprotocol de Kijvelanden, kopje Handwijze tijdens de gijzeling op 1 maart 2020, p. 18	Het uitgangspunt van,,, dicht te houden.	Wordt waar 'DJI' staat in de zin 'uitgangspunt van DJI om voor de veiligheid van hun collega te kiezen' staat, 'De Kijvelanden' bedoeld?	Niet aangepast.  De Inspectie bedoelt hier het uitgangspunt van DJI. In par. 4.3.2. beschrijft de Inspectie het gijzelingsbeleid van DJI. In dit beleid staat als uitgangspunt onder meer dat bij een gijzeling voorkomen moet worden dat er (extra) risico's ontstaan voor de veiligheid van de gegijzelde.
15	Tbs-gestelde 2	Samenvatting, p. 5	'vijf keer eerder ontvlucht'  Te corrigeren in ' <b>drie</b> ' keer eerder ontvlucht.	Clïent is drie keer eerder ontvlucht. Onttrekkingen (niet terugkeren na verlof) zijn geen ontvluchtingen en kunnen niet op die wijze worden aangeduid.	Aangepast.
16	Tbs-gestelde 2	<u>Hoofdstuk 1</u> , paragraaf 1.1.	'in een door <b>henzelf</b> bestelde taxi'  Te corrigeren in: 'in een <b>door tbs-gestelde 1</b> bestelde taxi'.	'Henzelf' is onjuist, nu cliënt geen betrokkenheid heeft gehad bij het bestellen van de taxi.	Aangepast.
17	Tbs-gestelde 2	<u>Hoofdstuk 2</u> , paragraaf 2.4	'Hij heeft een EVBG-status vanwege vluchtgevaarlijkheid door eerdere ontvluchtingen''  Te corrigeren in: 'Hij heeft <b>als enige TBS-gestelde op de EVBG-afdeling de EVBG-status vanwege vluchtgevaarlijkheid</b> door eerdere ontvluchtingen (...)' <b>De overige TBS-gestelden op deze afdeling hebben de status vanwege beheersproblematiek</b> '.	Wij zouden graag aangevuld willen zien dat cliënt de enige TBS-gestelde op deze afdeling was met enkel de status vluchtgevaarlijkheid. Alle andere TBS-gestelden op deze afdeling hadden de status vanwege beheersproblematiek.	Niet aangepast.  Het betreft geen feitelijke onjuistheid. De EVBG-status van de overige tbs-gestelden op deze afdeling is niet betrokken in het onderzoek.
18	Tbs-gestelde 2	Hoofdstuk 2, paragraaf 2.4	'Hij ontvluchtte <b>drie</b> keer eerder uit een PI'	Te corrigeren in: ' <b>twee</b> keer eerder'  Het gaat hier om ontvluchtingen uit een PI. Client is in totaal drie keer ontvlucht waarvan twee keer uit een PI en één keer	Aangepast

				uit een TBS-kliniek. Kortom: hier hoort 'twee keer eerder uit een PI'	
19	Tbs-gestelde 2	<b>Hoofdstuk 3</b> , paragraaf 3.1 onder kopje 6 februari 2020	'Ook vinden ze snoeren en tape'	Voor de volledigheid te corrigeren in: 'schilderstape'	Aangepast
20	Tbs-gestelde 2	Hoofdstuk 3, paragraaf 3.1 onder kopje 7 februari 2020	'Tbs-gestelde 2 verklaart...'  Voorgestelde aanvulling op dit kopje: <b>'TBS-gestelde 2 heeft bovendien gevraagd of een ijzerzaagje miste op de metaalafdeling waarop hij als antwoord kreeg dat daarvan geen administratie werd bijgehouden'</b> .	De weergave van de verklaring van cliënt is naar het standpunt van cliënt te summier weergegeven.	Aangepast.  De Inspectie heeft de volgende zin toegevoegd: Aan de medewerkers vroeg tbs-gestelde 2 of er een ijzerzaagje werd gemist. Hij verklaart later bij de politie dat medewerkers bij een inventaris geen zaagje misten.
21	Tbs-gestelde 2	Hoofdstuk 3, paragraaf 3.1 onder kopje 9 februari 2020	'vermissing <b>broodmes</b> '  Te corrigeren in: ' <b>smeermes</b> ' of ' <b>botermes</b> '.	Het betrof een mes dat ontbrak uit de besteksetjes, kortom een klein mes zonder kartelrandjes. De term 'broodmes' impliceert een groot gekarteld mes.	Aangepast.  De Inspectie heeft dit aangepast naar: ... mes om brood mee te smeren...
22	Tbs-gestelde 2	Hoofdstuk 3, paragraaf 3.1 onder kopje 9 februari 2020	'Bij deze spitactie wordt op de afdeling een geknoopte <b>touwladder</b> in een leeg pak mineraalwater gevonden'.  Te corrigeren in: 'een <b>geknoopt touw</b> (...)' evt. met de aanvulling ' <b>volgens de kliniek gelijkend op het begin van een touwladder</b> '.	Touwladder is een interpretatie, de voorgestelde correctie is een feitelijke weergave. Volgens de kliniek (en zo volgt het ook het rapport) zouden het aan elkaar geknoopte dweilen zijn geweest, zonder latjes.	Aangepast.  De Inspectie heeft dit aangepast naar: Bij deze spitactie wordt op de afdeling een geknoopt touw, volgens de kliniek lijkend op een touwladder, in een leeg pak mineraalwater gevonden.  In lijn met bovenstaande heeft de Inspectie in het gehele rapport 'touwladder' vervangen door 'geknoopt touw'.
23	Tbs-gestelde 2	Hoofdstuk 3, paragraaf 3.1 onder kopje 9 februari 2020 in het kader.	'TBS-gestelde 2 verklaart op dat moment tegen de medewerkers – maar ook later bij de politie – dat hij het schuurpapier gebruikte voor zijn	Graag een aanvulling nu ook hier het standpunt van cliënt summier is samengevat.	Niet aangepast.  Het betreft hier geen feitelijke onjuistheid. De Inspectie beschrijft

			<p>persoonlijke verzorging en niks af weet van de andere gevonden spullen’.</p> <p>Voorgestelde aanvulling:  <b>‘TBS-gestelde 2 zat op het moment van de vondst van de verschillende goederen al op een kamerprogramma en heeft bovendien na de vondst daarvan aangegeven dat de plaatsen waar de goederen zijn aangetroffen voor iedereen toegankelijk zijn’.</b></p>		<p>reeds dat betrokkene sinds 7 februari 2020 een maatregel kamerafzondering heeft en dat de aangetroffen goederen (geknoopt touw en inbussleutel) respectievelijk op de afdeling en het sportveld zijn aangetroffen.</p>
24	Tbs-gestelde 2	Hoofdstuk 3, paragraaf 3.1 onder kopje 13 februari 2020 in het kader.	<p>‘Ook verklaart de partner van tbs-gestelde 1 dat tbs-gestelde 2 de treden voor de touwladder op zijn kamer had. Deze treden zagen eruit als plankjes met gaatjes erin die dienden als tv-meubel. Hij zou deze op de houtwerkplaats hebben gemaakt’.</p> <p>Voorgestelde aanvulling:  <b>‘Op de kamer van tbs-gestelde 2 zijn geen plankjes aangetroffen’.</b></p>	Ook hier is het standpunt van cliënt summier weergegeven (‘ontkent’). Cliënt ziet hierop graag aangevuld hetgeen hij daarover ook bij de politie heeft verklaard.	<p>Aangepast.</p> <p>De Inspectie heeft de volgende zin toegevoegd: Hij verklaart bij de politie dat er bij hem op zijn kamer geen houten latjes zijn gevonden en dat hij deze ook nooit op zijn kamer heeft gehad.</p>
25	Tbs-gestelde 2	Hoofdstuk 3, paragraaf 3.1 onder kopje 18 februari 2020.	<p>‘Beiden geven geen openheid en ontkennen betrokkenheid’.</p> <p>Te corrigeren in: ‘Beiden geven <b>volgens de kliniek onvoldoende</b> openheid en ontkennen betrokkenheid’.</p>	Cliënt heeft immers betrokkenheid bij deze goederen ontkend. Het geven van openheid is dan feitelijk onmogelijk. Hij heeft wel antwoord gegeven op de vragen vanuit de kliniek.	Aangepast.
26	Tbs-gestelde 2	Hoofdstuk 3, paragraaf 3.1 onder kopje 29 februari 2020.	<p>‘Het enige wat is <b>verstaan</b>, is dat tbs-gestelde 1 “he, rustig aan he” zegt tegen tbs-gestelde 2.</p> <p>Te corrigeren in: ‘Het enige wat is <b>gezegd</b>, is dat tbs-gestelde 1 “he, rustig aan he” zegt tegen tbs-gestelde 2.</p>	Dossierpagina 421: niet blijkt dat hier iets niet zou zijn verstaan. Het woord ‘verstaan’ zou dus moeten worden vervangen door ‘gezegd’.	<p>Deels aangepast.</p> <p>Het is niet duidelijk of er meer is gezegd, dan dat wat is verstaan. De Inspectie heeft dit als volgt aangepast: Tbs-gestelde 1 zegt “hé, rustig aan hè” tegen tbs-</p>

					gestelde 2. Het is niet duidelijk of er meer is gezegd.
27	Tbs-gestelde 2	<b><u>Hoofdstuk 4</u></b>	<p>'De tbs-gestelden weten ondanks de getroffen maatregelen te beschikken''</p> <p>Te corrigeren in: <b>'TBS-gestelde 1 weet ondanks de getroffen maatregelen toch over wapens te beschikken.'</b></p>	<p>Uit het onderzoek blijkt dat niet cliënt maar TBS-gestelde 1 over de wapens beschikte. Cliënt heeft niet over wapens beschikt en dat maakt de huidige weergave feitelijk onjuist.</p>	<p>Aangepast.</p> <p>De Inspectie paste de zin als volgt aan: Ondanks de getroffen maatregelen weet tbs-gestelde 1 toch over wapens te beschikken en samen met tbs-gestelde 2 een medewerker te gijzelen en te ontvluchten.</p>
28	Tbs-gestelde 2	Hoofdstuk 4, paragraaf 4.2	<p>'De tbs-gestelden hielden de gegijzeld medewerker continu onder schot, bedreigend hem verbaal en hadden het mes op zijn keel'.</p> <p>Te corrigeren in: <b>'Tbs-gestelde 1 hield de gegijzeld medewerker continu onder schot en bedreigde hem verbaal. Tbs-gestelde 2 had het mes op zijn keel'.</b></p>	<p>Dat beide tbs-gestelden dit hebben gedaan, is feitelijk onjuist.</p>	<p>Aangepast.</p>
	Gegijzeld medewerker	Geen opmerkingen			
	Partner van tbs-gestelde 1	Geen opmerkingen			