

CAF 11

Bij aanvang is bepaald dat Toeslagen ons zaken aanlevert en wij vervolgens kijken of en zo ja wat we er mee kunnen. Verder is het zo dat bevindingen van het CAF team worden doorgegeven aan Toeslagen, waarna aldaar besloten wordt of en zo ja welke vervolgacties er binnen Toeslagen passend zijn en zouden moeten plaatsvinden. CAF 11 is overigens ook de benaming bij Toeslagen zelf en verwijst niet zozeer naar het combiteam CAF als meer naar de behandeling die nodig is binnen het eigen productieteam IST/CAF genoemd.

Met het vers opgerichte kernteam wordt in eerste instantie een inventarisatie gemaakt van de signalen die er dan allemaal zouden liggen. Ten aanzien van Toeslagen blijkt er een lijstje te zijn van posten waarbij er mogelijke signalen zijn dat het daar wel eens niet in orde zou kunnen zijn en dat lijstje zal worden ingebracht. Aanvankelijk ontbreekt hierin structuur en komen we niet altijd even makkelijk van analyse naar actie. De eerste casusbeschrijvingen vanuit Toeslagen komen op 6 september binnen. Hier zit de bewuste casus nog niet bij. In de eerste weken hebben we met name met elkaar besproken en beschreven hoe ons geheel nieuwe proces er uit zou moeten komen te zien en ondertussen hebben we geprobeerd al met een aantal casusposities van start te gaan. Omdat in het begin van allerlei kanten posten werden aangedragen zijn een aantal posten uiteindelijk ook weer afgevoerd omdat dit uiteindelijk niet goed paste binnen de opdracht van het CAF.

Met Toeslagen wordt al heel snel besproken dat bij het aanreiken van zaken een aantal zaken beschreven moet worden: Een algemene beschrijving, constatering, mogelijke maatregelen en omvang en een perspectief richting toekomst. Vanaf medio september zien we dat casusposities op een dergelijke wijze worden aangeleverd.

Ten aanzien van de bewuste casus, is er een startdocument met als datum 13 oktober 2013. Hierin wordt aangegeven dat eerdere bevindingen van de GGD aanleiding geven om te veronderstellen dat het bij dit GOB niet in orde is. Een aantal redenen die wel degelijk aanleiding zijn om de aandacht op deze post te richten worden in dit document (nog) niet vermeld. Wellicht omdat ze in de ogen van de aanmelder vanzelfsprekend zijn, zoals het feit dat er veel sprake lijkt te zijn van opvang in familiale sfeer en opmerkelijk veel hoge uren. Deze zaken zijn wel besproken, maar staan dan nog niet met zoveel worden in het oorspronkelijke document. Bij latere casusaanmeldingen is dit proces verbeterd.

Bekeken met de huidige bril blijken dit veelal signalen te zijn van de GGD die stammen uit 2011 – althans zo blijkt uit de stukken die nog vindbaar zijn. Het CAF team is opgericht, omdat het nadrukkelijke gevoel aanwezig is binnen de dienstleiding dat niet op alle signalen voldoende actie kan komen. Het feit dat dergelijke signalen al wat ouder zijn, is op zich dus heel goed mogelijk. Maar er is ook nog 1 concreet signaal uit september 2013 vanuit de GGD Den Haag van een GO waar GOB XXXX nog steeds voor bemiddelt op dat moment waarin nadrukkelijk zeer serieuze twijfels worden geuit over de opvang. Uit de mail het volgende citaat:

Ter informatie:

Als inspecteur kinderopvang heb ik op 5 sept. mw. B, G 51

te Den Haag geïnspecteerd (LRKP XXXXXXXXX)

In de bijlage van deze mail de urenverantwoording van de vraagouders.

Heel creatief ingevuld.:-)

Ik ben al vaak bij deze gastouder geweest, maar heb er nooit kinderen aangetroffen... Iedere keer zijn de vraagouders op vakantie (tijdens schoolweken) of is er iets anders waardoor de kinderen niet zijn gekomen.

Ergens klopt er iets niet.

In de media wordt gesproken over GGD rapporten over GOB X, maar daar gaan die signalen niet over. Het gaat om signalen van de GGD over gastouders (en niet over het GOB).

Maar signalen vanuit de GGD zijn niet de enige grond om naar deze post te kijken. Zo zijn er ook signalen dat er ouders naar dit bureau zijn overgestapt die eerder bij een malafide bureau zouden hebben gezeten en dit eerdere bureau schrijft op enig moment op haar site

Vanaf 31 maart 2012 zijn wij gesloten.



Voor vragen over uw overeenkomst met GOB B voor de jaren 2008, 2009, 2010, 2011 en 2012 kunt u terecht bij info@xxxxx.nl

Heeft u problemen met toeslagen, dan kunt u contact opnemen met B Advocaten en www.kinderopvangtoeslagxxxxxxx.nl.

Indien toeslagen van u overeenkomsten vraagt op te sturen, vergeet dan niet de OVEREENKOMST GOB- VO-GO op te sturen.

Deze info staat in een mail die bij CAF binnenkomt op 17 okt 2013. Er is wel sprake van oudere informatie, maar de betrokken medewerker vraagt terecht of hier nog wel eens kritisch naar is gekeken. Dit eerdere bureau is strafrechtelijk vervolgd. Signalen in die eerdere zaak waren dat er veel aanvragen met terugwerkende kracht binnenkwamen en de opvanginstelling zelf een groot deel van de aanvragen zou verzorgen. En dit bureau verwijst nu op zijn eigen site naar de opvolger, GOB XXXX.

Nu achteraf gezien blijkt dat ergens in 2013 de strafzaak door middel van een transactie is afgedaan en dat het in die zaak gaat over oudere jaren. Bij mijn weten is er dan wel schuld geconstateerd, echter besluit de Officier van Justitie dan een transactie aan te bieden om daar mee verdere strafrechtelijke vervolg voorkomen. Maar dus wel schuld. Wil er sprake zijn van een FIOD onderzoek dan moeten er sowieso stevige verdenkingen zijn en die waren er in dat dossier. Hoe dan ook: onze mensen hebben wetenschap van het gegeven dat er een strafrechtelijke zaak is aangevangen, maar kennen bij mijn weten verder de afloop niet. Maar zelfs als ze dat wel geweten hadden was een dergelijk signaal IN DIE TIJD (waarin fraude hard moest worden aangepakt) alleen al voldoende geweest om de zaak nader in onderzoek te nemen. Niemand in die tijd wilde ook maar dat we enig risico zouden lopen dat er een strafzaak zou zijn, waarbij de malafide activiteiten in een opvolgende rechtspersoon zouden zijn overgedragen, terwijl de overheid dan niet zou gaan kijken of het bij de opvolger van dat bureau dan wel of niet in orde was. Dat zou not done geweest zijn!! Daar nu achteraf naar terugkijken en stellen dat dit signaal te dun is of te oud zou zijn is mijns inziens ontkenning van de situatie zoals die in 2013 was.

In onze aanpak werd op dat moment ieder signaal dat ook maar serieus leek opgepakt. Waarom? Om de simpele reden dat we niet wilden hebben dat we ergens niet op reageerde. Maar ook omdat een signaal niet meer is en niet minder dan een aanleiding om vervolgens even heel snel te kunnen vaststellen of er reden was om ons ongerust te maken of niet. Een signaal werd gevolgd door een snelle waarneming buiten en dat laatste was bepalend voor de conclusie of er iets aan de hand leek te zijn of niet. Dus niet het signaal was cruciaal, maar de waarnemingen in de actualiteit op dat moment. Dat ik nu moet ervaren dat er vragen worden gesteld of de signalen allemaal wel sterk genoeg zijn is dan ook nauwelijks te verteren. De aanpak om heel snel in het veld te checken of bepaalde signalen aanleiding gaven om ons ongerust te maken werd in die tijd juist met gejuich ontvangen. CAF werd dus ingezet om te kijken hoe hard bepaalde signalen waren en of ze nog actueel waren. Dat paste ook bij de aanpak. Wij gingen op pad en stelde in de actualiteit vast of er iets aan de hand was of niet. De waarnemingen zelf zijn dus ook altijd bepalend geweest voor een eventueel vervolg bij Toeslagen. Het is ook voorgekomen dat we naar aanleiding van een signaal lieten checken en er niets aan de hand bleek. Dan ging de casus ook snel weer op afgerond en was er voor iedereen duidelijkheid en bleven beelden niet rond zoemen. En dat zou nu 5 jaar later dus een dubieuze aanpak zijn?? Een aanpak die inhoudelijk zeker in het begin 2 wekelijks werd besproken met een begeleidingsgroep onder leiding van de Algemeen Directeur. Ik probeer dit verslag zoveel mogelijk feitelijk te houden, maar moet dit hier wel even kwijt: Ik zou het schandalig vinden als juist onze eigen dienst hier nu ruim 5 jaar later afstand van zou nemen.

Verder zijn er in dit dossier signalen dat er sprake lijkt te zijn van familie opvang (hetgeen een hoger risicoprofiel heeft, vanwege een hogere kans op samenspanning) en dat er bovendien vaak sprake is van het claimen van hoge uren voor de opvang. Kortom genoeg redenen om eens beter naar deze populatie te kijken.

De analist bij Toeslagen maakt een selectie van gastouders die op een toezicht dag bekeken zullen worden. Hij kiest hiervoor 4 regio's, hetgeen mede te maken heeft met de inzetbaarheid van mensen van de zogenaamde schil (buitencapaciteit).

Voor Amsterdam is de selectie gebaseerd op hoge uren, maar ook een mogelijke opvang bij 2 gastouders die burens zijn en op elkaars kinderen lijken te passen. Voor Den Haag, hoge urenclaims, in combi met leeftijd van het kind ouder dan 4 en dat is raar omdat kinderen dan naar school gaan overdag. Tevens selecteert hij de GO die genoemd is in de melding van de GGD van september 2013. Bij Oost Brabant vanwege hoge uren en opmerkingen dat wordt opgepast bij een vraagouder thuis, maar tevens nog een ander kind daar aanwezig zou zijn. Bij regio Oost, ook weer hoge uren (ook kind > 4 jaar) en signalen omtrent doorlopen toeslagen terwijl er een uitschrijving uit LRK zou zijn. De selectiebladen in Excel zijn beschikbaar.

Eind oktober 2013 vindt een briefing van de koppels plaats. 1 van de ervaren controleurs voor Toeslagen coördineert de actie en heeft een vragenlijst/terugkoppelingsformulier gemaakt die de koppels kunnen hanteren bij hun bezoeken.

In de media wordt gesteld dat het onderzoek is gestart op grond van nepverklaringen. Dat klopt niet. Weliswaar was een deel van de informatie al wat ouder, maar dat was ook juist mede de reden om het CAF op te richten, namelijk omdat de dienstleiding bang was dat er signalen bleven liggen. Daarnaast waren er andere gronden, zoals opvallend hoge uren en familieopvang (wat al een hoger risico met zich mee brengt), een actueel signaal van de GGD uit 2013 en de verklaring dat klanten van een malafide bureau waren overgegaan naar GOB XXXX.

Wat helemaal niet klopt is dat vervolgens in de media gesteld wordt dat die "nepverklaringen" tevens de aanleiding zijn geweest om de toeslagen te stoppen en te corrigeren. Dat is onzin. De documenten, waaronder de GGD signalen en de signalen over verplaatsing van de activiteiten van B naar GOB XXXX, zijn niet meer geweest dan een deel van de aanleiding om het onderzoek op te starten. Een reden om eens kritisch naar de huidige populatie van dit gastouderbureau te kijken. De vervolgacties zijn daar niet op gebaseerd, maar in eerste instantie op de bevindingen uit de WTP en later de vervolgbezoeken aan GOB XXXX.

De bevindingen van de koppels zijn allemaal teruggekoppeld en geïnventariseerd. Het beeld is dan niet erg rooskleurig. Vermoeden is dat in veel gevallen de geclaimde uren te hoog (5 vraagouders) zijn en dat in een aantal gevallen de activiteiten inmiddels al gestopt zijn (7 vraagouders). Op veel plaatsen zijn geen kinderen aangetroffen. Een verslag van deze bevindingen is voorhanden. Hieronder neem ik de bevindingen zoals die zijn teruggekoppeld nog even over. Het gaat om 4 regio's die ieder 4 locaties hebben bezocht.

Uit het verslag van de WTP blijkt dat bij de gastouders bij het koppel in Den Haag geen urenstaten en ook geen facturen zijn aangetroffen. 2 gastouders spreken geen Nederlands, hetgeen volgens de GGD wel een vereiste is. Dit is ook nagevraagd bij de GGD en is aldaar nadrukkelijk bevestigd.

1 gastouder werkt al een jaar niet meer voor GOB XXXX. Hier zouden volgens Toeslagen 5 kinderen moeten zitten, maar er is er maar 1 en dat loopt via een ander gastouderbureau. Voor de andere kinderen is de oppasdienst al langer geleden gestaakt.

Een andere gastouder (waar 1 kind zou zitten, ouder dan 4 jaar) heeft verklaard dat ze in de regel wel 230 oppast (max), maar kind blijkt nu op school te zijn. Er zijn geen contracten aangetroffen voor deze uren, wel andere contracten met andere uren gezien. Mede omdat sprake is van een schoolgaand kind is 230 uur oppas onwaarschijnlijk. Er is een verzamelverslag van deze WTP voorhanden, alsmede een document wat vervolgens is opgemaakt bij Toeslagen.

Bij een volgend adres zouden 3 kinderen moeten zitten, maar de oppas voor 2 van de 3 kinderen is al langere tijd beëindigd. Het enige kind waarop wel wordt opgepast zou 230 opvang genieten, maar dat blijkt volgens de

gastouder niet meer zo te zijn. Het is nu voortaan hooguit 160 uur per maand.

Bij het 4^e adres worden door de gastouder ingevulde maandstaten aangetroffen die al zijn ingevuld tot eind december 2013, hoewel het op het moment van de WTP pas half november is. Bovendien worden bij dit kind 4 keer 12 uren geschreven, terwijl het kind 2 ochtenden en 2 middagen naar de peuterspeelzaal gaat.

Het koppel in Eindhoven en het koppel in Tilburg hebben geen kinderen aangetroffen, althans niet op de adressen waar ze zouden moeten zitten. Uiteindelijk toch nog wel 2 op het adres van de gastouder, hoewel opgepast zou worden op het adres van de vraagouder. Het gaat om 4 adressen die bekeken zijn.

Op het eerste adres wordt opgepast bij de vraagouder thuis. Hier zouden 6 kinderen moeten zitten, maar op het moment van de WTP niemand. Van 2 kinderen is de gastouder de oma. Er was nu niemand vanwege een verbouwing, wordt verklaard.

Op het tweede adres werd de gastouder aangetroffen, maar niet het oppaskind. De oma van het kind is de gastouder. Ze heeft geen administratie, want die zou bij de vraagouder liggen. Oma heeft geen idee omtrent de hoeveelheid oppasuren.

Op het derde adres ook geen kinderen. Gastouder was net een maand weggeweest, er zou toen opvang zijn geweest door tante en zus van de gastouder. Van de 3 kinderen die er zouden moeten zitten, bleek voor 2 kinderen de opvang al in januari 2012 beëindigd te zijn. Het andere kind heeft hoge uren, terwijl het kind wel 2 ochtenden naar de peuterspeelzaal gaat.

Op het 4^e adres zou opgepast worden op het adres van de vraagouder. Maar blijkt in de praktijk niet zo te zijn, want de gastouder (oma) heeft de kinderen meegenomen naar haar eigen adres.

Het koppel in Oost heeft op 3 adressen iemand thuis aangetroffen. Het 4^e adres is op 18 november bezocht.

Bij geen van de bezochte gastouders waren contracten aanwezig. Wel urenstaten. Bij geen van de gastouders werden kinderen aangetroffen. Volgens 2 vraagouders die het koppel heeft gesproken zou het gastouderbureau de KOT aanvraag verzorgen en in het bezit zijn van de DIGID.

Bij het eerste adres wordt een gastouder aangetroffen die niet of nauwelijks Nederlands spreekt. Ondanks dat het kind ouder dan 4 jaar is wordt er 175 uur opvang geclaimd. De vraagouder blijkt al vanaf 15 februari 2013 werkloos te zijn en heeft dus geen recht meer op KOT. Zij doet ook geen betalingen meer aan het gastouderbureau en betaalt soms de gastouder nog wel contant. De inkomsten van deze gastouder lijken wel aangegeven te worden als inkomsten uit ROW, maar dan wel voorzien van een hoge aftrek kosten, berekend over 365 dagen per jaar.

Op het 2^e adres waar 2 kinderen zouden moeten zijn met hoge uren zijn de kinderen niet aanwezig. Die zijn net vandaag bij de vader. De vraagouder werkt nu 2 dagen en voorheen 3. Wel staat op de urenstaten 5 dagen opvang per week.

Op het 3^e adres zou 3 uur per 5 dagen keer 52 weken worden opgepast. De gastouder past op kinderen van de vraagouder, maar ook andersom.

Op het 4^e adres blijkt de gastouder per 14 oktober uit het LRK geschreven te zijn. Niet duidelijk is of de toeslagen ook zijn gestopt op dat moment.

In Amsterdam zijn ook 4 adressen bezocht. (als ik hier nu achteraf naar kijk verbaas ik me over het feit dat ik nergens informatie aantref op de vraag of hier nu wel of geen kinderen zijn aangetroffen, uit de rapportage van de coördinator van deze actie leid ik af van niet, maar we kunnen het nu dus niet meer vaststellen).

In 1 geval werden ook hier urenstaten aangetroffen die reeds tot en met 31 december waren ingevuld.

Op adres 1 wordt opgepast op kinderen van de buurvrouw.

Op adres 2 wordt eveneens opgepast op kinderen van de buurvrouw. Adres 1 en 2 zijn echter burens van elkaar.

Men past dus op elkaars kinderen. Op beide adressen zijn urenstaten aangetroffen, men zou de werktijden op elkaar afstemmen.

Op adres 3 zouden 2 kinderen moeten zitten. Bij het eerste bezoek waren maandstaten, facturen en contracten niet aanwezig. De urenstaten zijn al voor het hele jaar ingevuld. 1 van de kinderen zou ziek thuis zijn op de datum van het bezoek.

Op adres 4 zijn er maandstaten aangetroffen tot en met juni. Daarna niet meer. Vraagouder zou door de week bij moeder slapen die de gastouder is. Op de aangetroffen maandstaten zien we opvang op 1 januari, 2^e paasdag, 30 april en met Hemelvaart en 2^e pinksterdag. Dit roept grote twijfel op over de juistheid van de registratie.

Er is eind 2013 een document opgemaakt waarin een samenvatting is opgenomen van de bevindingen tijdens de WTP. Deze posten zijn vervolgens door de coördinator doorgezeten naar Toeslagen waar men met de behandeling zou aanvragen. Ik zie dan langere tijd geen activiteiten, behoudens mailwisseling waarin we vragen naar de voortgang.

Als je nu achteraf naar alle individuele bevindingen op een individuele manier kijkt, kun je tot te conclusie komen dat overal een verklaring voor zou kunnen zijn. Natuurlijk kan het echt zo zijn dat net toevallig vandaag de kinderen bij de vader zijn als voorbeeld, maar ons beeld is dat we de individuele bevindingen toch ook moet zien in het totale plaatje. Zo weinig kinderen aangetroffen? 2 urenstaten al helemaal ingevuld tot einde jaar? 5 vraagouders waarbij het vermoeden ontstaat dat er teveel uren worden geschreven? 7 vraagouders waarbij de opvang al gestopt is. En dat op een totaal van 20 vraagouders die daadwerkelijk bij GOB XXXX blijken te zitten. Dat geeft per saldo het beeld dat we het hier hebben over een risicovolle populatie. Meer dan 50% lijkt te hoog of al gestopt / meer dan 30 % is al gestopt?

Zou uit de WTP zijn gebleken dat er nergens ook maar iets aan te merken zou zijn, alle administratie netjes voorhanden, gastouders die goed Nederlands spreken, urenstaten die ter plaatse bijgehouden worden en tot recente datum ingevuld etc., dan zouden we echt een heel ander beeld gehad hebben en zou er waarschijnlijk ook geen verder gevolg zijn geweest. In andere CAF casusposities zijn dit soort conclusies wel getrokken en is de zaak daarna ook niet verder gegaan. Hier was naar onze mening en naar de mening van de behandelaars bij Toeslagen voldoende reden om verder te gaan.

Op 22 november neem ik in mijn bericht aan de Algemeen directeur het volgende op. Dit bericht gaat naar een aantal personen in de leiding, alsmede naar teamleden. Dergelijke berichten die aan die groep gericht zijn, neem ik hieronder steeds mee met als aanhef "bericht AD"

Zaak H. Vorige week reeds "preview" gegeven van zaak gegeven. Deze week resultaten actie aan ons gerapporteerd. Laat zien hoe divers en soms arbeidsintensief het traject en vervolg is. Maar vooral ook nuttig dat we acteren. Enkele opvallende gerapporteerde zaken over opvang:

- Tijdens GEEN van de bezoeken zijn oppaskinderen aangetroffen (vanwege uren niet in alle gevallen noodzakelijk, maar alle 16....) er zijn diverse kinderen waar al sinds tijden niet meer wordt opgepast.
- Zover nu te beoordelen zitten er in ELK dossier een of meer vraagtekens bij de rechtmatigheid;
- Niet één lijn uit te halen van wat fout is, b.v. bij de een geen maandstaten, bij de ander juist wel weer en dan tot dec. 2013 (?) al ingevuld. Bij de een geen facturen of contracten, bij de ander wel.

Facilitator

- Vraagt van de klanten de DigiD codes en vult aanvragen KOT in (met/zonder de Vraagouders?)
- Verstrekt aan de Gastouders onduidelijk overzicht m.b.t. de inkomsten waar ze recht op hebben
- Heeft GO aangenomen die niet tot zeer slecht Nederlands spreken (is wel een wettelijke vereiste)
- Veel GO geven inkomsten uit GO opvang wel op.
- Vraagtekens over aftrekposten (te hoog gebaseerd op 365 dagen opvang, maar ook worden kosten opgegeven terwijl de GO bij de VO oppast dus er geen enkele aftrek mag plaatsvinden).

Bericht AD 19-12-2013 (tevens jaaroverzicht)

Bij een volgend gastouderbureau zijn bezoeken gebracht aan diverse gastouders. In veruit de meeste gevallen werden geen kinderen aangetroffen. De Toeslagen hierop zullen worden gestopt. Ten aanzien van het gastouderbureau zelf kon voor Belastingen niet direct een claim worden neergelegd. Er is nog geen concreet bewijs dat zij het echt fout doen, wel doen ze bijzonder weinig voor het geld dat ze ontvangen. Bij het gastouderbureau zelf gaan we in januari nader kijken wat hen te verwijten valt.

Wat Toeslagen in dit geval in ieder geval kon gaan doen:

Het behandelen van de gevallen waar een waarneming is geweest. Dat zou ook gaan gebeuren.

Of dit is gebeurd en zo ja wanneer dan precies en wat hier dan de uitkomsten van zijn is voor ons niet helemaal duidelijk geworden. In april zie ik een document waaruit blijkt wat Toeslagen gaat doen naar aanleiding van de bevindingen uit de WTP. Dit document is afkomstig van team handhaving zelf en is beschikbaar. Casus Hawaii (08-04-2014).

Daarnaast speelde de vraag wat te doen met de rest van de populatie. Daar weten we immers nog niks van op dat moment, en het beeld uit de WTP is niet goed.

Er is onderling veel gesproken over de aanpak en het vervolg. Daarbij spelen een aantal dilemma's.

De signalering van de waarnemingen bij een beperkte groep zijn uiteraard niet automatisch voldoende om bij iedereen de Toeslagen te stoppen. De CAF mensen van blauw hebben in principe meer vertrouwen in feitelijke waarnemingen, omdat dit de echte waarheid in beeld brengt en minder in het administratieve proces van opvragen van papier bij de vraagouders waarbij de werkelijkheid aanpasbaar is. Aan de andere kant is er sprake van een grote groep en het opzetten van acties waarbij eerst iedereen moet worden bezocht lijkt ook wel een zware keuze. Toeslagen geeft aan dat zij met het uitvragen van stukken over het algemeen toch ook succesvol blijkt te kunnen zijn.

Het gaat in deze discussie over effectiviteit en efficiency. Over de vraag of feitelijke constatering in het veld effectiever zijn dan het opvragen van papier zijn we het eigenlijk ook nog wel eens. De hamvraag is dan of het niet efficiënter kan. Het bezoeken van een paar honderd locaties in een korte termijn vergt natuurlijk wel wat van de controlecapaciteit.

Toeslagen geeft aan dat er positieve ervaringen zijn met het uitnodigen van mensen aan de balie. Als mensen dan blijken nergens recht op te hebben, is er een ervaring dat die mensen ook niet met stukken komen en kun je vrij makkelijk stoppen. Die optie wordt hier dus ook nadrukkelijk overwogen, heeft zelfs de voorkeur en dat klinkt zeker niet onlogisch.

In het vervolgtraject is gesproken over het bezoeken van het gastouderbureau zelf enige tijd na afloop van de waarnemingen. Hierbij zouden we kunnen vaststellen welke verantwoordingen ingezonden zijn op de dagen dat wij ergens bijvoorbeeld geen kinderen hebben aangetroffen. Bovendien kunnen we dan het procesverloop van aanmelden bij het bureau tot en met het declareren en de geldstromen beter in kaart brengen, alsmede de vraag wie doet nu feitelijk wat. Er zijn 3 relevante partijen, vraagouder, GOB en gastouder. Samenspannen kun je met medewerking van het GOB, maar het kan ook zonder.

Bericht AD 24 01 2014: *Het tweede besproken geval is Hawaii en daaruit kun je afleiden dat de het bezoek aan het GOB belangrijk is alvorens een beslissing wordt genomen.*

De uitkomsten van een 2 tal eerdere acties zijn door Toeslagen nader geanalyseerd. In het tweede besproken geval (GOB) zullen we instructies meegeven aan het lokale koppel voor een bezoek aan het gastouderbureau zelf en een gericht onderzoek ter plaatse. Daar waren al wel gastouders bezocht, maar heeft het bezoek aan het bureau nog niet plaatsgevonden.

In maart 2014 is voor CAF (conform opdracht om breed te kijken, dus voor meer middelen) gekeken of de gastouders hun inkomsten eigenlijk wel netjes aangaven voor de IH. Dit beeld is ook niet positief. Deze lijst is op enig moment aangeleverd aan P om hierop actie te ondernemen. De uitkomsten daarvan hebben wij op dit moment niet voorhanden, maar is na te gaan.

bericht AD 18-04-2014:

- Een zaak die al een tijdje voor nadere analyse bij Toeslagen lag, wordt op korte termijn weer opgepakt. Het betreft een GOB. Uit de analyse is gebleken dat ook hier veel mis is in de aanvragen van Toeslagen. Vermoedelijk heeft het GOB niet voldaan aan de zgn. kassiersfunctie. Ook wijkt de daadwerkelijk opvang behoorlijk vaak af van de toeslagaanvragen. Om e.e.a. nog wat concreter vast te stellen is nog een bezoek aan het GOB zelf nodig. De verwachting is wel dat de lopende toeslagen (300 stuks) op vrij korte termijn kunnen worden gestopt. Klanten ontvangen dan een zgn. baliebrief.

Aanvankelijk stond het bezoek aan het GOB gepland voor januari, maar dat blijkt een later moment geworden te zijn. De winstaangifte van GOB XXXX moet per 1 mei uiterlijk binnen zijn. Waarschijnlijk is hier op gewacht. Bovendien was dan ook de kans groter dat alle urenstaten, ook uit de periode van de WTP verwerkt en geboekt zouden zijn. Voorafgaand aan het bezoek is er op 6 mei 2014 een bijeenkomst met PW. , GH, PW. JB en HL. Hierin komen een aantal zaken aan de orde.

Toeslagen v.w.b. vraagouders: Vraagouders krijgen brief met verzoek om zich te melden bij de balies, waarbij zij de contracten, de bankafschriften en de arbeidscontracten van hun en hun partner moeten tonen. De vraag is uitgezet om na te gaan wanneer deze brief verzonden gaat worden.

Toeslagen en blauw v.w.b. het gastouderbureau. GOB XXXX BV heeft tot nu toe geen aangiften ingeleverd. Had 1 mei ontvangen moeten zijn. Boekenonderzoek en derdenonderzoek aankondigen bij G (IB 2011-2012) en GOB XXXX BV 2013. Inzicht krijgen in organisatie, juistheid aangiften, kassiersfunctie en geldstromen naar Gastouders. (initiatief J)

Blauw v.w.b. Gastouders. Uit (oude) blauwdruk blijkt dat vermoedelijk veel gastouders hun inkomsten niet verantwoorden. Per 6 mei 2014 nieuwe blauwdruk aangevraagd. Populatie, gastouders bij GOB XXXX 2012 en 2013. Daarna beoordelen noodzaak tot aanslagregeling en onderzoek naar plek waar dit werk weggezet kan worden. Initiatief H

Rond deze periode komen ook signalen binnen dat er nieuwe klanten zijn overgestapt van een Arnhems bureau waar klachten over zijn naar GOB XXXX. Voor deze klantportefeuille zouden betalingen zijn verricht. De Arnhemse klant is met de noorderzon vertrokken, een schuld achterlatend. In ieder geval nemen we dit mee in het onderzoek, omdat er wellicht nog kansen zijn om bijvoorbeeld dan derdenbeslag te leggen bij GOB XXXX, mocht niet alles al betaald zijn. Ik noem dit aspect alleen even maar ga hier in de rest van het chronologische verslag niet verder op in, omdat dit voor de essentie van de zaak allemaal verder niet zo heel relevant is.

In mei 2014 zijn 2 collegae naar het GOB zelf gegaan. Er is een "interne notitie met bevindingen 21052014" en er zijn onderliggende gespreksverslagen van waarvan het koppel nadrukkelijk aangeeft achter de inhoud van deze verslagen te staan en dit zo nodig onder ambtseed wil verklaren.

Wat geconstateerd werd was onder andere dat de bemiddelingskosten naar een andere rekening gingen dan de doorbetalingen van vraagouder naar gastouder. GOB XXXX keek ook niet of dit wel volledig was. Wat er op de derdenrekening binnenkwam stortte hij door. In een aantal gevallen kwam er niets binnen en dan is er een probleem met de kassiersfunctie. De derdenrekening maakte ook geen deel uit van de omzet. Formeel klopt dat dan niet, maar materieel leidt dat niet tot fiscale correcties.

GOB XXXX maakte bij aanvang een berekening van de hoeveelheid opvanguren die waarschijnlijk nodig waren, gezien de dienstverbanden van de vraagouders. Deze berekening was ook de basis voor de plaatsingsovereenkomsten.

Dat leek er solide uit te zien, maar toen in de middag een aantal klantdossiers nader werden bekeken, bleek dat GOB XXXX verder niet keek naar de hoeveelheid gedeclareerde uren. Die weken soms fors af van de door GOB XXXX bij aanvang berekende Toeslag. De getoonde declaratielijsten zijn vrijwel steeds achter elkaar ingevuld, soms op tijden dat je geen opvang zou verwachten, geen vakantieperiodes, sommige handschriften lijken op elkaar, echter niet hard te maken.

GOB XXXX maakt op basis van zelf berekende prognoses kennelijk eerst een factuur op. Bij deze prognoses wordt wel rekening gehouden met vakanties etc. Later wordt deze factuur aangepast op basis van de feitelijk geschreven uren. De facturen in de administratie lijken echter te zijn "aangepast". We zien facturen met daarop de van de prognose afwijkende facturen op dezelfde datum als de eerdere facturen. De gastouder moet dan de werkelijke uren over die periode nog opsturen. Kortom de facturen worden kennelijk later "overschreven", nog steeds gedagtekend op dezelfde datum, terwijl dat gezien het tijdsverloop onmogelijk is.

In het controledossier zitten kopieën van een aantal casusposities die nader bekeken zijn. Op basis van hoge uren claims zijn er een aantal dossiers uit de administratie opgevraagd om nader te beoordelen. Behoudens de hoge uren is er bij het bepalen van de deelwaarneming geen verdere selectie gemaakt. Een deel van deze dossiers heeft het

controlekoppel opgevraagd. Een ander deel van de dossiers heeft GOB XXXX zelf ter beoordeling voorgelegd. In totaal zijn er 5 dossiers door het koppel op gevraagd en later 5 door GOB XXXX zelf opgeleverd. Bij 1 dossier dat GOB XXXX selecteerde bleek het te gaan om dezelfde gastouder, echter een andere vraagouder. Hieronder zijn die dan ook samengevoegd. In het 10^e dossier ging het niet om de feitelijke vastleggingen van de activiteiten, maar wilde GOB XXXX aantonen dat een bepaalde vraagouder niet heeft betaald door ons koppel te laten zien dat hij in dit geval een advocaat had ingeschakeld om alsnog de betaling te verkrijgen. Voor ons koppel was dit laatste dossier helder. Geen betaling is immers geen recht op Toeslagen en dus zijn in dat dossier ook verder geen registraties gekopieerd en meegenomen. Per saldo hieronder de weergave van de 8 dossiers:

Dossier 1

In het eerste dossier zit een overeenkomst tussen vraagouder, het gastouderbureau en de gastouder (familie van de vraagouder). Voor de totale bemiddeling in dit dossier vraagt het bureau kennelijk 75 euro per maand. Voor opvang wordt bij aanvang door GOB XXXX berekend dat er 95 uren per maand nodig zijn. Dit wordt ook opgenomen in de overeenkomst. Vervolgens zien we per maand dat de gastouder aan de vraagouder 200,210, 220, 230 en soms zelfs 240 uur per maand in rekening zou brengen. Het maandbedrag voor het gastouderbureau wijzigt niet. Het jaaroverzicht 2013 vermeldt uiteindelijk voor 13.752 euro aan opvangkosten, waarvan 12.852 euro wordt door betaald aan de gastouder (voor 2660 uren in 2013). Voor dit laatste bedrag krijgt de gastouder een jaaropgave (bedoeld voor de aangifte IH). De urenstaten zitten in het dossier en geven een consequent beeld. Er is alle dagen van de week, maandag tot en met vrijdag 10 uur geschreven. Maand in maand uit. De kopieën van deze urenstaten zitten in het dossier. Voor ons een duidelijk bewijs dat dit niet kan kloppen. Er wordt gedeclareerd soms op niet bestaande dagen, consequent 10 uren per dag, keer 52 weken, met geen dag vakantie, alle feestdagen (voor zover door de week vallend, bijvoorbeeld ook voor 1^e en 2 kerstdag. Een kopie van de urenstaten is aanwezig in het dossier. In het bijzonder vallen de maandstaten van januari en februari op. We zien uren op 1 januari, maar ook op -3, -2, -1 en 0 februari.

Dossier 2:

Het gaat hier om een gastouder die op meerdere kinderen zou passen.

Bij kind 1 zien we bij aanvang dat reeds wordt uitgegaan van 230 uren per maand. Er komt van deze vraagouder nog een kind bij met geboortedatum 13 november 2013. Dit nieuwe kind zou vanaf 1 december ook al naar de opvang gaan. Kennelijk heeft deze mevrouw geen (zwangerschap)verlof gehad. Ook hier zien we nul dagen vakantie, extra oppas op zaterdagen en alle feestdagen die door de week vallen ook opvang. Ook opvang op 29 februari. Maar ook op vrijdag 1 maart.... In februari zien we ook extra oppas 2 keer 10 uren op zaterdag. Februari is anders te kort om 230 uren te kunnen schrijven. Ook wordt hier en daar opgehoogd naar 11 uren. Zeer ongeloofwaardig.

Bij kind 2 zien we minder uren, maar is ook een ouder kind dat al naar school gaat. Hier komt echter consequent wel de zaterdag bij. Op deze wijze komt men op 120 uur per maand. Consequent, iedere maand, alle dagen van de week plus alle zaterdagen, geen vakantie, feestdagen gaat alles gewoon door. Ook maandag 0 januari. Maar woensdag 31 juli een enige keer niet.

Bij kind 3 zijn verder de urenstaten niet meer gekopieerd. Idem kind 4, kind 5 en 6, kind 7 en kind 8. Dit is overigens ook een aandachtspunt, want oppas zou max 6 kinderen (tegelijktijd) mogen hebben.

Dossier 3:

Volgens het plaatsingsoverzicht is sprake van 130 uur per maand voor 2 kinderen. De bemiddelingskosten voor GOB XXXX zijn 50 euro per kind per maand. Het gaat hier om 2 kinderen en een familierelatie die gastouder is. Aanvang contract is 16 januari 2013, maar vanaf die dag zien we consequent 120 uur per kind. Geen vakantie, ook feestdagen. In een maand kloppen de tellingen niet. Men schrijft dan bijvoorbeeld 106 uur, maar zet in de totaal kolom gewoon 120. De urenstaten zullen de werkelijkheid hoogstwaarschijnlijk niet weerspiegelen.

Dossier 4:

Berekend is 210 uur voor kind 1 en voor kind 2 is 120 berekend vanaf oktober 2013. Dit is logisch want kind 2 is vanaf oktober ouder dan 4. Uit het jaaroverzicht blijkt dat voor het oudere kind 2420,5 uur is geschreven en voor het jongere kind 2571 uren. De gastouder is familie van de vraagouder. De bemiddelingskosten worden gesteld op 100 euro per maand, 25 voor het oudste kind en 75 voor het jongste. Uit de urenstaten blijkt dat de opvang voor het jongste kind maar liefst 15 uur per dag is op vele maandagen en alle (52) dinsdag. Vaak ook op alle woensdagen en

alle donderdagen, zij het dan 10 uren. Op vrijdagen om de week zo te zien. Dit geldt voor beide kinderen in die periode. Ook op bekende feestdagen zoals 2^e paasdag, 30 april, hemelvaart en de kerstdagen, alle vakantie periodes. Bij de oudste dochter vindt een aanpassing plaats in oktober als ze 4 jaar is geworden. Dan nemen de uren iets af. We zie ook 15 uur oppas op zowel eerste als 2^e kerstdag.

Dossier 5:

Er is sprake van 2 kinderen. Voor kind 1 die al wat ouder is worden 78 uren berekend en voor het jongere kind 160 uren. Dit blijkt ook uit het plaatsingsoverzicht. Het opvangadres zou bij de vraagouder zijn. Uiteindelijk wordt over 2013 voor kind 1 gemiddeld 83 uren geclaimd en voor kind 2 is dat 174 uur. Er is ook hier sprake van een familieband. Uit de urenregistratie zien we voor het ene kind consequent 8 uur per dag, alle dagen in de week, inclusief feestdagen. Voor het andere kind is het 2,5 uur per dag, op woensdag en vrijdag 6. Ook alle dagen in de week inclusief feestdagen. Ook hier geen enkele dag overgeslagen, dus nergens vakantie. Hoe dan ook lijkt het schrijven van daadwerkelijke oppasuren op alle dagen in het jaar niet overeenkomstig de werkelijkheid.

Dossier 6:

Gaat in 2013 over 3 maanden bij nieuwe gastouder. 4 kinderen van een vraagouder worden ondergebracht bij 1 gastouder. Het gaat om 3 kinderen boven de 4 en 1 jonger kind. Ook hier is sprake van opvang in familieverband. Maar we zien ook 12 maanden opvang (althans volgens de jaaropgaven) bij een andere gastouder. Ook familie. Hier zien we in augustus 2 weken geen uren en ook niet met kerst. Verder wel behoorlijk consequent. Geen ondertekende urenstaten bij het eerste adres op 1 oktober. Urenstaten zijn niet geschreven maar getypt. Zowel de oude als de nieuwe gastouder werken op precies dezelfde wijze. Dat is dan op zich weer vreemd, tenzij de urenstaten door de vraagouder worden bijgehouden.

Dossier 7:

Hier zit een overzicht in zoals GOB XXXX normaal gesproken een zaak opstart. Hierin wordt doorgerekend waar iemand recht op heeft. Dat doet hij overigens in alle gevallen. Het geeft aan wat de mogelijk te claimen uren voor opvang zijn, maar geeft ook zicht op de geldstromen en de consequenties voor de gastouder die de inkomsten zal moeten aangeven. Uit dit document blijkt wat het netto voordeel is, als gastouder en vraagouder aan dit model deelnemen. Het formulier spreekt over "familievoordeel". Dat vraagouder en gastouder later afwijken van de hoeveelheid berekende uren is zoals eerder aangegeven niet iets waar GOB XXXX verder aandacht aan schenkt.

In dit dossier is wederom sprake van opvang in familieverband. Bemiddelingskosten voor GOB XXXX worden gesteld op 100 euro per maand. Aan uren per maand (op grond van de gemaakte berekening) komt GOB XXXX in dit geval uit op een aantal uren per maand van 148. Uiteindelijk wordt in dit dossier door de vraagouder en gastouder over 2013 in totaal 2009 uur geclaimd. Dat komt neer om 167 uur per maand en wijkt dus af van de berekende uren. De urenstaten geven een beeld van alle dagen opvang, 52 weken per jaar, inclusief feestdagen behalve kerst. Wel zien we dan in december op een eerder woensdag een extreem aantal opvanguren van 16, zodat per saldo de hoeveelheid uren toch weer in dezelfde orde van grootte ligt.

Dossier 8:

Uit de plaatsingsovereenkomst wordt uitgegaan van 148 benodigde uren per maand. Voor bemiddelingskosten worden 100 per maand gerekend. Uit de naam kunnen we een familierelatie afleiden. In totaal worden 2511 uren gedeclareerd. Dat is 209 per maand gemiddeld en dus fors meer. Op de urenstaten zie we consequent 9 uur per dag. In februari zelfs ook op zaterdagen, in april zelfs op zondagen, waaronder 1^e en 2^e paasdag en 1^e en 2^e kerstdag. Ik mis 2 maanden in de zomer, maar uit de facturen blijkt ook in die maanden net zoveel aan uren geschreven te zijn.

Uit de analyse van deze dossiers blijkt dat het in ten minste 7 van de 8 dossiers hoogst onwaarschijnlijk is dat de urenregistratie een weerspiegeling is van de werkelijke gang van zaken. Kortom opnieuw voldoende redenen om in ieder geval de vraagouders hiermee te confronteren. Dit past binnen het Toeslagenproces. Daarvoor zal ook moeten gekeken of er in de onderliggende dossier ook ophogingen hebben plaatsgevonden van de Toeslagavraag.

De dossiers zijn ter plaatse doorgenomen met de eigenaar en hier zijn gespreksverslagen van. Hieruit de volgende passage:

15.30 uur..... vraag: Hoe ziet u het zelf?

1. Ik zie het somber
2. Niet werkwijze waar wij voor staan...
3. Ik wil heel snel naar een oplossing gaan zoeken
4. Ik wil helpen om tot een oplossing te komen
5. Anders einde verhaal
6. Het is geen opzet.
7. Houder ziet "zelfde problemen" als wij.
8. Houder geeft aan dat hij niet uit kosten kan komen..

Het gespreksverslag is zo nodig voorhanden.

bericht AD 23-05-2014:

Deze week is een onderzoek gestart bij een gastouderbureau, waarbij al eerder bezoeken waren gebracht aan gastouders. Ons team loopt tegen nogal wat opvallende zaken aan. Omwille van het verloop van het onderzoek is het echter nog te vroeg om in detail op de bevindingen in te gaan.

bericht AD 28-05-2014:

Toeslagen - De resultaten van het GOB dat vorige week bezocht werd, zijn teruggekoppeld. De eerste indruk ter plaatse was nog goed. Dat beeld verdween echter snel toen een 5 tal willekeurige dossiers werden opengeslagen. In 4 van de 5 gevallen vond er geen betaling plaats van vraagouder naar gastouder via het GOB. Het is dan maar de vraag of hier überhaupt wel betaald is. In de meeste gevallen is sprake van oma-kleinkind relaties. In 1 geval woont oma in West Nederland en zou zij dagelijks oppassen op kinderen uit Oost Nederland! Volgens een analyse van de IH aangiften geven de meeste gastouders geen inkomsten aan. De aangetroffen urenregistraties zijn duidelijk op eenzelfde moment opgesteld. Het maandblad met uren vertoont altijd eenzelfde patroon, nooit een dag vrij, zelfs opvang gedurende de hele zomervakantie en alle overige vakanties, inclusief feestdagen zoals 1^e en 2^e kerstdag. In een geval schreef men de maandstaat zodanig enthousiast dat er zelfs uren zijn geschreven op 31, maar ook 32 september !! (en ook op 1 en 2 oktober). Bij huisbezoeken in november vorig jaar had een koppel vastgesteld dat ter plaatse bij de gastouder urenstaten lagen die reeds tot en met 31 december waren ingevuld. Overigens werd toen op een 15-tal plaatsen bekeken of er ook kinderen werden opgevangen en in het overgrote deel was dat niet het geval. Een groot deel van de gastouders gaf tijdens die bezoeken aan, dat ze niet zelf de maandstaten invulden. Dat komt weer overeen met ons beeld dat de maandstaten wel erg op elkaar lijken. Kortom, erg dubieus. In 1 geval liep de betaling van vraagouder naar gastouder wel via het GOB. Die leek goed, maar ons oplettende team kwam er na een analyse achter dat ook dit een foute situatie betrof. De vraagouder gaf aan zowel parttime ergens te werken als ook fulltime ondernemer te zijn in een VOF. Daarom is bij Toeslagen de maximale hoeveelheid uren (230 uur per maand) geclaimd. Klinkt in eerste instantie aannemelijk. De betalingen van de gelden gaan volgens de administratie naar de schoonzus die als gastouder fungeert. Echter uit de analyse van de MKB systemen blijkt dat deze schoonzus samen met onze vraagouder zelf de bewuste VOF vormen. Er wordt betaald aan de VOF om op de eigen kinderen te passen !! Omdat beide firmanten een winstaangifte doen en daarin uiteraard ook zelfstandigenaftrek claimen, vloeit zo de uitgekeerde Toeslag uiteindelijk helemaal netto in de zakken van de firmanten. Deze situatie wordt uiteraard aangepakt. De rol van het GOB wordt nader onderzocht. Het GOB schrijft per persoon 2 keer een factuur uit, 1 keer op basis van geschatte uren (altijd te hoog), later volgt een definitieve (echter ook al op de 20^e van de maand, met daarin de uren van de hele maand ??). Beide facturen zien er ook nog eens hetzelfde uit. Dus ook de voorlopige factuur kan gebruikt zijn voor de aanvraag van Toeslagen. Van de meeste ouders is het GOB in het bezit van de Digid, dus ook daar kleven nog de nodige risico's aan, zeker nu er vanuit Toeslagen nabetalingen zijn gedaan. Bij dit GOB zouden tevens een aantal kinderen ingeschreven staan, die wij nog kennen uit een lopend fraude onderzoek naar Bulgaren. Echter ook hier zijn deze kinderen niet bekend en lijkt het LRK nummer van dit GOB te zijn misbruikt door anderen. De eigenaar wist nog wel een naam te noemen van iemand die hem in die tijd benaderd heeft. Wordt vervolgd.

Het onderzoek bij GOB XXXX krijgt een vervolg. Er is een verslag van het bezoek 2 juni 2014 beschikbaar.

Daarin is verteld dat de wijze van factureren niet klopt, het achteraf aanpassen van eerdere facturen is antedateren en mag niet. GOB XXXX verklaart de uren die mensen declareren gewoon over te nemen. Hij stelt daar geen vragen over. Hij geeft aan in het vervolg aanpassingen te gaan doen in zijn proces.

Omdat hij via een derdenrekening de betalingen tussen vraagouders en gastouders laat lopen boekt hij alles wat binnen komt binnen 5 dagen door. Maar hij kijkt daarbij eigenlijk niet of de betalingen wel matchen met de facturen. Hij kijkt dus niet of er ook betaald is wat er betaald had moeten worden. Tijdens de controle komt dit duidelijk naar voren. Hiermee loopt GOB XXXX een groot risico dat hij niet voldoet aan de zogenaamde kassiersfunctie.

Tijdens het 2^e bezoek op 2 juni zijn tevens van de gastouders die ook op 13 november 2013 tijdens de WTP zijn bezocht de urenstaten van november en december 2013 opgevraagd en gekopieerd. Onderstaand neem ik de bevinding over die hier inmiddels over zijn gedaan (bron concept review van het dossier).

- Op 2 juni 2014 worden bij het gastouderbureau de maandstaten van de bezochte gastouders gekopieerd over de maanden november en december 2013. De maandstaten van kind 31 en 32 zijn opgenomen in de dossierstukken van 21 mei 2014. De maandstaten worden per opgevangen kind door de gastouder en vraagouder ondertekend. In het onderzoek dossier is geen analyse aangetroffen van deze maandstaten met de bevindingen tijdens het bezoek op 13 november, behalve over kind 31 en 32. Tijdens de review van het onderzoek dossier is aan de hand van deze urenstaten het volgende overzicht gemaakt:

<i>Opgevangen kind</i>	<i>Opvanguren november</i>	<i>Opvanguren december</i>	<i>Opvanguren ingevuld op 13-11</i>	<i>Kind niet aanwezig bij bezoek?</i>
1	182	194	Ja, 11 uur	Geen aantekening in dossier
2	102	134 Ook op 1 ^e en 2 ^e kerstdag	Ja, 6 uur	Geen aantekening in dossier
3	128	144 Ook op 2 ^e kerstdag	Ja, 10 uur	Geen aantekening in dossier
4	58	81 Ook op 2 ^e kerstdag	Ja, 4 uur	Geen aantekening in dossier
5	80	70 Ook op 1 ^e kerstdag	Nee	
6	80	70 Ook op 1 ^e kerstdag	Nee	
7	104	86 Ook op 1 ^e kerstdag	Nee	
8	168	176 Ook op 1 ^e en 2 ^e kerstdag	Ja, 8 uur	Kind niet aanwezig
9	84	83 Ook op 1 ^e en 2 ^e kerstdag	Ja, 6 uur	Kind niet aanwezig
10	230	230 Ook op 1 ^e en 2 ^e kerstdag	Ja, 10 uur	Geen aantekening in dossier. Wel dat kind naar school gaat.
11	150	160 Ook op 1 ^e en 2 ^e kerstdag	Ja, 7,15 uur	Geen aantekening in dossier

12	207	207 Ook op 1 ^e en 2 ^e kerstdag	Ja, 8 uur	Kind niet aanwezig.
13	164	164 Ook op 1 ^e en 2 ^e kerstdag	Ja, 9 uur	Kind niet aanwezig.
14	87,5	0 Gestopt per 1-12-2013	Ja, 7,5 uur	Kind niet aanwezig.
15	55	0 Gestopt per 1-12-2013	Ja, 5 uur	Kind niet aanwezig.
16	174 Alleen totaal	174 Alleen totaal	Dagen zijn leeg	Geen kind aangetroffen, vraagouder sinds 15-2- 2013 werkloos
17	38,5	70	Ja, 3,5 uur	Kind niet aanwezig, past na school op
18	70	66,5	Ja, 3,5 uur	Kind niet aanwezig, past na school op
19	42	52,5	Nee	
20	102	85	Nee	
21	67	70	Nee	
22	145	140	Nee	
23	145	140	Nee	
24	145	140	Nee	
25	106	108	Ja, 5 uur	Oppas op adres vraagouder
26	100	115	Nee	
27	214	210	Nee	
28	100	115	Nee	
29	200	194	Nee	
30	95	94	Nee	
31	220	200	Ja, 15 uur	Kind niet aanwezig
32	200	230	Ja, 15 uur	Kind niet aanwezig

- Tijdens de review van het onderzoek dossier is op basis van het bovenstaande overzicht geconstateerd dat:
 - Voor 14 kinderen geen opvanguren op 13 november in de maandstaat zijn ingevuld
 - Voor 1 kind uit de maandstaat niet blijkt op welke dagen opvang plaatsvindt
 - Voor 17 kinderen wel opvanguren op 13 november in de maandstaat zijn ingevuld
 - Van deze 17 kinderen is in de interne terugkoppeling 11 keer opgenomen dat het kind niet is aangetroffen. Hiervan zijn voor 2 kinderen op deze dag 3,5 opvanguren in de maandstaat ingevuld en voor 9 kinderen > 5 opvanguren ingevuld
 - Van deze 17 kinderen is in de interne terugkoppeling 6 keer geen aantekening opgenomen over de aanwezigheid van het kind.

bericht AD 06-06-2014

- In de zaak waarover we vorige week zeer uitgebreid hebben geschreven, zijn opnieuw een aantal dossiers in detail bekeken. Tot op heden zijn alle dossiers die zijn opengeslagen niet in orde, en zouden de toeslagen gestopt en teruggevorderd moeten worden. Het draaiboek daarvoor is in de maak. Het GOB wil daarbij vooral doen voorkomen dat zij wat te weinig aan control heeft gedaan, maar dat het doen van de urenopgaven toch vooral de verantwoordelijkheid van de gastouders en vraagouders is. Dit beeld strookt echter niet met onze vaststelling dat

heel veel van de Toeslagacties (raadplegen, muteren) afkomstig zijn van het bureau zelf. De geldstroom vanuit Toeslagen lijkt wel zoveel mogelijk naar de vraagouders te gaan.

De resultaten uit de bezoeken bij GOB XXXX worden teruggekoppeld aan Toeslagen. Het versterkt het beeld dat er met veel posten iets niet goed is. Bij mijn weten bevestigt dit tevens de voorkeursstrategie die Toeslagen dan al als voornemen heeft om de klanten te gaan uitnodigen om met bewijsstukken naar de balie te komen.

Wanneer welke actie precies is ingezet en hoe dat is verlopen is bij ons niet bekend. Ik heb vernomen dat het de bedoeling was dat vraagouders een brief zouden krijgen begin juli met het verzoek om voor 1 september met bewijsstukken te komen en dat Toeslagen het voornemen heeft om per 1 september met uitbetalen te stoppen.

bericht AD 20-06-2014: ik weet niet zeker of dit over hawaii gaat, maar ik acht dit wel heel waarschijnlijk.

- In een lopende casus zien we dat er veel meer gastouders (2 keer zoveel !!) in het LRK gekoppeld staan aan het GOB dan in werkelijkheid (nog) het geval is. Dergelijke gastouders hebben wel ooit in relatie tot dit GOB gestaan, maar die relatie is in de tijd om diverse redenen verbroken. Als een gastouder niet meer geregistreerd is, zie je dit wel in het LRK, maar de verbreking van de relatie met het GOB, blijkt er niet steeds uit. Volgens het GOB acteren zij hier echter wel degelijk op. Het is dus nu even zoeken naar waar het mis gaat.

bericht 27-06-2014; dit gaat zeker wel over GOB XXXX.

- Bij een GOB zijn de aanvragen voor nabetalingen vooralsnog tegengehouden, omdat ze uitgesloten zijn van het zgn DT traject. Uit de controle ter plaatse bij dit GOB blijkt, dat ook geen recht bestaat op deze nabetalingen. We hebben zelfs het vermoeden dat er in een groot aantal gevallen geen opvang plaatsvindt. Het is bijna allemaal binnen de familiesfeer. In de administratie is een voorbeeld berekening aangetroffen waarin het GOB de klant voorrekenet welk netto voordeel te behalen valt met het aanvragen van toeslagen, terwijl het familielid IH betaalt over inkomsten als gastouder. Bij eerdere huisbezoeken bij gastouders zijn vrijwel geen kinderen aangetroffen. De opgemaakte urenstaten laten echter in vrijwel alle gevallen een onverstoortbaar patroon zien van volle dagen opvang. Ondanks de voorbeeldberekeningen geeft een groot deel van de gastouders geen of te weinig inkomsten aan.

Ik zie verder een mailwisseling van 17 september 2014, waarin de teamleider Handhaving bij Toeslagen aangeeft dat Toeslagen tot actie zal overgaan en de betalingen gaat stoppen. Vanuit Beleid en Vaktechniek Toeslagen zien we de stelling wordt ingenomen dat de urenstaten verworpen kunnen worden, indien we duidelijk kunnen maken dat die urenstaten geen weergave kunnen zijn van de werkelijke gang van zaken. Of de aangekondigde actie nu alleen ziet op de dossiers waar we feitelijke bevindingen op hebben of op alles, wordt uit die mailwisseling niet duidelijk. Daarnaast geeft de teamleider handhaving terecht aan dat we ons nog verder moeten richten op de mogelijkheden om de facilitator zelf aan te pakken.

Die facilitator is GOB XXXX. De bepalende vraag daarbij is in hoeverre er sprake is van verwijtbaar handelen en of er mogelijk sprake is van georganiseerd misbruik waarin GOB XXXX een mogelijk rol heeft.

Beredeneerd vanuit de bevindingen in de hiervoor beschreven dossiers zagen we dat er ten opzichte van de initiële aanvragen (die lager waren) later in het proces ophogingen plaatsvonden. Daarom worden een aantal aanvullende analyses gemaakt, waaronder IP. Dit om te kunnen bekijken wie dan verantwoordelijk is voor de ophogingen, de vraagouders individueel of mogelijk toch in georganiseerd verband ?

Op 4 juni wordt aan Toeslagen gevraagd of zij dit op de een of andere manier in kaart kunnen brengen.

Ik zie in de mailwisseling dat er wel een IP adres naar voren komt waarop vanaf 21 mei voor 18 klanten naar de Toeslagen is gekeken, maar dat is dan nog wat anders dan dat van dat IP adres ook daadwerkelijke mutaties afkomen. Ook uit een latere analyse blijkt niet dat er meer dan 1 a 2 aanpassingen plaatsvinden vanaf bepaalde IP adressen. Dit duidt dus niet op actieve bemoeienis van GOB XXXX met de aanvragen voor de Toeslagen zelf en maakt het lastiger om eventueel een mededaderschap te kunnen vaststellen. Ook ten aanzien van de nabetalingen schrijft de analist bij Toeslagen dat hij daar het verband tussen GOB XXXX en de nabetalingen niet echt kan leggen.

Onze controlespecialist heeft in de tussentijd nog zo nu en dan contact met GOB XXXX. Deze bevestigt inderdaad dat hij vanaf 21 mei heeft gekeken naar een aantal personen om te kijken of er extra toeslagen zijn aangevraagd.

Op 16 juni schrijft de analist:

uit een analyse van de combinatie van gas-query en ip-adressen komen 4 bsns naar voren die vanaf een ip-adres van hawaii een kot-wijziging hebben ingediend in 2014 en in 2014 al een hogere 2013-betaling hebben ontvangen, ter hoogte van ca € 4.000 -> dit is betaald op de bankrekeningen van de aanvragers.

er zijn vanaf dit ip-adres in 2014 voor 39 bsns kot-wijzigingen ingediend: ik kan zo niet zien op welk jaar deze betrekking hebben -> als het gaat om 2013-wijzigingen, zal een deel nog hangen en worden meegenomen bij het DT-proces over 2013.

eerste resultaat: geen indicatie voor het structureel verzorgen van nabetalingen door Hawaii

Ten aanzien van de ophogingen zien we in ieder geval al wel dat GOB XXXX daar zelf in ieder geval niet direct van meeprofiteert. Het is niet zo dat de opbrengst voor GOB XXXX toeneemt als de vraagouder en gastouder uiteindelijk meer uren schrijven. De vergoeding die GOB XXXX ontvangt ligt vast en verandert niet als de hoeveelheid uren verhoogd worden door vraagouder en gastouder.

Uit de analyses blijkt per saldo dat het erg lastig is om het GOB hier daderschap te verwijten, in ieder geval in strafrechtelijke zin. Wel doet men vooral weinig als het gaat om controle op juistheid. Kortom: men moet gezien hebben dat ouders later meer uren in rekening brengen dan vooraf was berekend. Maar of dat voldoende is om GOB XXXX als facilitator aan te wijzen, zeker in strafrechtelijke zin ?

Ingeval van samenspanning bij familie opvang kan er sprake zijn samenspanning tussen vraagouder en gastouder met of zonder medeweten en actieve medewerking (aanzetten tot) van een gastouderbureau. Als het bewijs van (mede) daderschap van dit bureau aan samenspanning niet keihard te leveren is resteert er bij de huidige wet en regelgeving verder eigenlijk geen andere sanctiemogelijkheid.

Omdat we ons afvroegen hoe de geldstroom van vraagouder naar gastouder volgehouden kunnen worden, als je weet dat er fors betaald moet worden voor opvang en in een aantal gevallen kennelijk pas later de uren zijn opgehoogd en dus waarschijnlijk ook pas later een hogere toeslag is aangevraagd hebben we bij wijze van test voor een tweetal dossiers eens in beeld gebracht wat er met dat geld gebeurt als het binnenkomt bij een gastouder. Deze actie vindt plaats in augustus 2014. In juli worden voor deze 2 gastouders de bankstukken opgevraagd. We kunnen hiermee meteen zien wat de inkomsten van deze gastouders zijn, maar dus ook wat er met dat geld gebeurt.

De uitkomst daarvan is dat in 1 geval duidelijk is dat de ontvangen gelden weer vaak grotendeels per direct retour worden geboekt naar de vraagouder. Dat duidt dus op samenspanning, in ieder geval tussen vraagouder en gastouder. Dat ook het bureau hier wetenschap van moet hebben gehad is niet aan te tonen.

In het andere geval zien we dat kort na de ontvangsten van de gelden voor oppasdiensten een deel van dat bedrag contant wordt opgenomen. Ongeveer 75% wordt opgenomen. Waarschijnlijk een deel niet omdat over de inkomsten nog wel belasting moet worden afgedragen. Of de contante gelden terugvloeiën naar de vraagouder is in dit geval lastiger vast te stellen. Het vermoeden dat dit zo is, is er wel. De bankstukken van beide dossiers zijn beschikbaar.

bericht AD 29-08-2014:

-Bij een van onze zaken zijn in een tweetal gevallen (bij wijze van proef) bankstukken opgevraagd om na te gaan wat de daadwerkelijke ontvangsten aan vergoedingen zijn geweest aan gastouders, nu het vermoeden bestond dat niet alle inkomsten in de IH werden verantwoord. Tevens hadden wij het vermoeden dat er weliswaar ontvangsten zouden zijn, maar dat er per ommegaande werd terugbetaald naar de vraagouder. Dit laatste vermoeden is inmiddels bevestigd. Kasrondjes dus.

Het detecteren van mogelijke kasrondjes is een stap die nog in meerdere dossiers gezet kan worden. Het zal dan zeker aanvullend bewijs leveren van misbruik met medeweten van zowel vraagouder als gastouder. Blijft echter nog

steeds de vraag hoe we in deze fase voldoende (voor strafrecht) hard kunnen maken dat GOB XXXX echt (mede)pleger is of dat het er op neerkomt dat het bureau "alleen" nalatig is. We kunnen nog geen bijzondere opsporingsmethoden inzetten, want daarvoor is alles nog te dun. Om dit toch eventueel boven tafel te krijgen wordt een voorlopig laatste stap gezet:

Bij een gastouder die inmiddels ontevreden weg is bij deze GOB is nog een gesprek geweest, maar ook hier blijkt niet dat op instigatie van het GOB mogelijk aangezet zou zijn tot het ophogen van uren. Wel geeft deze gastouder aan dat ze de controle door GOB XXXX erg mager vindt en ook de uitleg die ze gehad zou hebben zou pover zijn en grotendeels in het Turks.

In augustus krijgen we nog zicht op een bestand dat GOB XXXX heeft gestuurd naar Toeslagen waarin informatie staat over de hoeveelheid oppasuren in 2013. In dit bestand worden door GOB XXXX de oppasuren doorgegeven conform de urenlijsten in de dossiers, althans dat kunnen wij nog nagaan voor in ieder geval de hiervoor beschreven dossiers waarvan wij de stukken hebben gekopieerd. Ik heb dit voor de zekerheid in 2 gevallen waarvan ik de namen en uren nog uit het hoofd weet nog even extra gecheckt (ik heb op het moment dat ik dit schrijf het dossier niet voorhanden), waaronder dossier 1. Ik zie in die lijst inderdaad de 2660 uren terug. Bij dossier 7 zie ik daadwerkelijk ook de 2009 uren. Dit strookt met de jaaropgaven die wij hebben in het dossier.

Ik zie in het dossier dat er rond september 2014 ook nog even acties zijn geweest om te kijken of een art 33 Awir procedure zou kunnen worden opgestart bij GOB XXXX. Ik kan dit op dit moment niet meer helemaal plaatsen omdat volgens mij de uitbetalingen van Toeslagen vrijwel steeds naar de vraagouders zouden gaan en niet naar het bureau zelf.

Conclusie aan het einde van 2014:

Er wordt door een aantal ouders waarschijnlijk teveel geclaimd, maar aantonen dat het GOB hierin een bepalende factor in is, blijkt nog steeds erg lastig. Je hebt het GOB nodig voor de kasstroom, maar ze lijken zelf niet aan te zetten tot, althans is daar geen bewijs voor te leveren door ons. Ook worden ze er financieel zo te zien zelf niet beter van. Voor de FIOD is het daarom nog geen bewijsbare zaak en het opleggen van eventuele andere sancties vanuit Toeslagen en / of blauw blijkt eigenlijk verder niet mogelijk. In februari 2015 nemen wij als CAF de conclusie op dat een strafzaak niet haalbaar is (bron logboek). Dat kan overigens nog anders worden als uit de acties door Toeslagen bij de individuele vraagouders nog signalen zouden komen over het gedrag van dit bureau. Zo lang dat niet zo is, stopt het voor ons. Het enige wat dan nog kan (nu andere sanctiemogelijkheden ontbreken) is om op enig moment nogmaals met het bureau in gesprek te gaan en hen ervan te overtuigen dat ze dit echt beter moeten controleren allemaal. Maar ook daarbij moeten we ons realiseren dat sancties ontbreken (in ieder geval niet op te leggen door Belastingdienst of Toeslagen) als een gastouderbureau hier geen verbeteringen in aanbrengt. Wellicht zou in de toekomst een medepleegboete kunnen worden opgelegd, omdat we zouden kunnen stellen dat GOB XXXX voortaan wel moet hebben geweten dat een bepaalde aanvraag te hoog is. Overigens ergens in deze periode krijgen wij te horen (bron niet helemaal helder bij mij) dat GOB XXXX per 1 januari 2015 zou gaan stoppen.

In de media verklaart de eigenaar van GOB XXXX dat er bij de controle bij hem eigenlijk niet zoveel geconstateerd is, hetgeen niet strookt met de gespreksverslagen en de bevindingen van onze collegae.

Daarna raken wij het zicht op het verloop van deze zaak meer kwijt. Als CAF constateren we eigenlijk standaard dat er een groot verloop kan zijn tussen het moment van de gedane constatering in het veld en het moment waarop een daadwerkelijke uitvraag start en de bevindingen worden gedaan. Dit maakt dan ook dat we dit op zich niet zo vreemd vinden.

Eigenlijk heel 2015 zie ik nauwelijks mailberichten. Behalve dat GOB XXXX zelf contact blijkt op te nemen, omdat er mogelijk sprake is van misbruik van zijn naam. Dit signaal is nageetrokken en daar is verder eigenlijk niets over teruggevonden.

In 2015 blijft de post bij ons op "monitorstand" staan, omdat we nog geïnteresseerd zijn in het vervolg en eventueel afloop. We vragen hier periodiek naar. Op enig moment horen we dat er meer dan 3 miljoen zou zijn gecorrigeerd.

Er is een document CAF 11 evaluatierapport waarin op enig moment staat opgenomen dat er in 248 dossiers gecorrigeerd is en dat er in 22% van de gevallen bezwaar is gemaakt. Dit naar de stand (zo te lezen) voorjaar 2015. Dit beeld lijkt op dat moment positief, dus dat de gekozen aanpak werkt. Kennelijk heeft men ons daarbij niet meer nodig en lijkt er dus ook geen behoefte om nog verder dossiers in samenwerking op te pakken. Of en zo ja wat er bij Toeslagen is gedaan met ons signaal dat eventuele samenspanning is aan te tonen door middel van het analyseren van de bankstukken is ons niet duidelijk.

In de CAF map zie ik een document met dagtekening 25-09-2015 waarvan mij niet helemaal duidelijk is hoe en op welk moment dit bestand bij ons is binnengekomen. Ik kan er namelijk geen inkomende mail aan koppelen. Uit dit bestand wordt met een aantal redenen omkleed aangegeven dat het proces bij Toeslagen moeizaam verloopt en dat heel veel mensen in bezwaar zijn gekomen. Het lijkt mij onwaarschijnlijk dat wij dit stuk al op de dag dat het geschreven zou zijn hebben ontvangen. Maar ondanks dat ik dus niet precies kan achterhalen wanneer we deze melding ontvangen weet ik wel dat wij hier zeer verbaasd over waren. Eerdere berichten (kennelijk mondelinge terugkoppelingen) leken er op te wijzen dat de aanpak voortvarend liep.

In april 2016 worden we weer feitelijk betrokken bij deze zaak. 21-4-2016; Er is een brief van advocaat GOB XXXX inmiddels al ruim 2 maanden binnen de bd aanwezig is, zonder echte actie tot nu toe. Paul V stelt het volgende voor: - intern overleg (BT, caf) met over welke aanpak de bd, caf en BT tot nu toe heeft. - afstemmen wat er in bezwaar gebeurd met deze dossiers (kan via een steekproef door pr, is toevallig ook aanspreekpunt bezwaar) - afspraak plannen met advocaat.

Medio juni komt er een afschrift van een rapport aan het GOB dat dan pas recent is opgemaakt en op dat moment nog niet is verstuurd. Het signaal in april is voor onze controlemedewerker een reminder dat dit nog plaats moest vinden. Toeslagen geeft aan dat dit rapport zal worden ingebracht in besprekingen met de betrokkenen. Uit een brief van de directeur Toeslagen maken wij op dat dit rapport met bevindingen uiteindelijk wel is gestuurd naar belanghebbende.

De reden waarom het rapport naar het onderzoek bij GOB XXXX nog niet was opgemaakt is mede gelegen in het feit dat wij ervan uit gingen dat de uitvraag en opvraag van stukken bij de individuele ouders wellicht nog nadere informatie zouden kunnen opleveren over de vraag wie nu feitelijk (mede) verantwoordelijk was voor de feitelijke gang van zaken en op de vraag in hoeverre hierin GOB XXXX nu een actieve dan wel een passieve rol had. Met het opmaken van het rapport is aanvankelijk bewust pas op de plaats gemaakt, omdat onze controlespecialist er vanuit ging dat hij meegenomen zouden worden in de uitkomsten van de uitvragingen en de daarop binnenkomende bewijsstukken en antwoorden van de vraagouders. Vermoedelijk is het daarna wel een aantal maanden aan de aandacht ontsnapt en is het feit dat er in 2016 een brief opduikt van de advocaat wel de trigger om dit rapport nu dan alsnog te gaan opstellen.

Welke brieven verstuurd zijn, welke processen zijn gevolgd, welke antwoorden er binnen zijn gekomen, of hier wellicht nog signalen in zaten die duiding zouden kunnen geven aan mogelijke samenspanning en of bemoeienis door het GOB is voor ons een black box. Het CAF is daarna niet meer bij behandeling of afhandeling van deze zaak betrokken geweest.