

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl]

From: [redacted]@belastingdienst.nl

Sent: Thur 4/6/2017 7:53:07 PM

Subject: Overzicht zaken [redacted]

MAIL_RECEIVED: Thur 4/6/2017 7:53:07 PM

[Result Beroep.xlsx](#)

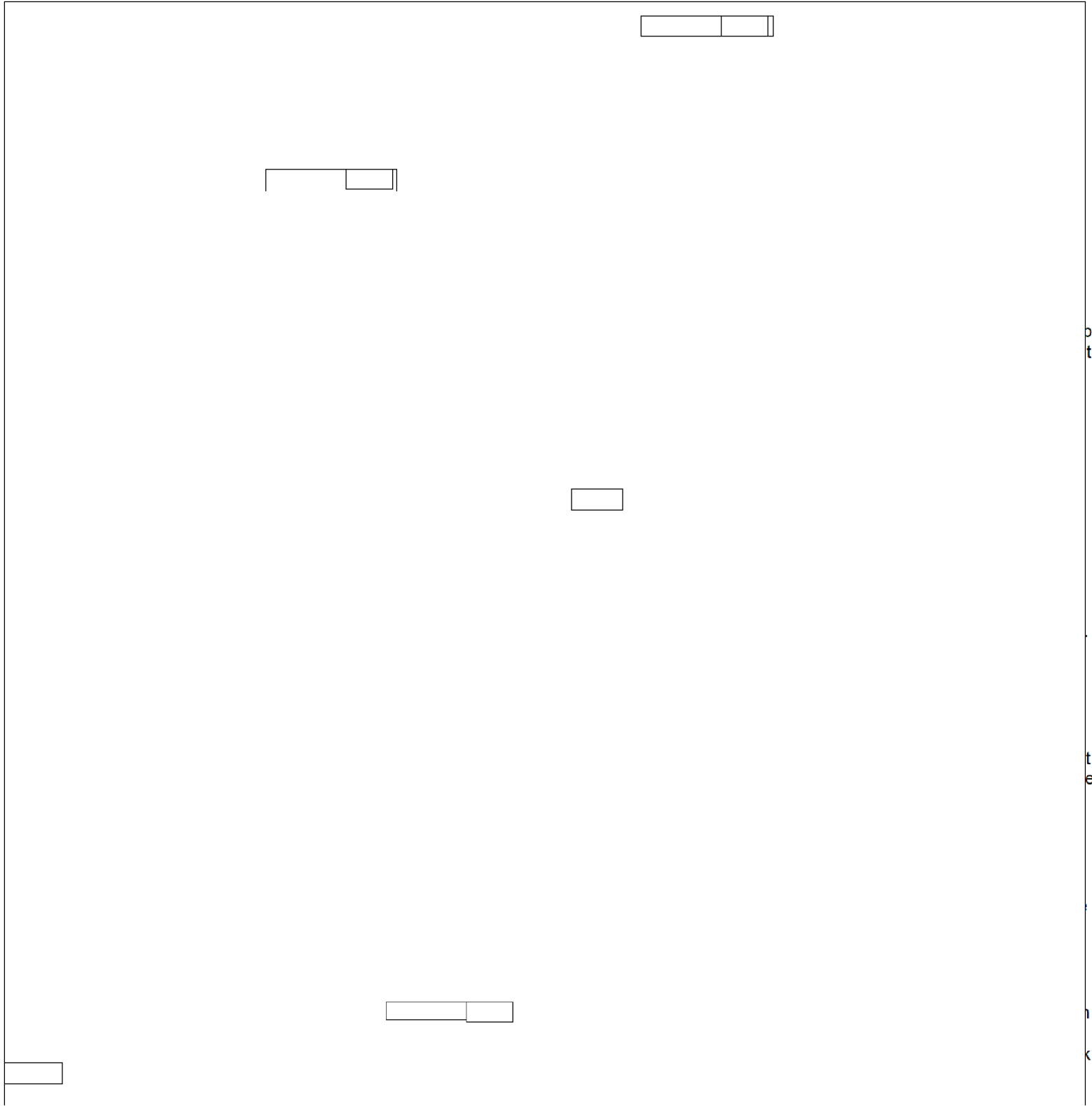
[Result DT.xlsx](#)

[overzicht zaken \[redacted\]](#)

[~1457828.xlsx](#)

[~3568319.xlsx](#)

Goedenavond,



Rente

Het kan een idee zijn om bij deze zaken de in rekening gebrachte invorderingsrente te laten vervallen. Op die manier geven wij een handreiking aan de mensen bij wie de terugvordering blijft staan omdat de bezwaarschriften lang op de plank zijn blijven liggen. Bij de mensen die wel recht hebben op kinderopvangtoeslag heeft dit als gevolg dat zij bij de herziene beschikking een extra bedrag aan rente krijgen toegekend. Op deze wijze kunnen we een soort 'schadevergoeding' toekennen als excuus voor de lange duur.

Mochten er naar aanleiding van deze mail en de bijlagen vragen zijn, hoor ik het graag.

(Zie het bijgevoegde bestand: overzicht zaken [redacted])

(Zie het bijgevoegde bestand: ~3568319.xlsx)(Zie het bijgevoegde bestand: Result_DT.xlsx)(Zie het bijgevoegde bestand: ~1457828.xlsx)(Zie het bijgevoegde bestand: Result_Beroep.xlsx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Beroep

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht [redacted]

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T [redacted]
M [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

www.belastingdienst.nl

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@pc.belastingdienst.nl
[redacted]@pc.belastingdienst.nl

From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Sun 5/14/2017 9:11:42 PM
Subject: Betr: Re: Betr: Re: Betr: Re: Betr: conceptbrief aan [redacted]
MAIL_RECEIVED: Sun 5/14/2017 9:11:42 PM
[bijlage brief burgers \[redacted\].docx](#)
[brief burgers \[redacted\].docx](#)
[algemene brief \[redacted\].docx](#)

Dag allen,

In de bijlage kunnen jullie de twee brieven en de bijlagen met daarin alle burgers vinden. Voor de bijlagen heb ik ons eigen document voor het gesprek van 8 mei genomen. Dit heb ik herschreven waarbij ik alle interne contra-informatie die we hebben heb weggelaten. Bij de gevallen waar er betalingen zijn gedaan die nog niet zijn overgelegd, heb ik specifieke vragen gesteld of er nog meer betalingen zijn gedaan.

De bijlagen zal ik morgen nog even nalopen op spelfouten.

Indien er verder geen opmerkingen zijn over de brieven, zal ik die morgen per fax en post versturen.

(Zie het bijgevoegde bestand: algemene brief [redacted].docx)(Zie het bijgevoegde bestand: bijlage brief burgers [redacted].docx)(Zie het bijgevoegde bestand: brief burgers [redacted].docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Beroep

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

[redacted] --13-05-2017 09:13:28--Van: [redacted] Toeslagen/BLD Aan: [redacted] [redacted]
[redacted]@belastingdienst

Van: [redacted]
Aan: [redacted]@belastingdienst
Cc: [redacted]@belastingdienst, [redacted]@belastingdienst, [redacted]@belastingdienst
[redacted]@belastingdienst
Datum: 13-05-2017 09:13
Onderwerp: Re: Betr: Re: Betr: Re: Betr: conceptbrief aan [redacted]

Dankjewel [redacted]
Blijft bijzonder iedere keer weer. Als we echt gaan checken blijkt het net weer iets anders te zijn.
Goed weekend allemaal

Op 12 mei 2017 om 19:39 heeft [redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Dag allen,

Dank voor de opmerkingen. Ik heb deze verwerkt. Mijn zittingen vandaag liepen helaas nogal uit waardoor het niet gelukt is alle bijlagen af te maken. Ik zal deze dit weekeinde afmaken zodat de brieven met bijlagen maandagochtend op de fax kunnen.

Verder heb ik vandaag even met [redacted] gezeten om te praten over de gestelde blokkade. We hebben de drie voorbeelden die [redacted] gaf bekeken. Daarbij is ons opgevallen dat twee van de drie burgers in 2015 kinderopvangtoeslag hebben ontvangen nadat zij zelf een aanvraag hadden ingediend. De derde burger heeft geen aanvraag ingediend. Volgende week gaan wij in de gegevens van Logius kijken om te zien wanneer deze mensen hebben ingelogd op het toeslagenportaal en welke pagina's zij hebben bekeken om te zien of er is geprobeerd een aanvraag in te dienen.

Alvast een fijn weekeinde gewenst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Beroep

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

[redacted] -11-05-2017 21:27:45---Van: [redacted] Toeslagen/BLD Aan: [redacted]
[redacted]@belastingdienst

Van: [redacted] beslagen/BLD
Aan: [redacted]@belastingdienst
Cc: [redacted] [redacted]@belastingdienst
Datum: 11-05-2017 21:27
Onderwerp: Re: Betr. Re: Betr: conceptbrief aan [redacted]

Hoi [redacted]

Prima opzet en aanvullingen. Ik heb nog een paar opmerkingen:

Bij de brief "overzicht burgers"

- bedank haar en de heer [redacted] voor het gesprek en even vermelden met wie van BT is gesproken.
- in plaats van " is u toegezegd" zouden "afspraken gemaakt" beter op zijn plaats zijn. En noem vooral ook de afspraken waar mevrouw zich aan zal moeten houden. Aanvullen van dossiers etc.

Bij de brief "conceptbrief":

- ook hier dankzegging en vermelden wie de gesprekspartners waren
- vermelden dat het uitstel voor het aanvullen van de gronden van bezwaar schadevergoeding is verleend uit coulance zonder inhoudelijke toets.
- het uitzoeken van de profielinformatie van [redacted] zal wat langer tijd vergen vanwege vakantie en benadrukken dat BT geen selecties maakt op grond van afkomst oid.

Hartelijke groet,

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 11 mei 2017 om 17:52 heeft [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Dag [redacted]

Ik zal mijn best doen. Ik weet echter niet of ik alle bijlagen morgen af heb aangezien ik vandaag en morgen ook zittingen bij de rechtbank heb. Ik laat het weten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Beroep

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

[redacted]-11-05-2017 16:57:29---Van: [redacted] Toeslagen/BLD Aan: [redacted]
[redacted]@belastingdienst

Van: [redacted]
Aan: [redacted]@belastingdienst
Cc: [redacted]@belastingdienst, [redacted]@belastingdienst
Datum: 11-05-2017 16:57
Onderwerp: Re: Betr. conceptbrief aan [redacted]

Hey [redacted],

Mooie opzet.

Ik ga zelf geen opmerkingen meer maken. Kan me wel vinden in de opmerkingen van [redacted].
Zou wel zorgen dat hij morgen de deur uitgaat. Dan heeft ze hem in elk geval zaterdag. Anders wordt het dinsdag.

Groeten

[redacted]

Op 11 mei 2017 om 15:30 heeft [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Dag [redacted],

Hierbij wat opmerkingen.

(Zie het bijgevoegde bestand: Brief overzicht burgers [redacted] [redacted].docx)(Zie het bijgevoegde bestand: conceptbrief aan [redacted].docx)

Met vriendelijke groet,

mr. drs. [redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

[redacted]---11-05-2017 11:08:18---Goedemorgen, Ik heb twee brieven als bijlage toegevoegd. Ik heb een brief gemaakt waarin ik aangeef

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]
[redacted]@Belastingdienst
Datum: 11-05-2017 11:08
Onderwerp: conceptbrief aan [redacted]

Goedemorgen,

Ik heb twee brieven als bijlage toegevoegd. Ik heb een brief gemaakt waarin ik aangeef welke afspraken zijn gemaakt en ik heb een algemene brief gemaakt voor de klanten van [redacted] waarbij de samenvattingen per burger worden gevoegd.

Ik denk dat we op deze manier de inhoudelijke vaststelling los kunnen houden van de procedurele vragen die tijdens het gesprek van 8 mei zijn gesteld.

Ik hoor graag wat jullie hiervan vinden.

[bijlage "Brief overzicht burgers [redacted].docx" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD] [bijlage "conceptbrief aan [redacted].docx" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD]
Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

<Brief overzicht burgers [redacted].docx>
<conceptbrief aan [redacted].docx>

Kantoor Toeslagen

Utrecht

> Postbus 2092

3500 GB UTRECHT

Telefoon (088)

Telefax (088)

Datum

15 mei 2017

Tevens verzonden per telefax

Geachte mevrouw

Op 8 mei 2017 hebben wij elkaar gesproken op het kantoor van Belastingdienst/Toeslagen inzake de vaststelling van de kinderopvangtoeslag van uw cliënten. U hebt daar gesproken met mevrouw , mevrouw , de heer en de heer . Allereerst wil ik u beiden bedanken voor uw aanwezigheid en uw input tijdens het gesprek.

Tijdens dit gesprek hebben wij een aantal lopende dossiers inhoudelijk besproken. Daarbij is de afspraak gemaakt om u per procedure een overzicht te sturen met daarin het huidige standpunt van Belastingdienst/Toeslagen, welke vragen Belastingdienst/Toeslagen heeft en nadere verzoeken om informatie die Belastingdienst/Toeslagen nodig heeft en, tot slot, toezeggingen van Belastingdienst/Toeslagen om zaken nader te onderzoeken.

Omwille van de privacy van uw cliënten heb ik ervoor gekozen om elke procedure apart te bespreken. Als bijlage bij dit schrijven vindt u 16 bijlagen met daarin de samenvatting per belanghebbende.

Ik verzoek u uw schriftelijke reactie te sturen naar het volgende adres:

Belastingdienst/Toeslagen
t.a.v. , 5^e verdieping
Postbus 2092
3500 GB UTRECHT

Indien u nog vragen hebt, kunt u mij bereiken op het telefoonnummer dat bovenaan deze brief staat.

Hoogachtend,

Belastingdienst/Toeslagen

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Belastingdienst/Toeslagen heeft toegezegd dit voor u uit te zoeken en ik zal u hier nader over berichten. Daarbij is namens Belastingdienst/Toeslagen al wel aangegeven dat de nationaliteit niet gebruikt is bij het maken van de selectie. In verband met vakantie kan het zijn dat het wat langer duurt om antwoord te geven op uw vraag.

Verder hebt u in het gesprek aangegeven dat er een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waaruit zou blijken dat indien er meer opvang is afgenomen dan in de aanvraag kinderopvangtoeslag staat vermeld, het disproportioneel zou zijn om de toeslag nihil te stellen indien na afloop van het berekeningsjaar niet alle kosten zijn voldaan. Ik wil u hierbij verzoeken om een kopie van die uitspraak te overleggen.

Tot slot hebt u gesteld dat de klanten van gastouderbureau zouden zijn geblokkeerd van het toeslagenportaal waardoor het voor hen niet mogelijk was om een nieuwe aanvraag kinderopvangtoeslag in te dienen voor de jaren 2015 en later. U gaf aan dat dit bleek uit een brief van de . Ik wil u hierbij verzoeken om een kopie van deze brief op te sturen. Zoals toegezegd aan u zal Belastingdienst/Toeslagen dit, na ontvangst van de brief, nader onderzoeken en zal ik u ook hierover nader berichten.

Ik vertrouw erop u zo voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen hebt, kunt u mij bereiken op het telefoonnummer dat bovenaan deze brief staat.

Uw schriftelijke reactie kunt u sturen naar het volgende adres:

Belastingdienst/Toeslagen

Postbus 2092
3500 GB UTRECHT

Hoogachtend,

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]
[redacted]@pc.belastingdienst.nl [redacted]
[redacted]@pc.belastingdienst.nl; [redacted]
[redacted]@pc.belastingdienst.nl [redacted]
[redacted]@pc.belastingdienst.nl

From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 6/16/2017 11:38:56 AM
Subject: Re: Betr: Betr: Betr: Betr: Re: Betr: Re: Betr: Re: uitsprakenrb [redacted]
MAIL_RECEIVED: Fri 6/16/2017 11:38:56 AM

Hoi [redacted]

Haar wegen zijn onnavolgbaar.
Zullen we maandagochtend met elkaar ([redacted] en ikzelf) even overleggen hoe te reageren?

Zij wil een oplossing zonder de feiten aan te dragen lees ik ook. Dat vind ik te bizar voor woorden. Dan gaan we maar procederen.
Verder wil ik de voorlopige visie van de NO daar goed bij betrekken. Die is vanmorgen gekomen.

Mijn voorstel is 9.15 uur ma ochtend te plannen. Ik ga wat dingen in mijn agenda schuiven.

@ [redacted] kun jij dit in de agenda's plannen en de bila die er staat verzetten?
Thanks

met vriendelijke groeten,

[redacted]

Belastingdienst / Toeslagen
Graadt van [Roggenweg 500](#) | 3531 AH | Utrecht | kamer [redacted]
Postbus 2092 | [3500 GB Utrecht](#)

M [redacted]
Email [redacted]@belastingdienst.nl

Op 16 jun. 2017 om 11:28 heeft [redacted] [redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Goedemorgen allen,

In de bijlage zit een brief van mevrouw [redacted] aan [redacted] die ik per fax heb ontvangen.

Kort samengevat haalt ze het volgende aan:

- B/T weigert zich constructief op te stellen
- Ze verzoekt B/T een onafhankelijk schade expert te benoemen
- Ze schort de onderhandelingen op
- Ze verzoekt om de gevraagde stukken later te overleggen zodat wij eerst op haar brief kunnen reageren.

(Zie het bijgevoegde bestand: brief van [redacted] 14-6-17 ontvangen 15-6-17.pdf)

Met vriendelijke groet,
1085392

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

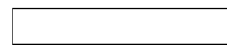
[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]



To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl

From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Tue 6/20/2017 4:39:48 PM
Subject: Betr: brief [redacted] juni 2017 SPS
MAIL RECEIVED: Tue 6/20/2017 4:39:48 PM
[brief \[redacted\] juni 2017 \[redacted\].docx](#)

Dag allen,

In de bijlage mijn opmerkingen.

(Zie het bijgevoegde bestand: brief [redacted] juni 2017 [redacted].docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

 [redacted] --20-06-2017 15:58:43--Hoi [redacted], Nog een paar opmerkingen.

Van: [redacted]lagen/BLD
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]
Datum: 20-06-2017 15:58
Onderwerp: brief [redacted] juni 2017 SPS

Hoi [redacted]

Nog een paar opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
<http://www.belastingdienst.nl>

[bijlage "brief [redacted] juni 2017 SPS.docx" is verwijderd door [redacted]/Toeslagen/BLD]

Geachte mevrouw []

Ik heb uw brief van 14 juni jl in goede orde ontvangen. Ik vind het spijtig van u te vernemen dat u de gesprekken met Belastingdienst/Toeslagen opschort en dat u de gevraagde stukken en antwoorden op gestelde vragen voorlopig niet wilt overleggen.

Op 10 april jl hebben wij naar mijn mening een constructief gesprek gevoerd waarbij we de afspraak hebben gemaakt om voor alle zaken waarvan u de gemachtigde bent een oplossing te gaan zoeken. We hebben daarbij aangegeven ons zeer bewust te zijn van het feit dat de gang van zaken op meerdere onderdelen te wensen over heeft gelaten. Vervolgens hebben we voorgesteld de zaken stap voor stap door te nemen en daarbij langs de lijn van de feiten tot een standpuntbepaling te willen komen.

Op 8 mei jl zijn we samen met u en met de [] van gastouderbureau [] de zaken inhoudelijk langsgelopen.

In het laatste gesprek hebben we een paar uitgangspunten in het proces naar de oplossing toe met elkaar vastgesteld. Een daarvan is dat in elk geval de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 als leidraad wordt genomen en toegepast. Dat resulteerde in een eerste beeld waarbij uw cliënten geheel of gedeeltelijk in het gelijk zouden worden gesteld danwel dat nog nadere stukken overlegd zouden moeten worden. Conform afspraak zou de [] de nadere vragen voor u op papier zetten.

Om te komen tot een oplossing en afronding van nog lopende zaken van uw cliënten zijn voor mij de gevraagde gegevens essentieel. Zowel in de bespreking van 10 april als in de bespreking van 8 mei heb ik aangegeven het recht op kinderopvangtoeslag alleen rechtmatig te kunnen vaststellen vanuit die gegevens. U vraagt mij nu de kinderopvangtoeslag niet alleen vast te stellen langs de lijn van gegevens maar daar bovenop nog mee te wegen wat er vanuit het proces niet goed is gelopen. Het effect daarvan wilt u financieel in de hoogte van de kinderopvangtoeslag tot uitdrukking laten komen. Die weg is voor mij onbegaanbaar en daarnaast biedt de wet daar ook geen ruimte toe. Dit heb ik u ook uitgelegd tijdens onze besprekingen.

In het vervolg van deze brief wil ik ingaan op een aantal van de door u ingenomen stellingen. Ten eerste op de door u ingenomen stelling dat de uitspraak van de Raad van State door mij onjuist wordt geïnterpreteerd.

Het uitgangspunt voor de kinderopvangtoeslag is dat niet per maand of deeljaar bekeken wordt of alle kosten zijn voldaan maar dat naar gehele jaar moet worden gekeken. Dit uitgangspunt is door de Raad van State in de uitspraak van 8 maart 2017 in rechtsoverweging 4.1 nogmaals bevestigd. Vervolgens heeft de Raad van State in deze uitspraak overwogen dat in de betreffende zaak zich bijzondere omstandigheden voordoen die ertoe leiden dat afgeweken moet worden van het uitgangspunt en dat de periode tot aan de stopzetting apart bekeken moet worden. Deze beoordeling leidde tot de conclusie dat er wel recht bestaat voor de periode tot aan de stopzetting. Dat voor de periode na de stopzetting geen recht bestaat was daarbij niet in geschil, nu geen hoger beroep was ingesteld tegen dit oordeel van de rechtbank.

Deze uitspraak leidt bij ons tot de volgende uitvoeringspraktijk. Wij kijken eerst of er voor het gehele jaar recht bestaat op kinderopvangtoeslag. Dit is het algemene uitgangspunt en bovendien ook het meest voordelig voor de burger. Immers als aan de voorwaarden wordt voldaan, wordt meteen het bedrag voor het gehele berekeningsjaar toegekend. Mocht blijken dat niet de kosten over het gehele jaar zijn voldaan, dan bekijken we of zich bijzondere omstandigheden voordoen die ertoe leiden dat ook naar een deeljaar gekeken kan worden. Hierbij merken wij de stopzetting van de toeslag zoals beschreven in de uitspraak van 8 maart 2017 standaard als bijzondere omstandigheid aan.

Met deze handelwijze conformeren wij ons derhalve niet alleen aan de uitspraak van de Raad van State maar gaan wij nog een stap verder ten gunste van uw cliënten waarbij we in een aantal van de situaties die u beschrijft sprake is van een recht op kinderopvangtoeslag zowel over de periode tot aan de stopzetting als ook over de periode daarna.

Ten tweede wil ik ingaan op uw stelling dat Belastingdienst/Toeslagen haar selectie zou laten plaatsvinden langs de lijn van nationaliteit. In ons gesprek van 8 mei heb ik u uitdrukkelijk aangegeven dat Belastingdienst/Toeslagen op geen enkele manier de nationaliteit in haar selecties betreft of als uitgangspunt neemt. In de brief van 15 mei 2017 heeft de [] dit nogmaals aan u bevestigd.

Elk van onze medewerkers is gemandateerd de Basisregistratie Personen in te mogen zien. Zodra Belastingdienst/Toeslagen een selectie heeft gemaakt (en nogmaals uitdrukkelijk niet vanuit nationaliteit) kunnen onze medewerkers het klantbeeld completeren met bijvoorbeeld naam, adres en woonplaatsgegevens. Op dat moment zijn ook gegevens over nationaliteit zichtbaar.

Voor wat betreft uw stelling dat er voor een grote groep burgers ná de stopzetting sprake is geweest van een blokkade op het lopende toeslagjaar en volgende toeslagjaren heb ik u ook in het gesprek van 8 mei reeds aangegeven dat hiervan geen sprake is geweest. *(NB het valt mij op dat ze ineens niet meer spreekt over blokkades na 2014 daar waar ze dat eerder steeds nog wel riep. Ik benoem het hier zelf wel omdat ze dat steeds heeft geroepen).*

Elk van uw cliënten had de mogelijkheid een nieuwe aanvraag in te dienen (behalve per datum van stopzetten) zowel voor het lopende toeslagjaar als voor het volgende toeslagjaar. In een groot aantal gevallen is dat na stopzetting ook gebeurd. Overigens hebben wij de Nationale Ombudsman ook op deze wijze geïnformeerd.

Tot slot wil ik nog kort ingaan op uw stelling dat Belastingdienst/Toeslagen voor de schade geleden door de vraagouders en de gastouders over moet gaan tot het benoemen van een onafhankelijke schade-expert. Belastingdienst/Toeslagen zal geen schade-expert benoemen. In de gesprekken van 10 april en 8 mei hebben wij uitdrukkelijk aangegeven dat voor wat betreft het gastouderbureau Belastingdienst/Toeslagen niet de wettelijke bevoegdheid heeft hierover een uitspraak te doen. Bovendien heeft de [redacted], overigens ook aanwezig op het gesprek van 10 april, namens het gastouderbureau en in deze als gemachtigde van het gastouderbureau handelend hiertoe een verzoek ingediend bij het Ministerie van Financiën. Wij hebben ook met elkaar afgesproken op 10 april dat Belastingdienst/Toeslagen daar verder geen rol heeft. Voor wat betreft de schadevergoeding van uw cliënten hebben wij aangegeven de reguliere verzoeken tot schadevergoeding binnen de daarvoor geldende kaders te zullen beoordelen. Daarbij zullen wij uitdrukkelijk in de overweging over de hoogte van de schadevergoeding de wettelijke heffingsrente die wordt uitbetaald meenemen. Ook omdat dat de terugvorderingen in veel gevallen feitelijk nog niet zijn betaald omdat sprake is van uitstel van betaling.

Ik hoop dat ik met deze brief nogmaals een en ander heb kunnen verduidelijken en dat deze brief voor u aanleiding zal zijn de door de [redacted] gevraagde informatie te verstrekken. Met die gegevens kunnen wij de hoogte van het recht op kinderopvangtoeslag van uw cliënten vast gaan stellen en hoop ik dat wij de openstaande zaken van uw cliënten in goed overleg met u verder kunnen afronden.

In afwachting van uw bericht verblijft met alle hoogachting,

[redacted]

To: [redacted] (BEDRIJF) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl

From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 6/30/2017 8:35:43 AM
Subject: Betr: RE: Vraag ivm kennismaking DGBel met N.o. ([redacted])
MAIL RECEIVED: Fri 6/30/2017 8:35:43 AM
[Document1.docx](#)


Hoi [redacted]

Hierbij een paar opmerkingen: (Zie het bijgevoegde bestand: Document1.docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Belastingdienst/Toeslagen
[redacted]

T 088 - [redacted]

 [redacted] (BEDRIJF)" ---29-06-2017 14:49:33---Inmiddels heb ik deze passage in de notitie opgenomen: Fraudeonderzoek Toeslagen en stopzetting kind

Van: [redacted] (BEDRIJF)" <[redacted]@minfin.nl>
Aan: [redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Cc: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: 29-06-2017 14:49
Onderwerp: RE: Vraag ivm kennismaking DGBel met N.o. ([redacted])

Inmiddels heb ik deze passage in de notitie opgenomen:

Fraudeonderzoek Toeslagen en stopzetting kinderopvangtoeslag (KOT)

Naar aanleiding van een signaal over mogelijk misbruik van toeslagen door gastouders en aanvragers van KOT is in 2012 onderzoek gedaan bij gastouderbureau [redacted] en gastouders. Dit onderzoek heeft in 2012 geleid tot een 'zachte stop' van kinderopvangtoeslagen van diverse aanvragers. De toeslagen werden in het systeem op een datum in de toekomst stopgezet. Dit had tot resultaat dat de herziene voorschotbeschikking uitkwam op het tot op dat moment uitbetaalde bedrag aan voorschotten. Er ontstond op die manier geen terugvordering, maar er werden ook geen toeslagen meer uitbetaald. Vervolgens zijn gegevens opgevraagd en zijn als die onvoldoende waren, beschikkingen gegeven. Tegen de stopzetting van KOT zijn meer dan 500 bezwaarschriften ingediend. Naar aanleiding van klachten van een advocaat namens betrokkenen over de voortgang van de behandeling van de bezwaarschriften heeft de N.o. een onderzoek ingesteld.

De N.o. heeft onderzocht of Toeslagen voldoende rekening heeft gehouden met de belangen van toeslaggerechtigden bij

- Het onderzoek naar de rechtmatigheid van de toeslag.
- Het stopzetten van de toeslag
- De behandeling van de bezwaarschriften.

Lopende het onderzoek van de N.o. heeft Toeslagen de behandeling van dergelijke zaken aangepast of zal die aanpassen:

- Uit recente uitspraak RvS blijkt dat de procedure inzake de "zachte stop" niet gehandhaafd kan blijven. Betrokkenen bleven bij deze aanpak lang in het ongewisse en konden geen bezwaar

maken
1085400

00008

- Inmiddels worden er eerst gegevens opgevraagd en vervolgens, als daartoe aanleiding bestaat wordt er opgeschort of stopgezet. Dit laatste gebeurt alleen als er harde bewijzen voor oneigenlijk gebruik zijn.
- Alle desbetreffende dossiers worden nog op eenzelfde manier tegen het licht gehouden en gecorrigeerd indien daartoe aanleiding bestaat.
- Ombudsman wordt hierover geïnformeerd.
- N.a.v. de uitspraak van de RvS kijkt Toeslagen eerst of er voor het gehele jaar recht bestaat op kinderopvangtoeslag. Dit gebeurt ruimhartig en coulant maar uiteraard binnen de wettelijke kaders. Dit is het algemene uitgangspunt en bovendien ook het meest voordelig voor de burger. Immers, als aan de voorwaarden wordt voldaan, wordt meteen het bedrag voor het gehele berekeningsjaar toegekend. De uitspraak wordt dus ruimer toegepast. Mocht blijken dat niet de kosten over het gehele jaar zijn voldaan, dan bekijken we of zich bijzondere omstandigheden voordoen die ertoe leiden dat ook naar een deeljaar gekeken kan worden. Toeslagen erkent dat de behandeling van bezwaarschriften aanvankelijk niet voortvarend is aangepakt. Inmiddels is de behandeling anders ingericht en is er meer capaciteit. Nagenoeg alle bezwaarschriften zijn inmiddels afgedaan.

Benadrukt is dat het daadwerkelijk maken van aantoonbare opvangkosten een vereiste is naast de voorwaarde dat ouders niet zelf het kind kunnen opvangen.

Verwachting is dat de No. zal oordelen dat niet zorgvuldig is gehandeld bij de uitvoering van het proces (wijze van stopzetten, trage afhandeling van reacties, communicatie met burgers liet te wensen over). Op een aantal punten zijn verbeteringen doorgevoerd of toegezegd. In oktober 2017 wordt dit geëvalueerd.

Naast het onderzoek van de N.o. is ook een verzoek om schadevergoeding ingediend. Dat verzoek is afgewezen omdat het onvoldoende onderbouwd was.

Ik hoor graag of ik hiermee de belangrijkste punten goed weergeef.



Op woensdag en in even weken op maandag afwezig

Van: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl

Verzonden: donderdag 29 juni 2017 11:56

Aan: [redacted] (BEDRIJF)

CC: [redacted]@belastingdienst.nl'; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl

Onderwerp: Vraag ivm kennismaking DGBel met N.o. ([redacted])

Hoi [redacted]

1085400

00008

Bedoeld zal worden het onderzoek dat de No. enige tijd heeft ingesteld naar de klachten van gastouderbureau [] en verschillende van diens cliënten. Inmiddels zijn we in fase van het Verslag van Bevindingen aangeland. Begin volgende week sturen we onze reactie op dat verslag, het concept daarvan sluit ik in ieder geval alvast bij. Het rapport staat gepland voor half juli, meen ik.

Ik verwacht dat de No. zal oordelen dat we niet zorgvuldig hebben gehandeld bij de uitvoering van het proces (wijze van stopzetten, trage afhandeling van reacties, communicatie met burgers liet te wensen over). We hebben op verschillende punten al beterschap beloofd en sommige zaken lopen tegenwoordig anders/beter. We hebben toegezegd half oktober met een evaluatie te komen. Of de No. zich zal uitspreken over de daadwerkelijke onderzoeken, dus buiten de behoorlijkheidsnormen, vraag ik me af maar valt niet helemaal uit te sluiten.

Ik zal je in ieder geval de meest relevante gegevens mailen. [] voert de de regie in deze zaak, misschien is het een idee dat jullie met elkaar contact opnemen? [] akkoord?

(Zie het bijgevoegde bestand: Openingsbrief onderzoek No 071116.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Reactie op onderzoek No 221216.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Verslag overleg met No. 120417.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Brief 060617 beantwoording aanvullende vragen No.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Verslag van bevindingen No. 150617.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: CONCEPT 210617 Reactie op Verslag van Bevindingen No..docx)

Met vriendelijke groet,

[]
Belastingdienst/Toeslagen
[]

T 088 - []

▼ [] (BEDRIJF)" ---29-06-2017 10:53:01---Allen, In het kennismakingsgesprek dat [] [] a.s. woensdag 5 juli gaat hebben met de N.o.

Van: [] (BEDRIJF)" <[]@minfin.nl>
Aan: "[]@belastingdienst.nl" <[]@belastingdienst.nl>, "[]@belastingdienst.nl" <[]@belastingdienst.nl>, "[]@belastingdienst.nl" <[]@belastingdienst.nl>, "[]@belastingdienst.nl" <[]@belastingdienst.nl>, "[]@belastingdienst.nl" <[]@belastingdienst.nl>

Datum: 29-06-2017 10:53

Onderwerp: vraag ivm kennismaking DGBel met N.o.

Allen,
In het kennismakingsgesprek dat [] a.s. woensdag 5 juli gaat hebben met de N.o., wil de N.o. ook vast het onderzoek aan de orde stellen dat hij doet naar de Fraudebestrijding bij Toeslagen.

Kan iemand mij laten weten wie bij dit onderzoek betrokken is, en is het mogelijk om mij de informatie te mailen die aan de N.o. is verstrekt?

Bellen kan natuurlijk ook.

[]
1085400

cluster Bedrijf/Juridisch
Ministerie van Financiën
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Tel.

Mobiel:

B.g.g.

Fax

Op woensdag en in even weken op maandag afwezig

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Fraudeonderzoek Toeslagen en stopzetting kinderopvangtoeslag (KOT)

Naar aanleiding van een signaal over mogelijk misbruik van toeslagen door gastouders en aanvragers van KOT is in 2012 onderzoek gedaan bij gastouderbureau [] en gastouders. Dit onderzoek heeft in 2012 geleid tot een 'zachte stop' van kinderopvangtoeslagen van diverse aanvragers. De toeslagen werden in het systeem op een datum in de toekomst stopgezet. Dit had tot resultaat dat de herziene voorschotbeschikking uitkwam op het tot op dat moment uitbetaalde bedrag aan voorschotten. Er ontstond op die manier geen terugvordering, maar er werden ook geen toeslagen meer uitbetaald. Vervolgens zijn gegevens opgevraagd en zijn als die onvoldoende waren, beschikkingen gegeven. Tegen de stopzetting van KOT zijn meer dan 500 bezwaarschriften ingediend. Naar aanleiding van klachten van een advocaat namens betrokkenen over de voortgang van de behandeling van de bezwaarschriften heeft de N.o. een onderzoek ingesteld.

De N.o. heeft onderzocht of Toeslagen voldoende rekening heeft gehouden met de belangen van toeslaggerechtigden bij

- Het onderzoek naar de rechtmatigheid van de toeslag.
- Het stopzetten van de toeslag
- De behandeling van de bezwaarschriften.

Lopende het onderzoek van de N.o. heeft Toeslagen de behandeling van dergelijke zaken aangepast of zal die aanpassen:

- Uit recente uitspraak RvS blijkt dat de procedure inzake de "zachte stop" niet gehandhaafd kan blijven. Betrokkenen bleven bij deze aanpak lang in het ongewisse en konden geen bezwaar maken.
 - Inmiddels worden er eerst gegevens opgevraagd en vervolgens, als daartoe aanleiding bestaat wordt er opgeschort of stopgezet. Dit laatste gebeurt alleen als er harde bewijzen voor oneigenlijk gebruik zijn.
 - Alle desbetreffende dossiers worden nog op eenzelfde manier tegen het licht gehouden en gecorrigeerd indien daartoe aanleiding bestaat.
 - Ombudsman wordt hierover geïnformeerd.
 - N.a.v. de uitspraak van de RvS kijkt Toeslagen eerst of er voor het gehele jaar recht bestaat op kinderopvangtoeslag. Dit gebeurt ruimhartig en coulant maar uiteraard binnen de wettelijke kaders. Dit is het algemene uitgangspunt en bovendien ook het meest voordelig voor de burger. Immers, als aan de voorwaarden wordt voldaan, wordt meteen het bedrag voor het gehele berekeningsjaar toegekend. De uitspraak wordt dus ruimer toegepast. Mocht blijken dat niet de kosten over het gehele jaar zijn voldaan, dan bekijken we of zich bijzondere omstandigheden voordoen die ertoe leiden dat ook naar een deeljaar gekeken kan worden.
- Toeslagen erkent dat de behandeling van bezwaarschriften aanvankelijk niet voortvarend is aangepakt. Inmiddels is de behandeling anders ingericht en is er meer capaciteit. Nagenoeg alle bezwaarschriften zijn inmiddels afgedaan.

Benadrukt is dat het daadwerkelijk maken van aantoonbare opvangkosten een vereiste is naast de voorwaarde dat ouders niet zelf het kind kunnen opvangen.

Verwachting is dat de No. zal oordelen dat niet zorgvuldig is gehandeld bij de uitvoering van het proces (wijze van stopzetten, trage afhandeling van reacties, communicatie met burgers liet te wensen over). Op een aantal punten zijn verbeteringen doorgevoerd of toegezegd. In oktober 2017 wordt dit geëvalueerd.

Naast het onderzoek van de N.o. is ook een verzoek om schadevergoeding ingediend. Dat verzoek is afgewezen omdat het onvoldoende onderbouwd was.

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted] Toeslagen/BLD%Belastingdienst@pc.belastingdienst.nl [redacted]
[redacted] BLD%Belastingdienst@pc.belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Mon 7/17/2017 9:58:27 AM
Subject: Betr: Fwd: reactie van [redacted]
MAIL_RECEIVED: Mon 7/17/2017 9:58:27 AM
[Brief 060717 reactie GP op brief BT 210617.pdf](#)

Heb mijn commentaar d.m.v. opmerkingen in de brief gezet:

(Zie het bijgevoegde bestand: Brief 060717 reactie [redacted] op brief BT 210617.pdf)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Belastingdienst/Toeslagen
[redacted]

T 088 - [redacted]

☒ [redacted] 09:56:51---Van: [redacted] Aan: [redacted]
[redacted]@Belastingdienst, [redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]
[redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst

Datum: 16-07-2017 09:56
Onderwerp: Fwd: reactie van [redacted]

Bij deze.
Morgen praten we er over.
[redacted] ze heeft jou ook meegenomen. Wat mij betreft prima als je morgen niet aansluit)
Heb haar brief snel gescand. Vind haar conclusie bijzonder. Opschorten is ineens parkeren in afwachting van NO, AP en kamervragen. Lijkt me helemaal niet in het belang van haar klanten.

Goed weekend

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Belastingdienst / Toeslagen
Graadt van [Roggenweg 500](#) | 3531 AH | Utrecht | kamer [redacted]
Postbus 2092 | [3500 GB Utrecht](#)

M [redacted]
Email [redacted]@belastingdienst.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Van: ' [redacted]@advocatencollectieftrias.nl >
Datum: 15 juli 2017 18:09:12 CEST

Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>

Geachte mevrouw [redacted], geachte mevrouw [redacted]

Hierbij gelieve u aan te treffen mijn schrijven van heden gericht aan u.

Ik verwijs u hierbij naar de inhoud daarvan.

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd, verblijft,

[redacted]

[bijlage "image002.png" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD] Parkweg 22

5701 PS Helmond

T [redacted]
F [redacted]

DISCLAIMER

Gelieve te letten op het volgende:

De informatie die u aantreft in dit elektronisch bericht is privé en vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde persoon. Mocht u bovenstaand elektronisch bericht ontvangen terwijl dit bericht niet voor u bestemd is, dan wordt u bij deze van het volgende op de hoogte gesteld: elke vorm van vrijgeven, reproductie, distributie en overig gebruik van dit elektronisch bericht is ten strengste verboden. Als u dit bericht ten onrechte heeft ontvangen, wordt u hierbij verzocht om de verzender van dit bericht op de hoogte te stellen door middel van een elektronisch bericht. Verder wordt u verzocht om het betreffende elektronisch bericht uit uw postvak te verwijderen zonder het te kopiëren of te verspreiden.

[bijlage "reactie brief mw [redacted] 21 juni 2017.pdf" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD]

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl]

From: [redacted]@belastingdienst.nl

Sent: Fri 7/28/2017 3:26:45 PM

Subject: reactie [redacted]

MAIL_RECEIVED: Fri 7/28/2017 3:26:45 PM

[brief secretaresse \[redacted\] 2 juli 2017.pdf](#)

Goedemiddag allen,

Zojuist heb ik een fax ontvangen van Advocatencollectief Trias. Het is niet mevrouw [redacted] die reageert maar haar secretaresse.

Kort samengevat stelt zij het volgende:

- [redacted] is op vakantie en kan dus niet reageren
- [redacted] is het niet met onze interpretatie van de [redacted]
- De termijn voor het aanleveren is irreal kort, zeker gezien het vakantie is
- Er dient wel een schade expert te komen

[redacted]

(Zie het bijgevoegde bestand: brief secretaresse [redacted] 2 juli 2017.pdf)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Beroep

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T [088](#) [redacted]

M [06](#) - [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

www.belastingdienst.nl

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Tue 8/8/2017 9:59:26 AM
Subject: Fw: Beslissing [redacted]
MAIL_RECEIVED: Tue 8/8/2017 9:59:26 AM
[Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat..pdf](#)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 08-08-2017 09:59 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 19-01-2017 16:32
Onderwerp: Beslissing [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen
Postbus 2092 3500 GB Utrecht

T (088) [redacted]
F (088) [redacted]

Op maandag werk ik niet

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 19-01-2017 16:30 -----

Van: [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]@minfin.nl>
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: 08-12-2016 16:17
Onderwerp: FW: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.

Collega's,

Hierbij het vandaag verzonden afschrift van de met [redacted] en [redacted] afgestemde brief aan mr [redacted]

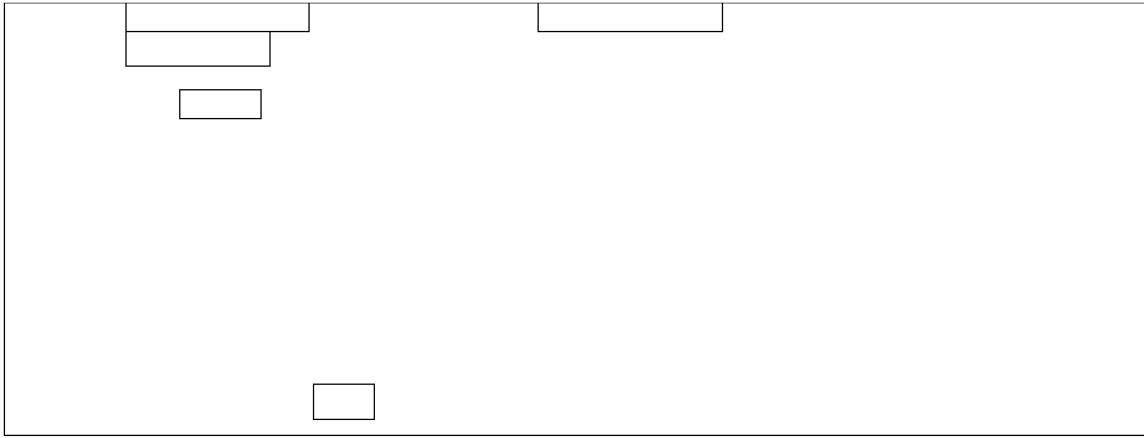
[redacted]
Met vriendelijke groeten [redacted]

[Redacted]
Ministerie van Financiën
Directoraat-Generaal Belastingdienst
Cluster Bedrijf/ Juridische Zaken
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG
Telefoonnummer [Redacted]
Faxnummer [Redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

(Zie het bijgevoegde bestand: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat..pdf)



Van [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]@minfin.nl>

Datum: dinsdag 25 apr. 2017 11:31

Aan: [redacted] BEDRIJF <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: [redacted]

Goedemorgen [redacted]

Hierbij als gisteren besproken het aan mr. [redacted] gezonden antwoord.

Met vriendelijke groeten [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

[Redacted]
Mr. [Redacted]
Postbus 3366
5203 DJ 's-HERTOGENBOSCH

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

[Redacted]
[Redacted]@minfin.nl

Ons kenmerk
2017-0000078001

Uw brief (kenmerk)

Datum 25 april 2017
Betreft Verzoek om schadevergoeding.

Geachte heer [Redacted],

In vervolg op mijn brief van 8 december 2016, kenmerk 2016-0000222124, in antwoord op uw brieven van 2 februari en 16 oktober 2016, antwoord ik u in deze brief op uw mailberichten van 21 maart en 4 april 2017.

Ik merk op dat ik niet inhoudelijk zal reageren op stellingen en opvattingen geuit in uw mailbericht van 4 april 2017 en de bij het mailbericht van 21 maart 2017 gevoegde rapportage, voor zover dit niet relevant is voor mijn beslissing op het verzoek (namens uw cliënt) om schadevergoeding. Ik beperk mij tot een betwisting daarvan.

Ik blijf van mening (mijn eerdere stelling kort samenvattend) dat het voor een juiste en efficiënte afhandeling van uw verzoek om schadevergoeding noodzakelijk is dat in het verzoek om schadevergoeding gespecificeerd wordt gesteld welke onrechtmatige gedraging jegens uw cliënt welke gespecificeerde schade tot direct gevolg heeft gehad.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Financiën,
namens deze,

[Redacted]

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl]; [redacted] [BEDRIJF] [redacted]@minfin.nl]

From: [redacted]@belastingdienst.nl

Sent: Fri 8/11/2017 12:27:44 PM

Subject: Kamervragen van het lid Omtzigt versie 0.5

MAIL_RECEIVED: Fri 8/11/2017 12:27:44 PM

[Kamervragen van het lid Omtzigt versie 0.5.docx](#)

Allen,

Bijgevoegd een nieuwe versie van de antwoorden op de kamervragen van Omtzigt (met medewerking van [redacted] en [redacted]). De genoemde aantallen dienen nog geactualiseerd te worden. Daar hebben we nog even de tijd voor. Er komt een tweede set vragen van Omtzigt (nog niet gezien). Beide sets zouden uiterlijk maandag 28 augustus aan de staatssecretaris voorgelegd moeten worden.

@ [redacted], Heb je al een tekstvoorstel voor het antwoord op vraag 14?

Als er opmerkingen zijn dan laat het maar weten.

Gr,

[redacted].

(Zie het bijgevoegde bestand: Kamervragen van het lid Omtzigt versie 0.5.docx)

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over de opschorting en stopzetting van kinderopvangtoeslag

Vraag 1.

Heeft u kennis genomen van de uitspraak van de Raad van State, waarbij de Belastingdienst in het ongelijk is gesteld en aan een ouder, wiens kinderopvangtoeslag in september 2014 is stopgezet en is teruggevorderd voor dat jaar, alsnog moet worden uitbetaald? (1)

Antwoord

Ja.

Vraag 2.

Hoe beoordeelt u de gang van zaken in dit specifieke geval? Kunt u aangeven welke zaken er in uw ogen zijn misgegaan bij de Belastingdienst/Toeslagen?

Antwoord

In het verleden stopte de Belastingdienst/Toeslagen de kinderopvangtoeslag als er een sterk vermoeden bestond van mogelijk misbruik van de kinderopvangtoeslag. Daarna werd er nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of er inderdaad sprake was van het onrechtmatig verkrijgen van kinderopvangtoeslag. Ouders werden daarbij verzocht om bewijzen aan te leveren zoals bijvoorbeeld een contract of betaalbewijzen. Deze werkwijze is in dit specifieke geval toegepast.

Vanaf medio 2016 is deze werkwijze aangepast en worden toeslagen alleen nog gestopt nadat er bewijsstukken zijn opgevraagd en is vastgesteld dat er geen recht is op de toeslag. Wel kunnen betalingen in bepaalde situaties worden opgeschort om te voorkomen dat kinderopvangtoeslag ten onrechte wordt uitbetaald.

Achteraf kan worden gesteld dat het stopzetten van de kinderopvangtoeslag in deze specifieke situatie niet de juiste aanpak was.

Vraag 3.

De Raad van State is van oordeel dat de Belastingdienst/Toeslagen bij de stopzetting van het voorschot niet heeft gehandeld in overeenstemming met de systematiek van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir), omdat opschorting op grond van artikel 23 Awir meer wettelijke waarborgen biedt dan het op nihil stellen van het voorschot op grond van artikel 16, vijfde lid, Awir en betrokkene niet gewezen is op de mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen. Bij hoeveel mensen heeft de Belastingdienst/Toeslagen een voorschot stopgezet zonder dat zij op de mogelijkheid gewezen zijn dat zij hiertegen bezwaar konden maken?

Antwoord

Het is voorgekomen dat er brieven naar ouders zijn verstuurd waarin werd aangegeven dat de toeslag is gestopt zonder dat de brief melding maakte van de bezwaar mogelijkheid. Deze brieven worden altijd op een later moment gevolgd door een beschikking. Op elke beschikking van de Belastingdienst/Toeslagen staat standaard de bezwaarclausule. Iedereen wordt daarmee (uiteindelijk) gewezen op de mogelijkheid om in bezwaar te kunnen gaan tegen de stopzetting van de toeslag.

Vraag 4.

Van hoeveel mensen die via het betreffende gastouderbureau kinderopvangtoeslag kregen is de kinderopvangtoeslag stopgezet en teruggevorderd? Bij hoeveel mensen is dit achteraf teruggedraaid?

Antwoord

Bij alle 232 aanvragers die aangesloten waren bij het desbetreffende gastouderbureau is naar aanleiding van het sterke vermoeden van misbruik de kinderopvangtoeslag voor 2014 stopgezet. Dat heeft niet direct geleid tot terugvorderingen. Terugvorderingen zijn ontstaan nadat het nader onderzoek was uitgevoerd en vastgesteld werd dat er geen recht op kinderopvangtoeslag bestond. Van de 228 ontvangen bezwaren tegen de stopzetting van de toeslag voor 2014 is in 51% van de gevallen het bezwaar gegrond verklaard en is de terugvordering teruggedraaid.

Vraag 5.

Hoeveel van deze mensen hebben bezwaar gemaakt en hoeveel van deze bezwaren zijn op tijd behandeld? Kunt u aangeven hoe lang het gemiddelde bezwaar geduurd heeft?

Antwoord

In totaal zijn er 390 bezwaarschriften ontvangen. Deze bezwaarschriften hadden betrekking op de toeslagen jaren 2012, 2013 en 2014. In 41% van de gevallen is het bezwaar niet tijdig afgehandeld. In deze gevallen bedroeg de gemiddelde behandeltijd 18 maanden langer dan de wettelijke termijn.

Vraag 6.

Van hoeveel toeslagerechtigden is het bezwaar afgewezen met als motivering dat zij na de datum van stopzetting niet de volledige kosten betaald hadden en daarom voor het hele jaar geen recht hadden op kinderopvangtoeslag?

Antwoord

Ieder bezwaar wordt individueel behandeld waarbij er meerdere factoren zijn die het recht op kinderopvangtoeslag bepalen. De factoren waarom een bezwaar wordt afgewezen worden niet separaat bijgehouden. Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State worden de bezwaren die zijn afgewezen met de motivering dat na de datum van stopzetting niet de volledige kosten zijn betaald opnieuw beoordeeld als deze nog niet definitief zijn beschikt. Dat wil nog niet zeggen dat deze bezwaren dan gegrond zullen worden verklaard er zijn immers meerdere factoren die het recht op kinderopvangtoeslag bepalen.

Vraag 7.

Klopt het dat ouders verzocht is om met bewijsstukken naar het belastingkantoor te komen en dat deze ouders maanden later een bericht ontvingen dat 'Op basis van de bewijsstukken hebben wij de aanvraag opnieuw beoordeeld. Wij zetten uw aanvraag kinderopvangtoeslag stop omdat de bewijsstukken niet juist waren', maar dat deze ouders, hoezeer ze ook aandrongen, niet te horen kregen welke stukken onjuist waren in de ogen van de Belastingdienst?

Antwoord

Er zijn inderdaad gevallen geweest waarin de ouders onvoldoende zijn geïnformeerd over welke stukken onjuist zijn. De communicatie hierover is inmiddels aangepast.

Vraag 8.

Hoeveel mensen hebben in 2014 en 2015 een brief ontvangen van de Belastingdienst dat hun toeslag is stopgezet vanwege onjuiste bewijsstukken zonder dat vermeld werd welke bewijsstukken niet juist waren?

Antwoord

Het gevraagde aantal kan niet worden gegeven. Per dossier wordt beoordeeld of alle en de juiste bewijsstukken zijn overlegd. Op basis van deze beoordeling wordt er per dossier een beslissing gemaakt en wordt er een brief opgemaakt. De reden van stopzetting wordt niet separaat bijgehouden.

Vraag 9.

Hoe kan een toeslaggerechtigde, wiens toeslag wordt stopgezet of teruggevorderd en die afhankelijk is van de toeslag om de kosten van kinderopvang te kunnen betalen, snel aantonen dat de toeslag ten onrechte is stopgezet of teruggevorderd?

Antwoord

Het maken van bezwaar is hiervoor de geëigende mogelijkheid. Het bezwaar dient duidelijk te maken dat er recht bestaat op kinderopvangtoeslag. De bewijsstukken dienen daarvoor te worden meegestuurd. In het verleden werden bezwaren niet in alle situaties binnen de geldende termijnen afgehandeld en kon het voorkomen dat ouders soms lang moesten wachten. Inmiddels worden door de Belastingdienst/Toeslagen de bezwaren binnen de daarvoor geldende termijnen afgehandeld. Tevens heeft de Belastingdienst/Toeslagen zijn werkwijze aangepast waardoor toeslagen alleen nog worden gestopt nadat is vastgesteld dat er geen recht bestaat op de toeslag.

Vraag 10.

Kunt u de beleidsinstructies voor het stopzetten, controleren en terugvorderen van kinderopvangtoeslag in 2014 en 2015 openbaar maken?

Antwoord

De bevoegdheden en verplichtingen voor de Belastingdienst/Toeslagen met betrekking tot het stopzetten, controleren en terugvorderen van kinderopvangtoeslag zijn in de wet- en regelgeving vastgelegd. Er zijn geen aanvullende beleidsinstructies gegeven voor de kinderopvangtoeslag in 2014 en 2015.

Vraag 11.

Mag de Belastingdienst opschorten of stopzetten als de toeslaggerechtigde de gevraagde informatie aanlevert en deze informatie geen aanwijzingen bevat dat geen recht bestaat op toeslagen?

Antwoord

Nee. Als er geen aanwijzingen zijn dat er geen recht bestaat op kinderopvangtoeslag, mag deze niet opgeschort of gestopt worden door de Belastingdienst/Toeslagen.

Vraag 12.

Waren de beleidsinstructies voor controle, stopzetten en terugvorderen van kinderopvang 2014 en 2015 in overeenstemming met de Algemene Wet Inkomensafhankelijke Regelingen? Indien zij niet in overeenstemming daarmee waren, op welk(e) punt(en) was er dan een afwijking?

Antwoord

Er was geen sprake van aanvullende beleidsinstructies.

Vraag 13.

Welke wijzigingen in beleid vonden er plaats in 2013 en 2014 naar aanleiding van de zogenaamde Bulgarenfraude?

Antwoord

Op 1 januari 2014 is de Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit in werking getreden. Deze wet bevat een aantal maatregelen om fraude tegen te gaan, waaronder meer mogelijkheden voor de Belastingdienst/Toeslagen om vooraf (voordat toeslagen worden uitbetaald) controles uit te voeren waardoor de rechtmatigheid wordt vastgesteld. De aandacht voor de in het voorjaar van 2013 in de publiciteit gekomen fraude heeft de ontwikkeling van de handhaving door de Belastingdienst/Toeslagen in een stroomversnelling gebracht. Het toezicht van de Belastingdienst/Toeslagen werd hierdoor verscherpt. Dat heeft geleid tot het 'strenger' handelen van de Belastingdienst/Toeslagen en het stevig optreden bij een sterk vermoeden van het onrechtmatig gebruik van toeslagen.

Vraag 14.

Zijn er ouders, kinderopvanginstellingen/gastouders en bemiddelingsbureaus die een onnodig grote schade geleden hebben van het abrupt stopzetten en terugvorderen van kinderopvangtoeslag in 2014? Zo ja, om hoeveel mensen en instellingen gaat het dan?

Antwoord

zorgt voor het concept antwoord op deze vraag.

Vraag 15.

Kunt u deze vragen een voor een en binnen de reguliere termijn van drie weken beantwoorden?

Antwoord

(1) ABRvS 8 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:589.

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Mon 8/14/2017 5:05:35 PM
Subject: Excuusbrief gezinnen [redacted]
MAIL_RECEIVED: Mon 8/14/2017 5:05:35 PM
[Concept excuusbrief gezinnen Dadim.docx](#)

Dag [redacted],

Zie bijgaande concept-excuusbrief. Het is maar een eerste opzet op basis waarvan de gedachten kunnen worden bepaald. Uiteindelijk komt er vast iets uit waar Toeslagen tevreden over kan zijn en dat recht doet aan het No-rapport.

Inzake het geleden leed heb ik op dit moment alle opties open gelaten, zie wat dat aangaat enkele opmerkingen in de kantlijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Belastingdienst/Toeslagen

[redacted]

(Zie het bijgevoegde bestand: *Concept excuusbrief gezinnen* [redacted] *docx*)

> Postbus 4510

6401 JA Heerlen

BelastingTelefoon 0800 - 0543

Datum
... 2017

Uw kenmerk

De heer/mevrouw ...

Kenmerk
...

Betreft
Kinderopvangtoeslag

Geachte heer/mevrouw ...,

In 2014 heeft Belastingdienst/Toeslagen uw kinderopvangtoeslag stopgezet. Dit gebeurde vanwege het vermoeden dat geen recht op deze toeslag bestond. Ook de toeslag van meer dan 200 andere gezinnen, die kinderopvang afnamen via hetzelfde gastouderbureau, werd stopgezet.

De Nationale ombudsman heeft onlangs een rapport uitgebracht over deze stopzetting van de kinderopvangtoeslag. De Ombudsman constateert in zijn rapport dat de stopzetting te rigoureuus heeft plaatsgevonden. Ook stelt hij vast dat in een groot aantal gevallen te lang is gedaan over de behandeling van vervolgens ingediende bezwaarschriften. De Ombudsman vindt dan ook dat de betreffende burgers, door de aanpak van Belastingdienst/Toeslagen in een onmogelijke positie, grote financiële problemen en langdurige onzekerheid zijn gebracht.

De Nationale ombudsman doet in zijn rapport daarom een aantal aanbevelingen. Belastingdienst/Toeslagen zal de Ombudsman daarover binnen drie maanden een reactie sturen.

Ik ben mij ervan bewust dat u overlast hebt ondervonden van de handelwijze van Belastingdienst/Toeslagen. Dat betreurt ik en ik bied u daarom mijn verontschuldigingen aan.

Leed

Belastingdienst/Toeslagen

mr.

Kenmerk

Bijlage: ...

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Wed 8/16/2017 11:01:21 AM
Subject: Fw: Betr: *Vertrouwelijk: [redacted]
MAIL_RECEIVED: Wed 8/16/2017 11:01:21 AM
[Afdoeningsbrief 250616 \[redacted\].pdf](#)
[Reactiebrief op vragen Afdeling annotaties \[redacted\].docx](#)
[CAF-beschrijving hawaii vs 0.9.pdf](#)
[~9983587.docx](#)
[Uitspraak op klacht.170616.pdf](#)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Belastingdienst/Toeslagen
[redacted]

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 16-08-2017 11:01 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]
[redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Cc: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Datum: 17-11-2016 09:54
Onderwerp: Betr: *Vertrouwelijk: [redacted]

goedemorgen

zie mijn reactie op de eerdere mail van [redacted] in vet cursief.

ook voeg ik bij mijn eerste aanzet voor de beantwoording van de NO-vragen: **graag even een terugkoppeling of ik hiermee op de goede weg zit.**

1. Klachten over de afhandeling van de bezwaarschriften KOT

Ik ben nog steeds in de veronderstelling dat het gaat om de eerder genoemde 35 zaken die bij het team van [redacted] [redacted] in behandeling zijn. Ik heb [redacted] gevraagd om mij de s.v.z. te melden. Het is belangrijk dat wij onze eerdere toezeggingen nakomen. Het aangekondigde onderzoek van de No. zal zich ook in belangrijke mate richten op de inrichting van het behandelproces en de afhandeling van de dossiers.

Ik heb [redacted] meegegeven om de vaart erin te houden en een BOB te nemen indien [redacted] niet de gevraagde gegevens wenst op te sturen en wij zelf die gegevens niet al in ons bezit hebben. Zo voorkomen we nodeloze en voortdurende discussies met [redacted] **>> deze lijn is bevestigd in een gesprek tussen [redacted] enkele bezwaar-behandelaars en [redacted] op 16/11 en zou ook zo worden uitgevoerd**

Eind juni is [redacted] (die de 35 belanghebbenden vertegenwoordigt) en [redacted] (volgens mij degene die [redacted] vertegenwoordigt) in jullie gesprekken met hen toegezegd dat er een "algemene excuusbrief" gestuurd zou worden die [redacted] naar al haar cliënten (of de vraagouders van [redacted]) kon zenden. Wij zouden daarvoor nog benaderd worden, maar ik geloof dat dat niet meer gebeurd is. Wel heeft [redacted] de brief van 4 juli 2016 gestuurd, maar dat is geen algemene excuusbrief die [redacted] verwacht zal hebben en bovendien is de brief gericht aan Van [redacted]. [redacted] klaagt erover dat de excuusbrief nog steeds niet ontvangen is. **>> we hebben een brief toegezegd met betrekking tot de afhandeling van de bezwaren die zou worden gericht aan het gastouderbureau [redacted] >> daarom is de brief van 4 juli 2016 aan [redacted] gestuurd: hij is de vertegenwoordiger van het gastouderbureau (zie ook zijn verzoek om schadevergoeding aan het gastouderbureau) >> we zijn de gedane toezegging nagekomen**

Wat nu te doen?

Ik zou er zelf voor willen kiezen om aan ieder van de 35 belanghebbenden eenzelfde soort excuusbrief te sturen (indien van toepassing) als al gedaan is in de dossiers van [redacted], [redacted] en [redacted] (zie bijlage inzake [redacted]) en dus geen één algemene brief die betrekking heeft op de 35 dossiers die [redacted] of [redacted] naar eigen believen weer kan aanwenden. De brieven kunnen wel via [redacted] verstuurd worden aangezien zij de gemachtigde voor deze zaken is.

Zijn jullie hiermee akkoord? **>> er zijn ook bezwaren later opgepakt van aanvragers die niet door [redacted] zijn vertegenwoordigd en deze zouden geen excuusbrief krijgen >> mijn voorstel is geen separate excuusbrieven te sturen maar, zoals 16/11 afgesproken, de bezwaren zsm af te doen. bovendien staat het [redacted] en [redacted] vrij om onze brief van 4 juli 2016 ook te overhandigen aan de belanghebbenden die [redacted] vertegenwoordigd: hier staan onze excuses al in**
1085419

00019

Ik heb overigens de indruk dat [] zich ook voordeet als gemachtigde van [], maar dat is toch [] []? >> [] [] is de vertegenwoordiger van []

3. De (dis)proportionaliteit van de maatregel om KOT van de belanghebbenden op te schorten

Zowel [] als Afdeling stellen hier vragen over. Dit onderdeel hangt samen met punt 2. Ik kan mij zo voorstellen dat de No. dit ook in zijn onderzoek aan de orde zal stellen.

Laten we dit aan het oordeel van de rechter over en is het voldoende om uit te gaan van de brief van 2 november 2016? Ik zou deze discussie voorlopig uit de klachtensfeer willen houden. >> eens

[Redacted header area]

5. Onderzoek Nationale ombudsman

Wij hebben nog niet de openingsbrief ontvangen. Onderzoek zal een algemene richting hebben. Eerder ontvingen wij onderstaande vragen (die nog niet beantwoord hoefden te worden). Jullie horen zodra de brief ontvangen is. >> **zie concept reactie**

Hoeveel bezwaarschriften inzake de KOT en inzake [] liggen er nog bij de B/T ter behandeling?
Bij hoeveel van deze bezwaarschriften is de wettelijke termijn inclusief eventuele verdaging verstreken (dus maximaal 18 weken na datum beslissing)? >> **is opgepakt door** [] []

6. Verzoeken om schadevergoeding

Er zijn vier verzoeken geweest, inzake:
[] is nog bij DGBEL in behandeling
[] afgewezen, geen bezwaarschrift
Al afgewezen, bezwaarschrift in behandeling
[] afgewezen, geen bezwaarschrift

Alleen bij [] was [] gemachtigde en is de BIP naar haar gestuurd. Dit is misschien ook wel de verklaring waarom alleen in de zaak [] een bezwaarschrift is ontvangen.

vriendelijke groet,

[] []

Belastingdienst/Belastingen en Toeslagen/directie Toeslagen

T 088 - []

[] [] [] 15:35:07---Dag allemaal, Zoals jullie weten loopt de klachtbehandeling in deze zaak nog steeds en ik wil jullie

Van: [] Toeslagen/BLD
Aan: [] @Belastingdienst, [] @Belastingdienst
Cc: [] @Belastingdienst, [] @Belastingdienst, [] @Belastingdienst, [] @Belastingdienst
Datum: 10-11-2016 15:35
Onderwerp: *Vertrouwelijk: []

Dag allemaal,

Zoals jullie weten loopt de klachtbehandeling in deze zaak nog steeds en ik wil jullie in verband met de afhandeling het volgende voorleggen.

@ [] ik heb van [] [] gehoord dat jij met [] ([] []) binnenkort een gesprek zou hebben. Ik stuur jou daarom een cc en ben benieuwd hoe dat gesprek verlopen is (i.v.m klachtbehandeling). Omdat ik niet weet of iedereen alle relevante stukken heeft, heb ik die als bijlagen ingevoegd.

Het gaat bij de zaken van [] volgens mij om het volgende.

1. Klachten over de afhandeling van de bezwaarschriften KOT

Ik ben nog steeds in de veronderstelling dat het gaat om de eerder genoemde 35 zaken die bij het team van [] [] in behandeling zijn. Ik heb [] gevraagd om mij de s.v.z. te melden. Het is belangrijk dat wij onze eerdere toezeggingen nakomen. Het aangekondigde onderzoek van de No. zal zich ook in belangrijke mate richten op de inrichting van het behandelproces en de afhandeling van de dossiers.

Ik heb [] meegegeven om de vaart erin te houden en een BOB te nemen indien [] niet de gevraagde gegevens wenst op te sturen en wii zelf die gegevens niet al in ons bezit hebben. Zo voorkomen we nodeloze en voortdurende discussies met []

Eind juni is [] (die de 35 belanghebbenden vertegenwoordigt) en [] (volgens mij degene die [] vertegenwoordigt) in jullie gesprekken met hen toegezegd dat er een "algemene excuusbrief" gestuurd zou worden die [] naar al haar cliënten (of de vraagouders van []) kon zenden. Wij zouden daarvoor nog benaderd worden, maar ik geloof dat dat niet meer gebeurd is. Wel heeft [] de brief van 4 juli 2016 gestuurd, maar dat is geen algemene excuusbrief die [] verwacht zal hebben en bovendien is de brief gericht aan []. [] klaagt erover dat de excuusbrief nog steeds niet ontvangen is.

- Wat nu te doen?

Ik zou er zelf voor willen kiezen om aan ieder van de 35 belanghebbenden eenzelfde soort excuusbrief te sturen (indien van toepassing) als al gedaan is in de dossiers van [] en [] (zie bijlage inzake []) en dus geen één algemene brief die betrekking heeft op de 35 dossiers die [] of [] naar eigen believen weer kan aanwenden. De brieven kunnen wel via [] verstuurd worden aangezien zij de gemachtigde voor deze zaken is.

(Zie het bijgevoegde bestand: *Afdoeningsbrief 250616 [].pdf*)

- Zijn jullie hiermee akkoord?
- Ik heb overigens de indruk dat [] zich ook voordoeft als gemachtigde van [], maar dat is toch []?

[]

[]

[] [] [] []

[] [] [] [] [] []

[]

[]

[]

3. De (dis)proportionaliteit van de maatregel om KOT van de belanghebbenden op te schorten

Zowel [] als Afdeling stellen hier vragen over. Dit onderdeel hangt samen met punt 2. Ik kan mij zo voorstellen dat de No. dit ook in zijn onderzoek aan de orde zal stellen.

- Laten we dit aan het oordeel van de rechter over en is het voldoende om uit te gaan van de brief van 2 november 2016? Ik zou deze discussie voorlopig uit de klachtensfeer willen houden.

[]

5. Onderzoek Nationale ombudsman

Wij hebben nog niet de openingsbrief ontvangen. Onderzoek zal een algemene richting hebben. Eerder ontvingen wij onderstaande vragen (die nog niet beantwoord hoefden te worden). Jullie horen zodra de brief ontvangen is.

1. Hoeveel bezwaarschriften inzake de KOT en inzake liggen er nog bij de B/T ter behandeling?
2. Bij hoeveel van deze bezwaarschriften is de wettelijke termijn inclusief eventuele verdaging verstreken (dus maximaal 18 weken na datum beslissing)?

6. Verzoeken om schadevergoeding

Er zijn vier verzoeken geweest, inzake:

- is nog bij DGBEL in behandeling
- afgewezen, geen bezwaarschrift
- afgewezen, bezwaarschrift in behandeling
- afgewezen, geen bezwaarschrift

Alleen bij was gemachtigde en is de BIP naar haar gestuurd. Dit is misschien ook wel de verklaring waarom alleen in de zaak een bezwaarschrift is ontvangen.

Met vriendelijke groet,

Belastingdienst/Toeslagen

T 088 -

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Wed 8/16/2017 4:28:26 PM
Subject: Betr: Re: Nieuwe No-zaken (als vervolg op [redacted])
MAIL_RECEIVED: Wed 8/16/2017 4:28:26 PM

Dag allen,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

☒ [redacted] 14:14:17---Hoi [redacted], Nee nog geen nieuwe vragen gezien. Net [redacted] gebeld. Ze zou het antwoord op vraag 14 van

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]
Datum: 16-08-2017 14:14
Onderwerp: Betr: Re: Nieuwe No-zaken (als vervolg op [redacted])

Hoi [redacted],

[redacted]

Gr,
[redacted]

☒ [redacted] 14:04:09---Van: [redacted] Aan: [redacted]
[redacted]@Belastingdienst, [redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]
Cc: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Datum: 16-08-2017 14:04
Onderwerp: Re: Nieuwe No-zaken (als vervolg op [redacted])

Hoi [] en de rest,

Afgelopen week is iedereen druk geweest met vervolg op [] zaak.

Gesprek met stas is vandaag geweest. Daarover wil ik jullie informeren

[] heeft alle overzichten gemaakt. (Wat een puist werk en wat een mooi overzicht nu)

[] heb jij ook al een idee hoe [] uitgenodigd kan worden? En heb jij toevallig al iets van haar gehoord?

[] jij hebt een eerste concept excuusbrief gemaakt. Als bespreekpunt. Het door jou daar aangehaalde risico hoe excuus interfereert met schadevergoeding is ook bij de stas aan de orde geweest.

Jij bent ook aan de slag geweest met de lijst tips en trucs van de NO. Daar zit in elk geval nog een discussiepuntje in begrijp ik.

Tot slot zijn de antwoorden op de kamervragen in concept weg. Nieuwe vragen nog niet gezien . [] jij? En is eea met de aanvulling van [] al door de lijn?

Kortom ik vergeet vast iets.

Wil er morgen graag even verder over praten. Als het lukt. Heb twee opties.

Om 12 uur of om 15.30 uur

[] gaat proberen het met jullie te regelen.

Bedankt alvast

Met vriendelijke groeten,

[]

Belastingdienst / Toeslagen

Graadt van [Roggenweg 500](#) | 3531 AH | Utrecht | kamer []

Postbus 2092 | [3500 GB Utrecht](#)

M []
Email [] [@belastingdienst.nl](#)

Op 16 aug. 2017 om 13:33 heeft [] <[] [@belastingdienst.nl](#)> het volgende geschreven:

Dag [],

We ontvingen vandaag 2 nieuwe klachtdossiers van de No. Het zijn geen [] maar de No verwijst gezien de feiten in deze 2 dossiers (in)direct naar het [] Ik stuur de 2 afzonderlijke mails zometeen door.

We pakken deze 2 klachten uiteraard op. Ik sluit niet uit dat er de komende tijd meer soortgelijke zaken zullen worden ontvangen. De No zal daar nu waarschijnlijk aandacht voor hebben.

Daarnaast lijkt het zaak om z.s.m. te bepalen of onze controleprocedures in overeenstemming zijn of moeten worden gebracht met (onze reactie op) de aanbevelingen in het [] Mijn indruk is dat B&V in de persoon van [] daarmee al bezig is. Ik heb de behandelaars van de 2 dossiers verzocht met hem kort te sluiten.

Met vriendelijke groet,

[] []

Belastingdienst/Toeslagen

1085418

00020



To: [redacted]@belastingdienst.nl|[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl|[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted] ([redacted]) (BEDRIJF)
Sent: Thur 8/17/2017 10:39:09 AM
Subject: FW:
MAIL_RECEIVED: Thur 8/17/2017 10:40:07 AM

Goedemorgen Collega's,

Hierbij mijn concept antwoord dat ik even met mijn collega heb afgestemd.

Met vriendelijke groeten

Vraag 14.

Zijn er ouders, kinderopvanginstellingen/gastouders en bemiddelingsbureaus die een onnodig grote schade geleden hebben van het abrupt stopzetten en terugvorderen van kinderopvangtoeslag in 2014? Zo ja, om hoeveel mensen en instellingen gaat het dan?

Antwoord

Daarvan is nog niet gebleken. Een ieder die meent dat hij als gevolg van onrechtmatig handelen schade heeft geleden kan overigens individueel een verzoek om schadevergoeding doen dat dan zal worden getoetst aan de daarvoor geldende wet- en regelgeving.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)[redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl]; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 8/17/2017 11:58:52 AM
Subject: Kamervragen van het lid Omtzigt versie 0.9
MAIL_RECEIVED: Thur 8/17/2017 11:58:52 AM
[Kamervragen van het lid Omtzigt versie 0.9.docx](#)

Hoi [redacted],

Hierbij een nieuwe versie van de antwoorden op de kamervragen van Omtzigt. Het antwoord op vraag 14 is opgenomen. Er ontbreekt alleen nog een percentage bij vraag 5.

Gr,
[redacted].
(Zie het bijgevoegde bestand: *Kamervragen van het lid Omtzigt versie 0.9.docx*)

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over de opschorting en stopzetting van kinderopvangtoeslag

Vraag 1.

Heeft u kennis genomen van de uitspraak van de Raad van State, waarbij de Belastingdienst in het ongelijk is gesteld en aan een ouder, wiens kinderopvangtoeslag in september 2014 is stopgezet en is teruggevorderd voor dat jaar, alsnog moet worden uitbetaald? (1)

Antwoord

Ja.

Vraag 2.

Hoe beoordeelt u de gang van zaken in dit specifieke geval? Kunt u aangeven welke zaken er in uw ogen zijn misgegaan bij de Belastingdienst/Toeslagen?

Antwoord

In het verleden stopte de Belastingdienst/Toeslagen de kinderopvangtoeslag zodra er een sterk vermoeden bestond van mogelijk misbruik van de kinderopvangtoeslag. Daarna pas werd er nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of er inderdaad sprake was van het onrechtmatig verkrijgen van kinderopvangtoeslag. Ouders werden daarbij verzocht om bewijzen aan te leveren zoals bijvoorbeeld een contract of betaalbewijzen. Deze werkwijze is in dit specifieke geval toegepast.

Vanaf medio 2016 is deze werkwijze aangepast en worden toeslagen alleen nog gestopt nadat er bewijsstukken zijn opgevraagd en is vastgesteld dat er geen recht is op de toeslag. Wel kunnen betalingen in bepaalde situaties worden opgeschort om te voorkomen dat kinderopvangtoeslag ten onrechte wordt uitbetaald.

Achteraf kan worden gesteld dat het stopzetten van de kinderopvangtoeslag in deze specifieke situatie niet de juiste aanpak was.

Vraag 3.

De Raad van State is van oordeel dat de Belastingdienst/Toeslagen bij de stopzetting van het voorschot niet heeft gehandeld in overeenstemming met de systematiek van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir), omdat opschorting op grond van artikel 23 Awir meer wettelijke waarborgen biedt dan het op nihil stellen van het voorschot op grond van artikel 16, vijfde lid, Awir en betrokkene niet gewezen is op de mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen. Bij hoeveel mensen heeft de Belastingdienst/Toeslagen een voorschot stopgezet zonder dat zij op de mogelijkheid gewezen zijn dat zij hiertegen bezwaar konden maken?

Antwoord

Het is voorgekomen dat er brieven naar ouders zijn verstuurd waarin werd aangegeven dat de toeslag zal worden gestopt zonder dat de brief melding maakte van de bezwaar mogelijkheid. Deze brieven worden altijd op een later moment gevolgd door een beschikking. Op elke beschikking van de Belastingdienst/Toeslagen staat standaard de bezwaarclausule. Iedereen wordt daarmee gewezen op de mogelijkheid om in bezwaar te kunnen gaan tegen de stopzetting van de toeslag.

Vraag 4.

Van hoeveel mensen die via het betreffende gastouderbureau kinderopvangtoeslag kregen is de kinderopvangtoeslag stopgezet en teruggevorderd? Bij hoeveel mensen is dit achteraf teruggedraaid?

Antwoord

Bij alle aanvragers die aangesloten waren bij het desbetreffende gastouderbureau is naar aanleiding van het sterke vermoeden van misbruik de kinderopvangtoeslag voor 2014 stopgezet. Dat heeft niet direct geleid tot terugvorderingen. Terugvorderingen zijn ontstaan nadat het nader onderzoek was uitgevoerd en vastgesteld werd dat er geen recht op kinderopvangtoeslag bestond. Daarbij is ook vastgesteld dat er in een aantal gevallen geen recht bestond op de toeslag in de jaren 2012 en 2013. In 95 van de gevallen is na ontvangst van een bezwaarschrift de terugvordering (gedeeltelijk) teruggedraaid. In totaal zijn er voor 2014 164 bezwaarschriften ontvangen. Hiervan dienen er nog 10 afgehandeld te worden.

Vraag 5.

Hoeveel van deze mensen hebben bezwaar gemaakt en hoeveel van deze bezwaren zijn op tijd behandeld? Kunt u aangeven hoe lang het gemiddelde bezwaar geduurd heeft?

Antwoord

Tot nu toe zijn er in totaal 457 bezwaarschriften ontvangen. De ontvangen bezwaarschriften hadden betrekking op de toeslagen jaren 2012, 2013 en 2014. In % van de gevallen is het bezwaar tijdig afgehandeld. In de gevallen waarbij het bezwaar niet op tijd is behandeld bedroeg de gemiddelde behandeltijd 18 maanden.

Vraag 6.

Van hoeveel toeslagerechtigden is het bezwaar afgewezen met als motivering dat zij na de datum van stopzetting niet de volledige kosten betaald hadden en daarom voor het hele jaar geen recht hadden op kinderopvangtoeslag?

Antwoord

Ieder bezwaar wordt individueel behandeld waarbij er meerdere factoren zijn die het recht op kinderopvangtoeslag bepalen. De factoren waarom een bezwaar wordt afgewezen worden niet separaat bijgehouden. Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State worden de bezwaren die zijn afgewezen met de motivering dat na de datum van stopzetting niet de volledige kosten zijn betaald opnieuw, met inachtneming van de uitspraak van de Raad van State ruimhartig beoordeeld als deze nog niet definitief zijn beschikt. Dat wil nog niet zeggen dat al deze bezwaren dan gegrond zullen worden verklaard er zijn immers meerdere factoren die het recht op kinderopvangtoeslag bepalen.

Vraag 7.

Klopt het dat ouders verzocht is om met bewijsstukken naar het belastingkantoor te komen en dat deze ouders maanden later een bericht ontvingen dat 'Op basis van de bewijsstukken hebben wij de aanvraag opnieuw beoordeeld. Wij zetten uw aanvraag kinderopvangtoeslag stop omdat de bewijsstukken niet juist waren', maar dat deze ouders, hoezeer ze ook aandrongen, niet te horen kregen welke stukken onjuist waren in de ogen van de Belastingdienst?

Antwoord

Er zijn inderdaad gevallen geweest waarin de ouders onvoldoende zijn geïnformeerd over welke stukken onjuist zijn. De communicatie hierover is inmiddels aangepast.

Vraag 8.

Hoeveel mensen hebben in 2014 en 2015 een brief ontvangen van de Belastingdienst dat hun toeslag is stopgezet vanwege onjuiste bewijsstukken zonder dat vermeld werd welke bewijsstukken niet juist waren?

Antwoord

Per dossier wordt beoordeeld of alle en de juiste bewijsstukken zijn overlegd. Op basis van deze beoordeling wordt er per dossier een beslissing gemaakt en wordt er een brief opgemaakt voor de ouder. De reden van stopzetting per dossier wordt niet separaat bijgehouden.

Vraag 9.

Hoe kan een toeslaggerechtigde, wiens toeslag wordt stopgezet of teruggevorderd en die afhankelijk is van de toeslag om de kosten van kinderopvang te kunnen betalen, snel aantonen dat de toeslag ten onrechte is stopgezet of teruggevorderd?

Antwoord

Het maken van bezwaar is hiervoor de geëigende mogelijkheid. Het bezwaar dient duidelijk te maken dat er recht bestaat op kinderopvangtoeslag. De bewijsstukken dienen daarvoor te worden meegestuurd. In het verleden werden bezwaren niet in alle situaties binnen de geldende termijnen afgehandeld en kon het voorkomen dat ouders soms lang moesten wachten. Inmiddels worden door de Belastingdienst/Toeslagen de bezwaren binnen de daarvoor geldende termijnen afgehandeld. Tevens heeft de Belastingdienst/Toeslagen zijn werkwijze aangepast waardoor toeslagen alleen nog worden gestopt nadat is vastgesteld dat er geen recht bestaat op de toeslag.

Vraag 10.

Kunt u de beleidsinstructies voor het stopzetten, controleren en terugvorderen van kinderopvangtoeslag in 2014 en 2015 openbaar maken?

Antwoord

De bevoegdheden en verplichtingen voor de Belastingdienst/Toeslagen met betrekking tot het stopzetten, controleren en terugvorderen van kinderopvangtoeslag zijn in de wet- en regelgeving vastgelegd. Er zijn geen aanvullende beleidsinstructies gegeven voor de kinderopvangtoeslag in 2014 en 2015.

Vraag 11.

Mag de Belastingdienst opschorten of stopzetten als de toeslaggerechtigde de gevraagde informatie aanlevert en deze informatie geen aanwijzingen bevat dat geen recht bestaat op toeslagen?

Antwoord

Nee. Als er geen aanwijzingen zijn of als uit de aangeleverde informatie niet blijkt dat er geen recht bestaat op kinderopvangtoeslag, mag deze niet opgeschort of gestopt worden door de Belastingdienst/Toeslagen.

Vraag 12.

Waren de beleidsinstructies voor controle, stopzetten en terugvorderen van kinderopvang 2014 en 2015 in overeenstemming met de Algemene Wet Inkomensafhankelijke Regelingen?

Indien zij niet in overeenstemming daarmee waren, op welk(e) punt(en) was er dan een afwijking?

Antwoord

Er was geen sprake van aanvullende beleidsinstructies. Zie ook het antwoord op vraag 10.

Vraag 13.

Welke wijzigingen in beleid vonden er plaats in 2013 en 2014 naar aanleiding van de zogenaamde Bulgarenfraude?

Antwoord

Op 1 januari 2014 is de Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit in werking getreden. Deze wet bevat een aantal maatregelen om fraude tegen te gaan, waaronder meer mogelijkheden voor de Belastingdienst/Toeslagen om vooraf (voordat toeslagen worden uitbetaald) controles uit te voeren waardoor de rechtmatigheid wordt vastgesteld. De aandacht voor de in het voorjaar van 2013 in de publiciteit gekomen fraude heeft de ontwikkeling van de handhaving door de Belastingdienst/Toeslagen in een stroomversnelling gebracht. Het toezicht van de Belastingdienst/Toeslagen werd hierdoor verscherpt. Dat heeft geleid tot het 'strenger' handelen van de Belastingdienst/Toeslagen en het stevig optreden bij een sterk vermoeden van het onrechtmatig gebruik van toeslagen. Dat levert automatisch ook meer hinder op voor goedwillende toeslag ontvangers.

Vraag 14.

Zijn er ouders, kinderopvanginstellingen/gastouders en bemiddelingsbureaus die een onnodig grote schade geleden hebben van het abrupt stopzetten en terugvorderen van kinderopvangtoeslag in 2014? Zo ja, om hoeveel mensen en instellingen gaat het dan?

Antwoord

Daarvan is nog niet gebleken. Een ieder die meent dat hij als gevolg van onrechtmatig handelen schade heeft geleden kan overigens individueel een verzoek om schadevergoeding doen dat dan zal worden getoetst aan de daarvoor geldende wet- en regelgeving.

Vraag 15.

Kunt u deze vragen een voor een en binnen de reguliere termijn van drie weken beantwoorden?

Antwoord

(1) ABRvS 8 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:589.

... UAN DEL.

Invitation
Production

of Action
of Overlook
in the lead

Object!!
Witrody

of the
over the
information

CONTEXT +

... HAT STaan

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl

From: [redacted]@belastingdienst.nl

Sent: Tue 8/22/2017 6:33:59 PM

Subject: Fwd: Betr: FW: Kamervragen van het lid Omtzigt versie 0.9

MAIL_RECEIVED: Tue 8/22/2017 6:33:59 PM

[image001.gif](#)

[Kamervragen van het lid Omtzigt \(2208\).docx](#)

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over de opschorting en stopzetting van kinderopvangtoeslag

Vraag 1.

Heeft u kennis genomen van de uitspraak van de Raad van State, waarbij de Belastingdienst in het ongelijk is gesteld en aan een ouder, wiens kinderopvangtoeslag in september 2014 is stopgezet en is teruggevorderd voor dat jaar, alsnog moet worden uitbetaald? (1)

Antwoord

Ja.

Vraag 2.

Hoe beoordeelt u de gang van zaken in dit specifieke geval? Kunt u aangeven welke zaken er in uw ogen zijn misgegaan bij de Belastingdienst/Toeslagen?

Antwoord

In het verleden stopte de Belastingdienst/Toeslagen de kinderopvangtoeslag zodra er een sterk vermoeden bestond van mogelijk misbruik van de kinderopvangtoeslag. Daarna pas werd er nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of er inderdaad sprake was van het onrechtmatig verkrijgen van kinderopvangtoeslag. Ouders werden daarbij verzocht om bewijzen aan te leveren zoals bijvoorbeeld een contract of betaalbewijzen. Deze werkwijze is in dit specifieke geval toegepast.

Vanaf medio 2016 is deze werkwijze aangepast en worden toeslagen alleen nog gestopt nadat er bewijsstukken zijn opgevraagd en is vastgesteld dat er geen recht is op de toeslag. Wel kunnen betalingen in bepaalde situaties worden opgeschort om te voorkomen dat kinderopvangtoeslag ten onrechte wordt uitbetaald.

Achteraf kan worden gesteld dat het stopzetten van de kinderopvangtoeslag in deze specifieke situatie niet de juiste aanpak was.

Vraag 3.

De Raad van State is van oordeel dat de Belastingdienst/Toeslagen bij de stopzetting van het voorschot niet heeft gehandeld in overeenstemming met de systematiek van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir), omdat opschorting op grond van artikel 23 Awir meer wettelijke waarborgen biedt dan het op nihil stellen van het voorschot op grond van artikel 16, vijfde lid, Awir en betrokkene niet gewezen is op de mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen. Bij hoeveel mensen heeft de Belastingdienst/Toeslagen een voorschot stopgezet zonder dat zij op de mogelijkheid gewezen zijn dat zij hiertegen bezwaar konden maken?

Antwoord

Het is voorgekomen dat er brieven naar ouders zijn verstuurd waarin werd aangegeven dat de toeslag zal worden gestopt zonder dat de brief melding maakte van de bezwaar mogelijkheid. Deze brieven worden altijd op een later moment gevolgd door een beschikking. Op elke beschikking van de Belastingdienst/Toeslagen staat standaard de bezwaarclausule. Iedereen wordt daarmee gewezen op de mogelijkheid om in bezwaar te kunnen gaan tegen de stopzetting van de toeslag.

Vraag 4.

Van hoeveel mensen die via het betreffende gastouderbureau kinderopvangtoeslag kregen is de kinderopvangtoeslag stopgezet en teruggevorderd? Bij hoeveel mensen is dit achteraf teruggedraaid?

Antwoord

Bij alle aanvragers die aangesloten waren bij het desbetreffende gastouderbureau is naar aanleiding van het sterke vermoeden van misbruik de kinderopvangtoeslag voor 2014 stopgezet. Dat heeft niet direct geleid tot terugvorderingen. Terugvorderingen zijn ontstaan nadat het nader onderzoek was uitgevoerd en vastgesteld werd dat er geen recht op kinderopvangtoeslag bestond. Daarbij is ook vastgesteld dat er in een aantal gevallen geen recht bestond op de toeslag in de jaren 2012 en 2013. In 95 van de gevallen is na ontvangst van een bezwaarschrift de terugvordering (gedeeltelijk) teruggedraaid. In totaal zijn er voor 2014 164 bezwaarschriften ontvangen. Hiervan dienen er nog 10 afgehandeld te worden.

Vraag 5.

Hoeveel van deze mensen hebben bezwaar gemaakt en hoeveel van deze bezwaren zijn op tijd behandeld? Kunt u aangeven hoe lang het gemiddelde bezwaar geduurd heeft?

Antwoord

Tot nu toe zijn er in totaal 533 bezwaarschriften ontvangen. De ontvangen bezwaarschriften hadden betrekking op de toeslagen jaren 2012, 2013 en 2014. In 47% van de gevallen is het bezwaar tijdig afgehandeld. In de gevallen waarbij het bezwaar niet op tijd is behandeld bedroeg de gemiddelde behandeltijd 18 maanden.

Vraag 6.

Van hoeveel toeslagerechtigden is het bezwaar afgewezen met als motivering dat zij na de datum van stopzetting niet de volledige kosten betaald hadden en daarom voor het hele jaar geen recht hadden op kinderopvangtoeslag?

Antwoord

Ieder bezwaar wordt individueel behandeld waarbij er meerdere factoren zijn die het recht op kinderopvangtoeslag bepalen. De factoren waarom een bezwaar wordt afgewezen worden niet separaat bijgehouden. Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State worden de bezwaren die zijn afgewezen met de motivering dat na de datum van stopzetting niet de volledige kosten zijn betaald opnieuw, met inachtneming van de uitspraak van de Raad van State ruimhartig beoordeeld als deze nog niet definitief zijn beschikt. Dat wil nog niet zeggen dat al deze bezwaren dan gegrond zullen worden verklaard er zijn immers meerdere factoren die het recht op kinderopvangtoeslag bepalen.

Vraag 7.

Klopt het dat ouders verzocht is om met bewijsstukken naar het belastingkantoor te komen en dat deze ouders maanden later een bericht ontvingen dat 'Op basis van de bewijsstukken hebben wij de aanvraag opnieuw beoordeeld. Wij zetten uw aanvraag kinderopvangtoeslag stop omdat de bewijsstukken niet juist waren', maar dat deze ouders, hoezeer ze ook aandrongen, niet te horen kregen welke stukken onjuist waren in de ogen van de Belastingdienst?

Antwoord

Er zijn inderdaad gevallen geweest waarin de ouders onvoldoende zijn geïnformeerd over welke stukken onjuist zijn. De communicatie hierover is inmiddels aangepast.

Vraag 8.

Hoeveel mensen hebben in 2014 en 2015 een brief ontvangen van de Belastingdienst dat hun toeslag is stopgezet vanwege onjuiste bewijsstukken zonder dat vermeld werd welke bewijsstukken niet juist waren?

Antwoord

Per dossier wordt beoordeeld of alle en de juiste bewijsstukken zijn overlegd. Op basis van deze beoordeling wordt er per dossier een beslissing gemaakt en wordt er een brief opgemaakt voor de ouder. De reden van stopzetting per dossier wordt niet separaat bijgehouden.

Vraag 9.

Hoe kan een toeslaggerechtigde, wiens toeslag wordt stopgezet of teruggevorderd en die afhankelijk is van de toeslag om de kosten van kinderopvang te kunnen betalen, snel aantonen dat de toeslag ten onrechte is stopgezet of teruggevorderd?

Antwoord

Het maken van bezwaar is hiervoor de geëigende mogelijkheid. Het bezwaar dient duidelijk te maken dat er recht bestaat op kinderopvangtoeslag. De bewijsstukken dienen daarvoor te worden meegestuurd. In het verleden werden bezwaren niet in alle situaties binnen de geldende termijnen afgehandeld en kon het voorkomen dat ouders soms lang moesten wachten. Inmiddels worden door de Belastingdienst/Toeslagen de bezwaren binnen de daarvoor geldende termijnen afgehandeld. Tevens heeft de Belastingdienst/Toeslagen zijn werkwijze aangepast waardoor toeslagen alleen nog worden gestopt nadat is vastgesteld dat er geen recht bestaat op de toeslag.

Vraag 10.

Kunt u de beleidsinstructies voor het stopzetten, controleren en terugvorderen van kinderopvangtoeslag in 2014 en 2015 openbaar maken?

Antwoord

De bevoegdheden en verplichtingen voor de Belastingdienst/Toeslagen met betrekking tot het stopzetten, controleren en terugvorderen van kinderopvangtoeslag zijn in de wet- en regelgeving vastgelegd. Er zijn geen aanvullende beleidsinstructies gegeven voor de kinderopvangtoeslag in 2014 en 2015.

Vraag 11.

Mag de Belastingdienst opschorten of stopzetten als de toeslaggerechtigde de gevraagde informatie aanlevert en deze informatie geen aanwijzingen bevat dat geen recht bestaat op toeslagen?

Antwoord

Nee. Als er geen aanwijzingen zijn of als uit de aangeleverde informatie niet blijkt dat er geen recht bestaat op kinderopvangtoeslag, mag deze niet opgeschort of gestopt worden door de Belastingdienst/Toeslagen.

Vraag 12.

Waren de beleidsinstructies voor controle, stopzetten en terugvorderen van kinderopvang 2014 en 2015 in overeenstemming met de Algemene Wet Inkomensafhankelijke Regelingen? Indien zij niet in overeenstemming daarmee waren, op welk(e) punt(en) was er dan een afwijking?

Antwoord

Er was geen sprake van aanvullende beleidsinstructies. Zie ook het antwoord op vraag 10.

Vraag 13.

Welke wijzigingen in beleid vonden er plaats in 2013 en 2014 naar aanleiding van de zogenaamde Bulgarenfraude?

Antwoord

Op 1 januari 2014 is de Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit in werking getreden. Deze wet bevat een aantal maatregelen om fraude tegen te gaan, waaronder meer mogelijkheden voor de Belastingdienst/Toeslagen om vooraf (voordat toeslagen worden uitbetaald) controles uit te voeren waardoor de rechtmatigheid wordt vastgesteld. De aandacht voor de in het voorjaar van 2013 in de publiciteit gekomen fraude heeft de ontwikkeling van de handhaving door de Belastingdienst/Toeslagen in een stroomversnelling gebracht. Het toezicht van de Belastingdienst/Toeslagen werd hierdoor verscherpt. Dat heeft geleid tot het 'strenger' handelen van de Belastingdienst/Toeslagen en het stevig optreden bij een sterk vermoeden van het onrechtmatig gebruik van toeslagen. Dat levert automatisch ook meer hinder op voor goedwillende toeslag ontvangers.

Vraag 14.

Zijn er ouders, kinderopvanginstellingen/gastouders en bemiddelingsbureaus die een onnodig grote schade geleden hebben van het abrupt stopzetten en terugvorderen van kinderopvangtoeslag in 2014? Zo ja, om hoeveel mensen en instellingen gaat het dan?

Antwoord

Daarvan is nog niet gebleken. Een ieder die meent dat hij als gevolg van onrechtmatig handelen schade heeft geleden kan overigens individueel een verzoek om schadevergoeding doen dat dan zal worden getoetst aan de daarvoor geldende wet- en regelgeving.

Vraag 15.

Kunt u deze vragen een voor een en binnen de reguliere termijn van drie weken beantwoorden?

Antwoord

Gezien de hoeveelheid aan informatie die verzameld en beoordeeld diende te worden, was beantwoording binnen de reguliere termijn van 3 weken niet mogelijk.

(1) ABRvS 8 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:589.

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl]

From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 8/24/2017 2:15:45 PM
Subject: Conceptreactie op aanbeveling 3 No
MAIL_RECEIVED: Thur 8/24/2017 2:15:45 PM
[Tegemoetkoming voor aangedaan leed.docx](#)

Dag [redacted],

Zie in de bijlage een stuk n.a.v. onze bespreking van jl. maandagmiddag.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Belastingdienst/Toeslagen

[redacted]

(Zie het bijgevoegde bestand: Tegemoetkoming voor aangedaan leed.docx)

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl]

From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 8/24/2017 2:15:45 PM
Subject: Conceptreactie op aanbeveling 3 No
MAIL_RECEIVED: Thur 8/24/2017 2:15:45 PM
[Tegemoetkoming voor aangedaan leed.docx](#)

Dag [redacted],

Zie in de bijlage een stuk n.a.v. onze bespreking van jl. maandagmiddag.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Belastingdienst/Toeslagen
Klachtcoördinator en contactpersoon Nationale ombudsman

(Zie het bijgevoegde bestand: Tegemoetkoming voor aangedaan leed.docx)

1. Concept reactie B/T op aanbeveling 3 No (inz. excuus & leed)

U beveelt Toeslagen aan om de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed.

Ik volg uw aanbeveling op. De betrokken vraagouders zal ik binnenkort schriftelijk benaderen. Aan hen zal ik daarbij verontschuldiging aanbieden voor de overlast die zij ondervonden hebben door de aanpak van Toeslagen.

Daarnaast zal ik deze vraagouders informeren inzake de tegemoetkoming die Toeslagen hun kan bieden voor het aangedane leed. Deze tegemoetkoming behelst het volgende:

- Met betrekking tot het in lopende zaken (nader) beslissen inzake kinderopvangtoeslagen van de betrokken vraagouders die nog niet onherroepelijk zijn vastgesteld, zal Toeslagen ruimhartig toepassing geven aan de door u aangehaalde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2017:589);
- Bij het in lopende zaken (nader) beslissen inzake de kinderopvangtoeslag van de betrokken vraagouders die nog niet onherroepelijk zijn vastgesteld, zal Toeslagen zich coulant opstellen waar het gaat om de termijn waarbinnen de opvangkosten zijn voldaan;
- Bij het beslissen omtrent de vaststelling van een eventuele persoonlijke betalingsregeling voor de betrokken vraagouders zal Toeslagen coulance betrachten.
- Over na te betalen toeslagen wordt rente vergoed over de periode van 1 juli van het jaar volgend op het berekeningsjaar tot en met de dag van de dagtekening van de beschikking waarbij de toeslag is herzien. Dit gebeurt ook in de gevallen waarin er uitstel van betaling is verleend met betrekking tot het eerder teruggevorderde bedrag.

Betrokken vraagouders die desalniettemin van mening zijn schade te hebben geleden door het handelen van Toeslagen kunnen een schriftelijk verzoek tot vergoeding daarvan indienen. Een dergelijk verzoek zal volgens de geldende regels worden afgehandeld. Daarna staan rechtsmiddelen open.

In de brief zal aan elk van de betrokken vraagouders tevens worden aangegeven hoe deze zich kan informeren over de wijze manier waarop de betreffende tegemoetkomingen in zijn/haar geval reeds wordt toegepast of over welke actie hij/zij dient te ondernemen om daarop aanspraak te maken.

2. Tekst flip-over bijeenkomst B/T 21 augustus 2017

Leed

"Tegemoetkoming voor aangedaan leed"

- Conform excuus: betreft bezwaren tegen zachte stop (± 164)

Individuele afwikkeling:

Wettelijk:

- Schadevergoeding.

Daarnaast:

- Coulantheid in ruimhartig overnemen van RvS
(voor de gevallen die nog openstaan / vóór 080317 onherr.)

- Termijn waarbinnen opvangkosten moeten zijn voldaan wordt opgerekt
- Pers. betalingsregeling verlenen we coulant
- Heffingsrente vergoeden ook al is uitstel van bet. verleend

Volgorde probleem

- 1 Reactie naar No (sneller dan 3 mnd)
- 2 Brief (excuus!!
Aangedaan leed????
- Terugvallen op wett. context +
coulante houding > kan alleen bij niet-onherr. vaststaan
risico: - burgers die afgewikkeld zijn

Is het excuus een tegemoetkoming voor aangedaan leed: Nee!!

Initiatief

Pro-actief (Loket/Uitnodiging) of op verzoek in het leed tegemoetkomen of over informeren.

3. Rapport No (Geen powerplay maar fair play)

Hoe verder? (blz. 20):

(...) "Toeslagen zal in ieder geval excuses moeten maken in de richting van de toeslaggerechtigden, van wie het bezwaar gegrond is verklaard. Daarnaast roept de Nationale ombudsman Toeslagen op om daarnaast ook op andere wijze een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed."

Aanbeveling 3 (blz. 21):

"De Nationale ombudsman beveelt Toeslagen aan om de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed."

Interview Volkskrant met No (9 augustus 2017):

"In deze zaak verdienen de gezinnen compensatie, aldus Van Zutphen. Hij denkt aan smartengeld of ruimhartige beoordeling bij de lopende beroepszaken, maar wil de precieze invulling aan de Belastingdienst laten."

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted]/Toeslagen/BLD%Belastingdienst@pc.belastingdienst.nl [redacted]
[redacted]@pc.belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Mon 8/28/2017 3:00:33 PM
Subject: Betr: Kamervragen van het lid Omtzigt (2808 ST)
MAIL_RECEIVED: Mon 8/28/2017 3:00:33 PM
[Kamervragen van het lid Omtzigt \(2808 ST\)](#) [redacted].docx

Dag [redacted],

In de bijlage heb ik enkele opmerkingen geplaatst.

(Zie het bijgevoegde bestand: *Kamervragen van het lid Omtzigt (2808 ST)* [redacted].docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Beroep

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [088](#) [redacted]
M [06](#) - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

 [redacted] [redacted] 13:16:07---Hoi [redacted], Dacht dat we hier al mee klaar waren maar [redacted] heeft toch nog wat opmerkingen en react

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Cc: [redacted]
Datum: 28-08-2017 13:16
Onderwerp: Kamervragen van het lid Omtzigt (2808 ST)

Hoi [redacted],

Dacht dat we hier al mee klaar waren maar [redacted] heeft toch nog wat opmerkingen en reacties. Zie bij de opmerkingen van reactie daarop.

Heb jij nog aanvullingen of opmerkingen daarop?

NB: Wellicht al bekend maar er komt geen tweede set vragen van Omtzigt.

Gr,
[redacted]

[bijlage "Kamervragen van het lid Omtzigt (2808 ST).docx" is verwijderd door [redacted] [redacted] Toeslagen/BLD]

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over de opschorting en stopzetting van kinderopvangtoeslag

Vraag 1.

Heeft u kennis genomen van de uitspraak van de Raad van State, waarbij de Belastingdienst in het ongelijk is gesteld en aan een ouder, wiens kinderopvangtoeslag in september 2014 is stopgezet en is teruggevorderd voor dat jaar, alsnog moet worden uitbetaald? (1)

Antwoord

Ja.

Vraag 2.

Hoe beoordeelt u de gang van zaken in dit specifieke geval? Kunt u aangeven welke zaken er in uw ogen zijn misgegaan bij de Belastingdienst/Toeslagen?

Antwoord

In het verleden stopte de Belastingdienst/Toeslagen de kinderopvangtoeslag zodra er een sterk vermoeden bestond van mogelijk misbruik van de kinderopvangtoeslag. Daarna pas werd er nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of er inderdaad sprake was van het onrechtmatig verkrijgen van kinderopvangtoeslag. Ouders werden daarbij verzocht om bewijzen aan te leveren zoals bijvoorbeeld een contract of betaalbewijzen. Deze werkwijze is in dit specifieke geval toegepast.

Vanaf medio 2016 is deze werkwijze aangepast en worden toeslagen alleen nog gestopt nadat er bewijsstukken zijn opgevraagd en is vastgesteld dat er geen recht is op de toeslag. Wel kunnen betalingen in bepaalde situaties worden opgeschort om te voorkomen dat kinderopvangtoeslag ten onrechte wordt uitbetaald.

Deze werkwijze in de periode 2013/2014 paste ook in de politieke en maatschappelijke context van die jaren, om vermoedens van misbruik en oneigenlijk gebruik van overheidsmiddelen aan te pakken. Ook vanuit uw Kamer kwam de wens naar voren om misbruik van, in dit geval toeslagen, tegen te gaan. Achteraf kan worden gesteld dat de gekozen werkwijze niet in alle gevallen tot het gewenst resultaat heeft geleid en dat individuele ouders hinder hebben ondervonden van deze werkwijze.

Vraag 3.

De Raad van State is van oordeel dat de Belastingdienst/Toeslagen bij de stopzetting van het voorschot niet heeft gehandeld in overeenstemming met de systematiek van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir), omdat opschorting op grond van artikel 23 Awir meer wettelijke waarborgen biedt dan het op nihil stellen van het voorschot op grond van artikel 16, vijfde lid, Awir en betrokkene niet gewezen is op de mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen. Bij hoeveel mensen heeft de Belastingdienst/Toeslagen een voorschot stopgezet zonder dat zij op de mogelijkheid gewezen zijn dat zij hiertegen bezwaar konden maken?

Antwoord

Het is voorgekomen dat er brieven naar ouders zijn verstuurd waarin werd aangegeven dat de toeslag zal worden gestopt zonder dat de brief melding maakte van de bezwaar mogelijkheid. Deze brieven worden altijd op een later moment gevolgd door een beschikking. Op elke beschikking van de Belastingdienst/Toeslagen staat standaard de bezwaarclausule. Iedereen

wordt daarmee gewezen op de mogelijkheid om in bezwaar te kunnen gaan tegen de stopzetting van de toeslag.

Vraag 4.

Van hoeveel mensen die via het betreffende gastouderbureau kinderopvangtoeslag kregen is de kinderopvangtoeslag stopgezet en teruggevorderd? Bij hoeveel mensen is dit achteraf teruggedraaid?

Antwoord

Bij alle aanvragers die aangesloten waren bij het desbetreffende gastouderbureau is naar aanleiding van het sterke vermoeden van misbruik de kinderopvangtoeslag voor 2014 stopgezet. Dat heeft niet direct geleid tot terugvorderingen. Terugvorderingen zijn ontstaan nadat het nader onderzoek was uitgevoerd en vastgesteld werd dat er geen recht op kinderopvangtoeslag bestond. Daarbij is ook vastgesteld dat er in een aantal gevallen geen recht bestond op de toeslag in de jaren 2012 en 2013. In 95 van de gevallen is na ontvangst van een bezwaarschrift de terugvordering (gedeeltelijk) teruggedraaid. In totaal zijn er voor 2014 164 bezwaarschriften ontvangen. Hiervan dienen er nog 10 afgehandeld te worden.

Vraag 5.

Hoeveel van deze mensen hebben bezwaar gemaakt en hoeveel van deze bezwaren zijn op tijd behandeld? Kunt u aangeven hoe lang het gemiddelde bezwaar geduurd heeft?

Antwoord

Tot nu toe zijn er in totaal 533 bezwaarschriften ontvangen. De ontvangen bezwaarschriften hadden betrekking op de toeslagen jaren 2012, 2013 en 2014. In 47% van de gevallen is het bezwaar tijdig afgehandeld. In de gevallen waarbij het bezwaar niet op tijd is behandeld bedroeg de gemiddelde behandeltijd 18 maanden.

Vraag 6.

Van hoeveel toeslagerechtigden is het bezwaar afgewezen met als motivering dat zij na de datum van stopzetting niet de volledige kosten betaald hadden en daarom voor het hele jaar geen recht hadden op kinderopvangtoeslag?

Antwoord

Ieder bezwaar wordt individueel behandeld waarbij er meerdere factoren zijn die het recht op kinderopvangtoeslag bepalen. De factoren waarom een bezwaar wordt afgewezen worden niet separaat bijgehouden. Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State worden de bezwaren die zijn afgewezen met de motivering dat na de datum van stopzetting niet de volledige kosten zijn betaald opnieuw, met inachtneming van de uitspraak van de Raad van State, ruimhartig beoordeeld als deze nog niet definitief zijn beschikt. Dat wil nog niet zeggen dat al deze bezwaren dan gegrond zullen worden verklaard er zijn immers meerdere factoren die het recht op kinderopvangtoeslag bepalen.

Vraag 7.

Klopt het dat ouders verzocht is om met bewijsstukken naar het belastingkantoor te komen en dat deze ouders maanden later een bericht ontvingen dat 'Op basis van de bewijsstukken hebben wij de aanvraag opnieuw beoordeeld. Wij zetten uw aanvraag kinderopvangtoeslag stop omdat de bewijsstukken niet juist waren', maar dat deze ouders, hoezeer ze ook aandrongen, niet te horen kregen welke stukken onjuist waren in de ogen van de Belastingdienst?

Antwoord

Er zijn inderdaad gevallen geweest waarin de ouders onvoldoende zijn geïnformeerd over welke stukken onjuist zijn. De communicatie hierover is inmiddels aangepast.

Vraag 8.

Hoeveel mensen hebben in 2014 en 2015 een brief ontvangen van de Belastingdienst dat hun toeslag is stopgezet vanwege onjuiste bewijsstukken zonder dat vermeld werd welke bewijsstukken niet juist waren?

Antwoord

Per dossier wordt beoordeeld of alle en de juiste bewijsstukken zijn overlegd. Op basis van deze beoordeling wordt er per dossier een beslissing gemaakt en wordt er een brief opgemaakt voor de ouder. De reden van stopzetting per dossier wordt niet separaat bijgehouden.

Vraag 9.

Hoe kan een toeslaggerechtigde, wiens toeslag wordt stopgezet of teruggevorderd en die afhankelijk is van de toeslag om de kosten van kinderopvang te kunnen betalen, snel aantonen dat de toeslag ten onrechte is stopgezet of teruggevorderd?

Antwoord

Het maken van bezwaar is hiervoor de geëigende mogelijkheid. Het bezwaar dient duidelijk te maken dat er recht bestaat op kinderopvangtoeslag. De bewijsstukken dienen daarvoor te worden meegestuurd. In het verleden werden bezwaren niet in alle situaties binnen de geldende termijnen afgehandeld en kon het voorkomen dat ouders soms lang moesten wachten. Inmiddels worden door de Belastingdienst/Toeslagen de bezwaren binnen de daarvoor geldende termijnen afgehandeld. Tevens heeft de Belastingdienst/Toeslagen zijn werkwijze aangepast waardoor toeslagen alleen nog worden gestopt nadat is vastgesteld dat er geen recht bestaat op de toeslag.

Vraag 10.

Kunt u de beleidsinstructies voor het stopzetten, controleren en terugvorderen van kinderopvangtoeslag in 2014 en 2015 openbaar maken?

Antwoord

De bevoegdheden en verplichtingen voor de Belastingdienst/Toeslagen met betrekking tot het stopzetten, controleren en terugvorderen van kinderopvangtoeslag zijn in de wet- en regelgeving vastgelegd. Er zijn geen aanvullende beleidsinstructies gegeven voor de kinderopvangtoeslag in 2014 en 2015.

Vraag 11.

Mag de Belastingdienst opschorten of stopzetten als de toeslaggerechtigde de gevraagde informatie aanlevert en deze informatie geen aanwijzingen bevat dat geen recht bestaat op toeslagen?

Antwoord

Nee. Als er geen aanwijzingen zijn of als uit de aangeleverde informatie niet blijkt dat er geen recht bestaat op kinderopvangtoeslag, mag deze niet opgeschort of gestopt worden door de Belastingdienst/Toeslagen.

Vraag 12.

Waren de beleidsinstructies voor controle, stopzetten en terugvorderen van kinderopvang 2014 en 2015 in overeenstemming met de Algemene Wet Inkomensafhankelijke Regelingen? Indien zij niet in overeenstemming daarmee waren, op welk(e) punt(en) was er dan een afwijking?

Antwoord

Er was geen sprake van aanvullende beleidsinstructies. Zie ook het antwoord op vraag 10.

Vraag 13.

Welke wijzigingen in beleid vonden er plaats in 2013 en 2014 naar aanleiding van de zogenaamde Bulgarenfraude?

Antwoord

Op 1 januari 2014 is de Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit in werking getreden. Deze wet bevat een aantal maatregelen om fraude tegen te gaan, waaronder meer mogelijkheden voor de Belastingdienst/Toeslagen om vooraf (voordat toeslagen worden uitbetaald) controles uit te voeren waardoor de rechtmatigheid wordt vastgesteld. De aandacht voor de in het voorjaar van 2013 in de publiciteit gekomen fraude heeft de ontwikkeling van de handhaving door de Belastingdienst/Toeslagen in een stroomversnelling gebracht. Het toezicht van de Belastingdienst/Toeslagen werd hierdoor verscherpt. Dat heeft geleid tot het 'strenger' handelen van de Belastingdienst/Toeslagen en het stevig optreden bij een sterk vermoeden van het onrechtmatig gebruik van toeslagen. Dat levert automatisch ook meer hinder op voor goedwillende toeslag ontvangers.

Vraag 14.

Zijn er ouders, kinderopvanginstellingen/gastouders en bemiddelingsbureaus die een onnodig grote schade geleden hebben van het abrupt stopzetten en terugvorderen van kinderopvangtoeslag in 2014? Zo ja, om hoeveel mensen en instellingen gaat het dan?

Antwoord

Daarvan is nog niet gebleken. Een ieder die meent dat hij als gevolg van onrechtmatig handelen schade heeft geleden kan overigens individueel een verzoek om schadevergoeding doen dat dan zal worden getoetst aan de daarvoor geldende wet- en regelgeving.

Vraag 15.

Kunt u deze vragen een voor een en binnen de reguliere termijn van drie weken beantwoorden?

Antwoord

Gezien de hoeveelheid aan informatie die verzameld en beoordeeld diende te worden, was beantwoording binnen de reguliere termijn van 3 weken niet mogelijk.

(1) ABRvS 8 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:589.



TER ADVISERING

Aan
de staatssecretaris

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

[redacted]
T 070-[redacted]
F 070-[redacted]
[redacted]@minfin.nl

Datum

30 augustus 2017

Notitienummer

2017-0000171290

Auteur

[redacted]

Van

[redacted]

Bijlagen

1

notitie

Rapport Nationale ombudsman over gastouderopvang: de (juridische) gevolgen van excuses aan burgers

Aanleiding

- De Nationale ombudsman (No) heeft op 9 augustus jl. het rapport 'Geen powerplay maar fair play' (bijgevoegd) uitgebracht. In dat rapport beschrijft de No het proces van de beëindiging van de kinderopvangtoeslag (kot) door de Belastingdienst bij 232 gezinnen bij gastouderbureau [redacted] in 2014. U bent hier eerder met een notitie over geïnformeerd.
- Op 16 augustus jl. bent u bijgepraat over de achtergronden van het rapport en de wijze waarop er gereageerd kan worden op de bevindingen van de No en de aanbevelingen in het rapport. U heeft op 16 augustus onder meer gevraagd wat juridische gevolgen zouden kunnen zijn, indien burgers een excuusbrief van de Belastingdienst ontvangen.

Advies

- Een zorgvuldig gemotiveerd excuus hoeft geen juridische consequenties te hebben voor de instantie die het advies aanbiedt. Bovendien kan een excuus een de-escalerende effect hebben op de ontvanger van het excuus, waardoor hij er mogelijk niet (meer) toe over gaat om een claim in te dienen.
- Excuusbrieven aan gezinnen die in bezwaar/beroep gegaan zijn tegen het ten onrechte stopzetten van hun kinderopvangtoeslag in 2014 in de [redacted] [redacted] zouden passend kunnen zijn.
- De waarde van het excuus wordt bovendien versterkt door het feit dat de Belastingdienst de door de No gewraakte werkwijze in 2016 heeft aangepast.

Kernpunten

Mogelijke juridische gevolgen van het maken van excuses

- Meerdere studies en onderzoeken de afgelopen jaren over het maken van excuses in het openbaar bestuur, hebben uitgewezen dat excuses aan burgers de-escalierend kan werken. De Landsadvocaat bijvoorbeeld meent dat excuses een matigend effect op claims kunnen hebben. Betrokkenen voelen zich serieus genomen. Dit zou voor hen vaak belangrijker zijn dan het indienen van claims.
- Uitgangspunt is dat voor aansprakelijkheid uit onrechtmatige daad ex artikel 6:162 BW een eigen beoordelingskader geldt. Hiervoor moet zijn voldaan aan de wettelijke eisen voor aansprakelijkheid, te weten:

- onrechtmatige daad,
 - toerekenbaarheid,
 - schade,
 - causaliteit tussen de schade en de onrechtmatige daad en
 - relativiteit.
- Binnen het openbaar bestuur bestaat echter **angst** voor het aanbieden van excuses, omdat daarmee aansprakelijkheid zou worden erkend. Deze angst leidt er in de praktijk toe dat de overheid andere termen gaat gebruiken, zoals: 'spijt, berouw, en betreuren'.
 - Bij het maken van excuses dient een **zorgvuldige formulering** gekozen te worden, waarin precies wordt aangegeven waarvoor de excuses precies aangeboden worden, omdat een rechter de excuses als erkenning van één of meerdere feiten kan interpreteren. Daarmee wordt wel voldaan aan de genoemde eis 'toerekenbaarheid', maar nog niet aan alle overige eisen.
 - In 2016 is de interdepartementale werkgroep 'Excuses: over het hoe en waarom van excuses in diverse verschijningsvormen' ingesteld. uit 2016, bijgevoegd') constateert dat excuses, mits zorgvuldig geformuleerd, niet zonder meer aansprakelijkheid en schadeplichtigheid met zich meebrengen.

Reactie Belastingdienst op het rapport van de No over gastouderbureau

- De Raad van State (RvS) heeft op 8 maart jl. In een individueel geval uitspraak gedaan over de handelwijze van de Belastingdienst. De uitspraak bevat twee elementen:
 1. Toeslagen had eerst gegevens moeten opvragen en beoordelen en pas daarna in voorkomende gevallen de kinderopvangtoeslag moeten stoppen.
Toeslagen heeft de werkwijze medio 2016 langs deze lijn aangepast.
 2. Hoewel een aanvrager in principe voor het hele jaar de kosten van opvang moet aantonen om recht te hebben op kinderopvangtoeslag, kan dat in dit geval niet gevraagd worden voor de maanden waarover de toeslag gestopt is.
Toeslagen is bezig de afgewezen bezwaren en beroepen, voor zover op deze toeslagen nog niet definitief is beschikt, opnieuw te beoordelen.
- De Belastingdienst werkt op dit moment aan een reactie op het rapport van de No inclusief de aanbeveling van de No om 'ouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen' excuses en een tegemoetkoming aan te bieden.
- Een vorm van excuus, in welke vorm en omvang dan ook, is belangrijk. De Tweede Kamer zou het kunnen uitleggen als onwil naar de betrokken ouders toe, als niets met de aanbeveling van de No gedaan wordt. Het gebeurt maar zelden dat er niets met aanbevelingen van de No wordt gedaan.
- Tegemoetkoming bieden aan ouders voor het 'leed dat hen is aangedaan' (No) gaat te ver. In 2012 en 2013 ontving het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) van de Belastingdienst wel degelijk signalen dat mogelijk misbruik gemaakt werd van de kinderopvangtoeslag door vraagouders en/of gastouders aangesloten bij . Individuele ouders die menen recht te hebben op een schadevergoeding kunnen zelf een verzoek daartoe indienen.
- Bovendien moet deze zaak ook in het licht gezien worden van de politieke en maatschappelijke context van die tijd. Vermoedens van misbruik en oneigenlijk gebruik van toeslagen kon betekenen dat toeslagen direct

werden stopgezet. Dat kon er toe leiden dat burgers die te goeder trouw handelden, achteraf gezien, ten onrechte werden getroffen.

Tot slot

- Het lid Omtzigt heeft op 10 juli jl. Kamervragen gesteld naar aanleiding van het No-rapport. Op 9 augustus heeft hij aangekondigd nieuwe vragen te stellen. Die zijn tot op heden niet gesteld. De antwoorden op de vragen van 10 juli worden binnenkort aan u voorgelegd.

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl

From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 8/31/2017 11:22:09 AM
Subject: Fw: Betr: foto's?
MAIL_RECEIVED: Thur 8/31/2017 11:22:09 AM

[4.jpg](#)
[5.jpg](#)
[6.jpg](#)

deel 1

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Beroep

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [088](#) [redacted]
M [06](#) - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 31-08-2017 11:21 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 25-08-2017 09:33
Onderwerp: Betr: foto's?

en deel 2

(Zie het bijgevoegde bestand: 4.jpg)(Zie het bijgevoegde bestand: 5.jpg)(Zie het bijgevoegde bestand: 6.jpg)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Beroep

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [088](#) [redacted]
M [06](#) - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

09:27:40---Hoi [redacted], Heb je de foto's van de sessies van afgelopen maandag voor me?

Vriendelijke groet, [redacted]

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 25-08-2017 09:27
Onderwerp: foto's?

Hoi [redacted],

Heb je de foto's van de sessies van afgelopen maandag voor me?

Vriendelijke groet, [redacted]

[redacted]
[redacted]
Belastingdienst / Toeslagen
06-[redacted]

woensdag vrij

... onu ...

de selectie
opgevoert.

dat bouwen
niet herkenbare

-part 106

part over de
stap
die heeft iedereen
reacht

... wel ...
... overpart

gewest

... geel ...
... 150

* ...
... ..

* ...
... ..

NAFBOA

3 et over de ...

30 (van de

... met ...
... ..

... ..
... ..
... ..

LEED

"TEGEMOETKOPPING VOOR AANGEDAAN LEED"

- CONFORM EXCIJUS : BETREFT BEZWAREN TEGEN ZACHTE STOP (= 164)

- WETTELIJK :
- SCHADETERGOEDEN

Afwijkingen

DAARNAAST

- COLLANTHEID IN OVERN RUIJHARTIG OVERNEMEN VAN RVS
- (VOOR DIE GEVALLEN DIE NIET OPENSTAAN / VOÛT 0803 OF ONHERR)
- TERMIJN WAARBINNEN OPVANSKOSTEN MOETEN ZIJ GELDAN WORDT OPPERELI
- PERS. BETAALINGSTREKING ~~DE~~ VERLEENDE WE COLLANT
- HEFFINGSRENTE VERGOEDEN OOK AL IS UITSTEL VAN BET. VERLEEND

VOLGORDE PROBLEEM

VOLGORDE

1) REACTIE NAAR NO (SNIJLER DAN 3 MOED)

2) BRIEF (EXCIJUS!!)
AANGEDAAN LEED!!!!

↳ TERUGKALLEN OP WETT. CONTEXT +
COLLANTTE HOUDING

↳ KAN ALLEEN BIJ NIET-ONHERR. VANSTAAN

Risico
burgers die
afbreken

3) IS HET EXCIJUS EEN TEGEMOETKOPPING VOOR AANGEDAAN LEED

↳ NIET!!

INITIATIEF
PRO-ACTIEF
OF OPVERBOD
IN HET LEED
OF TEGEMOETKOPPING
OF OVER INFORMATIE

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl

From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 8/31/2017 11:22:31 AM
Subject: Fw: Betr: foto's?
MAIL_RECEIVED: Thur 8/31/2017 11:22:31 AM

[1.jpg](#)
[2.jpg](#)
[3.jpg](#)

deel 2

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Beroep

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 31-08-2017 11:22 -----

Van [redacted] /Toeslagen/BLD
Aan [redacted]@Belastingdienst
Datum: 25-08-2017 09:33
Onderwerp: Betr: foto's?

Uiteraard. Je krijgt ze in twee mails. Ik had eerder het formaat al aangepast omdat ze te groot waren om per mail te versturen maar ik kom er nu achter dat het ook nu niet in 1 mail kon.

(Zie het bijgevoegde bestand: 1.jpg)(Zie het bijgevoegde bestand: 2.jpg)(Zie het bijgevoegde bestand: 3.jpg)

Met vriendelijke groet,




[redacted]

Team Beroep

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

  09:27:40---Hoi , Heb je de foto's van de sessies van afgelopen maandag voor me?

Vriendelijke groet, 

Van: 
Aan: @Belastingdienst



Datum: 25-08-2017 09:27

Onderwerp: foto's?

Hoi ,

Heb je de foto's van de sessies van afgelopen maandag voor me?

Vriendelijke groet, 

Belastingdienst / Toeslagen



woensdag vrij

ZACHTTE STOP

(2012 + 2013 resultier t2)

1) Excuses
om 2014
om 2012/2013

ja

nee

* alleen
bij zachte
stop

* dat was de verkeerde
aanpak volgens NO

- niet in focus NO
rapport

- geldt voor alle
burgers de
excuses daar
waar proces niet
goed zijn oeg loopt?!

2) Excuses om
om 2014
om 2012/2013

EXCUS

naar iedereen

TOTAAL

302 BURGERS

(over 2012-2013-2014)

FOCUS 2014
ZACHTE STOP

153 BURGERS (klanten)

60B

Aantal klanten

vanaf 1-1

2012 : 244
2013 : 252
2014 : 153
2015 : 113

(2012 + 2013 resultaat)

1 Excus voor 2014 of ook 2012/2013?

ja
alleen bij zachte stop
dat was de verkeerde aanpak volgens NO

nee
niet in focus NO rapport
geldt van alle burgers die excuus daar
wanneer moets niet goed zijn oeg loopt

153 KOT + ZACHTE STOP (VOOR NERENDEEL) IN AUG
IN OKT/NOV NIHILBESCHIKKING

164 BEWIZEN (OOK TEGEN DT)

GEGROND: 95 (INCL NA BEROEPT + HUGER BEROEPT)

check op zachte stop
+ CHECK OP ECHT HARD GESTOPT VAN BV VERVALSTE STANDAARD

2 excuus voor LEDELIJK OF NIET LEDELIJK GEGROND

ledereen
burgers die in bezwaar zijn gegaan!! om zachte stop is eerste selectie en uitgangspunt
niet dat burgers zich niet herkeken
wsp. punt NO
het gaat over de zachte stop en die heeft iedereen gemacht

gegrond
niet netjes want de hele groep is wel gemacht en er is overlast geweest
jeel goed signaal van NO
kinderen mentaliteit
echt sprake excuus!!

ONBEGROND 69
NABEROEP en deel alomv hangt gegrond hangt en een deel word bevestigd

3 excuus alle over de laatste aantal 30 (van de 153) klanten

tegenwoordig is er een NO
niet in bezwaar
ledereen
excuus maken
allemoedig
excuus nemen
waakt en 157

② Etouffement of lederen voor Aileen voor GEGRAAD

(gek
ged
gen

Lederen

- * burgers die in bewaartijd gegaan !! ohu zachte stop.
- Is eerste selectie en uitgangspnt.
- * risico dat burgers zich niet herkennen
- * uitg. part N6
- * het gaat over de zachte stop en die heeft leden gemacht

Signaal

- * niet netjes wat de hele groep is wel gemacht en er is overlast geweest
- * geen goed signaal naar N6
- * kundens mentaliteit
- * echt foutief is sprekt excuses !!

ON

NABOR

allemaal
30 (van

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@pc.belastingdienst.nl [redacted]
[redacted]
[redacted]@pc.belastingdienst.nl [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl

From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 9/1/2017 5:17:18 PM
Subject: Betr: Concept memo stas
MAIL_RECEIVED: Fri 9/1/2017 5:17:18 PM
[~0603397.docx](#)

Ha [redacted],

Hierbij mijn opmerkingen.

(Zie het bijgevoegde bestand: ~0603397.docx)

Goed weekend allemaal.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Belastingdienst/Toeslagen
[redacted]

T 088 - [redacted]

 [redacted] --01-09-2017 16:28:28---Beste collega's Bijgaand het concept van het memo voor het werkoverleg met de staatssecretaris, kome

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted] [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Datum: 01-09-2017 16:28
Onderwerp: Concept memo stas

Beste collega's

Bijgaand het concept van het memo voor het werkoverleg met de staatssecretaris, komende week.
Willen jullie svp scherp meelesen en correcties, aanvullingen, twijfels en onduidelijkheden naar mij mailen? Maandagmorgen tussen 9.00 en 10.00 uur verwerk ik de ontvangen opmerkingen.

met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | Kamer [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

.....
T [redacted] [redacted]@belastingdienst.nl
[bijlage "20170901 CONCEPT Memo vervolg NO.docx" is verwijderd door [redacted]/Toeslagen/BLD]
[bijlage "20170901 CONCEPT Memo vervolg NO.pdf" is verwijderd door [redacted]Toeslagen/BLD]
pdf bijgevoegd voor ipad lezers, docx en pdf zijn identiek



TER INFORMATIE
de staatssecretaris

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht
Postbus 2092
3500 GB Utrecht

Contactpersoon

--

@belastingdienst.nl

memo

Aanbeveling van de Nationale ombudsman over het aanbieden van excuses

Datum

1 september 2017

Aanleiding

Op 9 augustus 2017 heeft de Nationale ombudsman zijn rapport '*Geen powerplay maar fair play - Onevenredig harde aanpak van 232 gezinnen met kinderopvangtoeslag*' gepubliceerd. Dit rapport verscheen naar aanleiding van door hem ontvangen klachten over de afhandeling van kinderopvangtoeslag (KOT) waardoor niet alleen cliënten maar ook het gastouderbureau [] zelf veel problemen zouden ervaren. In deze gevallen werd de kinderopvangtoeslag na signalen over mogelijk misbruik van dezetoeslag gestopt. Ten tijde van het verschijnen van dit rapport bent u geïnformeerd over de achtergrond van de bevindingen en aanbevelingen van de Nationale ombudsman. De Nationale ombudsman beveelt Toeslagen onder meer aan de vraagouders die overlast hebben ondervonden voor de aanpak van Toeslagen excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed. Over wijze waarop de belanghebbenden tegemoet zouden moeten worden gekomen, heeft de Nationale ombudsman zich in zijn rapport niet specifiek uitgelaten.

Kernpunten

U wordt geïnformeerd over de wijze waarop Toeslagen tegemoet wil komen aan de genoemde aanbeveling van de Nationale ombudsman:

- Toeslagen stuurt alle ouders van wie de betaling van een lopende toeslag in 2014 gestopt is een excuusbrief.
- Bij wijze van tegemoetkoming stelt Toeslagen zich ruimhartig op bij het beoordelen van lopende beroepszaken en verzoeken om een individuele betalingsregeling. Verzoeken tot schadevergoeding worden individueel beoordeeld.

Toelichting

Toeslagen heeft een nadere analyse gemaakt van het aantal ouders dat te maken heeft gehad met een stopzetting van de voorschotbetalingen van een lopende toeslag in 2014. Dit gaat om 153 gezinnen. Gevallen waarin alleen terugvordering over 2012 en/of 2013 heeft plaatsgevonden of een toeslag over 2014 eerder beëindigd was, zijn dan ook buiten beschouwing gelaten. Het aantal van 153 is lager dan het aantal gezinnen dat genoemd is door het gastouderbureau en de Nationale ombudsman, namelijk 232.

Excuses

Toeslagen zal aan deze 153 ouders een brief sturen waarin excuses worden aangeboden voor de onvolkomenheden in de gehele gang van zaken: de