

Vragen minister n.a.v. hoofdlijnenbrief verplichte certificering

- **Over dat EZK zich ambtelijk weinig enthousiast toont over het nieuwe stelsel.**

Q: Waarom? Welke bezwaren? En hoe willen ze dan de misstanden aanpakken?

A: EZK wordt actief belobbyd door werkgeversorganisaties, met name op het punt dat het nieuwe stelsel belastend is voor (kleine) uitzendbureaus. Dat is op zichzelf niet onwaar, maar een bekend effect van de politieke wens om dit stelsel in te voeren. Uiteindelijk hebben ze ambtelijk dan ook ingestemd met het voorstel, op voorwaarde dat we hen – conform huidige praktijk – ambtelijk intensief blijven betrekken bij het vervolg.

- **Over publiek-privaat stelsel**

Q: Hadden we al in 2020/21 met TK gedeeld dat het een publiek-privaat stelsel zou worden en is daar toen geen bezwaar tegen gekomen? Oftewel: is er straks brede basis in TK voor de kern van dit voorstel?

A: Hoewel de keuze voor een publiek-privaat stelsel niet eerder expliciet met de TK is gedeeld, ligt de keuze besloten in het advies van het Aanjaagteam om voor de uitvoering van een publieke taak (de regulering van de uitleensector) het private instrument van certificering in te zetten. Het Aanjaagteam merkt ook op: "De verplichte certificering moet ingebed zijn in een stelsel van toezicht van private en publieke partijen." We verwachten daarom dat er een brede basis zal zijn in de TK voor een publiek-privaat stelsel. Door de publiek-private insteek zullen sociale partners nauw betrokken zijn bij de implementatie en uitvoering van het stelsel en kunnen ze hun deskundigheid inzetten. Het alternatief is een vergunningsstelsel zonder betrokkenheid van sociale partners en daar is geen draagvlak voor, mede vanwege het hoge kostenplaatje voor de overheid en eerdere ervaringen met het vergunningsstelsel.

- **Over reikwijdte van het stelsel dat we definitie van collegiale uitleen verduidelijken.**

Q: Hiermee wordt de reikwijdte niet ingeperkt? En/of ontwijken makkelijker?

A: De verwachting is dat de voorgestelde definitie in de praktijk geen verschil zal maken ten opzichte van de huidige reikwijdte van de Waadi. Door het schrappen van de 'bij wijze van hulpbetoon' toets, wordt de definitie van collegiale uitleen duidelijker. Door de aanpassing van collegiale uitleen zal naar verwachting op meer eenduidige wijze vast te stellen zijn (ook door de Arbeidsinspectie) welke uitleners aan het ter beschikking stellen van arbeidskrachten als bedoeld in de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs doen en of zij daarmee onder de reikwijdte van de certificeringsplicht zullen vallen. We verwachten niet dat dit ontwijking van de certificeringsplicht in de hand zal werken.

- **Over inregelen van het besluit tot intrekking van het certificaat x aantal weken na de bekendmaking van het intrekkingbesluit**

Q: Maar de certificering wordt ingetrokken bij ernstige overtredingen. Wil je dan wel dat de werknemer doorwerkt?

A:

- Er is inderdaad een risico dat de werknemer doorwerkt onder slechte omstandigheden. Dit is dus een keuze tussen 2 kwaden: acute werkloosheid voor de arbeidskracht en problemen bij de inlener, of risico op het tijdelijk laten doorlopen van misstanden.
- Voordeel voor de arbeidskracht is wel dat ze dan nog 4 weken werk hebben en die weken de tijd hebben om een nieuwe baan te zoeken. Aangezien het grootste gedeelte van de uitzendkrachten een uitzendbeding in hun contract heeft, zou beëindiging van de opdracht bij de inlener namelijk ook direct een beëindiging van het contract van de uitzendkracht zijn.
- **Over bedrag van €100.000 voor bankgarantie**

Q: Uit welk jaar komt het bedrag? Inflatie → inmiddels bijvoorbeeld 120?

A: De motie komt uit juni 2020 en gaat om "circa 100.000 euro". In het wetsvoorstel nemen we mee dat er na invoering een inflatiecorrectie komt. [REDACTED]

- **Over dat de huisvesting aangeboden moet worden door een woningcorporatie of door een gecertificeerde verhuurder.**

Q:

- Mag een woning dan op eigen erf nog?
- & knip huur en arbeidscontract
- Gemeentes controleren?

A:

- Woning op eigen erf mag, zolang de betreffende woning aan de normen voldoet (AKF, SNF of gelijkwaardig gecertificeerd). Arbeidsmigranten kunnen uiteraard ook hun eigen woning organiseren, maar dan valt de kwaliteit van woning buiten de normen om.

- Ten aanzien van een harde knip tussen huur- en arbeidscontract regelen we in dit voorstel niets.

- Gemeentes behouden hun bevoegdheden om woningen te controleren. Het is echter niet de bedoeling om gemeentes extra bevoegdheden/taken te geven om het kwaliteit van de woningen volgens het certificeringsstelsel te inspecteren. Dit wordt een taak voor inspectie instellingen die namens de certificerende instelling de controles uitvoeren. Gemeenten krijgen met het wetsvoorstel Goed Verhuurderschap wel nieuwe bevoegdheden.

- **Over het stimuleren van de g-rekening i.p.v. verplichten, zoals het Aanjaagteam aanbeveelt**

Q: De verplichte g-rekening blijft een wens van het kabinet. wanneer kan het dan wel? En wat zijn de alternatieven?

- Kunnen g-rekening dus wel aan als het gestimuleerd wordt?

A: Ja. De g-rekeningen zijn een handmatig, papieren proces bij zowel de banken als de Belastingdienst, waardoor tussen die partijen is afgesproken dat er geen (grote) toename mag zijn zonder processen te digitaliseren. Voor dat digitaliseren is bij de Belastingdienst geen capaciteit. Binnen de huidige papieren processen is enige ruimte voor toename echter niet onmogelijk, waardoor de nu gedane voorstellen – naar de mening van de Belastingdienst – wel binnen de afspraken met de banken passen.