

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

#### Lopende processen: Belastingrente

Het uitgangspunt is dat de BD ook in box 3 situaties het wettelijk systeem (toegelicht onder 1) omtrent belastingrente volgt en bevordert dat dit in de praktijk billijk uitpakt via de werkwijze die in deze nota (onder 2) wordt geschetst. Mochten zich onvoorziene situaties voordoen waarin toch sprake is van onredelijke of onevenredige belastingrentegevolgen, zoals in het geval de belastingplichtige geen verwijt treft, kan de inspecteur de juridische ruimte benutten om de belastingrente te matigen gelet op de omstandigheden van het geval.

#### 1. Wettelijk systeem

##### Opgelegde, maar nog niet onherroepelijke belastingaanslagen

Definitieve aanslagen die op de datum van het arrest vastgesteld waren maar nog niet onherroepelijk vaststonden en definitieve aanslagen, die daarna zijn vastgesteld zonder rekening te houden met het arrest, worden ambtshalve verminderd. Dit betreft ook de aanslagen die meelopen in het massaal bezwaar 2017-2020. Daarbij wordt conform de wet geen belastingrente vergoed of in rekening gebracht over de tijd die de BD neemt om de definitieve aanslag te verminderen n.a.v. het arrest.

##### Op te leggen belastingaanslagen

In gevallen waarin op de datum van het arrest de definitieve aanslag met box 3 inkomen nog niet was vastgesteld, worden de aanslagen aangehouden totdat de ICT-systemen zijn aangepast (tenzij sprake is van een verjaringsrisico). Deze belastingplichtigen kunnen conform de wet over een langere periode belastingrente in rekening gebracht of vergoed krijgen dan wanneer de definitieve aanslag direct zou worden opgelegd. Het betreft:

- de aangehouden definitieve aanslagen met box 3 inkomen over de jaren 2017-2020;
- de aanslagen met box 3-inkomen over 2021 die vanaf augustus gefaseerd worden opgelegd.

##### *Te betalen rente (wettelijk systeem):*

- Als belastingplichtigen tijdig (d.w.z. vóór 1 mei van het volgende jaar) een aangifte hebben gedaan die door de BD wordt gevolgd, wordt hen geen belastingrente in rekening gebracht. Het volgen van de aangifte houdt in dat de belastingaanslag uitgaat van de door de belastingplichtige aangegeven (hoogte van de) inkomens- en vermogensbestanddelen. Een eventuele vertraging van de aanslagregeling heeft geen gevolgen voor de belastingrente.
- Als de aangifte wordt gevolgd door de BD maar niet tijdig is gedaan, wordt belastingrente berekend over een tijdvak van maximaal 19 weken vanaf de ontvangst van de aangifte. Omdat het tijdvak gemaximeerd is, heeft een eventuele (verdere) vertraging van de aanslagregeling geen gevolgen voor de belastingrente.
- Alleen als de aangifte niet wordt gevolgd door de BD, loopt de renteteller door zolang de BD geen aanslag vaststelt. In voorkomende gevallen kan de inspecteur (met toepassing van de zogenoemde 2 wegenleer) maatwerk leveren door de "extra" belastingrente matigen. Het zal gaan om bijzondere omstandigheden en uitzonderlijke gevallen, bijvoorbeeld

gevallen waarin de belastingplichtige geen enkel verwijt treft t.a.v. de onjuistheid van de aangifte.

*Te vergoeden rente (wettelijke systeem):*

- Belastingrente kan worden vergoed als een aanslag vastgesteld wordt na 1 juli van het belastingjaar en meer dan 19 weken zijn verstreken na de ontvangst van de aangifte. Een eventuele vertraging van de aanslagregeling kan dus leiden tot een hoger bedrag aan te vergoeden belastingrente.
  - Bij de belastingplichtigen die over 2021 tijdig aangifte doen waarbij de BD de gegevens uit de aangifte ongewijzigd overneemt, wordt de te vergoeden belastingrente geraamd op 11,1 mln. In de berekening van de raming is aangesloten bij de kamerbrief van 28 april betreffende rechtsherstel en overbruggingswetgeving box 3. Mocht de daadwerkelijke renteperiode langer doorlopen tot na eind september dan zal de daadwerkelijke te vergoeden belastingrente hoger uitvallen. De dekking is onderdeel van de voorjaarsbesluitvorming.
2. Werkwijze in de praktijk
- Als van de aangifte wordt afgeweken, kan de belastingrenteteller doorlopen (zie hiervóór). Daarom is de gebruikelijke werkwijze, dus niet alleen bij box 3, dat de belastingplichtige eerst een automatische voorlopige aanslag krijgt conform de aangifte. De later vast te stellen definitieve aanslag bevat dan alleen de correctie. Op deze wijze wordt in de praktijk de te betalen belastingrente beperkt.
  - Specifiek ten aanzien van box 3 is ervoor gekozen om aangiften die leiden tot een teruggaaf wel tijdig (voor 1 juli) te regelen door een voorlopige aanslag vast te stellen conform de aangifte. Als het rechtsherstel leidt tot een hogere teruggaaf zal dit bij de definitieve aanslag vastgesteld worden. Daarbij wordt dan belastingrente vergoed, maar alleen over de aanvullende teruggaaf ten gevolge van het rechtsherstel. Op deze wijze wordt in de praktijk de te vergoeden belastingrente beperkt.

**Nadere toelichting**

De belastingrenteregeling kan in een aantal situaties streng uitpakken. De BD is gehouden de wet toe te passen en heeft in deze situaties in de regel op grond van de wet geen ruimte om maatwerk toe te passen. De Tweede Kamer is in 2018 geïnformeerd over de hardheden in de belastingrenteregeling. De Fiscale verzamelwet 2024 bevat maatregelen om sommige hardheden te verzachten.

De belastingrente bij de aanslagregeling loopt door als van de aangifte wordt afgeweken; bij een tijdige en door de inspecteur gevolgde aangifte wordt geen belastingrente in rekening gebracht en bij een door de inspecteur gevolgde, maar niet tijdige aangifte maximeert de wet het belastingrentetijdvak. Omdat het doorlopen van de belastingrenteteller bij aangiften waarvan wordt afgeweken de bedoeling van de regeling en overeenkomstig de wettekst is, bestaat er in het algemeen geen ruimte voor maatwerk in de sfeer van de belastingrente. Dat is niet anders als de aanslagregeling trager dan gebruikelijk verloopt, en dus bij aangiften waarvan wordt afgeweken belastingrente in rekening gebracht wordt over een langer tijdvak, zoals nu bij box 3.

Er kunnen zich echter uitzonderlijke, individuele situaties voordoen waarin maatwerk in de sfeer van de belastingrente toch geboden is. De algemene beginselen van behoorlijk bestuur (waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel) en de zogenoemde 2-wegenleer bieden dan de benodigde ruimte. Gedacht kan worden aan de situatie waarin de inspecteur ondanks de aangifte waarvan wordt afgeweken beschikt over alle juiste gegevens en toch zonder reden geen aanslag vaststelt. Als een medewerker een uitzonderlijke, individuele situatie identificeert waarin maatwerk in de sfeer van de belastingrente geboden is, legt hij deze voor aan de vaktechnisch coördinator formeel recht.

#### Beleidsbesluit herstel

##### *Opzet en invulling*

- In het beleidsbesluit wordt achtereenvolgens ingegaan op de aanleiding van het besluit, de reikwijdte (doelgroep) en de berekenwijze van het nieuwe voordeel uit sparen en beleggen. De berekenwijze wordt stapsgewijs beschreven.
- In de aanleiding van het beleidsbesluit wordt nader ingegaan op het begrip werkelijk rendement. Uitgangspunt is een breed rendementsbegrip, zoals ook gedeeld in de voorbereidingsbrief.
- Om de nieuwe berekenwijze inzichtelijk te maken voor de burger zijn een aantal voorbeelden opgesteld, die als bijlage bij het beleidsbesluit zijn opgenomen. Hierdoor wordt duidelijk hoe het rechtsherstel uitwerkt.
  - In voorbeeld 1 wordt de situatie beschreven waarin het nieuw berekende voordeel uit sparen en beleggen lager is dan het ingevolge de wet vastgestelde voordeel uit sparen en beleggen.
  - In voorbeeld 2 wordt de situatie beschreven waarin het nieuw berekende voordeel uit sparen en beleggen hoger is dan het ingevolge de wet vastgestelde voordeel uit sparen en beleggen.
  - In voorbeeld 3 wordt beschreven hoe het nieuw berekende voordeel uit sparen en beleggen uitwerkt ingeval van fiscaal partnerschap. Het voorbeeld beschrijft de situatie voor het jaar 2021 en laat zien dat de uitkomst voor fiscale partners verschillend kan zijn. Dit omdat het rechtsherstel op individueel niveau wordt toegepast.
- Twee punten behoeven nog een nadere uitwerking en worden op korte termijn aan u voorgelegd, zodat deze eventueel nog kunnen worden meegenomen in het beleidsbesluit.
  1. De (on)mogelijkheid van toerekening van de gezamenlijke rendementsgrondslag bij fiscale partners voor de bezwaarmakers (en mogelijk niet-bezwaarmakers) voor de jaren 2017-2020. Uitgewerkt wordt op welk moment de aanslagen van massaalbezwaarmakers reeds onherroepelijk vaststaan, waardoor al dan niet voor een nieuwe toerekening kan worden gekozen.
  2. Een nadere uitwerking van de kosten die in aanmerking mogen worden genomen bij het bepalen van het werkelijke rendement. Voor het geval de rechtspraak in procedures het primaire standpunt van de forfaitaire spaarvariant niet volgt, kan ervoor worden gekozen om een subsidiair standpunt in te nemen over wat we anders onder het werkelijke rendement verstaan.

#### **Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.



**TER BESLISSING EN INFORMATIE**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Concerndirectie  
Uitvoerings- en  
Handhavingsbeleid

Persoonsgegevens

# nota

Voortgangsnota box 3

**Datum**  
26 mei 2022

**Notanummer**  
2022-0000154856

**Bijlagen**  
Rekenvoorbeeld partnerverdeli

## Aanleiding

In de dagstart van 10 mei jl. heeft u verzocht om tweewekelijks een bespreking over box 3 in te plannen, maar wel wekelijks een voortgangsnota te ontvangen.

## Beslispunten

### 1. Herstel: partnerverdeling

Wij adviseren u om geen inbreuk te maken op de wettelijke regeling die geldt voor de toerekening tussen fiscale partners. Dit leidt tot een onbedoelde verruiming van de doelgroep die voor rechtsherstel in aanmerking komt en tot complexiteit voor zowel de belastingplichtige als voor de uitvoering. Hier staat tegenover dat het volgen van de wettelijke regeling door de belastingplichtige als onrechtvaardig kan worden ervaren.

*Gaat u hiermee akkoord?*

### 2. Overbruggingswetgeving: anti-arbitrageregeling

Voorgesteld wordt om voor de invulling van het begrip arbitrage uit te gaan van een periode van drie maanden, waarin een peildatum (= 1 januari) ligt en waarin vermogensbestanddelen met een hoog forfaitair rendement worden omgezet naar vermogensbestanddelen met een laag forfaitair rendement en vervolgens na afloop van de peildatum vermogensbestanddelen met een hoog forfaitair rendement weer worden aangekocht. Dit alles met het voornaamste doel om een lagere belastingheffing in box 3 te realiseren.

*Gaat u ermee akkoord om een anti-arbitrageregeling voor de overbruggingswetgeving box 3 uit te werken conform het hierna toegelichte voorstel? Op basis van deze uitwerking zal nog een nadere toets op uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid plaatsvinden.*

Daarnaast gaat deze nota in op twee informatiepunten over een afwijking in de VA en DA, en de gevolgen van het Kerstarrest op het IV-portfolio.

## Toelichting

### 1. Herstel: Partnerverdeling

- In het kader van rechtsherstel box 3 geldt dat de aanslagen voor bezwaarmakers die deelnemen aan de massaalbezwaarprocedure 2017-2020

RF of 22  
 → nie magh  
 medbe  
 foel by  
 mocht,  
 ook  
 von hat  
 betreft  
 de beleg.  
 Helle



- ① Graag kopie  
brief E26 3-11-  
201 die naar  
de T4 is gegaan.  
Hi pag 6. Bylage  
beleid Thema's
- ② Graag kopie brief  
22-4 van energie-  
kusting - glasfibras etc  
zwei pagina 6.

③ Hoe staat  
het met de  
hoofdalijnebrief  
MAB?

onherroepelijk vaststaan op het moment van de collectieve uitspraak op bezwaar (4 februari jl.).

- Fiscale partners (hierna: partners) kunnen hun verdeling, onder meer de gezamenlijke grondslag sparen en beleggen, **herzien tot het moment waarop de aanslagen van beide partners onherroepelijk vaststaan**. Bij de aangifte kan dan een verdelingskeuze worden gemaakt die leidt tot de meest voordelige, laagste belastingdruk voor beide partners samen. Het kan echter ook andere redenen hebben op basis waarvan de verdelingskeuze door partners wordt gemaakt.
- Volgens de huidige wet- en regelgeving staat de aanslag voor de belastingplichtigen die deelnemen aan de massaalbezwaarprocedure 2017-2020 onherroepelijk vast vanaf het moment dat de collectieve uitspraak op bezwaar is gedaan.
- Dit betekent dat de aanslagen voor deze groep belastingplichtigen vanaf 4 februari onherroepelijk vaststonden daarmee in beginsel de **verdelingskeuze niet kan worden herzien**. Dit ligt anders op het moment dat een partner van de belastingplichtige niet onder de massaalbezwaarprocedure viel en om een andere reden diens aanslag nog niet onherroepelijk vast staat.
- Het kan echter door deze groep belastingplichtigen als onrechtvaardig worden ervaren dat geen nieuwe verdeling kan worden gemaakt. De meest voordelige verdeling kan in het kader van het rechtsherstel namelijk pas worden gemaakt op het moment dat het herstel is geëffectueerd in een individuele beslissing van de inspecteur, terwijl de aanslag dan al onherroepelijk vaststaat. Dit is een effect van de massaalbezwaarprocedure.
- Er zou **eventueel goedkeurend beleid** kunnen worden gemaakt op grond waarvan een nieuwe verdelingskeuze voor deze groep mogelijk wordt gemaakt. Deze goedkeuring kan dan worden meegenomen in het beleidsbesluit rechtsherstel box 3.
  - Echter, wanneer slechts één van de partners recht heeft op rechtsherstel (bijvoorbeeld wanneer slechts één van hen bezwaar heeft gemaakt), **kunnen partners profiteren van een mogelijkheid tot herverdelen**. Het rechtsherstel zou dan **onbedoeld doorwerken** naar de partner die niet tot de doelgroep voor rechtsherstel behoort. Partners worden dan bevoordeeld ten opzichte van belastingplichtigen zonder partners, die niet voor rechtsherstel in aanmerking komen.
  - Indien herziening van de verdelingskeuze mogelijk wordt gemaakt kan er **een toename van verzoeken** voor ambtshalve verminderingen over die jaren plaatsvinden. Dit leidt tot uitvoeringsdruk bij de Belastingdienst.
  - De aanpassing van de online aangiftevoorziening 2021 biedt de belastingplichtigen een relatief toegankelijke manier om een nieuwe verdeling te kiezen; het is **echter niet mogelijk om de online aangiftevoorziening aan te passen voor de jaren 2017-2020**. Het opnieuw berekenen van een optimale verdeling en het doorgeven daarvan **vraagt daardoor veel van het doenvermogen** van de belastingplichtige. Dit kan bovendien tot onbegrip en een toename van vragen aan de Belastingdienst leiden. Anderzijds worden er ook burgerreacties verwacht als geen nieuwe verdelingskeuze mogelijk wordt gemaakt.
  - Als besloten zou worden om ook niet-bezwaarmakers tegemoet te komen, ligt het voor de hand om ook voor die groep een wijziging van de

→  
→  
→

- Nouw had ik wel  
- om hoeveel gevallen gaat het bij benadering?  
- in een eerste

Moet hi zijn de aantal gedeeld  
voor wat betreft de weg met aben-  
roepelijke justitie de 2017-2020

verdeling toe te staan. Dit zal leiden tot een hogere uitvoeringsdruk bij de Belastingdienst.

- o Een andere verdelingskeuze kan in een beperkt aantal gevallen **gevolgen hebben voor de doorwerking naar inkomensafhankelijke regelingen**. Dit effect zal niet in alle gevallen door de belastingplichtige worden onderkend.
- Aan de groep belastingplichtigen van wie de aanslag op 24 december 2021 nog niet onherroepelijk vaststond, hebben we de oproep gedaan om niets te doen. Hun aanslagen worden door de inspecteur uit eigen beweging ambtshalve verminderd. Binnen deze groep waarbij (i) de belastingplichtige een partner heeft en (ii) de belastingplichtige een herstelbetaling ontvangt gaat het om circa 100.000 gevallen die ermee geconfronteerd worden dat het gevolg geven aan de oproep om niets doen betekent dat zij niet opnieuw kunnen verdelen. Deze groep heeft naar verwachting een beperkt voordeel van het opnieuw verdelen. Desalniettemin kunnen zij in ieder geval een – op grond van het vertrouwensbeginsel succesvol – verzoek indienen op basis waarvan zij een nieuwe verdeling kiezen. Ook voor deze groep geldt dat dit veel van het doenvermogen vraagt.
- Het vraagstuk over de vraag of een herverdeling van de gezamenlijke grondslag sparen en beleggen moet worden toegestaan speelt alleen in situaties waarin er een aanslag is opgelegd en de belastingplichtige en/of zijn partner voor rechtsherstel in aanmerking komt. Voor het belastingjaar 2021 kunnen partners nog voor een andere toerekening kiezen, tot het moment dat de nog op te leggen aanslagen van beide partners onherroepelijk vaststaan.
- Als het rechtsherstel tot een lagere drempel in het kader van de specifieke zorgkosten en giften leidt en daardoor het aftrekbare bedrag aan specifieke zorgkosten en/of giften wordt verhoogd, kunnen partners het verschil tussen de oorspronkelijke aftrek en de (nieuwe) hogere aftrek wel vrij verdelen.
- Partners die voor de toepassing van het rechtsherstel niet boven de drempel in het kader van de specifieke zorgkosten en giften uit kwamen, maar vervolgens door de verlaging van het drempelinkomen als gevolg van het rechtsherstel box 3 wel boven de drempel uit komen, kunnen het volledige aftrekbare bedrag aan specifieke zorgkosten en/of giften vrij verdelen.

→ 100.000  
gevallen  
per  
de jaar half-  
roko, tal  
met name  
hooge roko

enige risicobedrag  
roepje?

#### Toerekening

##### Juridische mogelijkheid tot herzien verdeling

- Partners kunnen de gezamenlijke grondslag sparen en beleggen - net zoals de gemeenschappelijke inkomensbestanddelen - onderling verdelen, mits in totaal 100% van die grondslag wordt aangegeven. Partners kunnen hierdoor de voor hen meest optimale verdeling kiezen.
- Op grond van de bestaande wet- en regelgeving<sup>1</sup> kunnen partners hun tot stand gekomen verdelingskeuze herzien **tot het moment waarop de aanslagen van beide partners onherroepelijk vaststaan**.
- De reden hiervoor is dat met deze bepaling wordt voorkomen dat onherroepelijk vaststaande aanslagen **moeten worden opengebroken als partners hun toerekening willen herzien**. Dit zou kunnen leiden tot een ambtshalve vermindering van de ene partner en een navordering bij de andere partner. De wetgever heeft dit vanuit uitvoeringsoptiek onwenselijk geacht.

<sup>1</sup> Artikel 2.17, vierde lid, Wet IB 2001.

- De **collectieve uitspraak op bezwaar is niet voor beroep vatbaar**.<sup>2</sup> Dit wordt voor de inkomstenbelasting door de HR bevestigd in de uitspraak van 20 mei jl.<sup>3</sup> In deze lopende box 3-procedure, waarin de vraag of de box 3-heffing voor belanghebbende een individuele buitensporige last vormt in geschil was, overweegt de HR in lijn met de wettelijke bepaling<sup>4</sup> dat de vermindering niet geschiedt bij een voor bezwaar vatbare beschikking, zodat tegen die vermindering geen beroep bij de belastingrechter openstaat.
- Partners, waarvan de aanslagen reeds onherroepelijk vaststaan, hebben bijgevolg geen mogelijkheid meer om hun keuze te herzien.
- Het kan echter door de belastingplichtige **als onrechtvaardig worden ervaren** dat geen nieuwe verdeling kan worden gekozen. De meest voordelige verdeling kan in het kader van het rechtsherstel namelijk pas worden gemaakt op het moment dat het herstel is geëffectueerd in een individuele beslissing van de inspecteur. Dit wordt met ingang van 1 juli aanstaande in gang gezet. Hiertoe zou **eventueel goedkeurend beleid** kunnen worden gemaakt op grond waarvan een nieuwe verdelingskeuze voor deze groep mogelijk wordt gemaakt. Dit zou dan in het beleidsbesluit rechtsherstel box 3 kunnen worden opgenomen.
- Een andere verdelingskeuze kan in een beperkt aantal gevallen gevolgen hebben voor inkomensafhankelijke regelingen. Een voor de belastingheffing optimale verdeling hoeft voor de inkomensafhankelijke regelingen niet positief uit te pakken. Naast de complexe berekening die de belastingplichtige zelf dient te maken, zal dit naar verwachting niet worden onderkend.

#### *Rechtsherstel op individueel niveau*

- Partners kunnen – zolang de aanslagen van beide partners niet onherroepelijk vaststaan – na toepassing van het rechtsherstel door de belastingdienst een andere verdeling kiezen, die een extra teruggave oplevert.
- Als slechts één van beide partners recht heeft op rechtsherstel kan een nieuwe verdelingskeuze er toe leiden dat beide partners de facto rechtsherstel krijgen. Het individuele rechtsherstel werkt dan onbedoeld ook door naar de andere partner en kan worden gerealiseerd door de gehele grondslag sparen en beleggen toe te rekenen aan de partner die recht heeft op rechtsherstel. Het is hierbij echter afhankelijk van de vermogensmix in hoeverre daadwerkelijk een voordeel kan worden behaald.
  - Partners kunnen al het vermogen toerekenen aan de partner die wel rechtsherstel krijgt. Het gaat om ca. 70.000 aanslagen met een gemiddeld belang van € 200 (budgettaire kosten bedragen circa 14 miljoen euro). In individuele gevallen kan het hier wel om veel geld gaan: er zijn zo'n 3.000 gevallen met een belang van € 1.000 of meer, tot een maximum van ca. € 500.000 voor één paar.
- Daarnaast zijn er enkele gevallen waarbij beide partners onderdeel zijn van de doelgroep voor rechtsherstel en opnieuw verdelen ook voordelig kan zijn, bijvoorbeeld vanwege verzilveringsproblemen van heffingskortingen.
- **In de bijlage** treft u een voorbeeldberekening van het individuele rechtsherstel ingeval van partnerschap.

#### *Uitvoering en burgerperspectief*

<sup>2</sup> Artikel 25e, derde lid, Algemene Wet inzake Rijksbelastingen.

<sup>3</sup> HR 20 mei 2022, ECLI:NL:HR:2022:718.

<sup>4</sup> Artikel 26, eerste lid, Algemene Wet inzake Rijksbelastingen.

- Voor belastingjaar 2021 wordt de online aangiftevoorziening aangepast, zodat de effecten van herstel hierin zijn meegenomen. Dit biedt belastingplichtigen een relatief toegankelijke manier om een nieuwe verdeling te kiezen aangezien het aangifteprogramma hierbij ondersteuning biedt. Hiervoor zal de belastingplichtige opnieuw aangifte moeten doen. Hierop zal de belastingplichtige actief worden gewezen.
- De oplossing in de aangifteprogrammatuur 2021 kan leiden tot gewijzigde aangiften 2021. Deze kunnen geautomatiseerd en gedeformaliseerd worden verwerkt.
- Dit ligt anders voor de jaren 2017-2020. Belastingplichtigen kunnen niet worden ondersteund bij het maken van een optimale verdeling na herstel. Deze ondersteuning wordt in het online aangifteprogramma geboden, echter er kan **geen nieuw online aangifteprogramma aangeboden worden over de jaren 2017 tot en met 2020** waarin de effecten van het herstel in de berekening zijn verwerkt. De optimale verdeling kan evenmin ambtshalve worden toegepast. Dit leidt tot **uitvoeringsdruk bij de Belastingdienst**.
- Het opnieuw berekenen van een optimale verdeling en het doorgeven daarvan **vraagt eveneens veel van belastingplichtigen**. Dit blijkt ook uit de berekening die in het voorbeeld is uitgewerkt. Naar verwachting zullen zij hiervoor hulp moeten inschakelen van de Belastingdienst of een commerciële partij. Ook zullen zal niet iedere belastingplichtige de doorwerking naar inkomensafhankelijke regelingen onderkennen.

2021 f

leens

begrijp ik  
dus is  
de nadere  
inschatting  
belasting.

## 2. Overbruggingswetgeving: anti-arbitrageregeling

- De bestaande instrumenten in de fiscaliteit om arbitrage tegen te gaan, te weten het fraus-legisleerstuk, de zelfstandige fiscale kwalificatie en de schijnhandeling, worden onvoldoende geacht voor de bestrijding van arbitrage in box 3. Dit pleit voor het opnemen van een anti-arbitragebepaling in de overbruggingswetgeving.
- Een anti-arbitrageregeling kent echter wel de nodige haken en ogen, zoals een mogelijk beperkte uitvoerbaarheid door de Belastingdienst en een mogelijke inbreuk op het eigendomsrecht van de belastingplichtige. Om die reden wordt het volgende voorgesteld:

- Om de mogelijke inbreuk op het eigendomsrecht van belastingplichtigen binnen de perken van de proportionaliteit te houden zullen alleen vermogensverschuivingen binnen een periode van drie maanden rond de peildatum (1 januari) voor arbitrage in aanmerking worden genomen en alleen wanneer dergelijke verschuivingen plaatsvinden met als voornaamste doel om een minimale belastingheffing in box 3 te realiseren. Indien echter de belastingplichtige aannemelijk maakt dat sprake is van niet-fiscale overwegingen die van doorslaggevende betekenis zijn geweest is geen sprake van arbitrage. De keuze voor een drie-maanden-termijn lichten we hierna toe.
- Om de anti-arbitrageregeling uitvoerbaar voor de Belastingdienst te houden, is het voorstel om in het aangifteprogramma drie vragen aan de belastingplichtige op te nemen op basis waarvan de inspecteur een inschatting kan maken of sprake is van arbitrage. Indien sprake is van arbitrage, kan de inspecteur voor het bedrag waarmee is gearbitreerd en dat wordt opgegeven door de belastingplichtige automatisch een

correctie aanbrengen bij het opleggen van de aanslag. Dit voorstel lichten we hierna verder toe.

#### Drie-maanden-termijn

- Het hanteren van een kortere termijn dan drie maanden, bijvoorbeeld één maand, zou belastingplichtigen juist kunnen aanmoedigen om precies buiten deze termijn te arbitreran, door effecten op 30 november om te zetten in spaargeld en op 1 januari effecten terug te kopen.
- Gemiddeld genomen is arbitrage lonend wanneer het gebeurt binnen een periode van drie tot vier maanden. Bij arbitrage over een langere periode is de gemiste koerswinst gemiddeld groter dan de ontweken belasting. Daarom achten wij drie maanden voldoende.
- Een belastingplichtige weet – voorafgaand aan het belastingjaar – het forfaitaire rendementspercentage op beleggingen en kan het percentage voor spaargeld goed inschatten. Voor 2023 betekent dit dat reeds bekend is dat het tijdelijk omzetten van "overige bezittingen", zoals aandelen, in spaargeld een voordeel van 1,5 à 2% van de waarde van het vermogen oplevert.<sup>5</sup>
- Een belastingplichtige weet uiteraard niet van tevoren wat deze aandelen aan koerswinst zouden opleveren wanneer ze niet waren omgezet in spaargeld.
- Per jaar kan een gemiddelde belegger een winst van zo'n 6% op effecten verwachten<sup>6</sup>, grofweg 0,5% per maand. Dat betekent dat arbitrage in een periode van ongeveer drie tot vier maanden loont.
- Afhankelijk van het soort belegger en de marktomstandigheden kan het wel voorkomen dat arbitrage ook over een langere periode loont, bijvoorbeeld met obligaties. Dit laatste is nooit geheel te ondervangen, omdat binnen de vermogenscategorie "effecten" obligaties niet van aandelen kunnen worden gescheiden in de aangifte.
- Bij een wijziging van de fiscale wetgeving is het logisch dat sommige beleggers hun gedrag zullen wijzigen. Het is echter niet doenlijk om elke gedragsverandering te bestempelen als arbitrage.

Waarom  
niet 4 of 6?

#### Aanvullende vragen in aangifte IB

- Om te kunnen toetsen of sprake is van arbitrage zal de belastingplichtige informatie moeten verstrekken over het verloop van de vermogensbestanddelen aangezien contra-informatie ontbreekt. Deze (onvolmaakte) basis voor toezicht is een risico voor de effectiviteit van de arbitragebepaling. Naleving is immers lastig te controleren en zal afhangen van de mate waarin de bepaling een ontmoedigend effect blijkt te hebben.
- Voorgesteld wordt om aan een belastingplichtige met box 3-vermogen bij het invullen van zijn aangifte inkomstenbelasting drie aanvullende vragen te stellen:

- 1) Heeft u in een periode van drie maanden (waarin een peildatum is gelegen) box 3-vermogensbestanddelen met een hoog forfaitair rendement verkocht en vervolgens na afloop van de peildatum vermogensbestanddelen met een hoog forfaitair rendement weer aangekocht?
- 2) Zo ja, is dit gedaan om hoofdzakelijk fiscale redenen (arbitrage)?
- 3) Zo ja, voor welk bedrag?

<sup>5</sup>Het voordeel is Tarief x (forfait beleggingen –/– forfait spaargeld). Dit ligt straks tussen de 1,5 en 2%.

<sup>6</sup>Dit is het huidige beleggingsforfait in box 3 per 2023 en komt redelijk overeen met de inschatting van de Commissie Parameters.

- De positieve beantwoording van de eerste vraag zou een reden kunnen zijn voor de Belastingdienst om toezicht te starten en te onderzoeken of sprake is van arbitrage. Bij positieve beantwoording van de eerste twee vragen wordt de omzetting automatisch genegeerd met behulp van het bedrag ingevuld bij de derde vraag.
- De eerste indruk vanuit de Belastingdienst is dat een dergelijke uitvraag nog verwerkt kan worden in het aangifteprogramma 2023 (voor de definitieve aanslag) en latere jaren. Een formele Uitvoeringstoets moet hierover nog worden gedaan. Bij eerdere uitvoeringsvraagstukken met betrekking tot box 3 is vanuit de Belastingdienst al aangegeven dat weinig tot geen vrije ruimte is voor toezicht.

#### Onderzochte maar verworpen opties:

- Opnemen van een drempel

Binnen de werkgroep is besproken of het wenselijk zou zijn om in de anti-arbitrageregeling een drempel op te nemen. Dit zou betekenen dat de anti-arbitrageregeling pas van toepassing is indien sprake is van een bepaalde omvang van het box 3-vermogen, bijv. vanaf € 1 miljoen. Hiermee zou de groep belastingplichtigen die in aanraking komt met de anti-arbitrageregeling en daarmee het beslag op de handhaving door de Belastingdienst worden beperkt. De werkgroep adviseert echter om geen drempel op te nemen. Immers, een belastingplichtige mag überhaupt niet arbitreran onafhankelijk van de hoogte van zijn vermogen. Het opnemen van een drempelbedrag zou een onjuist signaal kunnen afgeven dat slechts sprake zou zijn van arbitrage bij een minimum vermogensgrootte.

#### Opnemen van een separate boetebepaling

- Onderzocht is de wenselijkheid van het opnemen van een aparte boetebepaling wanneer arbitrage zich voordoet. De werkgroep adviseert om geen separate boetebepaling op te nemen, maar aan te sluiten bij het bestaande boetesysteem. Dit wordt hierna toegelicht. In beginsel kan bij arbitrage worden teruggevallen op de bestaande boetebepalingen van de Algemene wet inzake rijksbelastingen.<sup>7</sup> Voor het opleggen van de zwaarste boete, de vergrijpboete, is kort samengevat vereist dat de inspecteur kan bewijzen dat er sprake is van opzet of grove schuld aan de kant van de belastingplichtige. Deze bewijslast ligt bij de inspecteur. Dat volgt niet alleen uit de wet, maar ook uit artikel 6 EVRM.
- In bepaalde situaties kan een minder zware verzuimboete worden opgelegd. Bij verzuimboetes geldt niet de voorwaarde dat sprake moet zijn van opzet of grove schuld. Indien in de aangifte inkomstenbelasting uitvraag wordt gedaan naar arbitrage en de belastingplichtige de vragen daarover niet beantwoordt, is formeel gezien sprake van een verzuim. Echter, het opnemen van een afzonderlijke boetebepaling voor dit verzuim acht de werkgroep niet wenselijk. Dit roept (te) veel vragen op over het niet doen van een juiste aangifte en de gevolgen die daaraan verbonden kunnen worden. Binnen ons huidige fiscale systeem kan geen fiscale boete worden opgelegd voor slechts het niet-correct beantwoorden van een vraag uit de aangifte. Er zijn reeds

<sup>7</sup> Artikel 67d, vijfde lid, en artikel 67e, zesde lid, AWR.

vergelijkbare vragen in de aangifte inkomstenbelasting opgenomen<sup>8</sup> en bij het niet beantwoorden daarvan kan geen verzuimboete worden opgelegd. Voor fiscale beboeting bij een onjuiste aangifte is dus meer nodig, waaronder bewijs van opzet of grove schuld aan de kant van de belastingplichtige (vergrijpboete). Het is ook voor arbitrage passend om aan te sluiten bij het bestaande boetesysteem en geen separate boetebepaling op te nemen.

#### Informatiepunt afwijking VA en DA

In de belastingjaren waarop de overbruggingswet box 3 van toepassing is, zullen de rendementsforfaits voor bank- en spaartegoeden en voor schulden bij het opleggen van de voorlopige aanslagen (VA) over het belastingjaar nog niet bekend zijn. De hoogte van deze forfaits kan pas na afloop van een belastingjaar definitief worden bepaald. In de definitieve aanslagen (DA) over het belastingjaar zullen de forfaits worden toegepast zoals die na afloop van dat jaar bepaald kunnen worden. Het gevolg is dat de VA en de DA wat betreft de box 3-heffing niet overeen zullen stemmen. Daarbij horen enkele aandachtspunten waarop wij u hierna willen attenderen (zie de in vet gezette trefwoorden).

- Om het werkelijke rendement zo nauwkeurig mogelijk te benaderen is voor de hersteloperatie gekozen om voor de berekening van het forfaitaire rendement op bank- en spaartegoeden aan te sluiten bij het (gemiddelde) rentepercentage voor spaartegoeden en voor de berekening van het forfaitaire rendement op schulden bij de rente op hypotheekschulden in het betreffende jaar. Dit is ook het uitgangspunt voor de overbruggingswetgeving.<sup>9</sup>
- De betreffende rentepercentages zijn echter pas na afloop van een belastingjaar, meestal in februari van het daarop volgende jaar, definitief bekend.
- De werkgroep stelt voor om voor de jaren waarvoor de overbruggingswet box 3 van toepassing zal zijn (2023 en 2024) voor de VA uit te gaan van de rentepercentages van bijv. september of oktober van het daaraan voorafgaande jaar (voor bijvoorbeeld 2023 dus september/oktober 2022. De reden hiervoor is dat in november 2022 de parameters voor de VA 2023 in de systemen van de Belastingdienst dienen te worden opgenomen).
- De definitief bekende forfaits worden in de DA over dat jaar toegepast.
- Voor belastingplichtigen betekent dit dat de box 3-grondslag voor de VA daarmee altijd een (zo goed mogelijke) inschatting is, maar niet meer van tevoren vaststaat, zoals in het huidige stelsel. Het rendementsforfait dient daardoor steeds meer als inkomensgegeven beschouwd te worden. Dit inkomen kan in de loop van een jaar wijzigen (vergelijkbaar met de winst uit onderneming van een IB-ondernemer, het jaarsalaris van werknemers en het resultaat uit overige werkzaamheden van resultaatgenieters).
- Kanttekening hierbij is dat de **inschatting van het box 3 inkomen in de VA op basis van parameters gebeurt waarvoor de Belastingdienst verantwoordelijk is** en niet de belastingplichtige zelf, zoals bij de inschatting van de verwachte winst of het verwachte resultaat uit overige werkzaamheden.

<sup>8</sup> Denk aan de vraag of sprake is van betrokkenheid bij een afgezonderd particulier vermogen.

<sup>9</sup> Het forfaitaire rendementspercentage voor de overige beleggingen wordt conform het huidige stelsel berekend (rendementsklasse II) en is al voorafgaand aan het belastingjaar bekend.



- Echter, door de wens een reëel behaald rendement beter te benaderen, ligt het op zich ook meer voor de hand om de daadwerkelijk toe te passen percentages pas na afloop van het belastingjaar vast te stellen.
- Door het hanteren van tijdelijke percentages (die afwijken van de definitieve forfaits) is te verwachten dat er (geringe) afwijkingen tussen de VA en de DA over eenzelfde belastingjaar zullen bestaan. Met het oog op de **teruggaafgrens** kan dit **in sommige gevallen tot benadeling van belastingplichtigen** leiden.
- Verder kan dit ertoe leiden dat een belastingplichtige mogelijk **belastingrente** verschuldigd is. Dit zou zich voor kunnen doen indien een belastingplichtige na 1 mei van het op het belastingjaar volgende jaar aangifte doet. Hierover loopt op dit moment nog nader onderzoek. U wordt zo spoedig mogelijk in een van de volgende nota's nader geïnformeerd.
- Daarnaast wordt nog uitgezocht of er voldoende tijd zit tussen het moment dat de rendementspercentages bekend zijn en het aangiftesysteem online gaat.

|| → Wanneer?  
| - idem

#### Informatiepunt IV-portfolio

- De planning om het werkelijk rendement in werking te laten treden per 1-1-2025 is gevalideerd met een rapport van CapGemini in november 2021 (vóór het arrest van de Hoge Raad). Het rapport stelt dat de invoering van het stelsel werkelijk rendement haalbaar is, mits aan randvoorwaarden wordt voldaan en risico's gemitigeerd kunnen worden.
- Door het arrest van de Hoge Raad kan nu aan een aantal randvoorwaarden niet worden voldaan:
  - Tijdens deze kabinetsperiode konden geen andere grote(re) beleidsinitiatieven in de keten inkomensheffing (IH) opkomen. Het Kerstarrest leidt juist tot een grote aanpassing in de keten IH.
  - De wetgeving is niet gereed voor de kritieke deadline van mei 2022. Hiermee loopt het geplande tijdpad vertraging op.
  - IV medewerkers zijn ingezet op de hersteloperatie, en kunnen daarmee niet bijdragen aan de uitfasering van Cool:Gen (het systeem waarmee de grootste belastingsoorten worden geïnd, die draait op oude technologie), hetgeen noodzakelijk is voor de implementatie van het nieuwe Box 3 stelsel.
- De hersteloperatie box 3 legt een aanzienlijk aanvullend beslag op het IV-portfolio, en doorkruist daarmee de planning voor de implementatie van het stelsel werkelijk rendement.
- Er wordt in kaart gebracht welke maatregelen getroffen kunnen worden in de vraag naar en het aanbod in IV-capaciteit om dit te mitigeren.
- Wel is duidelijk dat het arrest van de Hoge Raad en daaruit volgende hersteloperatie en overbruggingswetgeving een zware impact heeft op het al overvolle IV-portfolio in de keten inkomensheffing. Daarnaast bestaat het risico op aanvullende herstelwerkzaamheden naar aanleiding van reacties van burgers op het geboden herstel.
- Er zal geprioriteerd moeten worden in het portfolio, waarbij mogelijk ook nog een politieke afweging gemaakt moet worden welke wetgeving en werkzaamheden, naast de hersteloperatie box 3, prioriteit krijgen.
- Dit kan ook van belang zijn voor de opkomende behandeling van het wetsvoorstel excessief lenen (wat ook ingepast is in het IV-portfolio) en de technische briefing over het stelsel werkelijk rendement box 3. →

- U wordt volgende week nader geïnformeerd over de gevolgen van de hersteloperatie box 3 op het IV-portfolio, en de mogelijke handelingsperspectieven.

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**  
Niet van toepassing.

*denk,  
nie dat  
nief grote  
belangrijke  
figuur*

### Bijlage – Rekenvoorbeeld verdeling bij fiscaal partnerschap rechtsherstel box 3

Partner A en partner B hebben op 1 januari 2021 de volgende bezittingen in box 3:

- Bank- en spaarproducten (hierna: banktegoeden) € 188.000
- Beleggingen (hierna: overige bezittingen) € 112.000

Hieruit volgt een rendementsgrondslag van € 300.000 en een gezamenlijke grondslag uit sparen en beleggen van € 200.000. In de aangifte inkomstenbelasting 2021 is aan partner A € 100.000 toegerekend en aan partner B € 100.000. Zij herzien vervolgens hun keuze: aan partner A wordt € 50.000 toegerekend, aan partner B € 150.000.

Huidig wettelijk stelsel		Rechtsherstel	
Partner A	Partner B	Partner A	Partner B
<b>Oorspronkelijk toerekening 50-50 leidt tot een gezamenlijk voordeel van € 4.261. Beide partners zijn bij deze toerekening beter af onder het rechtsherstel.</b>			
Rendementsklasse I $€ 50.000 \times 67\% = € 33.500$ $€ 33.500 \times 0,03\% = € 10,05$  $€ 50.000 \times 21\% = € 10.500$ $€ 10.500 \times 0,03\% = € 3,15$  Rendementsklasse II: $€ 50.000 \times 33\% = € 16.500$ $€ 16.500 \times 5,69\% = € 938,85$  $€ 50.000 \times 79\% = € 39.500$ $€ 39.500 \times 5,69\% = € 2.247,55$	Rendementsklasse I $€ 50.000 \times 67\% = € 33.500$ $€ 33.500 \times 0,03\% = € 10,05$  $€ 50.000 \times 21\% = € 10.500$ $€ 10.500 \times 0,03\% = € 3,15$  Rendementsklasse II: $€ 50.000 \times 33\% = € 16.500$ $€ 16.500 \times 5,69\% = € 938,85$  $€ 50.000 \times 79\% = € 39.500$ $€ 39.500 \times 5,69\% = € 2.247,55$	Rendement categorie 1: 0,01% Rendement banktegoeden: € 18,80  Rendement categorie 2: 5,69% Rendement overige bezittingen: € 6.372,80  Gezamenlijk rendement: € 6.391,60  Rendementspercentage $€ 6.391,6 / € 300.000 = 2,1305\%$	Rendement categorie 1: 0,01% Rendement banktegoeden: € 18,80  Rendement categorie 2: 5,69% Rendement overige bezittingen: € 6.372,8  Gezamenlijk rendement: € 6.391,6  Rendementspercentage $€ 6.391,6 / € 300.000 = 2,1305\%$
Voordeel uit sparen en beleggen: € 3.199,60	Voordeel uit sparen en beleggen: € 3.199,60	Nieuwe voordeel uit sparen en beleggen: $2,1305\% \times € 100.000 = € 2.130,50$	Nieuwe voordeel uit sparen en beleggen: $2,1305\% \times € 100.000 = € 2.130,50$
<b>De nieuwe toerekening van 25/75 leidt tot een gezamenlijk voordeel van € 4.144,65. Het totale voordeel ten opzichte van de 50-50 verdeling bedraagt € 116,35. Partner A is beter af onder het huidige wettelijk stelsel; voor partner B is het rechtsherstel het meest gunstig.</b>			
Rendementsklasse I $€ 50.000 \times 67\% = € 33.500$ $€ 33.500 \times 0,03\% = € 10,05$ 1  Rendementsklasse II: $€ 50.000 \times 33\% = € 16.500$ $€ 16.500 \times 5,69\% = € 938,89$ 2  Voordeel uit sparen en beleggen: € 948,90 3	Rendementsklasse I $€ 50.000 \times 67\% = € 33.500$ $€ 33.500 \times 0,03\% = € 10,05$ 1  $€ 100.000 \times 21\% = € 21.000$ $€ 21.000 \times 0,03\% = € 6,30$ 2  Rendementsklasse II: $€ 50.000 \times 33\% = € 16.500$ $€ 16.500 \times 5,69\% = € 938,85$ 3  $€ 100.000 \times 79\% = € 79.000$ $€ 79.000 \times 5,69\% = € 4.495,10$ 4	Rendement categorie 1: 0,01% Rendement banktegoeden: € 18,80  Rendement categorie 2: 5,69% Rendement overige bezittingen: € 6.372,8  Gezamenlijk rendement: € 6.391,6  Rendementspercentage	Rendement categorie 1: 0,01% Rendement banktegoeden: € 18,80  Rendement categorie 2: 5,69% Rendement overige bezittingen: € 6.372,8  Gezamenlijk rendement: € 6.391,6  Rendementspercentage

		€ 6.391,6 / € 300.000 = 2,1305%	€ 6.391,6 / € 300.000 = 2,1305%
Voordeel uit sparen en beleggen: € 948,90	Voordeel uit sparen en beleggen: € 5.450,30	Nieuwe voordeel uit sparen en beleggen 2,1305% x € 50.000 = € 1.065,25	Nieuwe voordeel uit sparen en beleggen 2,1305% x € 150.000 = € 3.195,75



Rechtskeseke  
25% / 25%

3.195,75  
1.065,25  
4.261,00

Veranus

(A) *Handen  
Rechtskeseke*

31.99.60  
3799.60  
6399.20

(b) *Met  
Rechtskeseke  
50% 00%*

2730.50  
2730.50  
4261.00

Waaruit het verschil? Volgens mij is 25% - 70% met doorgave? Of wie ik wilt om het hoofd



1616 15.00-16.30

TER INFORMATIE

Aan

staatssecretaris van Financiën - Fiscaliteit en Belastingdienst

Directoraat-Generaal

voor Fiscale Zaken

Directie Directe

Belastingen en Toeslagen

Persoonsgegevens

# nota

Vervolg impact arrest box 3 op IV-portfolio

**Datum**

2 juni 2022

**Notanummer**

2022-0000162239

**Bijlagen**

1. Onderwerpen "Vernieuwingsprocessen"
2. Oorspronkelijk tijdpad toekomstig stelsel

## Aanleiding

Op 24 december 2021 heeft de Hoge Raad arrest gewezen in een box-3 procedure, waarbij er direct rechtsherstel werd geboden. Het arrest van de Hoge Raad van 24 december 2021 en de hieruit voortkomende hersteloperatie en overbruggingswetgeving legt een groot aanvullend beslag op de beschikbare IV-capaciteit in de keten inkomensheffing (IH).

Naast de impact van Box 3 op het IV-portfolio vindt naar verwachting voor het reces (in de termijnagenda is de week van 20 juni gepland) de behandeling van het wetsvoorstel excessief lenen bij eigen vennootschap plaats. De inpassing van dit wetsvoorstel heeft ook impact op het IV-portfolio. Met de wetenschap dat Box 3 en het wetsvoorstel excessief lenen ingepast moeten worden in het IV-portfolio, zal hier verdringing plaatsvinden. U wordt hierover nader geïnformeerd (ruim) voorafgaand aan het plenaire debat over excessief lenen. In die nota zullen wij u de te maken keuzes, dilemma's en vervolgstappen voorleggen.

08.06.22

Dek

## Kern

- Er zijn uitdagingen in het IV-portfolio op het terrein van de IH.
- Het inpassen van het wetsvoorstel excessief lenen en de aanvullende werkzaamheden voortkomend uit het Box 3 arrest zet aanvullende druk op het overvolle IV-portfolio.
- Over eventuele gevolgen, keuzemogelijkheden voor de haalbaarheid van tijdpaden van wetsvoorstellen wordt u in de hierboven toegezegde nota geïnformeerd, inclusief mogelijke oplossingsrichtingen. Een definitieve planning voor de realisatie van de box 3-trajecten kan echter pas worden afgegeven als de wetteksten zijn uitgewerkt.
- U wordt (ruim) voorafgaand aan de plenaire behandeling van het wetsvoorstel over excessief lenen en de technische briefing box 3 op 21 juni geïnformeerd over de impact van de stapeling in het IV-portfolio voor de keten IH en de te maken keuzes en dilemma's. Daarnaast heeft u ook gevraagd om een actueel inzicht in het totale IV-portfolio. Dit ontvangt u eind juni.

Mul

→ graag in plenaire

Mul

## Toelichting

### IV-portfolio

Het IV-portfolio is opgebouwd uit de volgende onderdelen:

1. Beheer en onderhoud, essentieel onderhoud aan de systemen om de continuïteit van het systeem te borgen;
2. Jaaraanpassingen, zoals aanpassing van tarieven, heffingskortingen e.d. die bijv. nodig zijn voor het voorbereiden van de aangiftecampagne;
3. Wetgeving, zoals het Belastingplan en aanhangige maatregelen;
4. Modernisering IV, zoals het noodzakelijke uitfaseren van Cool:Gen (zie toelichting hieronder);
5. Vernieuwing processen, met name maatregelen om de dienstverlening te verbeteren (zie bijlage 1).

In onderdeel 3. "Wetgeving" komt door het arrest van de Hoge Raad een aanvullende vraag op voor de volgende, nog niet eerder ingeplande werkzaamheden:

- Herstelmaatregelen arrest box 3;
- Overbruggingswetgeving box 3;
- Dekkingsmaatregelen box 3 twee structuurwijzigingen: tweeschijvenstelsel box 2, box 2 en 3 afbouw AHK met verzamelinkomen (uit voorjaarsnota).

Daarnaast is nu ook het wetsvoorstel excessief lenen actueel. We weten inmiddels dat het wetsvoorstel op onderdelen nader zal worden uitgewerkt in lagere regelgeving. Daaraan is een additionele IV-impact op de reeds aangegeven impact in de uitvoeringstoets verbonden.

Bovengenoemde aanvullende wetsvoorstellen zijn nog niet door het parlement en om die reden nog niet definitief ingepland in het portfolio.

Wat betreft Onderdeel 4 "Modernisering IV" is uitfasering van het systeem waarmee de aanslagen inkomstenbelasting worden verwerkt en opgelegd van belang. Dit systeem is gebouwd in de programmeertaal Cool:gen. Dit is een verouderde ontwikkeltaal en dient gerationaliseerd/vervangen te worden. Uitstel van deze rationalisatie zou betekenen dat wijzigingen in twee systemen moeten worden ingebouwd (voor de onderdelen die niet uitgefaseerd zijn). CapGemini geeft in haar onderzoek aan het sterk aan te bevelen is te wachten met de implementatie van de box 3-wetgeving tot na de modernisatie van het IV-landschap. Daarnaast vervalt de licentie, en daarmee de externe ondersteuning van de leverancier, vanaf 2026, en is er het probleem dat steeds minder Belastingdienstmedewerkers kunnen programmeren in Cool:gen, vanwege de voorziene uitstroom van ervaren medewerkers.

Een uitloop na 2026 levert daardoor grote risico's in de continuïteit van het middel inkomstenbelasting en de bijbehorende aangiftecampagne op. Potentieel is er ook een uitstraling naar andere belastingmiddelen, omdat ook andere inningssystemen draaien op Cool:gen.

Randvoorwaarden tijdpad 2025 nieuwe stelsel Box 3 werkelijk rendement  
Voorafgaand aan het arrest is in de door CapGemini gevalideerde planning aangegeven dat het voorstel Box 3 werkelijk rendement inpasbaar is en

uitvoerbaar per 1-1-2025 (zie bijlage 2), mits er aan de volgende randvoorwaarden wordt voldaan:

1. Rationalisatie Cool:Gen is in een vergevoerd stadium, specifiek de fiscale voorcontrole is gereed voor maart 2023;
2. Concept-wetteksten zijn volgens planning (Q2 2022) gereed;
3. Geen aanvullende (beleids)initiatieven in deze kabinetsperiode.

→ graag  
behalven !!

#### Inbreuk arrest Hoge Raad

De stand is als volgt:

- Medewerkers worden ingezet op het herstel van box 3, waardoor de uitfasering van Cool:Gen vertraging heeft opgelopen en nog oploopt;
- De concept-wetteksten zijn nog niet gereed;
- Het arrest van de Hoge Raad en de daaruit volgende werkzaamheden (hersteloperatie, overbruggingswetgeving, en dekkingsmaatregelen) hebben een grote aanvullende impact op het IV-portfolio.
  - (Mogelijke vervolg herstelwerkzaamheden indien geboden herstel niet houdbaar blijkt).

→ graag  
behalven

Zodoende is er niet aan de oorspronkelijke voorwaarden voldaan om het tijdpad voor de inwerkingtreding van het stelsel werkelijk rendement per 1 januari 2025 te halen.

Hoewel er wordt gekeken naar de mogelijkheden om de IV-capaciteit te vergroten, is gegeven de huidige arbeidsmarkt en de specifieke expertise die nodig is, het opschalen van de capaciteit zeer beperkt mogelijk. Omdat het aanbod slechts beperkt vergroot kan worden, moet er kritisch gekeken worden naar de onderdelen van het IV-portfolio aan de vraagkant en de prioritering.

We onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om vraag en aanbod beter op elkaar aan te laten sluiten. Daarbij kan gedacht worden aan onderzoeken of het mogelijk is om de implementatie van excessief lenen anders vorm te geven, waarbij de voor- en nadelen in kaart worden gebracht. Over de diverse mogelijkheden wordt u in een nota (ruim) voorafgaand aan de plenaire behandeling van het wetsvoorstel over excessief lenen en de technische briefing op 21 juni geïnformeerd

→ belangrijk

#### **Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.



**TER BESLISSING EN INFORMATIE**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**TER INFORMATIE**

Aan

de minister van Financiën

**Directoraat-Generaal  
voor Fiscale Zaken  
Directie Directe  
Belastingen en Toeslagen**

Persoonsgegevens

# nota

Voortgangsnota box 3 d.d. 9 juni

**Datum**  
9 juni 2022

**Notanummer**  
2022-0000163858

- Bijlagen**
1. Nota d.d. 13 april
  2. Overzicht soorten vermogen en bijbehorende kosten
  3. Aanvullende informatie partnerverdeling en anti-arbitrageregeling

## Aanleiding

Met deze voortgangsnota box 3 worden een aantal beslispunten aan u (staatssecretaris Fiscaliteit en Belastingdienst) voorgelegd over het herstel, de overbruggingswetgeving en het toekomstig stelsel. Alleen voor het besispunt 3 over de doorwerking naar de huurtoeslag wordt aan u beide (staatssecretaris Fiscaliteit en Belastingdienst en staatssecretaris Toeslagen en Douane) akkoord gevraagd.

## Beslispunten

### Herstel

1. *Publicatie beleidsbesluit*: Op welk moment wilt u het beleidsbesluit rechtsherstel box 3 met de Kamer delen?
  - o Na afloop van de Ministerraad (24 juni) !
  - o Datum publicatie beleidsbesluit (30 juni)
2. *Opties rechtsherstel niet-bezwaarmakers*: Wij adviseren u de geschetste opties uit te werken in de procesbrief. Wij horen graag welke optie uw voorkeur heeft. Wij adviseren u de uitvoerbaarheid van uw voorkeursoptie(s) nader te laten onderzoeken.
3. *Doorwerking huurtoeslag*: Gaat u (staatssecretaris Toeslagen en Douane en staatssecretaris Fiscaliteit en Belastingdienst) akkoord met de aanvullende doorwerking van het herstel van box 3 naar de vermogenstoets van de huurtoeslag?

11.06.22

Bespreken

Mee

Procesbelang



Procesbelang

#### Overbruggingswetgeving

5. *Belastingrente Definitieve Aanslag*: Gaat u akkoord met het voor aanslagen waarmee box 3-heffing wordt opgelegd niet treffen van een bijzondere regeling voor mogelijk verschuldigde belastingrente en te vergoeden belastingrente bij afwijking van de voorlopige aanslag (VA) en de definitieve aanslag (DA) maar de wettelijke belastingrentebepalingen te hanteren?

Buiten reikwijdte

#### Informatiepunt

Tijdens het regulier overleg over box 3 van 26 mei jl. heeft u naar aanleiding van de beslispunten over de partnerverdeling en de arbitrageregeling enkele vragen gesteld. In bijlage 3 wordt antwoord gegeven op deze vragen.

#### Integrale uitvoerbaarheid

In deze nota worden verschillende keuzes over box 3 aan u voorgelegd. De uitvoerbaarheid van alle keuzes met betrekking tot de maatregelen in box 3 worden in kaart gebracht. Daarbij dient de uitvoerbaarheid van de onderdelen in maatregelen box 3 zoveel mogelijk in integraliteit gewogen te worden. Er bestaat hier een nauwe samenhang tussen verschillende maatregelen, waaronder ook maatregelen uit de voorjaarsnota en de augustusbesluitvorming, die een aanvullende druk leggen op de uitvoering.

#### **Toelichting**

##### Herstel Beslispunt 1: Publicatie beleidsbesluit

- Het beleidsbesluit rechtsherstel box 3 geeft uitvoering aan het Kerstarrest. Hierbij is de technische uitwerking van het rechtsherstel opgenomen.
- Het beleidsbesluit geeft invulling aan de bestaande juridische kaders en worden niet vergroot (vgl. een goedkeurend beleidsbesluit). Betalingen die hieruit voortvloeien zijn vanuit dit oogpunt (comptabel) rechtmatig. Er vindt hierover nog overleg plaats met J&V.
- In de voorbereidingsbrief van 15 april en de Kamerbrief van 28 april is het parlement goed betrokken bij de vormgeving van het rechtsherstel. U heeft op 17 maart en 20 april tijdens de commissiedebatten uitvoerig over het rechtsherstel box 3 gesproken.
- Toegezegd is het beleidsbesluit aan de Kamer te sturen. Dit kunt u op twee momenten doen.
  1. U kunt een afschrift van het beleidsbesluit na de MR van 24 juni met de Kamer delen met de aankondiging dat het beleidsbesluit op 30 juni wordt gepubliceerd. Hiermee geeft u de Kamer de gelegenheid te reageren. Dit kan er toe leiden dat het beleidsbesluit onderdeel wordt van het commissiedebat over het toekomstig stelsel dat op 29 juni is geagendeerd. Er kunnen op dat moment echter geen wijzigingen worden aangebracht zonder de huidige planning voor herstel te verstoren. De

→ waar is de toekomst beheid?

llw

altijd beta

deadline van 4 augustus ten aanzien van de bezwaarmakers kan slechts worden behaald indien het herstel – na publicatie op 30 juni – in gang wordt gezet.

2. Alternatief is om het beleidsbesluit gelijktijdig met de publicatie op 30 juni te delen met de Kamer. De Kamer is immers goed meegenomen in de vormgeving van het rechtsherstel en het beleidsbesluit is voornamelijk een technische uitwerking van de gekozen richting.
- Bij het publiceren van het beleidsbesluit zal ook de uitvoeringstoets meegestuurd worden. Het gaat bij deze uitvoeringstoets om een zeer ingrijpende operatie. Het is dus nog zeer onzeker of het lukt om deze uitvoeringstoets op 21 juni afgerond te hebben voor tijdige verzending naar de MR van 24 juni. U wordt geadviseerd dit mee te nemen in de afweging om het beleidsbesluit en uitvoeringstoets voor te leggen aan de MR. Ambtelijk AZ heeft aangegeven dat het niet per definitie nodig is om het beleidsbesluit en uitvoeringstoets in de MR te bespreken.

#### Herstel Beslispunt 2: Opties rechtsherstel niet-bezwaarmakers

- Uit het arrest van de Hoge Raad van 20 mei jl. volgt **geen verplichting** om het rechtsherstel toe te passen bij niet-bezwaarmakers, van wie de aanslag voor het kerstarrest onherroepelijk vaststaat.
- U kunt echter alsnog beslissen wel rechtsherstel te bieden aan deze groep (art. 45aa UR IB). Dit betekent dat de aanslagen van deze groep in lijn met de forfaitaire spaarvariant worden verminderd.
- In deze situatie worden belastingplichtigen die wel en niet (tijdig) bezwaar hebben gemaakt gelijk behandeld. Inperkingen van/voor de groep niet-bezwaarmakers bij gebruikmaking van uw discretionaire bevoegdheid om "anders te beslissen" is juridisch zeer kwetsbaar en zou alsnog tot volledig rechtsherstel voor de gehele doelgroep kunnen leiden.
- Een alternatief zou zijn om geen gebruik te maken van uw discretionaire bevoegdheid in artikel 45aa URIB en een aparte compensatiewet uit te werken. Ook bij deze route geldt dat die juridische kwetsbaar is indien daarbij niet de gehele doelgroep volledig rechtsherstel krijgt. Wij zullen in overleg treden met JenV om de juridische risico's nader te duiden.
- Voorgaande leidt tot de volgende opties:
  1. Geen rechtsherstel voor niet-bezwaarmakers
  2. Volledig rechtsherstel voor niet-bezwaarmakers via een aparte wet
  3. Gedeeltelijk rechtsherstel voor niet-bezwaarmakers via een aparte wet, met verschillende mogelijke invullingen die hieronder zijn uitgewerkt.
- Een uitbreiding van de doelgroep voor volledig rechtsherstel kost 6,9 mld. Ten opzichte van de voorjaarsnota betekent dit een extra derving van 4,1 mld. De budgettaire derving van een gedeeltelijke tegemoetkoming voor niet-bezwaarmakers is afhankelijk van de desbetreffende variant/inperking. Hier komen de uitvoeringskosten en de doorwerking naar inkomensafhankelijke regelingen nog bovenop, die nog inzichtelijk gemaakt moeten worden.
- Gedeeltelijk rechtsherstel levert juridische risico's op met betrekking tot het gelijkheidsbeginsel: het is niet zeker of voldoende gemotiveerd kan worden dat wel rechtsherstel wordt geboden aan "kleine spaarders", maar niet aan andere belastingplichtigen. Deze risico's zijn mogelijk deels te beperken door compensatie buiten de fiscaliteit vorm te geven, maar naar verwachting niet geheel uit te sluiten. Ook hiervoor zullen wij nog in overleg treden met JenV om de juridische risico's nader te duiden.
- Wij adviseren u de geschetste opties uit te werken in de procesbrief die voor het zomerreces met de Kamer wordt gedeeld.

→ graag  
2.5.14

→ graag  
2.5.14

- Wij adviseren u de uitvoerbaarheid van de door u geapprecieerde opties te laten onderzoeken. De herstelactie van de bezwaarmakers en aanslagen die niet onherroepelijk vaststonden op 24 december 2021 vraagt al zeer veel van de Belastingdienst. Ieder extra proces of afwijking van het bestaande proces – naast het rechtsherstel voor de groep bezwaarmakers – zal tot grotere risico's binnen het gehele proces van de uitvoering leiden.

*Optie 1: Geen rechtsherstel voor niet-bezwaarmakers*

- Op grond van de huidige wet- en regelgeving<sup>1</sup> vermindert de inspecteur ambtshalve de belastingaanslag zodra hem is gebleken dat deze te hoog is vastgesteld. Een uitzondering hierop is wanneer de onjuistheid van de aanslag voortvloeit uit nieuwe jurisprudentie.
- De Hoge Raad (HR) heeft op 20 mei jl.<sup>2</sup> geoordeeld dat het Kerstarrest nieuwe jurisprudentie is en dat de niet-bezwaarmakers daarmee geen aanspraak kunnen maken op ambtshalve vermindering van hun onherroepelijk vaststaande aanslagen.
- Op grond van dit arrest worden verzoeken om ambtshalve verminderingen van niet-bezwaarmakers afgewezen.
- In dit scenario is er geen extra derving ten opzichte van de voorjaarsnota. Het herstelbedrag blijft daarmee 2,8 mld.
- Alle ingediende en nog in te dienen verzoeken worden afgewezen omdat sprake is van nieuwe jurisprudentie. Daarbij is het horen niet verplicht. Burgers kunnen tegen deze afwijzing in bezwaar gaan en vervolgens in beroep. Het geschil betreft dan echter de (reeds door de HR beantwoorde) vraag of de afwijzing op grond van nieuwe jurisprudentie terecht is en niet de hoogte van door de burger gewenst rechtsherstel. Desalniettemin kan de mogelijkheid van bezwaar en beroep de uitvoering belasten, zeker als belastingplichtigen in de bezwaarfase in de gelegenheid moeten worden gesteld om te worden gehoord te worden. Dit kan tot capaciteitsproblemen leiden in de uitvoering.
- Als u besluit om de groep niet-bezwaarmakers geen rechtsherstel te bieden kan dit voor deze groep als onrechtvaardig worden ervaren en kan leiden tot aanzienlijk onbegrip. Deze groep is namelijk ook geschonden in hun fundamentele recht, maar louter procedureel gezien niet vergelijkbaar met de groep bezwaarmakers. Dit komt ook naar voren in reacties op de uitspraak van de Hoge Raad van 20 mei jl. Dit zou kunnen leiden tot verminderd vertrouwen in de Belastingdienst en tot bezwaren tegen de afgewezen ambtshalve verminderingverzoeken. Ook zou dit kunnen leiden tot een toename van bezwaren in de toekomst om te voorkomen dat men niet voor herstel of compensatie in aanmerking komt. Als deze effecten zich voordoen, leidt dit tot een (structurele) belasting voor de uitvoering.

*Optie 2: Volledig rechtsherstel voor niet-bezwaarmakers*

- U kunt alsnog beslissen wel rechtsherstel te bieden aan de groep niet-bezwaarmakers. In deze situatie creëert u een gelijke behandeling in de uitkomst tussen de bezwaarmakers en de niet bezwaarmakers.
- Indien u alsnog beslist rechtsherstel te bieden voor de niet-bezwaarmakers dan is het vanuit juridisch oogpunt raadzaam om volledig rechtsherstel te bieden volgens de forfaitaire spaarvariant, omdat het aanbrenge van inperkingen van rechtsherstel binnen de groep niet-bezwaarmakers juridisch kwetsbaar is. Het is namelijk de vraag of uw discretionaire bevoegdheid zo

<sup>1</sup> Art. 9.6 Wet op de inkomstenbelasting 2001 jo. art. 45aa Uitvoeringsregeling inkomstenbelasting 2001.

<sup>2</sup> HR 20 mei 2022, nr. 21/03587, ECLI:NL:HR:2022:718.

ver gaat dat u – als u eenmaal zou besluiten om de nieuwe jurisprudentie niet aan de niet-bezwaarmakers tegen te werpen – binnen die groep van niet-bezwaarmakers verder kan differentiëren.

- Het gebruiken van uw discretionaire bevoegdheid betekent ook dat niet-bezwaarmakers kunnen gaan procederen over de ontoereikendheid van de forfaitaire spaarvariant (de hoogte van het rechtsherstel). Dit kan leiden tot extra uitvoeringslasten en procesrisico's.
- Bovendien zou volledig rechtsherstel via de route van ambtshalve vermindering voor de niet-bezwaarmakers ook afbreuk kunnen doen aan het beginsel van de formele rechtskracht van besluiten. Dit zou potentieel precedentwerking kunnen hebben binnen het belastingrecht en op andere terreinen. Hierbij wordt wel opgemerkt dat de Kamer heeft aangegeven precedentwerking nooit als argument te gebruiken om mensen die gedupeerd zijn door falend overheidsbeleid compensatie te onthouden waar ze anders aanspraak op kunnen maken.
- Om deze risico's in te perken kunt u ervoor kiezen om geen gebruik te maken van uw discretionaire bevoegdheid om anders te beslissen maar om een aparte wet uit te werken. De compensatie wordt dan geboden door aanpassing van de fiscale wetgeving en resulteert eventueel in een vermindering van de opgelegde aanslagen volgens de forfaitaire spaarvariant. Het is echter de vraag of de hierboven genoemde risico's en potentiële precedentwerking geheel weggenomen kunnen worden.
- Volledig rechtsherstel kan - in lijn met het rechtsherstel voor de bezwaarmakers – grotendeels geautomatiseerd worden uitgevoerd. De uitvoeringsgevolgen van herstel voor niet-bezwaarmakers dienen nog nader onderzocht en gewogen te worden.
- Een uitbreiding van de doelgroep voor rechtsherstel kost 6,9 mld. Ten opzichte van de voorjaarsnota betekent dit een extra derving van 4,1 mld. Hier komen de uitvoeringskosten en de doorwerking naar andere inkomensafhankelijke regelingen nog bovenop.

#### Optie 3: Gedeeltelijk rechtsherstel/inperkingen

- Naast het geheel niet of volledig tegenmoet komen van niet-bezwaarmakers volgens de forfaitaire spaarvariant zijn eventuele inperkingen denkbaar. Hiervoor zal een aparte compensatiewet moeten worden opgetuigd. Het gaat hierbij om de volgende inperkingen:
  - A. Rechtsherstel volgens de forfaitaire spaarvariant met maximering herstelbedrag;
  - B. Rechtsherstel volgens de forfaitaire spaarvariant tot een maximum aan vermogen;
  - C. Uitkering vast of variabel bedrag;
  - D. Verhoging heffingvrije vermogen.
- Inperkingen binnen de fiscale wetgeving kunnen juridisch kwetsbaar zijn, nu gelijke gevallen op grond van het gelijkheidsbeginsel gelijk dienen te worden behandeld. Een nadere differentiatie binnen de groep spaarders kan daarom leiden tot juridische risico's.
- Alternatief zou zijn om het rechtsherstel voor niet-bezwaarmakers buiten het fiscale domein om te regelen, zodat een zelfstandige rechtsgrond wordt gecreëerd waarbij de fiscale regels en de aanslagen ongewijzigd blijven. Dit geeft tevens de mogelijkheid om, eventueel in afwijking van de fiscale regels, bijvoorbeeld te bepalen of compensatie uit eigen beweging of op verzoek verleend wordt, binnen welke termijn een verzoek ingediend kan worden, wat de beslistermijn is, of dwangsomregeling bij niet tijdige beslissing al dan niet van toepassing is, en of er bezwaar en beroep openstaat bij de algemene of

