



Aan Minister BZK  
Van CZW/S&B

# nota

memorie van antwoord wet modernisering elektronisch  
bestuurlijk verkeer

## TER ONDERTEKENING

### Nota actief openbaar

Ja

**Onze referentie**  
2022-0000490265

**Datum**  
5 september 2022

**Opaesteld door**

**Samengewerkt met**  
DS

**Bijlage(n)**  
3

## Aanleiding

Op 21 juni 2022 heeft de Eerste Kamer een voorlopig verslag uitgebracht over het wetsvoorstel modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer (WMEBV). Met bijgevoegde stukken biedt u mede namens de MinRb de memorie van antwoord aan. De MinRb heeft inmiddels met de memorie ingestemd.

## Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd de aanbiedingsbrief en de memorie van antwoord te ondertekenen.

De griffie van de EK heeft de behandeling van de memorie van antwoord gepland in de commissievergadering van 15 november. Daartoe moet deze memorie 12 november bij de griffie liggen.

Op 2 november zond u de EK een voortgangsbericht waarin u aangaf de memorie van antwoord binnen twee weken toe te zullen zenden.

## Kern

- Met de WMEBV worden de regels over elektronisch bestuurlijk verkeer uit de Awb opnieuw vastgesteld.
- Voornaamste wijziging is dat bestuursorganen verplicht worden de elektronische weg open te stellen voor "officiële berichten" (aanvragen, bezwaarschriften, klachten en wettelijk verplichte berichten zoals meldingen).
- Niet wijzigt het uitgangspunt dat naast de elektronische weg altijd de traditionele papieren weg beschikbaar blijft. Een voorgenomen versoepeling op dat punt betreffende het verkeer met ondernemingen en rechtspersonen is bij amendement ongedaan gemaakt.
- Het wetsvoorstel voegt voorts een aantal waarborgen toe.
- Uit het voorlopig verslag spreekt, net als uit het debat in de Tweede Kamer, een algemene zorg over de werking van elektronisch bestuurlijk verkeer.
- Met name wordt gevraagd naar een onderbouwing van verplicht elektronisch verkeer in bijzondere wetten die met dit wetsvoorstel worden aangepast. In de beantwoording wordt de gevraagde inventarisatie van uitzonderingen op de Awb gegeven en wordt voor de onderbouwing verwezen naar de toelichting bij de wetten waarin die uitzondering is opgenomen.

## Toelichting

- Inbreng is geleverd door PvdD, PvdA en VVD. 50PLUS heeft zich bij de inbreng van PvdD en PvdA aangesloten.

- Veel vragen gaan over het uitgangspunt dat naast de elektronische weg altijd de traditionele papieren weg beschikbaar blijft en de manier waarop daar in bijzondere wetten van wordt afgeweken. In de beantwoording is een overzicht opgenomen van wetten waarin nu al de elektronische weg verplicht is of kan worden gesteld. In de meeste gevallen blijkt dat er desondanks een papieren weg beschikbaar is. In de gevallen waarin dat niet zo is, betreft het in het algemeen een doelgroep waarvoor de verplichting niet bezwaarlijk is.
- De inventarisatie heeft geleid tot de conclusie dat een verplichting tot elektronisch bestuurlijk verkeer voor bedrijven en ondernemingen bij het gebruik van het Omgevingsloket onder de Wabo nooit is gebruikt en ook in het Omgevingsbesluit voorlopig achter de hand wordt gehouden. Het amendement Leijten vormt aanleiding om in deze memorie toe te zeggen die betreffende bepaling uit het Omgevingsbesluit te schrappen. Deze toezegging is verwerkt in een wijziging van het Omgevingsbesluit die inmiddels voor internetconsultatie is gepubliceerd.
- De tabel en de passages over bijzondere wetten zijn afgestemd met de betreffende departementen.
- Tevens is bij de inventarisatie gebleken dat niet in alle bijzondere wetten waarin een verplichting tot elektronisch verkeer is opgenomen, expliciet van de Awb wordt afgeweken. Dat had in overeenstemming met de Aanwijzingen voor de regelgeving wel moeten. De betreffende departementen zullen dit herstellen bij een komende wijziging van de betreffende wetten.
- Een andere uit de vragen sprekende zorg betreft de gevolgen voor burgers en bedrijven die een bericht van een bestuursorgaan missen of die een bericht aan een bestuursorgaan zenden dat niet aankomt. In de beantwoording wordt ingegaan op de voorzieningen die op dat punt zijn getroffen. Daarbij wordt ingegaan op de wijze waarop eerdere kritiek (van bijvoorbeeld de Raad van State) is verwerkt (die kritiek is daarmee niet meer van toepassing op het huidige wetsvoorstel).
- Veel van de door de Kamer uitgesproken zorgen vloeien voort uit een beeld van elektronisch verkeer in het algemeen en van het verkeer tussen burgers en overheid in het bijzonder. Daarmee blijft onderbelicht dat het wetsvoorstel op verschillende punten de positie van burgers en bedrijven ten opzichte van de overheid versterkt. In de inleiding van de memorie wordt hierop gewezen.

**Onze referentie**  
2022-0000490265

**Datum**  
5 september 2022

#### **Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

In de openbaar gemaakte versie van deze nota zijn alle persoonsgegevens van ambtenaren geanonimiseerd.

#### **Bijlagen**

<b>Volgnummer</b>	<b>Naam</b>	<b>Informatie</b>
1	aanbiedingsbrief	
2	memorie van antwoord	
3	voorlopig verslag	