

minister heeft geteeld (25/1)



Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

25-1
alleen

Aan

Minister voor APP

TER BESLISSING

Datum

16 januari 2023

Onze referentie

nota

Nadere informatie aan de Tweede Kamer nav toezegging
in het commissiedebat over de P-wet.

Tweede contactpersoon

Bijlage(n)

0

Aanleiding

Tijdens het commissiedebat Participatiewet in Balans op 14 december 2022 heeft u een brief toegezegd met daarin een nadere toelichting over de achtergrond van het percentage van 15% bij het verruimen van de bijverdiengrenzen. Dit is toegezegd voor het eerste kwartaal 2023.

U heeft ook toegezegd om toelichting te geven op de AIO, waarover de Kamerleden Ceder (CU) en Van Baarle (DENK) twee specifieke casussen hebben voorgelegd. Dit is toegezegd voor januari 2023.

Met deze nota wordt u gevraagd akkoord te gaan met de voorgestelde Kamerbrief hierover. De griffie heeft aangegeven dat het voor het doorgaan van het tweeminutendebat gewenst is dat de Kamer de informatie over maatwerk in de AIO heeft ontvangen.

Geadviseerd besluit

- Akkoord te gaan met bijgaande brief en deze te ondertekenen ten behoeve van verzending uiterlijk woensdag 25/1.

Kernpunten

- Tijdens het commissiedebat op 14 december 2022 heeft u het lid Kathmann (PvdA) een brief toegezegd waarin de 15% inkomensvrijlating in het wetsvoorstel wordt toegelicht.
- Het lid Kathmann wil weten welke ruimte er bestaat voor een hoger percentage met het oog op het effect op de toeslagen voor mensen.
- Zoals toegezegd is de SVB geraadpleegd over de door de leden Ceder en Van Baarle aangedragen casussen. De reactie van de SVB is als bijlage aan de kamerbrief toegevoegd.
 - o De AIO-casus die Kamerlid Ceder heeft voorgelegd ging over het leveren van maatwerk bij langdurig verblijf in het buitenland vanwege mantelzorg. De SVB geeft aan dat de wetgever die mogelijkheid niet heeft geboden; maatwerk is alleen mogelijk om zeer dringende, in de omstandigheden van de uitkeringsgerechtigde zelf gelegen redenen.
 - o De door Kamerlid Van Baarle aangedragen casus ging over de waarde van om medische redenen aangepaste auto in relatie tot de vermogenstoets. De SVB geeft aan dat hier wel maatwerk

mogelijk is en dat de casus eerder ter sprake is gekomen om de complexiteit van de vermogenstoets te duiden.

- o De SVB gaat in zijn reactie ook in op zijn betrokkenheid in het Participatiewet-in-Balans-traject en om daarin met name aandacht te vragen voor het vraagstuk van terugwerkende kracht. Dit is niet in de brief opgenomen, omdat het niet relevant is voor de toezeggingen.
- De brief is afgestemd met [redacted] en SVB.

Datum

16 januari 2023

Onze referentie