

# Slachtoffermonitor 2022 (3e meting)

Bijlagenrapport

# Colofon

## **Uitgave**

I&O Research  
Piet Heinkade 55  
1019 GM Amsterdam

Zuiderval 70  
Postbus 563  
7500 AN Enschede

## **Rapportnummer**

2023/076

## **Datum**

2 mei 2023

## **Aanvrager**

Ministerie van Justitie en Veiligheid

## **Opdrachtgever**

Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC)

## **Auteurs**

Wouter Andringa (I&O Research)  
Sarah Bruijn (I&O Research)  
Frank ten Doeschot (I&O Research)  
Laurens Klein Kranenburg (I&O Research)  
Sven Zebel (Universiteit Twente / Vrij Universiteit Amsterdam)

## **Begeleidingscommissie**

Kim van den Bogaard (Ministerie van Justitie en Veiligheid)  
Nieke Elbers (Nederlands Studiecentrum Criminaliteit en Rechtshandhaving, NSCR), extern lid  
Rolf Kleber (Universiteit Utrecht), voorzitter  
Leontien van der Knaap (WODC)  
Peter Lugtig (Universiteit Utrecht), extern lid

## **Copyright**

© 2023 I&O Research. Auteursrechten voorbehouden



# Inhoudsopgave

Leeswijzer	5
<b>1</b>	<b>Onderzoeksverantwoording</b> 6
1.1	Inleiding 6
1.2	Steekproeftrekking 6
1.3	Vragenlijst 9
1.4	Dataverzameling 19
1.5	Respons en non-respons 21
1.6	Dataverwerking 25
1.7	Analyse 29
<b>2</b>	<b>Uitkomsten algemeen</b> 46
<b>3</b>	<b>Uitkomsten politie</b> 61
<b>4</b>	<b>Uitkomsten Openbaar Ministerie</b> 75
<b>5</b>	<b>Uitkomsten rechtspraak</b> 90
<b>6</b>	<b>Uitkomsten Slachtofferhulp Nederland</b> 102
<b>7</b>	<b>Uitkomsten Schadefonds Geweldsmisdrijven</b> 113
<b>8</b>	<b>Uitkomsten Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen</b> 125
<b>9</b>	<b>Trends</b> 136
9.1	Politie 136
9.2	Openbaar Ministerie 142
9.3	Rechtspraak 147
9.4	Slachtofferhulp Nederland 153
9.5	Schadefonds Geweldsmisdrijven 159
9.6	Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen 162
<b>10</b>	<b>Lijst van afkortingen</b> 165
<b>11</b>	<b>Vragenlijst</b> 166
	Basisvragenlijst totaal 166
	Verkorte vragenlijst totaal 220



Uitnodigingsbrief 16- (Mailing A versie A) \_\_\_\_\_

Uitnodigingsbrief 16+ (Mailing A versie B) \_\_\_\_\_

1<sup>e</sup> Rappelbrief 16- (Mailing B versie A) \_\_\_\_\_

1<sup>e</sup> Rappelbrief 16+ (Mailing B versie B) \_\_\_\_\_

2<sup>e</sup> Rappelbrief 16- basisvragenlijst (Mailing C versie A) \_\_\_\_\_

2<sup>e</sup> Rappelbrief 16+ basisvragenlijst (Mailing C versie B) \_\_\_\_\_

2<sup>e</sup> Rappelbrief 16- verkorte vragenlijst (Mailing C versie C) \_\_\_\_\_

2<sup>e</sup> Rappelbrief 16+ verkorte vragenlijst (Mailing C versie D) \_\_\_\_\_

# Leeswijzer

Deze bijlagen zijn onderdeel van de rapportage van de derde meting Slachtoffermonitor van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC). In het hoofdrapport zijn de resultaten van het onderzoek beschreven en geduid (Andringa, Bruijn, ten Doeschot, Klein Kranenburg & Zebel, 2023). In deze bijlagen worden, met uitzondering van de onderzoeksverantwoording, alleen cijfers gepresenteerd zonder verdere toelichting.

Dit bijlagenboek is vooral bedoeld als naslagwerk voor tabellen en figuren die geen plaats hebben gekregen in het hoofdrapport, maar waar wel naar verwezen wordt. Daarnaast zijn er bijlagen voor enkele andere onderdelen van de rapportage die niet direct verband houden met de resultaten van het onderzoek en om deze reden niet in het hoofdrapport zijn geplaatst. Het gaat hierbij onder andere om de uitgebreide onderzoeksverantwoording, de vragenlijst en de briefteksten.

De bijlagen zijn als volgt ingedeeld:

- Bijlage 1: onderzoeksverantwoording (steekproeftrekking, vragenlijst, dataverzameling, respons en non-respons, dataverwerking en analyse);
- Bijlage 2: algemene uitkomsten die niet in het hoofdrapport zijn opgenomen (onder andere vragen over het misdrijf en algemene indruk van het strafrecht);
- Bijlage 3 t/m 8: uitkomsten per keteninstantie (onder andere ervaring, belang en regressies);
- Bijlage 9: trends in ervaringen met en belang van slachtofferondersteuning;
- Bijlage 10: lijst met gebruikte afkortingen in het hoofdrapport en bijlagen;
- Bijlage 11: vragenlijst Slachtoffermonitor 2022 (basis- en verkorte vragenlijst);
- Bijlage 12: brieven voor de verschillende mailings.



# 1 Onderzoeksverantwoording

## 1.1 Inleiding

In deze onderzoeksverantwoording wordt uitgebreid verslag gedaan van de methodologische aanpak van de derde meting van de Slachtoffermonitor. Hieronder wordt achtereenvolgens ingegaan op de steekproeftrekking, de vragenlijst, de dataverzameling, dataverwerking, weging, respons en non-respons, en de analyse.

## 1.2 Steekproeftrekking

### Doelgroep

De huidige monitor richt zich op justitiële slachtofferondersteuning aangeboden door de politie, het Openbaar Ministerie (hierna: OM), de rechtspraak, Slachtofferhulp Nederland (hierna: Slachtofferhulp), het Schadefonds Geweldsmisdrijven (hierna: Schadefonds) en het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen (hierna: SIS), onderdeel van het Centraal Justitieel Incassobureau (hierna: CJIB). Potentiële respondenten zijn via de Nationale Politie, het OM (ook voor de rechtspraak en Slachtofferhulp), het Schadefonds en het CJIB verzameld. De ketenorganisaties hebben steekproeven van slachtoffers met een adres in Nederland getrokken uit hun registraties, die vervolgens door I&O Research zijn benaderd.

### Steekproefdesign

Het doel was om bij elke steekproef (en type delict) een respons van minimaal 20 procent te realiseren. Dit betekent dat van elke vijf personen die een aankondigingsbrief krijgen er minimaal één meedoet. In overleg met het WODC en de ketenorganisaties heeft I&O Research instructies opgesteld voor de te trekken steekproeven. Vervolgens hebben politie, het OM, het Schadefonds en het CJIB een steekproef getrokken uit hun registraties en aangeleverd bij I&O Research.

Algemene uitgangspunten voor de steekproeftrekkingen door de ketenorganisaties waren:

- aselechte trekking uit alle zaken/registraties in gevraagde periode, naar stratum (indien van toepassing);
- indien in de gevraagde periode niet genoeg zaken/registraties zijn om stratum te vullen, dan periode uitbreiden;
- indien een zaak in meerdere delictscategorieën valt, het eerste feit aanhouden (zwaarste);
- indien meerdere slachtoffers per zaak, willekeurig selecteren;
- alleen natuurlijke personen;
- geen minderjarigen jonger dan 12 jaar oud;
- alleen adressen in Nederland.

De steekproeven bevatten de volgende gegevens in het bronbestand:

- naam, adres, woonplaats;
- geslacht;
- geboortedatum;
- Artikel Wetboek van Strafrecht;
- type delict (ingedeeld conform standaardclassificatie misdrijven CBS 2010 in vier categorieën: vermogen, geweld exclusief zeden, geweld uitsluitend zeden, vernielingen en openbare orde);
- type afdoening (voor OM, SIS/CJIB en Schadefonds).



De verantwoording voor het gebruik van deze bijzondere persoonsgegevens in het onderzoek en de procedures voor de juiste omgang met de data zijn beschreven in de gegevensbeschermingseffectbeoordeling (DPIA) welke is opgesteld door I&O Research en het WODC.

**Tabel A1.1 – Steekproefdesign Nationale Politie (datum kennisname van 1 april t/m 30 juni 2022)**

Delicttype	Leeftijd	Aantal slachtoffers (populatie)	Beoogde netto-steekproef	Ontvangen steekproef
Vermogensdelicten	12-17	574	30	206
	18+	20440	270	1854
Openbare orde	12-17	176	15	103
	18+	4820	135	927
Geweld excl. zeden	12-17	607	22	155
	18+	5699	203	1415
Geweld uitsluitend zeden <sup>1</sup>	12-17	126	8	52
	18+	508	67	468
<b>Totaal</b>		<b>32950</b>	<b>750</b>	<b>5160</b>

**Tabel A1.2 – Steekproefdesign OM (afgedane zaken van 1 januari t/m 30 juni 2022)**

Delicttype	Aantal zaken (populatie)	Beoogde netto-steekproef	Ontvangen steekproef
Vermogensdelicten	4022	300	2060
Openbare orde	1474	150	1030
Geweld excl. zeden	7248	225	1550
Geweld uitsluitend zeden <sup>2</sup>	729	75	520
<b>Totaal</b>	<b>13473</b>	<b>750</b>	<b>5160</b>

<sup>1</sup> Voor de categorie seksuele misdrijven met slachtoffers van 18 jaar en ouder is de periode 20 februari t/m 30 juni 2022.

<sup>2</sup> Voor de categorie seksuele misdrijven van het OM is de periode 1 april 2021 t/m 30 juni 2022.

**Tabel A1.3 – Steekproefdesign Schadefonds, SIS/CJIB (Schadefonds: afgehandelde zaken van 15 februari t/m 14 juni 2022, SIS: slachtoffers met datum instroom afhankelijk van deelgroep<sup>3</sup>)**

Delicttype	Aantal zaken (populatie)	Beoogde netto-steekproef	Ontvangen steekproef
Schadefonds	3079	375	2993

Delicttype	Afdoening	Aantal zaken (populatie)	Beoogde netto-steekproef	Ontvangen steekproef
Vermogensdelicten	Totaal	2451	150	1.142
	OM	753		
	Vonnis, schadeloos	1065		
	Vonnis, niet schadeloos	633		
Openbare orde	Totaal	1667	75	558
	OM	177		
	Vonnis, schadeloos	857		
	Vonnis, niet schadeloos	633		
Geweld (incl. zeden)	Totaal	2330	150	1.050
	OM	787		
	Vonnis, schadeloos	1333		
	Vonnis, niet schadeloos	210		
<b>Totaal</b>		<b>6448</b>	<b>375</b>	<b>2750</b>

In totaal zijn door I&O Research 16.063 records ontvangen. I&O Research controleerde de ontvangen steekproeven op volledigheid qua velden en omvang, ontdebde de gegevens door alle dubbele records te verwijderen. In het geval dat dubbele records uit verschillende steekproeven afkomstig waren, is de volgende prioritering aangehouden (c.q. in welke steekproef de persoon behouden wordt): 1. SIS/CJIB, 2. OM, 3. Politie, 4. Schadefonds. In totaal zijn 2.576 records afgefallen door opschoning en ontdebding en het achter de hand houden van reserves. Van de resterende 13.487 records maakte I&O Research een adressenbestand aan, zodat de uitnodigingsbrief gepersonaliseerd verstuurd kon worden. Daarbij is gelet op de juiste schrijfwijze, waaronder het juiste gebruik van diakritische tekens. Het bestand is verrijkt met persoonlijke inloggegevens voor de internetvragenlijst.

<sup>3</sup> Populatie door rechter toegewezen schadevergoedingsmaatregel: 1) schadeloos gesteld met instroom 1-7-2021 en uitstroom na 1-4-2022 of status zaak nog 'open' op 21-7-2022; 2) nog niet schadeloos gesteld met datum instroom tussen 1-1-2017 en 31-12-2021 en status zaak 'open' op 21-7-2022. Populatie door OM toegewezen schadevergoedingsmaatregel met datum registratie 1-4-2021 en datum uitstroom na 21-7-2021 of datum registratie tussen 1-4-2021 en 31-12-2021 en status 'open' op 21-7-2022.



## 1.3 Vragenlijst

### Algemeen

Er is in de derde meting gebruikgemaakt van twee vragenlijsten: één basisvragenlijst en één verkorte vragenlijst. Beide vragenlijsten bestonden uit blokken met vragen, bedoeld voor verschillende respondentgroepen, afhankelijk van de steekproef waaruit ze afkomstig zijn. De vragenlijsten bevatten verder een vast deel van vragen die voor alle respondenten zijn bedoeld. Hieronder staan in de tabellen de vragenblokken per steekproef, per vragenlijst. De volledige vragenlijsten zijn te vinden in bijlage 10.

**Tabel A1.4 – Opzet basisvragenlijst**

Vragenblokken	Begin	Eind	Steekproef
A Vragen over het misdrijf	1	9	Allen
B Melding van het misdrijf bij de politie	10	24	Allen
C Het rechtsproces	25	39	OM
D Ervaringen met de politie	40	54	Politie
E Ervaringen met het Openbaar Ministerie	55	63	OM
F Ervaringen met de rechtspraak	64	76	OM
G Ervaringen met Slachtofferhulp Nederland	77	84	OM
H Ervaringen met het Schadefonds Geweldsmisdrijven	85	96	Schadefonds
I Ervaringen met het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen	97	107	CJIB
J Algemene indruk over het strafrecht	108	115	Allen
K Achtergrond (persoonlijke kenmerken)	116	127	Allen

**Tabel A1.5 – Opzet verkorte vragenlijst**

Vragenblokken	Begin	Eind	Steekproef
A Vragen over het misdrijf	1	8	Allen
B Ervaringen met de politie	9	9	Politie
C Ervaringen met het Openbaar Ministerie	10	11	OM
D Ervaringen met de rechtspraak	12	13	OM
E Ervaringen met Slachtofferhulp Nederland	14	15	OM
F Ervaringen met het Schadefonds Geweldsmisdrijven	16	17	Schadefonds
G Ervaringen met het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen	18	19	CJIB
H Achtergrond (persoonlijke kenmerken)	20	23	Allen

### Geschiedenis

Voor de Slachtoffermonitor is een vragenlijst ontwikkeld op basis van wetenschappelijke kennis over behoeften van slachtoffers met betrekking tot de politie, justitie en slachtofferhulp (Van Mierlo, Pemberton & Van Tol, 2009; Klerx-van Mierlo, Pemberton & Lodewijks, 2011). Qua systematiek is gekozen voor die van de CQI (Consumer Quality Index).



In deze systematiek wordt enerzijds gevraagd naar concrete ervaringen, en anderzijds naar het belang dat men aan die aspecten hecht. Daardoor kan het inzicht geven in de potentie voor kwaliteitsverbeteringen: aspecten die door slachtoffers erg belangrijk worden gevonden, maar waarmee de ervaringen relatief minder goed zijn. De vragenlijst is voor de eerste meting van de Slachtoffermonitor op punten aangepast (Timmermans, Van den Tillaart & Homburg, 2012, 2013). Ook voor de tweede meting zijn er kleine verbeteringen doorgevoerd aan de bestaande vragenblokken in de vragenlijst (Andringa, Klein Kranenburg, Bouwmeester, & Ten Doeschot, 2017). Het Schadefonds en SIS/CJIB hebben in de tweede meting voor het eerst meegedaan aan de Slachtoffermonitor. De nieuwe vragenblokken voor deze organisaties kenden een vergelijkbare opzet op basis van de CQI. Hiervoor zijn, op basis van voorbereidend onderzoek door de betreffende ketenorganisaties en in overleg met het WODC, ontwerp-vragenlijsten gemaakt. Ten slotte zijn in de tweede meting vragen toegevoegd naar de waardering van de keten van justitiële slachtofferzorg als geheel. De tevredenheid is uitgevraagd door middel van enkele rapportcijfers en open vragen. De nieuwe vragen zijn beoordeeld door onderzoekers van I&O Research, waarna de nieuwe vragenblokken zijn meegenomen in de cognitieve pre-test.

Ter voorbereiding op de derde meting van de Slachtoffermonitor is door Zebel et al. (2019) een doorontwikkeling gemaakt van de oorspronkelijke vragenlijst die in 2011-2012 en in 2016 (met enkele wijzigingen) is gebruikt. Met de doorontwikkeling is de vragenlijst beter afgestemd op de huidige justitiepraktijk, bevat deze minder redundantie, is de volgorde van vragen aangepast en is de vraagstelling meer in lijn met B1-taalniveau gebracht. De systematiek van de vragenlijst is in essentie gelijk gebleven. Dit is nog steeds de CQI.



## Actualisering 2022

I&O Research heeft eind 2021/begin 2022 een review uitgevoerd op de conceptvragenlijst van de doorontwikkeling door Zebel et al. (2019). Dit om optimaal aan te kunnen sluiten op de actuele slachtofferondersteuning door de zes ketenorganisaties en te anticiperen op wetswijzigingen. De review is uitgevoerd door middel van deskresearch, interviews en een cognitieve pre-test met slachtoffers. Deze stappen lichten we hieronder toe.

- **Stap 1. Deskresearch.**

Voor de wetten die na de doorontwikkeling van de vragenlijst in 2019 in werking zijn getreden (en in de startnotitie van het WODC werden genoemd), hebben we de volgende quickscan gemaakt:

- De Wet straffen en beschermen is 1 juli 2021 in werking getreden en voorziet in een recht voor slachtoffers om over een naderende voorwaardelijke invrijheidsstelling te worden geïnformeerd en over voorwaarden die hen raken. Dit zou een plek kunnen krijgen in de vragenlijst OM. Bijvoorbeeld als:

- De medewerkers van het Openbaar Ministerie hebben mij geïnformeerd over de voorwaardelijke invrijheidsstelling van de dader.
- Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie mij informeren over de voorwaardelijke invrijheidsstelling van de dader.

Door het WODC is navraag gedaan bij het ministerie van Justitie en Veiligheid in hoeverre de wet al is geïmplementeerd in de praktijk. Geconcludeerd is dat de derde meting te vroeg kwam om vragen toe te voegen over het informeren van slachtoffers over een nadere invrijheidsstelling.

- De Wet affectieschade (1 januari 2019) heeft mogelijk gevolgen voor de samenstelling van de steekproef Schadefonds Geweldsmisdrijven en CJIB/SIS. De groep naasten die mogelijk in aanmerking komt voor schadevergoeding vanwege letsel is uitgebreid. Deze groep omvat nu ook broers, zussen, zonen en dochters van slachtoffers. Voordat deze wet van kracht werd, kon 'naaste' in de steekproef vrijwel alleen 'nabestaande' zijn. Uit de vragenlijst van de tweede meting kon niet worden afgeleid of deze is ingevuld door het slachtoffer zelf of door een naaste. Dit onderscheid is in de derde meting wel gemaakt.
- De Wet voor invoering EU-richtlijn minimumnormen slachtofferrechten is op 1 april 2017 in werking getreden en heeft betrekking op de rechten van het slachtoffer in het rechtsproces. Bij de doorontwikkeling van de vragenlijst in 2019 zijn er vier extra vragen opgenomen over slachtofferrechten: recht op hulp van een advocaat, inzien van het eigen dossier, toevoegen van stukken aan het strafdossier en juridische of emotionele bijstand. De Wet uitbreiding slachtofferrechten is deels in werking getreden op 1 juli 2022 (1<sup>e</sup> tranche) en deels op 1 januari 2023 (2<sup>e</sup> tranche). De overige onderdelen (3<sup>e</sup> tranche) zullen op een nog te bepalen latere datum in werking treden door middel van een afzonderlijk koninklijk besluit.<sup>4</sup> Derhalve zijn eventuele wijzigingen in slachtofferondersteuning vanuit deze wet niet meegenomen in deze derde meting van de Slachtoffermonitor. Daarnaast hebben de onderzoekers van I&O Research en Universiteit Twente de aanbevelingen bestudeerd die ten aanzien van de Slachtoffermonitor zijn

---

<sup>4</sup> Staatsblad 2022, 267 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)

gedaan in de Beleidsdoorlichting Artikel 34.4 Slachtofferzorg (Van Duivenboden et al., 2021).

Enkele aanbevelingen waren van fundamentele aard, zoals de structuur van de vragenlijst meer overeen laten komen met de beleidsdoelen uit het visiedocument 'Recht doen aan slachtoffers' (Rijksoverheid, 2013), door thema's in de monitor op te nemen waarnaar in de vorige twee metingen niet is gevraagd maar die wel onderdeel van slachtofferzorg zijn en uitbreiding van het onderzoek met ervaringen van zedenslachtoffers met specifieke vormen van ondersteuning (zoals Centra voor Seksueel Geweld). Omdat de basis voor de vragenlijst van de derde meting wordt gevormd door de doorontwikkeling van Zebel et al. en de voorbereidingen van de derde meting al in gang waren gezet, is in samenspraak met het WODC besloten om deze aanbevelingen van fundamentele aard niet over te nemen.

Enkele inhoudelijke aanbevelingen in de Beleidsdoorlichting Artikel 34.4 Slachtofferzorg ten aanzien van de vragenlijst van de Slachtoffermonitor bleken al opgenomen in de doorontwikkeling van de vragenlijst door Zebel et al. Zoals de ervaringen van slachtoffers met beschermingsmaatregelen (door politie, het OM en de rechtspraak) en met herstelbemiddeling en mediation (door OM). Ten slotte werd in de beleidsdoorlichting aanbevolen om door te vragen naar de effecten van specifieke instrumenten rondom schadeverhaal en financiële tegemoetkoming. De Slachtoffermonitor is niet opgezet om onderzoek te doen naar de effecten van specifieke maatregelen. Er liggen wel mogelijkheden om de samenhang te verkennen tussen het gebruik van specifieke instrumenten met de algemene ervaringen met de slachtofferondersteuning. Omdat dit geen onderzoeksvragen zijn voor de derde meting, is hierover niet gerapporteerd.

- **Stap 2. Diepte-interviews ketenorganisaties.**

Onderzoekers van I&O Research hebben eind 2021 gesproken met beleidsmedewerkers van de zes justitiële ketenorganisaties waarvan de slachtofferondersteuning in de Slachtoffermonitor centraal staat. Hierbij zijn algemene ontwikkelingen besproken ten aanzien van de slachtofferondersteuning door de ketenorganisaties, was er gelegenheid om praktische verbeter suggesties te geven en zijn aanpassingen doorgenomen met het oog op de gewijzigde slachtofferondersteuning ten tijde van de coronapandemie.

- **Stap 3. 1<sup>e</sup> concept-vragenlijst opstellen.**

Alle verbetervoorstellen uit stappen 1 en 2 zijn verzameld en waar nodig verder door ons uitgewerkt. Vervolgens hebben we samen met het WODC een eerste beoordeling gemaakt ten aanzien van wel of niet overnemen van het verbeter voorstel; onder andere op relevantie, interne overlap en invulbaarheid voor de respondent. Maar ook of het voorstel passend is binnen het kader en bij de onderzoeksvragen van de Slachtoffermonitor. De wijzigingen die we wilden overnemen, zijn verwerkt in een nieuwe versie van de herziene vragenlijst uit 2019. Ten tijde van het opstellen van de 1<sup>e</sup> concept-vragenlijst was duidelijk geworden dat de wijze van respondentbenadering en methode van dataverzameling van de eerste en tweede meting onder de huidige privacywetgeving niet konden worden herhaald. Daardoor was er geen parallelonderzoek mogelijk om te kunnen corrigeren voor de wijzigingen in de vragenlijst als gevolg van de doorontwikkeling. Terughoudendheid in het doorvoeren van nieuwe verbeteringen was niet langer nodig.

- **Stap 4. Verbetervoorstellen en 1<sup>e</sup> concept-vragenlijst voorleggen aan Begeleidingscommissie.**

De verbetervoorstellen uit de stappen 1 en 2 zijn met beoordeling van de onderzoekers voorgelegd aan de BC.



- **Stap 5. Verbetervoorstellen en 1e concept-vragenlijst voorleggen aan ketenorganisaties.**  
De verbetervoorstellen uit de stappen 1 en 2 zijn in een tweede feedbackronde per e-mail voorgelegd aan de ketenpartners.
- **Stap 6. 2<sup>e</sup> concept-vragenlijst opstellen.**  
Alle verbetervoorstellen uit stappen 4 en 5 zijn verzameld en waar nodig verder door ons uitgewerkt. Vervolgens hebben we samen met het WODC een nieuwe beoordeling gemaakt ten aanzien van wel of niet overnemen van het verbetervoorstel.
- **Stap 7. Pre-test 2<sup>e</sup> concept-vragenlijst.**  
Er is in maart 2022 een cognitieve pre-test van de aangepaste vragenlijst uitgevoerd met tien slachtoffers van een delict. Het doel van deze pre-test was het testen van de begrijpelijkheid van de nieuwe en aangepaste vragen, en van specifieke termen en begrippen. Daarbij is ook de uitnodigingsbrief aan de testrespondenten voorgelegd om te zien of hierin ruimte voor verbetering was. Voor de pre-test zijn in het I&O Research Panel tien personen geworven die slachtoffer waren van een misdrijf en die met justitie in aanraking zijn gekomen, zoveel mogelijk gespreid over delictgroepen en ketenpartners. De testrespondenten vulden de vragenlijst online in, in het bijzijn van een onderzoeker van I&O Research die doorvroeg op de materie. In Tabel A1.6 zijn de achtergrondkenmerken van de deelnemers aan de pre-test weergegeven.

**Tabel A1.6 – Kenmerken deelnemers pre-test**

Geslacht	Leeftijd	Type slachtoffer	Delictvorm(en)	Hoe lang geleden?	Ketenorganisaties
Man	81	Zelf	Cybercrime (	> 1 jaar	Politie, anders (eigen bank)
Man	58	Zelf	Openbare ordedelict	> 1 jaar	Politie, Slachtofferhulp
Man	39	Zelf, naaste	Openbare ordedelict	> 1 jaar	Politie
Man	71	Zelf	Vermogensdelict	> 1 jaar	Politie, rechtbank, SIS
Vrouw	58	Zelf	Vermogensdelict	> 1 jaar	Politie, rechtbank, Schadefonds, SIS
Man	75	Zelf	Verkeersmisdrijf	> 1 jaar	Politie, OM, rechtbank, anders (reclassering)
Man	66	Zelf	Vermogensdelict	3- 6 mnd	Politie, Slachtofferhulp
Man	80	Zelf	Cybercrime	> 1 jaar	Politie, Openbaar Ministerie, Slachtofferhulp
Man	33	Zelf	Gewelddelict	> 1 jaar	Politie, Openbaar Ministerie, rechtbank, Slachtofferhulp
Vrouw	28	Zelf	Gewelddelict	1-3 mnd	Politie, Openbaar Ministerie, Slachtofferhulp

- **Stap 8. Eindconcept vragenlijst opstellen.**  
Alle verbetervoorstellen uit de stappen 5 en 7 zijn verzameld en waar nodig verder door ons



uitgewerkt. Vervolgens hebben we samen met het WODC een laatste beoordeling gemaakt ten aanzien van wel of niet overnemen van het verbetervoorstel.

- **Stap 9: Verbetervoorstellen en eindconcept vragenlijst voorleggen aan Begeleidingscommissie.**

De verbetervoorstellen uit de stappen 5 en 7 zijn met beoordeling van de onderzoekers voorgelegd aan de BC.

- **Stap 10: Definitieve vragenlijst.**

Na het verwerken van de feedback van de BC is de definitieve vragenlijst vastgesteld.

## Overzicht wijzigingen

De belangrijkste wijzigingen in de vragenlijst van de derde meting (ten opzichte van de tweede meting) zijn:

### Algemeen

- Afwisselen van ervarings- en belangvragen in hetzelfde vragenblok.
- Aangepaste antwoordschaal voor belangvragen (van 'eigenlijk niet zo belangrijk – 'van het allergrootste belang' naar 'helemaal mee oneens tot 'helemaal eens', met als voorloopzin 'het is voor mij belangrijk dat').
- Het toevoegen van de categorie 'Weet ik niet / n.v.t.' bij alle ervarings- en belangvragen, waar in 2016 slechts bij enkele blokken een categorie 'N.v.t.' was opgenomen.
- Verwijderen tweede controlevraag aan het begin van de vragenlijst en aan het begin van de zes vragenblokken naar ervaringen met een ketenorganisatie.
- Actualiseren van de manieren om contact te hebben met een ketenorganisatie aan het begin van de zes vragenblokken naar ervaringen met een ketenorganisatie.

### Vragenblok A. Vragen over het misdrijf

- Toevoegen van een vraag over het type slachtoffer: direct slachtoffer, naaste of nabestaande (vraag 5).
- Toevoegen van een vraag of het misdrijf als ernstig is ervaren (vraag 9).

### Vragenblok B. Melding van het misdrijf bij de politie

- Toevoegen van een vraag over de wijze van melden bij de politie (vraag 11).
- Toevoegen van een vraag over de wijze van contact met de politie (vraag 16).
- Toevoegen van een vraag over beschermingsmaatregelen door de politie (vraag 17).
- Toevoegen van een vraag over bescherming van privacy door de politie (vraag 18).
- Toevoegen van een vraag of slachtoffer te maken had met een vast contactpersoon bij de politie (vraag 19).
- Toevoegen van een vraag of er een verzoek tot schadevergoeding is gedaan (vraag 21).
- Verwijderen van de vraag naar de redenen om geen melding te doen bij de politie.
- Verwijderen van de vraag of er een bewijs van aangifte is ontvangen.



### Vragenblok C. Het rechtsproces

- Toevoegen van een vraag of slachtoffer hulp van een advocaat heeft gehad (vraag 36).
- Toevoegen van een vraag of slachtoffer is geïnformeerd over de mogelijkheid om het dossier in te zien (vraag 37).
- Toevoegen van een vraag of slachtoffer is geïnformeerd over de mogelijkheid om stukken toe te voegen aan het dossier (vraag 38).
- Toevoegen van een vraag of slachtoffer is geïnformeerd over de mogelijkheid om juridisch of emotioneel te worden bijgestaan in het strafproces (vraag 39).

### Vragenblok D. Ervaringen met de politie

- Toevoegen: De medewerkers van de politie hebben mij gevraagd naar de schade of gevolgen van het misdrijf (vraag 40\_5).
- Toevoegen: Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie mij vragen naar de schade of gevolgen van het misdrijf (vraag 40\_6).
- Toevoegen: Hoe belangrijk is het voor u dat medewerkers van de politie u een folder geven met schriftelijke informatie over uw rechten als slachtoffer? (vraag 43).
- Verwijderen: De medewerkers van de politie hebben medeleven getoond.
- Verwijderen: En hoe BELANGRIJK vindt u het dat de medewerkers van de politie medeleven tonen?
- Toevoegen: Hebben medewerkers van de politie u een folder gegeven met schriftelijke informatie over uw rechten als slachtoffer? (vraag 42).
- Toevoegen: Op het moment dat ik daarnaar vroeg, heeft de politie mij informatie gegeven (vraag 44\_9).
- Toevoegen: Het is voor mij belangrijk dat de politie mij informatie geeft op het moment dat ik daarnaar vroeg (vraag 44\_10).
- Toevoegen: De medewerkers van de politie hebben mij gevraagd of ik bang ben nog een keer slachtoffer te worden (vraag 45\_3).
- Toevoegen: Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie mij vragen of ik bang ben nog een keer slachtoffer te worden (vraag 45\_4).
- Toevoegen: De medewerkers van de politie hebben met mij besproken welke maatregelen de politie neemt om mij te beschermen (vraag 45\_9).
- Toevoegen: Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie met mij bespreken welke maatregelen de politie neemt om mij te beschermen (vraag 45\_10).
- Verwijderen: De medewerkers van de politie hebben mij lang laten wachten voordat ik aangifte kon doen.
- Verwijderen: En hoe BELANGRIJK vindt u het dat de medewerkers van de politie u snel helpen bij de aangifte?
- Verwijderen: De medewerkers van de politie hebben mij mijn verhaal vaak laten herhalen.
- Verwijderen: Hoe BELANGRIJK is het voor u dat medewerkers van de politie u uw verhaal niet vaak laten herhalen?





### Vragenblok E. Ervaringen met het Openbaar Ministerie

- Toevoegen: De medewerkers van het Openbaar Ministerie informeerden mij steeds op tijd over belangrijke momenten in de zaak (vraag 59\_7).
- Toevoegen: Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie mij steeds op tijd informeren over belangrijke momenten in de zaak (vraag 59\_8).
- Verwijderen: Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen? De medewerkers van het Openbaar Ministerie ... hebben medeleven getoond.
- Verwijderen: En hoe BELANGRIJK vindt u het dat de medewerkers van het OM ... medeleven tonen?
- Verwijderen: Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen? De medewerkers van het Openbaar Ministerie ... hebben mij voldoende ondersteund in het regelen van mijn schadevergoeding.
- Verwijderen: En hoe BELANGRIJK vindt u het dat de medewerkers van het OM ... u voldoende ondersteunen in het regelen van uw schadevergoeding?
- Verwijderen: Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen? De medewerkers van het Openbaar Ministerie ... hebben voldoende gedaan om de dader te veroordelen.
- Verwijderen: En hoe BELANGRIJK vindt u het dat de medewerkers van het OM ... voldoende doen om de dader te veroordelen?

### Vragenblok F. Ervaringen met de rechtspraak

- Toevoegen van een vraag over beschermingsmaatregelen tijdens de zitting (vraag 67).
- Toevoegen: Ik ben vooraf goed door de medewerkers van de rechtbank geïnformeerd hoe de rechtszaak verloopt (vraag 68\_1).
- Toevoegen: Het is voor mij belangrijk dat ik vooraf goed door de medewerkers van de rechtbank ben geïnformeerd hoe de rechtszaak verloopt (vraag 68\_2).
- Toevoegen: De medewerkers van de rechtbank hebben mij beleefd behandeld (vraag 68\_3).
- Toevoegen: Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de rechtbank mij beleefd behandelen (vraag 68\_4).
- Toevoegen: Ik wist wat ik kon verwachten tijdens de zitting (vraag 68\_5).
- Toevoegen: Het is voor mij belangrijk dat ik wist wat ik kon verwachten tijdens de zitting (vraag 68\_6).
- Toevoegen: De rechter heeft mij de beslissing / de uitspraak goed uitgelegd (begrijpelijke taal) (vraag 69\_1)
- Toevoegen: Het is voor mij belangrijk dat de rechter mij de beslissing / de uitspraak goed uitlegt (begrijpelijke taal) (vraag 69\_2).
- Verwijderen: De rechter heeft mij de redenen voor zijn of haar beslissingen laten weten.
- Verwijderen: Hoe BELANGRIJK is het voor u dat de rechter u de redenen voor zijn of haar beslissingen laat weten?
- Verwijderen: De rechter heeft voldoende gedaan om de dader te straffen.
- Verwijderen: Hoe BELANGRIJK is het voor u dat de rechter ... voldoende doet om de dader te straffen?





### **Vragenblok G. Ervaringen met Slachtofferhulp Nederland**

- Toevoegen van een vraag naar gebruik van hulp, ondersteuning of begeleiding door Slachtofferhulp (vraag 78).
- Toevoegen van een vraag naar gebruik van online dienstverlening door Slachtofferhulp (vraag 79).
- Toevoegen: De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland hebben een goede onderbouwing en schadevordering opgesteld voor mijn schade (vraag 82\_5).
- Toevoegen: Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van Slachtofferhulp Nederland een goede onderbouwing en schadevordering opstellen voor mijn schade (vraag 82\_6).
- Verwijderen: De medewerkers van Slachtofferhulp hebben medeleven getoond.
- Verwijderen: En hoe BELANGRIJK vindt u het dat medewerkers van Slachtofferhulp medeleven tonen?
- Verwijderen: De medewerkers van Slachtofferhulp hebben mijn gevoel van veiligheid vergroot.
- Verwijderen: Hoe belangrijk is het voor u dat medewerkers van Slachtofferhulp uw gevoel van veiligheid vergroten?
- Verwijderen: De medewerkers van Slachtofferhulp hebben mij adviezen gegeven over hoe ik in de toekomst slachtofferschap kan voorkomen.
- Verwijderen: Hoe BELANGRIJK is het voor u dat medewerkers van Slachtofferhulp u adviezen geven over hoe u in de toekomst slachtofferschap kan voorkomen?
- Verwijderen: De medewerkers van Slachtofferhulp hebben mijn gevoel van angst verkleind.
- Verwijderen: Hoe belangrijk is het voor u dat medewerkers van Slachtofferhulp uw gevoel van angst verkleinen?

### **Vragenblok H. Ervaringen met het Schadefonds Geweldsmisdrijven**

- Toevoegen: De medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven hielden rekening met mijn privacy (vraag 95\_3).
- Toevoegen: Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven rekening houden met mijn privacy (vraag 95\_4).
- Verwijderen: De medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven hebben medeleven getoond.
- Verwijderen: En hoe BELANGRIJK vindt u het dat de medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven medeleven tonen?

### **Vragenblok I. Ervaringen met het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen**

- Verwijderen: Welk soort schade had u als gevolg van het misdrijf opgelopen?
- Verwijderen: De medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen hebben medeleven getoond.
- Verwijderen: Hoe belangrijk is het voor u dat de medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen medeleven tonen?

### **Vragenblok J. Algemene indruk over het strafrecht**

- Nieuwe stellingen bij de vraag over algemene indruk van de politie (vraag 108).
- Verwijderen: Hoe beoordeelt u de SAMENWERKING tussen de instanties waar u mee te maken heeft gehad?
- Verwijderen: Kunt u toelichten waarom u dit cijfer geeft?
- Toevoegen van een vraag over bekendheid en gebruik van mijnslachtofferzaak.nl (vraag 115).



### **Vragenblok K: Achtergrond (persoonlijke kenmerken)**

- Toevoegen van een vraag over geboorteland vader en moeder (vraag 118).
- Toevoegen: Heeft u nog opmerkingen over de enquête zelf? Uw opmerkingen zijn belangrijk om de vragenlijst te kunnen blijven ontwikkelen (vraag 123).

### **Opstellen verkorte vragenlijst**

Als gevolg van de gewijzigde methode van dataverzameling in de Slachtoffermonitor ten opzichte van de 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> meting (geen telefonisch veldwerk; meer inzet op schriftelijke vragenlijsten), verwachtten we een lagere respons onder slachtoffers met een migratieachtergrond. Om die reden is een extra inspanning gedaan om zoveel mogelijk respondenten met een migratieachtergrond in het onderzoek te betrekken. We hebben dat gedaan met behulp van een verkorte vragenlijst. Deze is in de derde mailing gericht verstuurd aan slachtoffers in stedelijke en zeer stedelijke gebieden (volgens de CBS-definitie).

Ten behoeve van het ontwerp van de verkorte vragenlijst zijn de volgende activiteiten uitgevoerd:

### **Selectie van algemene achtergrondvragen die van belang zijn voor de secundaire analyse**

- Ten eerste hebben we voor de selectie van achtergrondvragen gekeken naar de onafhankelijke variabelen uit vragenblokken A en K die in de analyse van de 2<sup>e</sup> meting zijn onderzocht. Geselecteerd zijn vragen die een significante samenhang lieten zien (type delict en leeftijd) of van belang zijn met het oog op het vaststellen van het resultaat van de extra inspanningen (geboorteland respondent, vader en moeder).
- Ten tweede hebben we op de data van de 2e meting een regressieanalyse uitgevoerd op de samenhang tussen de algemene achtergrondvragen (feitelijke situatie) en de waardering per ketenpartner. Dit heeft niet geleid tot het opnemen van vragen in de verkorte vragenlijst.
- Ten derde hebben we gekeken naar de nieuw toegevoegde vragen in vragenblokken A en B en de verwachte samenhang met de waarderingsitems. Op basis van de - op verzoek van ketenpartners - nieuw toegevoegde achtergrondvragen, schatten we in dat V5 (slachtoffer, naaste of nabestaande?) en V9 (ernst van het misdrijf) het meest relevant zijn. Om die reden hebben we deze items opgenomen in de verkorte vragenlijst.
- Ten vierde hebben we gekeken naar de vragen die van belang zijn voor routing en screening voor de vragenblokken per ketenpartner. Om die reden zijn toegevoegd: V15 (contact met politie), V25 (contact met OM), V64 (aanwezig rechtszitting), V77 (contact met Slachtofferhulp), V85 (contact met Schadefonds), V97 (contact met SIS).



### Selectie van waarderingsitems per ketenpartner

Als algemeen uitgangspunt hanteerden we dat er minimaal twee items per hoofdaspect worden geselecteerd. Voor elke indicator zijn twee stellingen nodig: 1) waardering en 2) belang. Dat betekent dus dat er per hoofdaspect minimaal vier items (twee waarderingsitems en twee belangitems) worden opgenomen in de verkorte vragenlijst.

Ten eerste zijn de resultaten van de vorige (2<sup>e</sup>) meting opnieuw bekeken. In de 2<sup>e</sup> meting is een factoranalyse uitgevoerd van de samenhang tussen waarderingsitems en zijn op basis daarvan hoofdaspecten geconstrueerd. We verkozen deze analyse op basis van empirische data boven een theoretische verkenning. De items die het sterkst laadden op een factor (hoofdaspect), zijn in beginsel geselecteerd voor de verkorte vragenlijst. Vervolgens is een inhoudelijke beoordeling gemaakt van deze items. Multi-interpretabele en/of inhoudelijk weinig onderscheidende items, zoals 'medewerkers hebben mij professioneel behandeld' en 'medewerkers hebben mij beleefd behandeld', zijn om die reden afgefallen. Waar mogelijk hebben we rekening gehouden met voldoende spreiding in tevredenheid bij items. Bij een aantal hoofdaspecten liep de beoordeling van de verschillende items uiteen, zoals de intake/opsporing door de politie. In dat geval hebben we zowel een item met een relatief hoge als een relatief lage tevredenheid geselecteerd. Als laatste criterium is gekeken naar de consistentie van de geselecteerde items: bij items met een gelijke inhoudelijke en statistische beoordeling is het item gekozen dat ook bij andere ketenpartners is geselecteerd, zodat vergelijking tussen de ketenpartners mogelijk is.

### Selectie van de nieuw toegevoegde waarderingsitems per ketenpartner

De verwachting vooraf was dat de nieuwe items relevant zijn voor de totaalwaardering, aangezien deze items juist zijn toegevoegd vanwege een gesignaleerd gemis, bijvoorbeeld als gevolg van veranderingen in dienstverlening/slachtofferzorg. We hebben geen gegevens over de empirische samenhang tussen deze nieuwe items en de oude items. Deze selectie hebben we dus op inhoudelijke gronden gemaakt.

### Vragenlijst gereed maken voor afname

De definitieve vragenlijst is gereed gemaakt voor online en schriftelijke afname. In de online enquêteomgeving zijn doorverwijzingen ('routing') ingebouwd, in de schriftelijke vragenlijst is de respondent op de routing gewezen.

## 1.4 Dataverzameling

De dataverzameling bestond uit de volgende stappen:

- 1 **Eerste mailing:** uitnodigingsbrief met inloggegevens voor online vragenlijst (CAWI) en schriftelijke vragenlijst (PAPI) (8 september 2022).
- 2 **Tweede mailing:** herinneringsbrief met inloggegevens voor CAWI (29 september 2022).
- 3 **Derde mailing:**
  - a Tweede herinneringsbrief met inloggegevens voor CAWI aan respondenten in niet-stedelijke gebieden (20 oktober 2022);
  - b Tweede herinneringsbrief met inloggegevens voor CAWI verkorte vragenlijst en schriftelijke verkorte vragenlijst voor respondenten in stedelijke gebieden (20 oktober 2022);
  - c Extra steekproef OM/CJIB (18 oktober 2022).



De brieven van de verschillende mailings zijn opgenomen in bijlage 11. In de tabel hierna zijn per ketenorganisatie de aantallen records van de mailings weergegeven.

**Tabel A1.7– Aantallen bronbestand en mailings**

	Politie	Schadefonds	SIS/CJIB	OM	Totaal
Bruto steekproef (ontvangen)	5.160	2.993	2.750	5.160	16.063
Afgevallen (opschoning/ontdubbeling/reserve)	1.004	930	527	124	2.576
Netto oorspronkelijke steekproef (aangeschreven)	4.156	2.063	2.054	4.126	12.409
Aanvullende steekproef (OM, SIS/CJIB)			168	910	1.078
Totaal netto steekproef (aangeschreven)	4.156	2.063	2.223	5.036	13.487

### Eerste mailing: uitnodigingsbrief

De 12.409 personen in de oorspronkelijke steekproef (exclusief aanvullende steekproeven) ontvingen eerst een uitnodigingsbrief. Deze brief werd gedrukt op briefpapier van I&O Research en bevatte (praktische) informatie over hoe men kan meedoen (link naar online vragenlijst en unieke inlogcode). De brief bevatte een korte passage in het Engels en het Turks waarin men geïnformeerd werd dat desgewenst ook een vragenlijst in deze talen en in het Duits (telefonisch) kon worden afgenomen. Naast de uitnodigingsbrief ontvingen de personen bij deze mailing ook een schriftelijke vragenlijst met retourenvelop.

### Tweede mailing: herinneringsbrief

Na drie weken is een herinneringsbrief verstuurd naar de non-respons van de steekproef (Politie: 2.876, OM: 3.591, Schadefonds: 1.792, SIS/CJIB: 1.805). Na overleg met het WODC is besloten om slachtoffers uit de steekproef van de politie die naast een gewoon adres ook een domicilie adres hebben geen herinneringsbrief toe te sturen. Aanvullend is besloten om ook minderjarige zedenslachtoffers geen herinneringsbrief toe te sturen.

### Derde mailing: herinneringsbrief, verkorte vragenlijst en aanvullende steekproeven

Drie weken na de herinneringsbrief is er nogmaals een herinneringsbrief toegestuurd naar de non-respons van de steekproef die woonachtig is in niet-stedelijk gebied (2.168 personen). Naar de non-respons in stedelijk gebied (4.992 personen) is een herinneringsbrief toegestuurd met daarin inloggegevens voor de verkorte online vragenlijst. Bijgesloten werd ook een schriftelijke verkorte vragenlijst meegestuurd. Besloten werd om de non-respons in de steekproef van de politie geen herinneringsbrief meer te sturen gelet op de hoge respons in deze doelgroep. Door de tegenvallende respons in de steekproef van het OM werd besloten om gebruik te maken van de reservesteekproef van het OM. Deze personen ontvingen de eerste mailing. De eerste mailing werd tevens toegestuurd aan een aanvullende steekproef van het CJIB, nadat bleek dat er geen 70+'ers in de oorspronkelijke steekproef van het CJIB zaten. In totaal ging het om 1.078 personen die alsnog een uitnodiging hebben gekregen.

## 1.5 Respons en non-respons

### Algemeen

De totale respons bedraagt 3.353 enquêtes. Hiervan zijn 453 enquêtes afgevallen:

- omdat de controlevraag over contact met een justitiële instantie niet is ingevuld en er dus niet kan worden vastgesteld of er sprake is van geldige respons (123);
- omdat uit de controlevraag bleek dat er volgens de respondent geen contact is geweest met een justitiële instantie, of dat er sprake was van diefstal of inbraak bij iemand anders in plaats van bij de respondent (232 enquêtes);
- vanwege het niet-volledig afronden van de vragenlijst (98 enquêtes).

Hierna bleven 2.900 geldige enquêtes over binnen de doelgroepen van het onderzoek. Het responspercentage komt daarmee op 22 procent ten opzichte van het aantal uitnodigingen. Daarmee is het responsdoel van 20 procent ruimschoots gehaald. Een respons van 22 procent is in enquêteonderzoek onder slachtoffers van delicten geen extreem lage respons (ten Boom, 2016, p. 126). Van de geldige enquêtes zijn er 1.079 afkomstig uit de steekproef van de politie, 842 van het OM, 457 van het Schadefonds en 523 van het SIS/CJIB. Binnen de doelgroep OM zijn er 157 deelnemers bij een rechtszaak geweest (vragenblok de rechtspraak) en 449 deelnemers die contact hebben gehad met Slachtofferhulp.

**Tabel A1.8 - Verloop responsgroep vanaf bruto steekproef tot en met selectie netto respons**

	Politie	Schadefonds	SIS/CJIB	OM	Totaal
<b>Bruto steekproef (ontvangen)</b>	5.160	2.993	2.750	5.160	16.063
Afgevallen (opschoning/ontdubbeling/reserve)	1.004	930	527	124	2.576
<b>Netto steekproef (aangeschreven)</b>	4.156	2.063	2.223	5.036	13.487
Geen respons / afgemeld	2.930	1.552	1.615	4.028	10.134
<b>Bruto respons (gestart/ingeleverd)</b>	1.226	511	608	1.008	3.353
Geen geldige deelname	46	20	17	40	123
Buiten doelgroep	59	23	59	91	232
Afgehaakt	42	11	10	35	98
Niet 100% volledig, wel geslaagd	379	148	111	216	854
Volledig ingevuld	700	309	411	626	2.046
<b>Netto respons (tot einde)</b>	<b>1.079</b>	<b>457</b>	<b>523</b>	<b>842</b>	<b>2.900</b>

**Tabel A1.9 - Verloop responsgroep als percentage van netto steekproef**

	Politie	Schadefonds	SIS/CJIB	OM	Totaal
<b>Bruto steekproef (ontvangen)</b>	-	-	-	-	-
Afgevallen (opschoning/ontdubbeling/reserve)	-	-	-	-	-
<b>Netto steekproef (aangeschreven)</b>	100%	100%	100%	100%	100%
Geen respons / afgemeld	71%	75%	73%	80%	75%
<b>Bruto respons (gestart/ingeleverd)</b>	29%	25%	27%	20%	25%
Geen geldige deelname	1%	1%	1%	1%	1%
Buiten doelgroep	1%	1%	3%	2%	2%
Afgehaakt	1%	1%	0%	1%	1%
Niet 100% volledig, wel geslaagd	9%	7%	5%	4%	6%
Volledig ingevuld	17%	15%	18%	12%	15%
<b>Netto respons (tot einde)</b>	<b>26%</b>	<b>22%</b>	<b>24%</b>	<b>17%</b>	<b>22%</b>

In totaal hebben 2.640 respondenten (91%) de basisvragenlijst ingevuld en 260 de verkorte vragenlijst (9%). Het aandeel schriftelijk ingevulde vragenlijsten varieert van 40 procent (SIS/CJIB) tot 55 procent (politie).

**Tabel A1.10 – Type vragenlijst naar steekproef (aantal en percentage van netto respons)**

	Politie	Schadefonds	SIS/CJIB	OM	Totaal
Basisvragenlijst	988	422	468	762	2.640
Verkorte vragenlijst	91	35	54	80	260
<b>Totaal</b>	<b>1.079</b>	<b>457</b>	<b>522</b>	<b>842</b>	<b>2.900</b>
Basisvragenlijst	92%	92%	90%	90%	91%
Verkorte vragenlijst	8%	8%	10%	10%	9%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Tabel A1.11 – Wijze van deelname naar steekproef (aantal en percentage van netto respons)**

	Politie	Schadefonds	SIS/CJIB	OM	Totaal
Online	490	245	312	474	1.521
Papier	589	212	210	368	1.379
<b>Totaal</b>	<b>1.079</b>	<b>457</b>	<b>522</b>	<b>842</b>	<b>2.900</b>
Online	45%	54%	60%	56%	52%
Papier	55%	46%	40%	44%	48%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

## Responsamenstelling

In Tabel A1.12 t/m Tabel A1.18 is de samenstelling van de netto respons weergegeven naar verschillende achtergrondkenmerken (steekproefbron, geslacht, leeftijd, migratieachtergrond, opleidingsniveau en delictgroep).

**Tabel A1.12 – Verdeling netto respons naar steekproef**

	Aantal	%
Politie	1.079	37%
Schadefonds	457	16%
SIS/CJIB	522	18%
OM	842	29%
Totaal	2.900	100%

Voor de persoons- en delictkenmerken is in beginsel uitgegaan van het antwoord uit de vragenlijst. Als een antwoord ontbreekt of onbruikbaar is (meerdere antwoorden gegeven), is waar mogelijk het steekproefkenmerk gebruikt. Zie paragraaf 1.7 Codering analysevariabelen voor meer informatie.

**Tabel A1.13 – Geslacht deelnemers naar steekproef (aantal en percentage van netto respons)**

	Politie		Schadefonds		SIS/CJIB		OM		Totaal	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Man	521	48%	176	39%	283	54%	412	49%	1.392	48%
Vrouw	558	52%	281	61%	239	46%	428	51%	1.506	52%
Onbekend	0	0%	0	0%	0	0%	2	0%	2	0%
Totaal	1.079	100%	457	100%	522	100%	842	100%	2.900	100%

**Tabel A1.14 – Leeftijd deelnemers naar steekproef (aantal en percentage van netto respons)**

	Politie		Schadefonds		SIS/CJIB		OM		Totaal	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
11 tot 20 jaar	153	14%	54	12%	51	10%	63	7%	321	11%
21 tot 30 jaar	120	11%	113	25%	74	14%	136	16%	443	15%
31 tot 40 jaar	90	8%	107	23%	80	15%	124	15%	401	14%
41 tot 50 jaar	104	10%	72	16%	87	17%	119	14%	382	13%
51 tot 60 jaar	165	15%	63	14%	103	20%	135	16%	466	16%
61 tot 70 jaar	205	19%	30	7%	73	14%	151	18%	459	16%
71 tot 80 jaar	174	16%	15	3%	42	8%	99	12%	330	11%
81 tot 90 jaar	66	6%	3	1%	11	2%	14	2%	94	3%
91 tot 100 jaar	2	0%	0	0%	1	0%	1	0%	4	0%
Totaal	1.079	100%	457	100%	522	100%	842	100%	2.900	100%

**Tabel A1.15 – Migratieachtergrond deelnemers naar steekproef (aantal en percentage van netto respons)**

	Politie		Schadefonds		SIS/CJIB		OM		Totaal	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Migrant	72	7%	68	15%	47	9%	70	8%	257	9%
Kind van migrant(en)	97	9%	64	14%	50	10%	65	8%	276	10%
Nederlandse herkomst	816	76%	288	63%	387	74%	634	75%	2.125	73%
Onbekend	94	9%	37	8%	38	7%	73	9%	242	8%
<b>Totaal</b>	<b>1.079</b>	<b>100%</b>	<b>457</b>	<b>100%</b>	<b>522</b>	<b>100%</b>	<b>842</b>	<b>100%</b>	<b>2.900</b>	<b>100%</b>

De verkorte vragenlijst is ingezet om de respons onder slachtoffers met een migratieachtergrond te vergroten. Van de respondenten die de verkorte vragenlijst hebben ingevuld, heeft 28 procent een migratieachtergrond (1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> generatie), tegenover 17 procent van de groep die de basisvragenlijst heeft ingevuld (Tabel A1.16).

**Tabel A1.16 – Migratieachtergrond deelnemers naar type vragenlijst (aantal en percentage van netto respons)**

	Basisvragenlijst		Verkorte vragenlijst		Totaal	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Migrant	217	8%	40	15%	257	9%
Kind van migrant(en)	242	9%	34	13%	276	10%
Nederlandse herkomst	1.964	74%	161	62%	2.125	73%
Onbekend	217	8%	25	10%	242	8%
<b>Totaal</b>	<b>2.640</b>	<b>100%</b>	<b>260</b>	<b>100%</b>	<b>2.900</b>	<b>100%</b>

**Tabel A1.17 – Opleidingsniveau deelnemers naar steekproef (aantal en percentage van netto respons)**

	Politie		Schadefonds		SIS/CJIB		OM		Totaal	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Laag	300	28%	124	27%	100	19%	168	20%	692	24%
Midden	293	27%	159	35%	173	33%	246	29%	871	30%
Hoog	338	31%	104	23%	165	32%	296	35%	903	31%
Onbekend	148	14%	70	15%	84	16%	132	16%	434	15%
<b>Totaal</b>	<b>1.079</b>	<b>100%</b>	<b>457</b>	<b>100%</b>	<b>522</b>	<b>100%</b>	<b>842</b>	<b>100%</b>	<b>2.900</b>	<b>100%</b>

\* Het relatief hoge aantal missings (15%) bij opleidingsniveau komt doordat deze vraag niet in de verkorte vragenlijst was opgenomen en niet als steekproefkenmerk beschikbaar was.



**Tabel A1.18 – Delictgroep deelnemers naar steekproef (aantal en percentage van netto respons)**

	Politie		Schadefonds		SIS/CJIB		OM		Totaal	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Geweld	292	27%	290	63%	207	40%	277	33%	1.066	37%
Vermogen	543	50%	64	14%	254	49%	374	44%	1.235	43%
Openbare orde	138	13%	9	2%	38	7%	126	15%	311	11%
Zeden	106	10%	84	18%	23	4%	65	8%	278	10%
Onbekend	0	0%	10	2%	0	0%	0	0%	10	0%
<b>Totaal</b>	<b>1.079</b>	<b>100%</b>	<b>457</b>	<b>100%</b>	<b>522</b>	<b>100%</b>	<b>842</b>	<b>100%</b>	<b>2.900</b>	<b>100%</b>

## 1.6 Dataverwerking

Voordat werd gestart met het analyseren van de uitkomsten van het onderzoek, is eerst het databestand opgeschoond en voorzien van een weging.

### Controle databestand

In de online en telefonische enquêtes zijn doorverwijzingen ('routing') ingebouwd. In de schriftelijke vragenlijsten is de respondent wel op de routing gewezen, maar kunnen de aanwijzingen genegeerd worden. Een van de stappen in de verwerking was daarom om de schriftelijke data op te schonen op routing. Dit ging in twee richtingen:

- Indien een respondent vragen heeft beantwoord, terwijl deze op basis van eerder gegeven antwoorden konden worden overgeslagen, dan werden deze antwoorden verwijderd.
- Indien een respondent een 'anders, namelijk' antwoordcategorie niet heeft aangevinkt/aangekruist, maar wel de ruimte voor tekst heeft gebruikt bij een 'anders, namelijk' -antwoordcategorie, werd de routing opgeschoond door alsnog achteraf de antwoordcategorie 'anders, namelijk' toe te schrijven.

### Algemene controle op datakwaliteit

Na het samenvoegen van de databestanden voor de verschillende kanalen, zijn er nog drie kwaliteitscontroles uitgevoerd:

- Invulduur: voor de online vragenlijsten is in de metadata bewaard wanneer de vragenlijst voor het eerst is geopend en wanneer de laatste vraag is ingevuld. Uit deze informatie is de invulduur bepaald. Vragenlijsten die uitzonderlijk snel zijn ingevuld, zijn aangemerkt (gemerkte cases).
- Geen antwoord: records waarin een significant deel van de vragen is overgeslagen.
- Straightlining: records waarbij binnen alle vragenblokken steeds hetzelfde antwoord is gegeven ('rechte lijnen' in de antwoordmatrix).

## Plausibiliteitscontrole

Naast de technische kwaliteitscontroles is ook gecheckt op drie inhoudelijk onmogelijke combinaties van antwoorden:

- Wanneer is het misdrijf u overkomen? / Wanneer is het misdrijf gemeld bij de politie? (laatste kan niet eerder dan eerste zijn).
- Als er geen verdachte vervolgd is in de zaak kan men ook niet bij rechtszitting aanwezig zijn geweest.
- Met welke justitiële instanties heeft u contact gehad vanwege het misdrijf ... ? Hier moet in ieder geval ook de ketenorganisatie zijn ingevuld van de steekproef (gebaseerd op controlevraag in vragenblok ketenorganisatie).

**Tabel A1.19 – Selectie, aantal aangemerkte cases per steekproef binnen netto respons**

	Verdacht	Politie	Schadefonds	SIS/CJIB	OM	Totaal
<b>Invulduur<sup>5</sup></b>	Aantal	3	6	13	6	28
	Percentage	1%	2%	4%	1%	2%
<b>Geen antwoord<sup>6</sup></b>	Aantal	166	57	42	90	355
	Percentage	28%	27%	20%	24%	26%
<b>Straightlining<sup>7</sup></b>	Aantal	20	2	49	42	113
	Percentage	2%	0%	9%	5%	4%
<b>Plausibiliteit</b>	Aantal	55	41	105	154	355
	Percentage	5%	9%	20%	18%	12%
<b>Totaal (één of meerdere markeringen)</b>	Aantal	230	96	192	266	784
	Percentage	21%	21%	37%	32%	27%

In totaal zijn 784 records aangemerkte cases, waarbij aan minimaal een van de bovenstaande criteria voor kwaliteit van de data en plausibiliteit niet is voldaan. Deze gemerkte cases zijn niet op voorhand uitgesloten, maar worden wel meegenomen in de multivariate analyse om te controleren of er sprake is van een vertekening (*bias*) in de gegeven antwoorden. De meeste van de aangemerkte cases zijn op slechts één van deze kenmerken als verdacht aangemerkt, 63 op twee kenmerken en twee cases zijn op het maximale aantal van drie kenmerken als verdacht aangemerkt. Het percentage ‘verdachte cases’ (op minimaal één kenmerk) varieert van 21 procent bij Politie en Schadefonds tot 37 procent bij SIS/CJIB.

<sup>5</sup> Alleen online vragenlijsten.

<sup>6</sup> Alleen schriftelijke vragenlijsten.

<sup>7</sup> Alleen volledig ingevulde vragenblokken.

## Weging

De verdeling van slachtoffers naar type delict in de respons wijkt af van de verdeling van slachtoffers in de populatie, onder meer als gevolg van de gekozen stratificatie. Door middel van weging zijn de verhoudingen in de respons zo goed mogelijk teruggebracht naar de verhoudingen in de populatie. De weging is uitgevoerd op het geregistreerde delict in plaats van op het zelf gerapporteerde delict. Per delictgroep zijn weegfactoren berekend door het absolute aandeel van een delictgroep in de populatie te delen door het absolute aandeel van dat type in de netto-steekproef (respons). Bij de politie is naast delict ook leeftijd (18- en 18+) als wegingsvariabele meegenomen, omdat de steekproef hierop is gestratificeerd.

**Tabel A1.20 - Weging Politie naar stratificatie steekproef (delicttype en leeftijdscategorie)**

Categorie	Populatie steekproef	Netto respons	Weging
Vermogensdelicten, 12-17 jaar	574	54	0,35
Vermogensdelicten, 18 jaar en ouder	20440	422	1,59
Vernielingen en openbare orde 12-17 jaar	176	28	0,21
Vernielingen en openbare orde, 18 jaar en ouder	4820	225	0,70
Geweld excl. Zeden, 12-17 jaar	607	39	0,51
Geweld excl. Zeden, 18 jaar en ouder	5699	204	0,91
Zedendelicten, 12-17 jaar	126	15	0,28
Zedendelicten, 18 jaar en ouder	508	92	0,18
<b>Totaal</b>	<b>32.950</b>	<b>1079</b>	<b>1,0</b>

**Tabel A1.21 - Weging OM naar stratificatie steekproef (delicttype)**

Categorie	Populatie steekproef	Netto respons	Weging
Vermogensdelicten	4022	383	0,66
Vernielingen en openbare orde	1474	166	0,55
Geweld excl. Zeden	7248	227	2,00
Zedendelicten	729	66	0,69
<b>Totaal</b>	<b>13.473</b>	<b>842</b>	<b>1,0</b>

**Tabel A1.22 - Weging SIS/CJIB naar stratificatie (delicttype, wel/niet volledig schadeloos, vonnis/strafbeschikking)**

Categorie	Populatie steekproef	Netto respons	Weging
Vermogensdelicten, schadeloos, vonnis	1065	161	0,54
Vermogensdelicten, niet schadeloos, vonnis	633	40	1,14
Vermogensdelicten, strafbeschikking	753	31	1,99
Vernielingen en openbare orde, schadeloos, vonnis	857	57	1,21
Vernielingen en openbare orde, niet schadeloos, vonnis	633	25	2,14
Vernielingen en openbare orde, strafbeschikking	177	20	0,75
Geweld incl. zeden, schadeloos, vonnis	1333	114	0,95
Geweld incl. zeden, niet schadeloos, vonnis	210	29	0,61
Geweld incl. zeden, strafbeschikking	787	45	1,41
<b>Totaal</b>	<b>6.448</b>	<b>522</b>	<b>1,0</b>

**Tabel A1.23 - Weging Schadefonds Geweldsmisdrijven naar stratificatie (delicttype)**

Categorie	Populatie steekproef	Netto respons	Weging
Vermogensdelicten	331	58	0,85
Vernielingen en openbare orde	56	8	1,06
Geweld excl. zeden	1896	260	1,08
Zedendelicten	393	80	0,74
Onbekend	403	51	1,18
<b>Totaal</b>	<b>3.079</b>	<b>457</b>	<b>1,0</b>

## 1.7 Analyse

### Codering analysevariabelen

#### Delicttype

In navolging van het onderzoek in 2016 zijn de analyses in relatie tot het type delict uitgevoerd aan de hand van het zelf gerapporteerde delict (vraag 2 in de vragenlijst van 2022). De door slachtoffers opgegeven delicten zijn als volgt ingedeeld:

- **Geweldsmisdrijven exclusief zedendelicten:** bedreiging, mishandeling, (online) stalking, huiselijk geweld, moord of doodslag, gijzeling/ontvoering, ernstige strafbare feiten in het verkeer;
- **Zedendelicten:** seksueel geweld, sexting;
- **Vermogensmisdrijven:** diefstal van spullen of geld, (poging tot) inbraak, overval, phishing, identiteitsfraude, online koop- en verkoopfraude, cyberpesten, sextortion;
- **Openbare orde en vernieling:** vandalisme/vernieling, hacking.

Vraag 2 bevatte ook een optie 'anders, namelijk' om zelf een delict in te vullen. Deze open antwoorden zijn door twee onderzoekers beoordeeld en ingedeeld in delicttype volgens hetzelfde schema als de justitiële instanties dat hebben ontvangen bij de steekproefinstructie. Er is één uitzondering gemaakt: twee delicten die door de respondenten zijn omschreven als 'ongewenst filmen op het toilet' en 'gefilmd tijdens omkleden in het zwembad' zijn onder 'zeden' geschaard, hoewel het wetsartikel onder misdrijven tegen de openbare orde valt (art. 139h Sr). Gezien de seksuele aard van het delict en de overlap met sexting passen deze delicten beter bij de categorie 'zeden'.

Ontbrekende antwoorden op vraag 2 zijn ingevuld met het delict uit de steekproef. Dit is ook gedaan voor open antwoorden waarvan het delict buiten de classificatie van de instructie valt, zoals bijvoorbeeld 'belediging' en 'verkeersboete'. Op deze manier zijn 508 records ingevuld met het steekproefgegeven, waarvan 228 uit de netto-steekproef.

Tabel A1.24 geeft de overeenstemming weer tussen het delict dat de respondent zelf heeft opgegeven en het geregistreerde delict. De totale overeenstemming (84%) komt overeen met die in 2016 (84%). Net als bij de vorige editie is de overeenstemming bij vermogensdelicten en geweldsmisdrijven (incl. zeden) duidelijk hoger dan voor openbare-ordedelicten en vernieling.

**Tabel A1.24 - Overeenstemming zelf opgegeven delict (rijen) met delict steekproef (kolommen), netto-respons**

Zelf opgegeven delict ↓	Delict steekproef					Totaal
	Geweld	Vermogen	Openbare orde	Zeden	Onbekend	
Geweld	857	57	110	13	29	1.066
Vermogen	20	1.060	148	2	5	1.235
Openbare orde	16	26	267	1	1	311
Zeden	25	6	4	237	6	278
Onbekend	0	0	0	0	10	10
Totaal	918	1.149	529	253	51	2.900
Overeenstemming	93%	92%	50%	94%	20%	84%



## Geslacht

Voor geslacht en andere achtergrondkenmerken wordt dezelfde werkwijze toegepast als bij delicttype. Waar mogelijk wordt het antwoord uit de vragenlijst gebruikt. Als een antwoord ontbreekt of onbruikbaar is (meerdere antwoorden gegeven), dan wordt uitgegaan van het steekproefkenmerk.

De overeenstemming is voor zowel mannen als vrouwen ruim boven de 95 procent.

**Tabel A1.25 - Overeenstemming zelf opgegeven geslacht (rijen) met geslacht steekproef (kolommen), netto-respons**

	Man	Vrouw	Onbekend	Totaal
Man	1.376	14	2	1.392
Vrouw	45	1.458	3	1.506
Onbekend	0	0	2	2
Totaal	1.421	1.472	7	2.900
Overeenstemming	97%	99%	29%	98%

## Leeftijd

De overeenstemming tussen de zelf opgegeven leeftijd en leeftijd in de steekproef is voor bijna alle leeftijdsgroepen boven de 95 procent, met uitzondering van de groepen 11 tot 20 jaar, 21 tot 30 jaar en 81 tot 90 jaar. Hier zitten een aantal respondenten in de steekproef met meer dan een klasse verschil tussen vragenlijst en steekproef, wat erop kan wijzen dat de vragenlijst is ingevuld door een ouder of kind in plaats van de aangeschreven persoon.

**Tabel A1.26 - Overeenstemming zelf opgegeven leeftijd (rijen) met leeftijd steekproef (kolommen), netto-respons**

	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	Totaal
11-20	317	2	0	1	1	0	0	0	0	321
21-30	14	428	0	1	0	0	0	0	0	443
31-40	3	21	376	0	0	1	0	0	0	401
41-50	14	1	14	346	4	1	1	1	0	382
51-60	8	1	0	14	431	2	0	10	0	466
61-70	0	1	0	0	13	443	0	2	0	459
71-80	0	0	0	0	0	21	309	0	0	330
81-90	0	0	0	0	0	0	9	85	0	94
91-100	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4
Totaal	356	454	390	362	449	468	319	98	4	2.900
Overeenstemming	89%	94%	96%	96%	96%	95%	97%	87%	100%	94%



## Wijze van afdoening OM

Het Openbaar Ministerie heeft bij de steekproef informatie aangeleverd over de wijze van afdoening van de zaak van het slachtoffer. In de vragenlijst is hier geen een-op-een equivalent van, maar er is wel gevraagd of er (volgens het slachtoffer) een verdachte vervolgd is en of er een verdachte voor de rechter heeft moeten komen.

Voor circa een kwart van de slachtoffers is het niet duidelijk of er een verdachte is vervolgd of berecht. Daarnaast denken 58 slachtoffers dat er een verdachte is vervolgd, terwijl het OM in de steekproef heeft aangegeven dat de zaak (evt. onder voorwaarden) is geseponeerd of dat er van vervolging is afgezien na een transactie. Ook is het voor slachtoffers niet altijd duidelijk of een verdachte voor de rechter heeft moeten komen. In het geval dat het OM een strafbeschikkingsmaatregel heeft opgelegd, zijn er zelfs meer slachtoffers die denken dat er een verdachte voor de rechter heeft moeten komen dan niet.

Gelet op het percentage ontbrekende antwoorden in de vragenlijst en de mismatch met de steekproef kiezen we ervoor om in de analyse uit te gaan van de wijze van afdoening volgens de steekproef.

**Tabel A1.27 - Overeenstemming v55 'is er een verdachte vervolgd' (rijen) met afdoening OM steekproef (kolommen), netto-respons OM**

	Rechtszaak	Strafbeschikking	Sepot	Totaal
Ja	391	100	58	549
Nee	26	5	60	91
Onbekend	102	32	68	202
Totaal	519	137	186	842
Overeenstemming	75%	73%	32%	65%

**Tabel A1.28 - Overeenstemming v57 'heeft er een verdachte voor de rechter moeten komen' (rijen) met afdoening OM steekproef (kolommen), netto-respons OM**

	Rechtszaak	Strafbeschikking	Sepot	Totaal
Ja	375	57	31	463
Nee	32	34	78	144
Onbekend	112	46	77	235
Totaal	519	137	186	842
Overeenstemming	72%	25%	42%	58%

## Rechtspraak

Het Openbaar Ministerie heeft bij de steekproef ook informatie aangeleverd over het eindvonnis in de zaak. In de vragenlijst is ook aan slachtoffers gevraagd of er een verdachte is gestraft in hun zaak, maar deze vraag hoort bij het vragenblok dat alleen is gesteld aan slachtoffers die de zitting fysiek of online hebben bijgewoond. Dit is slechts een vijfde van het aantal zaken (slachtoffers) waarvoor het eindvonnis bekend is uit de steekproef (n=628). De overeenstemming voor het gedeelte van de slachtoffers die wel bij de zitting waren en de vraag over het vonnis hebben ingevuld, is redelijk (85% in totaal).



Om deze reden kiezen we ervoor om in de analyse uit te gaan van het eindvonnis zoals aangegeven door het OM in de steekproef.

**Tabel A1.29 - Overeenstemming v73 'is er een verdachte gestraft' (rijen) met eindvonnis OM steekproef (kolommen), netto-respons op v73**

	Vrijspraak of schuldigverklaring zonder straf	Strafoplegging en/of strafmaatregel	Onbekend	Totaal
Ja	4	103	3	110
Nee	17	1	2	20
Weet ik niet / onbekend	2	10	0	12
<b>Totaal</b>	23	114	5	142
<b>Overeenstemming</b>	74%	90%	0%	85%

## CJIB

Het CJIB heeft informatie aangeleverd over het bedrag waarvoor slachtoffers nog niet schadeloos zijn gesteld in de afhandeling door het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen (SIS). In de vragenlijst is ook gevraagd of men de schadevergoeding die de rechter heeft toegewezen ook heeft gekregen. Dit is door ongeveer de helft van de slachtoffers ingevuld van wie we het gegeven in de steekproef hebben (n=608).

De overeenstemming is met 75 procent niet erg hoog in vergelijking met andere kenmerken. Er zijn 49 slachtoffers die naar eigen zeggen niet of deels schadeloos zijn gesteld, terwijl ze volgens de steekproef de volledige schadevergoeding hebben ontvangen. Daarnaast zijn er 37 slachtoffers die naar eigen zeggen de volledige schadevergoeding hebben ontvangen, terwijl dit volgens de steekproef niet het geval was. Dit laatste verschil wordt mogelijk verklaard door de tijdsvertraging tussen het moment van steekproeftrekking en het invullen van de vragenlijst. In de tussentijd kan een schadebedrag zijn afbetaald.

We gaan uit van de antwoorden in de vragenlijst, omdat dit meest actuele gegevens zijn.

**Tabel A1.30 - Overeenstemming v100 'Heeft u de door de rechter bepaalde schadevergoeding ook gekregen' (rijen) met bedrag niet schadeloos CJIB steekproef (kolommen), netto-respons op v100**

	Volledig schadeloos	Nog niet volledig schadeloos	Totaal
Ja, helemaal	228	37	265
Ja, voor een deel	30	31	61
Nee	19	13	32
Onbekend	3	2	5
<b>Totaal</b>	280	83	363
<b>Overeenstemming</b>	81%	53%	75%





## Schadefonds Geweldsmisdrijven

Het Schadefonds Geweldsmisdrijven heeft informatie aangeleverd over de afhandeling van een verzoek tot financiële vergoeding uit het schadefonds. In de vragenlijst is ook gevraagd of men ook een financiële vergoeding van het Schadefonds Geweldsmisdrijven heeft ontvangen. Dit is door een ruime meerderheid van de slachtoffers voor wie we het resultaat van de aanvraag in de steekproef hebben (n=511) ook ingevuld.

De overeenstemming is in totaal 90 procent. Hier kan zonder al te veel problemen het gegeven antwoord worden gebruikt, aangevuld met steekproefgegevens voor de ontbrekende waarden.

**Tabel A1.31 - Overeenstemming v88 'Heeft u van het Schadefonds Geweldsmisdrijven een financiële vergoeding ontvangen?' (rijen) met afhandeling vergoeding volgens steekproef Schadefonds (kolommen), netto-respons op v88**

	Toegewezen	Ingetrokken, afgewezen of BBS	Totaal
Ja	256	25	281
Nee	11	106	117
Onbekend	0	4	4
Totaal	267	135	402
Overeenstemming	96%	79%	90%

## Imputatie

Doordat de categorie 'Weet ik niet / niet van toepassing' consequent is opgenomen, zijn er bij bepaalde stellingen relatief veel ontbrekende waarden. Bij het multivariaat toetsen van verschillen in ervaringen tussen slachtoffers zouden daardoor te weinig waarnemingen overblijven. Om een robuuster beeld te geven van de relaties tussen variabelen zijn de ontbrekende waarden voor de ervaringsvragen geschat door middel van meervoudige imputatie (*multiple imputation*). Hierbij worden de ontbrekende waarden geschat op basis van de samenhang met andere variabelen en relevante achtergrondkenmerken, zoals delicttype, geslacht en leeftijd. De imputatie is uitgevoerd op gewogen data, waarbij de waarden zijn geschat met behulp van lineaire regressie met *fully conditional specification*. Er zijn telkens vijf imputaties gedraaid. Bij het imputeren is een restrictie gehanteerd van 1 tot 5, zodat de geschatte waarden binnen de oorspronkelijke schaal zouden vallen. Vervolgens zijn de waarden afgerond op een geheel getal. Waar het hanteren van de rangerrestrictie niet mogelijk was<sup>8</sup>, zijn de waarden na imputatie afgerond. In Tabel A1.32 t/m Tabel A1.45 is onder het kopje 'missing' het aantal geïmputeerde waarden per variabele aangegeven.

<sup>8</sup> Dit betrof drie variabelen (V8o\_1, V8o\_3 en V8o\_5) bij Slachtofferhulp Nederland.

## Factoranalyse

Om de resultaten van de uitkomsten per ketenorganisatie op hoofdlijnen te presenteren, zijn de stellingen uit de vragenlijst met betrekking tot de ervaringen van slachtoffers en het belang dat slachtoffers aan verschillende aspecten hechten, ingedeeld in een aantal hoofdaspecten (factoren). Gezien de uitgebreide wijzigingen in de vragenlijst ten aanzien van deze stellingen en de volgorde waarin ze gepresenteerd zijn aan de respondenten, is ervoor gekozen om voor de meting van 2022 te werken met nieuw geconstrueerde factoren op basis van een principale componentenanalyse (PCA).<sup>9</sup>

Voor alle ketenpartners is met PCA verkend in hoeveel verschillende componenten (factoren) de stellingen over de ervaringen van slachtoffers zijn in te delen. De analyse is uitgevoerd met SPSS versie 28. Om de factorstructuur gemakkelijker te interpreteren en factoren te vinden die onderling zo min mogelijk correleren, is Varimax-rotatie toegepast. De resultaten van de verschillende factoranalyses staan in Tabel A1.32 t/m Tabel A1.45.

In de analyse zijn ontbrekende waarden vervangen door een geschatte waarde op basis van meervoudige imputatie (*multiple imputation*). Bij het OM en Schadefonds was het aantal ontbrekende waarden bij het stellingenblok voor slachtoffers die telefonisch of persoonlijk contact hadden gehad dusdanig groot dat er geen meervoudige imputatie kon worden uitgevoerd. Om deze reden zijn deze stellingenblokken apart geanalyseerd. Bij het SIS was het wel mogelijk om de waarden bij dit vragenblok met meervoudige imputatie te schatten.

Items die op meerdere factoren laden (zgn. 'kruisladingen', met een factorlading van 0,4 of hoger), zijn vanuit inhoudelijk oogpunt in beginsel ingedeeld bij de factor die hoort bij het vragenblok waar het item onder valt, tenzij het item veel sterker laadt op een factor die hoort bij een ander vragenblok.

In de tabellen zijn de factorladingen weergegeven en is het aantal ontbrekende waarden vermeld waarvoor imputatie is toegepast. In de laatste kolom is het nummer van de factor vermeld waar de betreffende stelling is ingedeeld. Een streefwaarde van factorladingen in PCA is 0,50, maar bij voorkeur 0,70 of hoger.<sup>10</sup> De betrouwbaarheid van de schaal is bepaald aan de hand van Cronbach's alpha. Hier wordt gestreefd naar een minimale waarde van 0,70.<sup>11</sup>

## Politie

Vraag 40 vormt een afzonderlijke factor (1: 'bejegening'). Hieraan is vraag V44\_1 ('gaven mij de mogelijkheid mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing namen') vanwege de inhoudelijke en statistische overeenkomst toegevoegd. Vraag 45 vormt eveneens een factor (2: 'veiligheid'), uitgezonderd de stellingen die gaan over de inspanningen van de politie om de dader te vinden en arresteren. Deze twee stellingen staan als factor 4: 'opsporing' op zichzelf. De stellingen V44\_3 ('hebben voldoende informatie van mij gevraagd bij het ondernemen van verdere stappen na aangifte') en V44\_5 ('hielden voldoende rekening met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen') laden beide even sterk op twee factoren.

---

<sup>9</sup> Voor de rangordevergelijking met 2016 is eerst een CFA uitgevoerd om te controleren of de indeling van 2016 überhaupt nog bruikbaar is voor de uitkomsten van 2022, wanneer alleen gebruik wordt gemaakt van de stellingen die in beide metingen zitten (al dan niet tekstueel gewijzigd).

<sup>10</sup> Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J. & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate Data Analysis (7e ed.)*. Upper Saddle River, NJ: Pearson.

<sup>11</sup> *Ibidem*.



Inhoudelijk gezien passen ze het beste bij de factor 3: 'intake en participatie', waar ze zijn ingedeeld. Vraag 41\_5 ('hebben mij tijdens de aangifte geïnformeerd over mijn rechten als slachtoffer') laadt eveneens op twee factoren, maar hier is het verschil in factorlading groter en is de stelling daarom ingedeeld bij factor 3. De vragen V41\_7 ('hebben mij informatie gegeven over waar ik terecht kan voor mogelijke hulpverlening') en V41\_9 ('hebben mij informatie gegeven over Slachtofferhulp Nederland') vormen ten slotte de factor 5: 'informatie over hulp'.

De betrouwbaarheid van de gevonden schalen is zeer goed (Cronbach's alpha 0,893 of hoger). Er blijven geen stellingen over die niet ingedeeld kunnen worden.

**Tabel A1.32 - Factorladingen principale componentenanalyse (PCA) politie**

PCA met Varimax-rotatie op basis van multiple imputation, alleen factorladingen van 0,4 en hoger zijn weergegeven\*

Vraag	De medewerkers van de politie...	1	2	3	4	5	Missing n	Missing %	Factor
V40_9	lieten merken dat ze mijn situatie begrijpen	0,83					23	2%	1
V40_7	gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	0,81					99	9%	1
V40_1	hebben mij beleefd behandeld	0,80					94	9%	1
V40_3	waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	0,80					32	3%	1
V40_11	hielden rekening met mijn privacy	0,74					315	30%	1
V40_13	gingen goed (zorgvuldig) om met mijn persoonsgegevens	0,73					335	32%	1
V40_5	hebben mij gevraagd naar de schade of gevolgen van het misdrijf	0,62					157	15%	1
V44_1	gaven mij de mogelijkheid mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing namen	0,59					207	20%	1
V45_7	hebben de kans kleiner gemaakt dat ik opnieuw slachtoffer word		0,82				425	41%	2
V45_5	gaven mij advies over hoe ik ervoor kan zorgen dat ik niet opnieuw slachtoffer word		0,79				329	32%	2
V45_9	hebben met mij besproken welke maatregelen de politie neemt om mij te beschermen		0,76				499	48%	2
V45_11	hebben ervoor gezorgd dat ik mij minder angstig voel		0,73				371	36%	2
V45_3	hebben mij gevraagd of ik bang ben nog een keer slachtoffer te worden		0,68				382	37%	2
V45_1	hebben ervoor gezorgd dat ik mij veiliger voel		0,58				279	27%	2
V41_1	hebben mij informatie gegeven over hun volgende stappen			0,76			192	18%	3
V41_3	hebben mij uitleg gegeven over het proces na de aangifte			0,74			119	11%	3
V44_7	hielden rekening met waar ik als slachtoffer recht op heb			0,63			387	37%	3
V41_11	hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak			0,61			264	25%	3
V44_9	Op het moment dat ik daarnaar vroeg, heeft de politie mij informatie gegeven			0,58			400	38%	3



Vraag	De medewerkers van de politie...	1	2	3	4	5	Missing n	Missing %	Factor
V41_13	hebben mij informatie gegeven over wat ik kon doen om mijn schade vergoed te krijgen			0,57			378	36%	3
V41_5	hebben mij tijdens de aangifte geïnformeerd over mijn rechten als slachtoffer			0,56		0,45	200	19%	3
V44_3	hebben voldoende informatie van mij gevraagd bij het ondernemen van verdere stappen na aangifte	0,47		0,46			141	14%	3
V44_5	hielden voldoende rekening met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	0,46		0,45			250	24%	3
V45_13	hebben voldoende gedaan om de dader te vinden				0,86		391	37%	4
V45_15	hebben voldoende gedaan om de dader te arresteren				0,86		560	54%	4
V41_9	hebben mij informatie gegeven over Slachtofferhulp Nederland					0,87	258	25%	5
V41_7	hebben mij informatie gegeven over waar ik terecht kan voor mogelijke hulpverlening					0,85	248	24%	5

\* De factorladingen zijn berekend door het gemiddelde te nemen van de factorladingen op basis van de originele data en de vijf imputatiemodellen (n=1.044).

**Tabel A1.33 - Betrouwbaarheid factoren uit PCA politie**

Factor	Vraagnummers	Betrouwbaarheid (Cronbach's alpha)*	Aantal items	N**
1 'Bejegening'	v40_1, v40_3, v40_5, v40_7, v40_9, v40_11, v40_13, v44_1	0,921	8	541-1044
2 'Veiligheid'	v45_1, v45_3, v45_5, v45_7, v45_9, v45_11	0,893	6	375-1044
3 'Intake en participatie'	v41_1, v41_3, v41_5, v41_11, v41_13, v44_3, v44_5, v44_7, v44_9	0,897	9	464-1044
4 'Opsporing'	v45_13, v45_15	0,919	2	572-1044
5 'Informatie over hulp'	v41_7, v41_9	0,898	2	670-1044

\* Cronbach's alpha is het gemiddelde van de originele data en de vijf imputatiemodellen.

\*\* Cronbach's alpha kan alleen berekend worden op basis van listwise deletion. Het eerstgenoemde getal is het aantal originele valide cases. Het tweede getal is inclusief geïmputeerde waarden.



## Openbaar Ministerie

De factorindeling van het Openbaar Ministerie komt grotendeels overeen met de indeling in vragenblokken. Vraag 59 vormt op zichzelf een factor (2: 'informatie'), de vragen 61 en 62 vormen samen een factor (1: 'inspraak en veiligheid'). Vraag V59\_11 ('hebben mij uitgelegd waar ik als slachtoffer recht op heb') laadt op beide factoren, maar duidelijk sterker op factor 2, waar ze is ingedeeld.

**Tabel A1.34 - Factorladingen principale componentenanalyse (PCA) OM – deel A**

PCA met Varimax-rotatie op basis van multiple imputation, alleen factorladingen van 0,4 en hoger zijn weergegeven\*

Vraag	De medewerkers van het Openbaar Ministerie...	1	2	Missing n	Missing %	Factor
V62_1	hebben ervoor gezorgd dat ik mij veiliger voel	0,84		329	39%	1
V62_3	hebben ervoor gezorgd dat ik mij minder angstig voel	0,80		410	49%	1
V62_7	hebben het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner gemaakt	0,78		366	43%	1
V61_7	hebben een goede schatting gemaakt van mijn schade	0,73		378	45%	1
V61_3	gaven mij de mogelijkheid mijn verhaal te vertellen, voordat zij verdere stappen ondernamen	0,70		366	43%	1
V61_5	hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen nemen	0,68		282	33%	1
V61_1	hielden voldoende rekening met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	0,67		369	44%	1
V62_5	hebben voldoende gedaan om de dader te vervolgen	0,66		205	24%	1
V59_5	hebben mij geïnformeerd over de ontwikkelingen in mijn zaak		0,83	260	31%	2
V59_3	hebben mij informatie gegeven over hoe het proces verder gaat		0,83	256	30%	2
V59_7	informeerden mij steeds op tijd over belangrijke momenten in de zaak		0,74	293	35%	2
V59_1	hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten		0,66	358	43%	2
V59_11	hebben mij uitgelegd waar ik als slachtoffer recht op heb	0,42	0,65	345	41%	2
V59_9	hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen		0,63	329	39%	2
V59_13	gingen goed (zorgvuldig) om met mijn gegevens		0,56	443	53%	2

\* De factorladingen zijn berekend door het gemiddelde te nemen van de factorladingen op basis van de originele data en de vijf imputatiemodellen (n=842).

Omdat vragenblok 60 alleen is voorgelegd aan respondenten die hebben aangegeven telefonisch of persoonlijk contact te hebben gehad met een medewerker van het Openbaar Ministerie, zijn hier veel ontbrekende waarden. Er kon geen *multiple imputation* worden uitgevoerd. Om deze reden is de factoranalyse op dit vragenblok afzonderlijk uitgevoerd op basis van *mean substitution*.<sup>12</sup> Hieruit komen twee factoren (3: 'begrip' en 4: 'respect') naar voren. Het item

<sup>12</sup> Zonder vervanging door het gemiddelde zouden er 30 respondenten voor de factoranalyse overblijven, wat een minder robuust resultaat geeft.



V60\_1 ('hebben mij beleefd behandeld') is niet ingedeeld, omdat er geen duidelijke samenhang is met één van beide factoren.



**Tabel A1.35 - Factorladingen principale componentenanalyse (PCA) OM – deel B**

PCA met Varimax-rotatie op basis van mean substitution, alleen factorladingen van 0,4 en hoger zijn weergegeven

Vraag	De medewerkers van het Openbaar Ministerie...	3	4	Missing n	Missing %	Factor
V60_5	waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	0,92		14	15%	3
V60_9	lieten merken dat ze mijn situatie begrepen	0,92		10	11%	3
V60_3	hielden rekening met waar ik als slachtoffer recht op heb		0,93	54	58%	4
V60_7	gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen		0,89	20	22%	4
V60_1	hebben mij beleefd behandeld			50	54%	

Alle vier factoren vormen elk een betrouwbare schaal (Cronbach's alpha van 0,813 of hoger).

**Tabel A1.36 - Betrouwbaarheid factoren uit PCA OM**

Factor	Vraagnummers	Betrouwbaarheid (Cronbach's alpha)*	Aantal items	N**
1 'Inspraak en veiligheid'	v62_1, v62_3, v62_5, v62_7, v61_1, v61_3, v61_5, v61_7	0,913	8	268-842
2 'Informatie'	v59_1, v59_3, v59_5, v59_7, v59_9, v59_11, v59_13	0,873	7	293-842
3 'Begrip'	v60_9, v60_5	0,881	2	74
4 'Respect'	v60_3, v60_7	0,813	2	37

\* Cronbach's alpha is het gemiddelde van de originele data en de vijf imputatiemodellen.

\*\* Cronbach's alpha kan alleen berekend worden op basis van listwise deletion. Het eerstgenoemde getal is het aantal originele valide cases. Het tweede getal is inclusief geïmputeerde waarden. Bij 'begrip' en 'respect' kon vanwege het lage aantal waarnemingen geen meervoudige imputatie worden toegepast.

## Rechtbank

Uit de factoranalyse komen vier factoren naar voren. De eerste factor betreft bejegeningaspecten. De stelling V68\_3 ('de medewerkers van de rechtbank hebben mij beleefd behandeld') laadt op twee factoren, maar vertoont een iets sterkere samenhang met factor 1: 'bejegening' en is daar ingedeeld. Factor 2 gaat over de mate van inspraak die slachtoffers is geboden tijdens de rechtszaak.

De items V70\_11 ('de rechter hield rekening met waar ik als slachtoffer recht op heb') en V69\_5 ('Ik ben tevreden over de schadevergoeding die de dader moet betalen van de rechter') laden wat sterker op factor 4: 'veiligheid' dan op factor 2: 'inspraak'. De andere twee items die laden op factor 4 houden echter duidelijk verband met 'veiligheid'. Daarom zijn de items V70\_11 en V69\_5 ondergebracht bij factor 2: 'inspraak'. Factor 3 bestaat uit stellingen die betrekking hebben op de informatievoorziening richting slachtoffers. De betrouwbaarheid van de schalen 3: 'informatie' en 4: 'veiligheid' is vanwege het kleinere aantal items lager dan van de andere twee factoren, maar nog steeds ruim voldoende (Cronbach's alpha van 0,766).

**Tabel A1.37 - Factorladingen principale componentenanalyse (PCA) rechtbank**

PCA met Varimax-rotatie op basis van multiple imputation, alleen factorladingen van 0,4 en hoger zijn weergegeven\*

Vraag	Label	1	2	3	4	Missing n	Missing %	Factor
V69_9	De rechter was deskundig (had veel kennis en ervaring)	0,85				33	21%	1
V69_7	De rechter was onpartijdig	0,84				24	16%	1
V70_1	De rechter heeft mij beleefd behandeld	0,77				20	13%	1
V70_5	De rechter gaf mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	0,71	0,42			15	10%	1
V69_1	De rechter heeft mij de beslissing / de uitspraak goed uitgelegd (begrijpelijke taal)	0,60				21	14%	1
V68_3	De medewerkers van de rechtbank hebben mij beleefd behandeld	0,49		0,43		15	10%	1
V71_1	De rechter gaf mij de mogelijkheid om mijn verhaal te vertellen voordat hij of zij een beslissing nam		0,83			35	23%	2
V71_3	De rechter heeft voldoende informatie van mij gevraagd om een goede beslissing te nemen		0,79			31	20%	2
V70_3	De rechter was geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal		0,68			28	18%	2
V70_7	De rechter liet zien dat hij of zij mijn situatie begreep	0,55	0,56			22	14%	2
V70_11	De rechter hield rekening met waar ik als slachtoffer recht op heb		0,41		0,50	39	25%	2
V69_5	Ik ben tevreden over de schadevergoeding die de dader moet betalen van de rechter		0,36		0,41	56	36%	2
V68_1	Ik ben vooraf goed door de medewerkers van de rechtbank geïnformeerd hoe de rechtzaak verloopt			0,77		9	6%	3
V68_5	Ik wist wat ik kon verwachten tijdens de zitting			0,71		15	10%	3
V70_9	De rechter ging goed (zorgvuldig) met mijn gegevens om			0,49		36	23%	3
V69_3	De rechter heeft mij informatie gegeven over hoe het proces tijdens de zitting gaat			0,47		27	18%	3
V72_3	De rechter heeft het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner gemaakt				0,53	49	32%	4
V72_1	De rechter heeft voldoende gedaan om de dader te berechten				0,50	11	7%	4

\* De factorladingen zijn berekend door het gemiddelde te nemen van de factorladingen op basis van de originele data en de vijf imputatiemodellen.



**Tabel A1.38 - Betrouwbaarheid factoren uit PCA rechtbank**

Factor	Vraagnummers	Betrouwbaarheid (Cronbach's alpha)*	Aantal items	N**
1 'Bejegening'	v68_3, v69_1, v69_7, v69_9, v70_1, v70_5	0,897	6	104-154
2 'Inspraak'	v69_5, v70_3, v70_7, v70_11, v71_1, v71_3	0,898	6	80-154
3 'Informatie'	v68_1, v68_5, v69_3, v70_9	0,766	2	106-154
4 'Veiligheid'	v72_1, v72_3	0,766	2	102-154

\* Cronbach's alpha is het gemiddelde van de originele data en de vijf imputatiemodellen.

\*\* Cronbach's alpha kan alleen berekend worden op basis van listwise deletion. Het eerstgenoemde getal is het aantal originele valide cases. Het tweede getal is inclusief geïmputeerde waarden.

### Slachtofferhulp Nederland

De factoranalyse levert in grote lijnen dezelfde structuur op als de indeling in vragenblokken. Alle stellingen laden duidelijk op één enkele factor, zonder kruisladingen. De betrouwbaarheid van de schaal is goed (3: 'informatie') tot zeer goed (1: 'bejegening', 2: 'ondersteuning').

**Tabel A1.39 - Factorladingen principale componentenanalyse (PCA) SHN**

PCA met Varimax-rotatie op basis van multiple imputation, alleen factorladingen van 0,4 en hoger zijn weergegeven\*

Vraag	De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland...	1	2	3	Missing n	Missing %	Factor
V80_7	gaven mij het gevoel dat zij mij serieus namen	0,76			30	13%	1
V80_1	hebben mij beleefd behandeld	0,76			29	12%	1
V80_13	hebben mij professioneel behandeld	0,76			33	14%	1
V80_9	lieten merken dat ze mijn situatie begrepen	0,76			6	3%	1
V80_3	waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	0,73			6	3%	1
V80_5	gingen goed (zorgvuldig) om met mijn persoonsgegevens	0,60			56	24%	1
V82_5	hebben een goede onderbouwing en schadevordering opgesteld voor mijn schade		0,78		86	36%	2
V82_3	hebben een goede schatting gemaakt van mijn schade		0,73		91	39%	2
V81_11	hebben mij juridische ondersteuning gegeven, zoals hulp bij mijn slachtofferverklaring of mee gaan naar de rechtszitting		0,71		70	30%	2
V81_9	hebben mij praktische ondersteuning gegeven, zoals hulp bij het invullen van verschillende formulieren		0,70		58	25%	2
V82_1	hebben moeite gedaan om mijn schade vergoed te krijgen		0,69		77	33%	2
V83_1	hebben mij emotionele hulp gegeven, zoals tips en adviezen voor het omgaan met stress of gevoelens van angst		0,49		52	22%	2
V81_3	hebben mij informatie gegeven over de andere mogelijkheden voor hulp			0,84	64	27%	3
V80_11	hebben mij doorgestuurd naar andere hulporganisaties als dat nodig was			0,70	113	48%	3
V81_7	hebben mij informatie gegeven over wat ik kon doen om mijn schade vergoed te krijgen			0,65	44	19%	3
V81_5	hebben mij informatie gegeven over hoe het gaat bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank			0,59	12	5%	3
V81_1	hebben mij informatie gegeven over waar ik als slachtoffer recht op heb			0,58	13	6%	3

\* De factorladingen zijn berekend door het gemiddelde te nemen van de factorladingen op basis van de originele data en de vijf imputatiemodellen.



**Tabel A1.40 - Betrouwbaarheid factoren uit PCA SHN**

Factor	Vraagnummers	Betrouwbaarheid (Cronbach's alpha)*	Aantal items	N**
1 'Bejegening'	v80_1, v80_3, v80_5, v80_7, v80_9, v80_13	0,938	6	170-236
2 'Ondersteuning'	v81_9, v81_11, v82_1, v82_3, v82_5, v83_1	0,926	6	101-236
3 'Informatie'	v80_11, v81_1, v81_3, v81_5, v81_7	0,859	5	112-236

\* Cronbach's alpha is het gemiddelde van de originele data en de vijf imputatiemodellen.

\*\* Cronbach's alpha kan alleen berekend worden op basis van listwise deletion. Het eerstgenoemde getal is het aantal originele valide cases. Het tweede getal is inclusief geïmputeerde waarden.

### Schadefonds Geweldsmisdrijven

De eerste factor is gelabeld als 'privacy en professionaliteit'. Het item over deskundigheid (V94\_9) laadt ook op factor 2: 'proces', maar is vanwege de inhoudelijke aansluiting ingedeeld bij factor 1. Datzelfde geldt voor V92\_9 ('hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten'). Het item V92\_5 ('hebben mij NIET lang laten wachten op een beslissing op mijn aanvraag') is niet ingedeeld, omdat dit ten koste gaat van de betrouwbaarheid van de schaal.<sup>13</sup>

**Tabel A1.41 - Factorladingen principale componentenanalyse (PCA) SG – deel A**

PCA met Varimax-rotatie op basis van multiple imputation, alleen factorladingen van 0,4 en hoger zijn weergegeven\*

Vraag	De medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven...	1	2	3	Missing n	Missing %	Factor
V95_3	hielden rekening met mijn privacy	0,75			189	41%	1
V92_7	gingen goed (zorgvuldig) om met mijn persoonsgegevens	0,73			174	38%	1
V95_5	hebben mij professioneel behandeld	0,64	0,44		109	24%	1
V94_7	waren onpartijdig (kozen geen kant in de zaak)	0,61			174	38%	1
V94_9	waren deskundig (hadden veel kennis en ervaring)	0,48	0,53		155	34%	1
V92_9	hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten	0,41		0,48	105	23%	1
V95_1	hebben mij doorgestuurd naar andere organisaties als dat nodig was		0,74		264	58%	2
V94_1	hebben mij een financiële vergoeding gegeven waar ik tevreden mee ben		0,74		159	35%	2
V94_5	hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen nemen		0,66		99	22%	2
V94_3	hebben mij de mogelijkheid gegeven mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing namen		0,63		109	24%	2
V92_3	hebben mij geïnformeerd over de voortgang van mijn aanvraag			0,76	100	22%	3
V92_1	hebben mij voldoende uitleg gegeven over het proces na mijn aanvraag van een vergoeding			0,72	107	23%	3
V92_5	hebben mij NIET lang laten wachten op een beslissing op mijn aanvraag**			0,52	100	22%	-

<sup>13</sup> Cronbach's alpha neemt gemiddeld met 0,11 toe als dit item wordt weggelaten.

\* De factorladingen zijn berekend door het gemiddelde te nemen van de factorladingen op basis van de originele data en de vijf imputatiemodellen. \*\* Gehercodeerd van een negatieve naar een positieve formulering.

Omdat vragenblok 93 alleen is voorgelegd aan respondenten die telefonisch of persoonlijk (via een vast contactpersoon) contact hebben gehad met een medewerker van het Schadefonds, zijn hier veel ontbrekende waarden. Er kon geen *multiple imputation* worden uitgevoerd. Om deze reden is de factoranalyse op dit vragenblok afzonderlijk uitgevoerd op basis van *mean substitution*.<sup>14</sup> Hieruit komen een factor 'bejegening' naar voren. Het item V93\_3 ('hebben mij mijn verhaal NIET vaak laten herhalen') staat op zichzelf en is om die reden niet ingedeeld.

**Tabel A1.42 - Factorladingen principale componentenanalyse (PCA) SG – deel B**

PCA met Varimax-rotatie op basis van mean substitution, alleen factorladingen van 0,4 en hoger zijn weergegeven

Vraag	De medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven...	1	2	Missing n	Missing %	Factor
V93_7	gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	0,89		34	35%	4
V93_5	waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	0,79		36	37%	4
V93_9	lieten merken dat ze mijn situatie begrepen	0,78		2	2%	4
V93_1	hebben mij beleefd behandeld	0,77		33	34%	4
V93_3	hebben mij mijn verhaal NIET vaak laten herhalen**		0,99	42	43%	-

\*\* Gehercodeerd van een negatieve naar een positieve formulering.

De betrouwbaarheid van de vier schalen is met een Cronbach's alpha van 0,79 tot 0,86 ruim voldoende tot goed.

**Tabel A1.43 - Betrouwbaarheid factoren uit PCA SG**

Factor	Vraagnummers	Betrouwbaarheid (Cronbach's alpha)*	Aantal items	N**
1 'privacy en professionaliteit'	v92_7, v92_9, v94_7, v94_9, v95_3, v95_5	0,813	6	175-457
2 'Proces'	v94_1, v94_3, v94_5, v95_1	0,788	4	138-457
3 'Informatie'	v92_1, v92_3	0,789	2	338-457
4 'Bejegening'	v93_1, v93_5, v93_7, v93_9	0,859	4	57-457

\* Cronbach's alpha is het gemiddelde van de originele data en de vijf imputatiemodellen.

\*\* Cronbach's alpha kan alleen berekend worden op basis van listwise deletion. Het eerstgenoemde getal is het aantal originele valide cases. Het tweede getal is inclusief geïmputeerde waarden.

### Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen

De factoranalyse levert twee duidelijk te onderscheiden factoren op (1: 'bejegening' en 2: 'informatie'), vrijwel geheel in lijn met de opzet van de vragenblokken. Alleen het item V106\_13 ('de medewerkers van het SIS hebben mij goed geïnformeerd') past beter bij factor 2: 'informatie' dan 1: 'bejegening'. Het item V106\_15 ('De medewerkers van het SIS gaven

<sup>14</sup> Zonder vervanging door het gemiddelde zouden er 52 respondenten voor de factoranalyse overblijven, wat een minder robuust resultaat geeft.

antwoord op al mijn vragen’) is niet ingedeeld, omdat de betrouwbaarheid van beide schalen al zeer goed is (0,90) en het toevoegen van dit item geen verbetering oplevert.

Omdat het vragenblok 106 alleen is voorgelegd aan respondenten die telefonisch of persoonlijk contact hebben gehad met het SIS is de factoranalyse ter controle alleen op dit blok uitgevoerd. Dit leverde bij vier van de vijf imputaties een model met één factor op.<sup>15</sup>

**Tabel A1.44 - Factorladingen principale componentenanalyse (PCA) SIS**

PCA met Varimax-rotatie op basis van multiple imputation, alleen factorladingen van 0,4 en hoger zijn weergegeven\*

Vraag	Label	1	2	Missing n	Missing %	Factor
V106_3	De medewerkers van het SIS hielden rekening met mijn situatie als slachtoffer	0,85		211	54%	1
V106_7	De medewerkers van het SIS gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	0,85		170	43%	1
V106_9	De medewerkers van het SIS lieten merken dat ze mijn situatie begrijpen	0,80		177	45%	1
V106_11	De medewerkers van het SIS waren vriendelijk tegen mij	0,80		201	51%	1
V106_1	De medewerkers van het SIS hebben mij beleefd behandeld	0,70		200	51%	1
V106_5	De medewerkers van het SIS waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	0,68		217	55%	1
V106_17	De medewerkers van het SIS waren goed bereikbaar	0,64		218	55%	1
V103_3	De informatie van het SIS gaf goed uitleg over hoe de betaling van de schadevergoeding door de dader verloopt		0,85	47	12%	2
V103_5	De informatie van het SIS paste bij mijn persoonlijke situatie		0,81	65	17%	2
V103_9	De informatie van het SIS informeerde mij over de ontwikkelingen in de zaak		0,80	46	12%	2
V103_1	De informatie van het SIS was duidelijk		0,74	12	3%	2
V103_7	De informatie van het SIS legde uit waar ik als slachtoffer recht op had		0,74	19	5%	2
V106_13	De medewerkers van het SIS hebben mij goed geïnformeerd	0,53	0,69	201	51%	2
V106_15	De medewerkers van het SIS gaven antwoord op al mijn vragen	0,58	0,52	209	53%	-

**Tabel A1.45 - Betrouwbaarheid factoren uit PCA SIS**

Factor	Vraagnummers	Betrouwbaarheid (Cronbach's alpha)*	Aantal items	N**
1 'Bejegening'	v106_1, v106_3, v106_5, v106_7, v106_9, v106_11, v106_17	0,900	7	541-1044
2 'Informatie'	v103_1, v103_3, v103_5, v103_7, v103_9, v106_13	0,898	6	375-1044

<sup>15</sup> Bij imputatie 1 werd een oplossing met 2 factoren gevonden. Op factor 2 laden de stellingen V106\_3, V106\_5, V106\_7 en V106\_9. Omdat drie van de vier stellingen ook laden op factor 1 is in lijn met de andere imputaties gekozen voor een éénfactor-oplossing.

\* Cronbach's alpha is het gemiddelde van de originele data en de vijf imputatiemodellen.

\*\* Cronbach's alpha kan alleen berekend worden op basis van listwise deletion. Het eerstgenoemde getal is het aantal originele valide cases. Het tweede getal is inclusief geïmputeerde waarden.

## Regressieanalyse

De verschillen in ervaringen tussen slachtoffers van verschillende delictgroepen zijn getoetst door middel van een multivariate analyse. Er is gebruik gemaakt van een lineair regressiemodel, waarbij is gecorrigeerd voor verschillen in de samenstelling naar persoonskenmerken (leeftijd, geslacht, opleiding en geboorteland) en controlevariabelen (wijze van deelname (online/schriftelijk), verkorte vragenlijst (ja/nee) en gemerkte case (bij een of meer controles verdacht invulpatroon: ja/nee, zie Tabel A1.19)). De regressieanalyses zijn uitgevoerd op basis van ongewogen, geïmputeerde data, waarbij de schattingen uit de vijf imputaties door SPSS automatisch zijn 'gepooled' (gemiddeld).

De verschillen naar delictgroep zijn getoetst met behulp van twee deviatiecontrasten en een gepland (*user defined*) contrast. Een deviatiecontrast vergelijkt het gemiddelde van een groep met het gemiddelde van de andere groepen (geweld (incl. zeden) vs. rest, openbare orde vs. rest). Om zicht te krijgen op het verschil tussen slachtoffers van zedendelicten en andere geweldsdelicten is een gepland (*user defined*) contrast gebruikt (zeden vs. overig geweld).

Omdat de referentiegroep van beide deviatiecontrasten niet beperkt is tot slachtoffers van vermogensdelicten, maar ook andere typen slachtoffers bevat, kan niet worden bepaald in hoeverre slachtoffers van vermogensdelicten significant afwijken van andere delictgroepen. Daarom is tevens een regressiemodel geschat waarbij het contract 'geweld incl. zeden vs. rest' is vervangen door 'vermogen vs. rest'. Daarmee wordt het verschil tussen slachtoffers van vermogensdelicten en andere delictgroepen rechtstreeks getoetst. De codering en regressiecoëfficiënten van de andere onafhankelijke variabelen blijven gelijk.

De variabelen opleidingsniveau, migratieachtergrond, type afdoening (alleen OM) en hoogte schadevergoeding (alleen SIS) zijn gecodeerd als een Helmert-contrast. Hierbij wordt een categorie vergeleken met het gemiddelde van de volgende categorieën. De overige contrasten betreffen dummy-contrasten.

Omdat de ervaringen sterk samenhangen met de uitkomst van het proces van ondersteuning zijn waar mogelijk de 'procesuitkomsten' als voorspeller toegevoegd. De uitkomsten van de regressieanalyses zijn weergegeven in hoofdstuk 2 t/m 7 van dit bijlagenrapport.

## 2 Uitkomsten algemeen

In Tabel A2.1 t/m Tabel A2.40 zijn de resultaten weergegeven van de vragen die niet in het hoofdrapport zijn gerapporteerd. De resultaten zijn per keteninstantie weergegeven. De categorie ‘Openbaar Ministerie’ omvat ook de respondenten die contact hebben gehad met de rechtspraak (RSPR) en Slachtofferhulp Nederland (SHN). Daardoor is het totaal lager dan de som van de zes instanties.<sup>16</sup> Verder gelden de volgende uitgangspunten bij de presentatie van de resultaten:

- De percentages en gemiddelden betreffen gewogen uitkomsten. Onder (n) is het ongewogen aantal respondenten weergegeven.
- Het aantal respondenten dat een vraag heeft beantwoord, is afhankelijk van de routing in de vragenlijst, de wijze van deelname (online/schriftelijk) en het type vragenlijst (basisvragenlijst/verkorte vragenlijst). Respondenten die ‘meerdere antwoorden’ of ‘geen antwoord’ hebben gegeven, zijn buiten beschouwing gelaten.
- Bij elke tabel wordt het vraagnummer uit de basisvragenlijst vermeld, en indien van toepassing ook het vraagnummer in de verkorte vragenlijst.

### Vragen over het misdrijf

**Tabel A2.1 – Heeft u, door een misdrijf dat u of een naaste overkomen is, in de laatste 12 maanden contact gehad met één (of meer) van de volgende organisaties? [V1]**

	Politie (n=929)	OM (n=731)	RSPR (n=140)	SHN (n=205)	SG (n=408)	SIS/CJIB (n=455)	Totaal (n=2.523)
Ja	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Nee	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Dit betreft een selectievraag. Als men geen contact had met één of meer instanties, viel men buiten de doelgroep. Deze vraag was niet opgenomen in de verkorte vragenlijst.

**Tabel A2.2 – Kunt u aangeven welk misdrijf u of uw naaste is overkomen? [V2, verkorte vragenlijst V1]**

	Politie (n=1002)	OM (n=778)	RSPR (n=138)	SHN (n=217)	SG (n=408)	SIS/CJIB (n=497)	Totaal (n=2.685)
Diefstal van spullen of geld tot een waarde van 100 euro	2%	2%	0%	1%	1%	4%	2%
Diefstal van spullen of geld dat bij elkaar meer waard is dan 100 euro	21%	13%	12%	6%	1%	14%	14%
Er is ingebroken of geprobeerd om in te breken	9%	4%	4%	2%	0%	4%	5%
Vandalisme/vernieling iemand heeft expres spullen kapot gemaakt	7%	8%	2%	8%	1%	6%	6%

<sup>16</sup> Het totaal is de som van de vier steekproeven (politie, OM, SG en SIS/CJIB).

	<b>Politie</b> (n=1002)	<b>OM</b> (n=778)	<b>RSPR</b> (n=138)	<b>SHN</b> (n=217)	<b>SG</b> (n=408)	<b>SIS/CJIB</b> (n=497)	<b>Totaal</b> (n=2.685)
Bedreiging zonder dat u werd aangevallen of mishandeld	5%	13%	6%	8%	6%	7%	8%
Mishandeling	13%	30%	39%	43%	36%	26%	24%
(Online) stalking	1%	3%	3%	4%	2%	2%	2%
Seksueel geweld	1%	4%	9%	6%	14%	3%	4%
Huiselijk geweld	0%	5%	9%	5%	6%	1%	3%
Moord of doodslag van een naaste	0%	0%	0%	0%	8%	0%	1%
Gijzeling/ontvoering: u werd tegen uw wil opgesloten of meegenomen	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%
Overval: u werd gedwongen spullen of geld af te geven of deze werden van u afgepakt	1%	1%	2%	2%	10%	2%	2%
Verkeersmisdrijven: ernstige strafbare feiten in het verkeer	1%	0%	1%	1%	2%	2%	1%
Phishing: oplichting door internetcriminelen via een truc of smoesje	19%	4%	4%	3%	0%	6%	9%
Hacking	2%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
Identiteitsfraude	4%	1%	0%	0%	0%	0%	2%
Online koop- en verkoopfraude	2%	1%	1%	0%	0%	10%	3%
Cyberpesten: u bent gepest op internet of via een mobiele telefoon	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Sexting: iemand heeft tegen uw wil een naaktfoto of naaktvideo gedeeld met anderen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Sextortion: u bent afgeperst met een naaktfoto of naaktvideo van uzelf	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Een ander misdrijf	11%	10%	9%	11%	10%	12%	11%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Respondenten die meerdere antwoorden (n=198) of geen antwoord (n=17) hebben gegeven, zijn op missing gezet.

### Tabel A2.3 – Gaat het om diefstal van uw eigen bezittingen? [V3]

Basis: slachtoffer van diefstal (n=458)

	<b>Politie</b> (n=183)	<b>OM</b> (n=172)	<b>RSPR</b> (n=29)	<b>SHN</b> (n=22)	<b>SG</b> (n=16)	<b>SIS/CJIB</b> (n=87)	<b>Totaal</b> (n=458)
Ja	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Nee	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Dit betreft een selectievraag. Als het niet ging om diefstal van eigen bezittingen, viel men buiten de doelgroep.



**Tabel A2.4 – Was er sprake van inbraak in uw eigen woning, verblijfplaats of bedrijf? [V4]**

Basis: slachtoffer van inbraak (n=131)

	Politie (n=59)	OM (n=47)	RSPR (n=9)	SHN (n=7)	SG (n=2)	SIS/CJIB (n=23)	Totaal (n=131)
Ja	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Nee	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Dit betreft een selectievraag. Als het niet ging om inbraak in de eigen woning, verblijfplaats of bedrijf viel men buiten de doelgroep.

**Tabel A2.5 – Bent u slachtoffer, naast of nabestaande? [V5, verkorte vragenlijst V2]**

Meerdere antwoorden mogelijk

	Politie (n=1.063)	OM (n=833)	RSPR (n=152)	SHN (n=236)	SG (n=454)	SIS/CJIB (n=520)	Totaal (n=2.870)
Ik ben zelf slachtoffer	94%	94%	92%	96%	88%	94%	93%
Ik ben een naaste van het slachtoffer	8%	9%	12%	6%	10%	9%	9%
Ik ben een nabestaande van het slachtoffer	1%	0%	0%	0%	8%	1%	2%

**Tabel A2.6 – Kende u de dader(s) of één van de daders? [V6, verkorte vragenlijst V3]**

	Politie (n=1.067)	OM (n=835)	RSPR (n=152)	SHN (n=235)	SG (n=453)	SIS/CJIB (n=519)	Totaal (n=2.874)
Ja	14%	51%	61%	62%	57%	36%	35%
Nee	86%	49%	39%	38%	43%	64%	65%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Tabel A2.7 – Wie was de dader(s) of één van de daders? [V7]**

Basis: indien bekend met dader (n=865). Meerdere antwoorden mogelijk

	Politie (n=187)	OM (n=295)	RSPR (n=72)	SHN (n=115)	SG (n=226)	SIS/CJIB (n=157)	Totaal (n=865)
Partner	1%	4%	4%	4%	8%	3%	4%
Ex-partner	4%	19%	21%	26%	29%	16%	19%
Familielid	4%	18%	22%	14%	20%	6%	14%
Iemand die in dezelfde buurt woont	35%	16%	17%	19%	18%	30%	22%
Iemand van het werk	14%	5%	1%	1%	4%	6%	6%
Iemand van school / opleiding	4%	2%	2%	1%	4%	3%	3%
Iemand op sociale media	1%	1%	0%	1%	2%	1%	1%
Anders	46%	38%	32%	34%	29%	36%	37%
Wil ik niet zeggen	1%	3%	7%	4%	2%	3%	2%





**Tabel A2.8 – Wanneer is dit misdrijf u of uw naaste overkomen? [V8]**

	Politie (n=970)	OM (n=756)	RSPR (n=141)	SHN (n=210)	SG (n=408)	SIS/CJIB (n=462)	Totaal (n=2.596)
Korter dan 6 maanden geleden	82%	11%	4%	6%	4%	4%	35%
6 maanden tot 1 jaar geleden	16%	46%	36%	46%	36%	16%	28%
1 tot 2 jaar geleden	1%	30%	37%	34%	29%	42%	22%
Langer dan 2 jaar geleden	0%	12%	21%	13%	30%	37%	15%
Dat weet ik niet meer	0%	1%	1%	1%	0%	1%	1%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Tabel A2.9 – Heeft u het misdrijf als ernstig ervaren? [V9, verkorte vragenlijst V4]**

	Politie (n=1.053)	OM (n=834)	RSPR (n=153)	SHN (n=236)	SG (n=450)	SIS/CJIB (n=518)	Totaal (n=2.855)
Nee, helemaal niet	5%	6%	2%	2%	1%	5%	5%
Ja, een beetje	20%	17%	9%	8%	3%	18%	16%
Ja, redelijk	23%	20%	19%	16%	7%	21%	19%
Ja, ik vond het ernstig	31%	30%	26%	33%	23%	24%	28%
Ja, ik vond het heel ernstig	22%	27%	44%	42%	66%	31%	32%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

## Melding van het misdrijf bij de politie

**Tabel A2.10 – Is het misdrijf gemeld bij de politie? [V10]**

	Politie (n=979)	OM (n=754)	RSPR (n=142)	SHN (n=209)	SG (n=411)	SIS/CJIB (n=467)	Totaal (n=2.611)
Ja, ik heb het misdrijf zelf gemeld	86%	83%	78%	87%	71%	83%	82%
Ja, iemand anders heeft het misdrijf gemeld	12%	12%	21%	12%	20%	13%	14%
Nee, het is door de politie zelf ontdekt	2%	4%	0%	1%	2%	2%	2%
Nee, het is niet bekend bij de politie	0%	1%	0%	0%	5%	1%	1%
Dat weet ik niet	0%	0%	0%	0%	2%	0%	1%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>



**Tabel A2.11 – Heeft u of iemand anders aangifte gedaan bij de politie van het misdrijf dat u of uw naaste is overkomen? [V11]**

Basis: indien misdrijf gemeld bij de politie of weet niet (n=2.508). Meerdere antwoorden mogelijk

	Politie (n=958)	OM (n=716)	RSPR (n=140)	SHN (n=205)	SG (n=387)	SIS/CJIB (n=447)	Totaal (n=2.508)
Ja, via internet	7%	9%	5%	4%	4%	19%	9%
Ja, telefonisch	30%	24%	18%	24%	14%	19%	24%
Ja, op het bureau	55%	47%	54%	58%	60%	52%	53%
Ja, op de plek van het voorval	17%	29%	28%	27%	22%	20%	22%
Ja, op een andere manier	3%	3%	5%	2%	7%	4%	4%
Nee	4%	2%	4%	3%	7%	2%	4%
Geen antwoord	1%	0%	1%	0%	3%	0%	1%

**Tabel A2.12 – Wanneer is het misdrijf gemeld of aangegeven bij de politie? [V12]**

Basis: indien misdrijf gemeld bij de politie (n=2.449).

	Politie (n=932)	OM (n=706)	RSPR (n=139)	SHN (n=203)	SG (n=366)	SIS/CJIB (n=445)	Totaal (n=2.449)
Korter dan 6 maanden geleden	85%	12%	5%	9%	6%	5%	37%
6 maanden tot 1 jaar geleden	13%	45%	36%	44%	38%	18%	27%
1 tot 2 jaar geleden	1%	32%	38%	36%	30%	39%	21%
Langer dan 2 jaar geleden	1%	11%	21%	11%	23%	38%	14%
Dat weet ik niet meer	0%	1%	0%	0%	2%	1%	1%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Tabel A2.13 – Waarom heeft u het misdrijf gemeld of aangegeven bij de politie? [V13]**

Basis: indien misdrijf zelf gemeld bij de politie (n=2.026). Meerdere antwoorden mogelijk.

	Politie (n=774)	OM (n=596)	RSPR (n=108)	SHN (n=171)	SG (n=279)	SIS/CJIB (n=377)	Totaal (n=2.026)
Ik had een bewijs nodig voor de verzekering	28%	9%	8%	5%	5%	8%	15%
Ik wilde de gestolen spullen terug krijgen	22%	15%	14%	6%	6%	20%	17%
Het ging mij om vergoeding van de schade	26%	19%	16%	17%	11%	40%	24%
Ik vond dat de dader(s) moest(en) worden gestraft	59%	69%	75%	71%	73%	81%	68%
Ik vond het zo ernstig dat de politie dit moest weten	38%	39%	42%	49%	51%	34%	39%
Ik wilde de politie vragen ertussen te komen of te bemiddelen	6%	8%	10%	10%	8%	6%	7%
Ik was bang voor herhaling van het misdrijf	24%	29%	26%	40%	44%	24%	29%

	<b>Politie</b> (n=774)	<b>OM</b> (n=596)	<b>RSPR</b> (n=108)	<b>SHN</b> (n=171)	<b>SG</b> (n=279)	<b>SIS/CJIB</b> (n=377)	<b>Totaal</b> (n=2.026)
Ik wilde dat de politie mij zou beschermen	7%	20%	27%	31%	38%	16%	17%
Ik wilde via de politie andere hulp krijgen	4%	3%	6%	2%	10%	3%	4%
Ik was door het misdrijf angstig geworden	17%	28%	30%	41%	52%	23%	26%
Ik wilde voorkomen dat anderen hetzelfde overkomt als mij	42%	37%	44%	36%	47%	46%	42%
Andere reden	12%	10%	10%	10%	8%	5%	10%

**Tabel A2.14 – Wat was de belangrijkste reden om het misdrijf bij de politie te melden? [V14]**

Basis: indien misdrijf zelf gemeld bij de politie en meerdere redenen genoemd (n=1.814).

	<b>Politie</b> (n=688)	<b>OM</b> (n=545)	<b>RSPR</b> (n=95)	<b>SHN</b> (n=152)	<b>SG</b> (n=239)	<b>SIS/CJIB</b> (n=342)	<b>Totaal</b> (n=1.814)
Ik had een bewijs nodig voor de verzekering	13%	3%	1%	3%	1%	3%	6%
Ik wilde de gestolen spullen terug krijgen	12%	7%	6%	3%	1%	8%	8%
Het ging mij om vergoeding van de schade	10%	4%	6%	4%	2%	13%	8%
Ik vond dat de dader(s) moest(en) worden gestraft	26%	36%	38%	39%	34%	45%	34%
Ik vond het zo ernstig dat de politie dit moest weten	8%	8%	7%	7%	11%	4%	8%
Ik wilde de politie vragen ertussen te komen of te bemiddelen	1%	2%	4%	3%	0%	1%	1%
Ik was bang voor herhaling van het misdrijf	5%	7%	5%	11%	11%	6%	7%
Ik wilde dat de politie mij zou beschermen	1%	6%	7%	9%	12%	2%	4%
Ik wilde via de politie andere hulp krijgen	0%	1%	5%	0%	1%	0%	1%
Ik was door het misdrijf angstig geworden	2%	6%	8%	12%	9%	4%	5%
Ik wilde voorkomen dat anderen hetzelfde overkomt als mij	12%	11%	12%	6%	11%	11%	11%
Andere reden	10%	7%	1%	5%	6%	4%	8%

**Tabel A2.15 – Heeft u door het misdrijf dat u of uw naaste is overkomen, contact gehad met de politie? [V15, verkorte vragenlijst V5]**

	Politie (n=1.069)	OM (n=840)	RSPR (n=154)	SHN (n=237)	SG (n=454)	SIS/CJIB (n=520)	Totaal (n=2.883)
Ja	97%	97%	98%	98%	92%	92%	95%
Nee	3%	3%	2%	2%	8%	8%	5%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Tabel A2.16 – Op welke wijze(n) heeft u contact gehad met de politie? [V16]**

Basis: indien contact gehad met de politie (n=2.473). Meerdere antwoorden mogelijk

	Politie (n=941)	OM (n=725)	RSPR (n=140)	SHN (n=204)	SG (n=382)	SIS/CJIB (n=425)	Totaal (n=2.473)
Persoonlijk op de plek van het misdrijf	26%	45%	45%	53%	44%	39%	37%
Persoonlijk op het politiebureau	60%	57%	65%	66%	66%	59%	60%
Persoonlijk bij mij thuis	19%	31%	40%	35%	35%	25%	26%
Telefonisch via het noodnummer 112	8%	20%	23%	26%	23%	12%	14%
Telefonisch via het algemene nummer 0900-8844	37%	26%	25%	29%	25%	21%	29%
Via internet	6%	7%	4%	7%	6%	12%	7%
Via sociale media	1%	2%	4%	3%	3%	1%	2%
Op een andere manier	2%	4%	3%	3%	6%	4%	4%

**Tabel A2.17 – Heeft de politie naar aanleiding van het contact maatregelen genomen om u te beschermen? [V17]**

Basis: indien contact gehad met de politie (n=2.454). Meerdere antwoorden mogelijk

	Politie (n=929)	OM (n=722)	RSPR (n=140)	SHN (n=205)	SG (n=380)	SIS/CJIB (n=423)	Totaal (n=2.454)
Ja, er is een stopgesprek gevoerd met de dader	2%	12%	10%	19%	8%	9%	7%
Ja, ik hoefde niet mijn woonadres op te geven, maar een ander adres (domicilie-adres)	2%	6%	2%	6%	5%	8%	5%
Ja, er is een melding in het systeem gezet (AOL = afspraak op locatie of AOP = aandachtsvestiging op persoon)	5%	10%	11%	11%	16%	8%	9%
Ja, ik heb advies gekregen hoe ik mijzelf beter kan beschermen	6%	5%	4%	5%	6%	4%	5%
Ja, er was een afspraak op locatie	6%	8%	9%	10%	10%	4%	7%
Ja, ik word beveiligd vanuit het Stelsel Bewaken en Beveiligen	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%



	Politie (n=929)	OM (n=722)	RSPR (n=140)	SHN (n=205)	SG (n=380)	SIS/CJIB (n=423)	Totaal (n=2.454)
Ja, iets anders	5%	9%	11%	11%	13%	7%	7%
Nee, maar dat had ik wel gewild	8%	13%	16%	20%	25%	10%	12%
Nee, dat was niet nodig	58%	41%	41%	29%	26%	52%	47%
Dat weet ik niet	14%	11%	9%	12%	14%	11%	12%

**Tabel A2.18 – Heeft de politie maatregelen genomen om uw privacy te beschermen? [V18]**

Basis: indien contact gehad met de politie (n=2.461). Meerdere antwoorden mogelijk

	Politie (n=935)	OM (n=723)	RSPR (n=140)	SHN (n=205)	SG (n=381)	SIS/CJIB (n=422)	Totaal (n=2.461)
Ja, ik kreeg inzage in mijn persoonlijke gegevens in de aangifte	19%	17%	20%	21%	18%	17%	18%
Ja, ik werd erop gewezen dat ik niet mijn woonadres hoefde op te geven, maar een ander adres (domicilie-adres)	5%	9%	3%	10%	9%	12%	8%
Ja, ik werd erop gewezen welke informatie zichtbaar is in het dossier	6%	12%	14%	15%	12%	14%	10%
Ja, ik werd erop gewezen dat medische gegevens worden weggelaten	0%	1%	0%	1%	2%	1%	1%
Ja, er is aangifte onder nummer gedaan	8%	10%	13%	14%	11%	8%	9%
Nee, maar dat had ik wel gewild	6%	12%	13%	14%	17%	8%	10%
Nee, dat was niet nodig	38%	31%	22%	24%	17%	29%	31%
Dat weet ik niet	28%	24%	29%	24%	34%	26%	28%

**Tabel A2.19 – Had u in het contact met de politie een vast contactpersoon? Bijvoorbeeld een familieagent, familierechercheur, wijkagent of andere politiemedewerker? [V19]**

Basis: indien contact gehad met de politie (n=2.460).

	Politie (n=936)	OM (n=723)	RSPR (n=140)	SHN (n=203)	SG (n=378)	SIS/CJIB (n=423)	Totaal (n=2.460)
Ja	35%	39%	47%	49%	47%	33%	37%
Nee	52%	53%	48%	46%	42%	59%	52%
Weet ik niet	14%	9%	5%	5%	11%	8%	11%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>



**Tabel A2.20 – Heeft u als gevolg van het misdrijf schade opgelopen? [V20, verkorte vragenlijst V6]**

	Politie (n=1.019)	OM (n=806)	RSPR (n=145)	SHN (n=220)	SG (n=404)	SIS/CJIB (n=490)	Totaal (n=2.719)
Ja, materiële schade (schade aan spullen, financiële schade of lichamelijke verwondingen)	44%	31%	27%	23%	13%	46%	36%
Ja, immateriële schade (psychische klachten zoals verdriet, angst of verlies aan plezier in het leven)	13%	25%	29%	34%	49%	15%	22%
Ja, zowel materiële als immateriële schade	16%	23%	35%	35%	35%	28%	23%
Ja, maar anders dan de schade die hierboven wordt genoemd	5%	4%	2%	2%	1%	4%	4%
Nee	23%	18%	7%	5%	2%	7%	15%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Tabel A2.21 – Is er een verzoek tot schadevergoeding gedaan? [V21]**

Basis: indien schade opgelopen als gevolg van het misdrijf (n=2.254).

	Politie (n=764)	OM (n=648)	RSPR (n=134)	SHN (n=201)	SG (n=404)	SIS/CJIB (n=438)	Totaal (n=2.254)
Ja, door mijzelf	41%	45%	47%	47%	58%	67%	50%
Ja, door iemand anders namens mij	9%	19%	28%	34%	28%	27%	19%
Nee	39%	32%	25%	19%	11%	4%	25%
Weet ik niet	11%	4%	0%	0%	3%	2%	6%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Tabel A2.22 – Is de schade vergoed? [V22, verkorte vragenlijst V7]**

Basis: indien schade opgelopen als gevolg van het misdrijf (n=2.461).

	Politie (n=827)	OM (n=705)	RSPR (n=142)	SHN (n=226)	SG (n=435)	SIS/CJIB (n=494)	Totaal (n=2.461)
Helemaal	28%	20%	24%	19%	19%	42%	27%
Voor een deel	18%	19%	27%	26%	42%	47%	28%
Nee	54%	61%	48%	54%	39%	12%	45%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Deze vraag is ook voorgelegd in de verkorte versie, waardoor het totaal hoger is dan bij V21.



**Tabel A2.23 – Is het een probleem voor u dat de schade niet of slechts gedeeltelijk is vergoed? [V23, verkorte vragenlijst V8]**

Basis: indien schade niet of gedeeltelijk vergoed (n=1.760).

	Politie (n=617)	OM (n=548)	RSPR (n=107)	SHN (n=181)	SG (n=343)	SIS/CJIB (n=252)	Totaal (n=1.760)
Nee, geen probleem	35%	38%	34%	26%	19%	27%	31%
Ja, een klein probleem	35%	30%	22%	35%	28%	33%	32%
Ja, een groot probleem	30%	32%	44%	39%	53%	41%	37%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Tabel A2.24 – Heeft de politie u laten weten wat zij doet na uw aangifte? [V24]**

	Politie (n=967)	OM (n=756)	RSPR (n=140)	SHN (n=210)	SG (n=398)	SIS/CJIB (n=459)	Totaal (n=2.580)
Ja, er is verder onderzoek gedaan en de zaak is ingestuurd naar het Openbaar Ministerie	20%	79%	86%	87%	49%	80%	52%
Ja, er is verder onderzoek gedaan en de zaak is niet ingestuurd naar het Openbaar Ministerie	11%	2%	0%	0%	8%	1%	6%
Ja, er is geen verder onderzoek gedaan	24%	2%	0%	2%	9%	1%	11%
Nee, de politie heeft mij hierover niet geïnformeerd	21%	10%	8%	6%	19%	10%	15%
Dat is nog niet bekend	10%	1%	0%	1%	2%	1%	4%
Weet ik niet	16%	6%	5%	4%	13%	6%	11%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

## Algemene indruk van het strafrecht

**Tabel A2.25 – “De politie behandelt mensen met respect en waardigheid” [V108\_1]**

	Politie (n=973)	OM (n=748)	RSPR (n=138)	SHN (n=206)	SG (n=417)	SIS/CJIB (n=465)	Totaal (n=2.603)
Helemaal mee oneens	3%	4%	3%	5%	7%	3%	4%
Een beetje mee oneens	2%	5%	5%	6%	7%	7%	5%
Niet mee eens, niet mee oneens	4%	7%	4%	7%	12%	5%	6%
Een beetje mee eens	19%	17%	21%	24%	23%	17%	18%
Helemaal mee eens	68%	65%	66%	57%	47%	65%	63%
Weet ik niet / geen mening	4%	3%	1%	2%	4%	3%	3%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>



**Tabel A2.26 – “De politie neemt beslissingen op basis van feiten” [V108\_2]**

	Politie (n=970)	OM (n=749)	RSPR (n=138)	SHN (n=207)	SG (n=416)	SIS/CJIB (n=466)	Totaal (n=2.601)
Helemaal mee oneens	3%	6%	8%	8%	8%	4%	5%
Een beetje mee oneens	2%	5%	5%	4%	10%	6%	5%
Niet mee eens, niet mee oneens	6%	8%	3%	8%	10%	6%	7%
Een beetje mee eens	18%	17%	13%	20%	19%	21%	18%
Helemaal mee eens	58%	58%	67%	56%	44%	55%	55%
Weet ik niet / geen mening	14%	7%	5%	4%	9%	8%	10%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Tabel A2.27 – “De politie voorkomt criminaliteit” [V108\_3]**

	Politie (n=969)	OM (n=748)	RSPR (n=138)	SHN (n=206)	SG (n=417)	SIS/CJIB (n=463)	Totaal (n=2.597)
Helemaal mee oneens	6%	7%	8%	6%	11%	5%	7%
Een beetje mee oneens	6%	7%	10%	10%	12%	10%	8%
Niet mee eens, niet mee oneens	12%	16%	7%	11%	15%	17%	14%
Een beetje mee eens	29%	28%	30%	29%	29%	29%	29%
Helemaal mee eens	34%	35%	38%	37%	25%	32%	33%
Weet ik niet / geen mening	12%	7%	5%	6%	8%	7%	9%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Tabel A2.28 – “De politie lost zaken op” [V108\_4]**

	Politie (n=963)	OM (n=744)	RSPR (n=137)	SHN (n=206)	SG (n=416)	SIS/CJIB (n=461)	Totaal (n=2.584)
Helemaal mee oneens	6%	5%	4%	6%	13%	5%	7%
Een beetje mee oneens	6%	5%	3%	5%	11%	9%	7%
Niet mee eens, niet mee oneens	12%	14%	12%	14%	15%	12%	13%
Een beetje mee eens	33%	31%	35%	30%	32%	38%	33%
Helemaal mee eens	29%	38%	40%	41%	21%	33%	31%
Weet ik niet / geen mening	14%	6%	5%	5%	8%	3%	9%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>



**Tabel A2.29 – “De politie handhaaft de openbare orde” [V108\_5]**

	Politie (n=962)	OM (n=748)	RSPR (n=137)	SHN (n=206)	SG (n=415)	SIS/CJIB (n=462)	Totaal (n=2.587)
Helemaal mee oneens	4%	5%	4%	5%	6%	4%	5%
Een beetje mee oneens	5%	4%	1%	3%	9%	8%	6%
Niet mee eens, niet mee oneens	7%	9%	8%	11%	11%	8%	8%
Een beetje mee eens	30%	28%	25%	27%	30%	29%	29%
Helemaal mee eens	49%	49%	59%	49%	37%	47%	47%
Weet ik niet / geen mening	6%	5%	2%	4%	7%	5%	6%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Tabel A2.30 – “Mijn gevoel van goed en fout is (bijna) hetzelfde als dat van de politie” [V108\_6]**

	Politie (n=960)	OM (n=749)	RSPR (n=138)	SHN (n=207)	SG (n=414)	SIS/CJIB (n=463)	Totaal (n=2.586)
Helemaal mee oneens	4%	7%	4%	7%	7%	5%	6%
Een beetje mee oneens	3%	5%	5%	4%	8%	7%	5%
Niet mee eens, niet mee oneens	8%	9%	8%	8%	13%	9%	9%
Een beetje mee eens	19%	19%	19%	17%	22%	21%	20%
Helemaal mee eens	52%	50%	53%	52%	34%	48%	48%
Weet ik niet / geen mening	14%	11%	11%	12%	15%	9%	12%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Tabel A2.31 – “Over het algemeen geven de rechtbanken iedereen een eerlijk proces” [V109\_1]**

	Politie (n=970)	OM (n=738)	RSPR (n=135)	SHN (n=203)	SG (n=413)	SIS/CJIB (n=462)	Totaal (n=2.583)
Helemaal mee oneens	3%	8%	12%	9%	11%	5%	6%
Een beetje mee oneens	4%	8%	9%	9%	9%	7%	6%
Niet mee eens, niet mee oneens	5%	7%	4%	5%	12%	9%	7%
Een beetje mee eens	19%	18%	13%	20%	24%	22%	20%
Helemaal mee eens	39%	41%	53%	44%	27%	48%	39%
Weet ik niet / geen mening	31%	18%	9%	14%	19%	9%	21%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Tabel A2.32 – “De rechten van burgers worden beschermd door de rechtbanken” [V109\_2]**

	Politie (n=970)	OM (n=739)	RSPR (n=137)	SHN (n=203)	SG (n=411)	SIS/CJIB (n=463)	Totaal (n=2.583)
Helemaal mee oneens	4%	8%	7%	8%	9%	5%	6%
Een beetje mee oneens	4%	5%	9%	8%	10%	8%	6%
Niet mee eens, niet mee oneens	6%	11%	9%	8%	12%	9%	9%
Een beetje mee eens	19%	20%	18%	19%	23%	23%	21%
Helemaal mee eens	41%	43%	51%	47%	30%	46%	40%
Weet ik niet / geen mening	26%	13%	7%	10%	18%	9%	18%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Tabel A2.33 – “Over het algemeen zijn rechters eerlijk” [V109\_3]**

	Politie (n=970)	OM (n=738)	RSPR (n=137)	SHN (n=203)	SG (n=410)	SIS/CJIB (n=464)	Totaal (n=2.582)
Helemaal mee oneens	2%	4%	2%	3%	7%	2%	4%
Een beetje mee oneens	2%	4%	7%	4%	8%	6%	4%
Niet mee eens, niet mee oneens	6%	9%	9%	9%	10%	8%	8%
Een beetje mee eens	16%	17%	15%	20%	22%	18%	18%
Helemaal mee eens	45%	46%	57%	46%	34%	51%	45%
Weet ik niet / geen mening	28%	20%	10%	18%	19%	14%	22%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Tabel A2.34 – “Beslissingen van de rechtbank zijn bijna altijd eerlijk” [V109\_4]**

	Politie (n=970)	OM (n=738)	RSPR (n=137)	SHN (n=204)	SG (n=408)	SIS/CJIB (n=460)	Totaal (n=2.576)
Helemaal mee oneens	3%	7%	8%	7%	10%	4%	5%
Een beetje mee oneens	4%	7%	7%	9%	11%	9%	7%
Niet mee eens, niet mee oneens	9%	10%	13%	9%	12%	11%	10%
Een beetje mee eens	18%	23%	21%	21%	23%	23%	21%
Helemaal mee eens	37%	35%	44%	36%	24%	40%	35%
Weet ik niet / geen mening	30%	19%	7%	18%	19%	13%	22%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

## Informatie-uitwisseling

**Tabel A2.35 – Met welke organisatie(s) heeft u contact gehad vanwege het misdrijf dat u of een naaste overkomen is? [V110]**

Meerdere antwoorden mogelijk

	Politie (n=921)	OM (n=737)	RSPR (n=137)	SHN (n=204)	SG (n=418)	SIS/CJIB (n=463)	Totaal (n=2.539)
de politie	96%	95%	99%	98%	86%	93%	93%
het Openbaar Ministerie	17%	83%	92%	91%	55%	84%	55%
de Rechtbank	7%	41%	88%	57%	44%	59%	33%
Slachtofferhulp Nederland	31%	67%	77%	99%	80%	73%	58%
het Schadefonds Geweldsmisdrijven	6%	16%	22%	29%	93%	33%	28%
het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen, onderdeel van het Centraal Justitieel Incassobureau (SIS)	6%	24%	32%	39%	20%	76%	26%

**Tabel A2.36 – Wat vindt u van de INFORMATIE-UITWISSELING tussen de organisaties waar u mee te maken heeft gehad? [V111]**

Uitgesplitst naar organisatie waarmee men contact heeft gehad (V110).

	Politie (n=1.707)	OM (n=1.321)	RB (n=794)	SHN (n=1.383)	SG (n=652)	SIS/CJIB (n=638)	Totaal (n=1.808)
1-5	15%	16%	15%	16%	21%	13%	16%
6-7	26%	25%	25%	27%	26%	24%	26%
8-10	45%	48%	49%	44%	42%	54%	45%
Weet ik niet	13%	11%	11%	13%	12%	10%	14%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Tabel A2.37 – Wat vindt u van de INFORMATIE-UITWISSELING tussen de organisaties waar u mee te maken heeft gehad? [V111]**

Uitgesplitst naar organisatie waarmee men contact heeft gehad (V110).

	Politie (n=1.499)	OM (n=1.181)	RB (n=714)	SHN (n=1.218)	SG (n=572)	SIS/CJIB (n=576)	Totaal (n=1.577)
Gemiddelde	7,0	7,0	7,1	7,0	6,7	7,3	7,0

Exclusief 'weet niet'.



**Tabel A2.38 – Wat vindt u van de INFORMATIE-UITWISSELING tussen de organisaties waar u mee te maken heeft gehad? [V111]**

Uitgesplitst naar aantal organisaties waarmee men contact heeft gehad (V110).

	2 (n=453)	3 (n=497)	4 (n=376)	5 (n=298)	6 (n=184)	Totaal (n=1.808)
1-5	13%	17%	18%	16%	15%	16%
6-7	25%	26%	28%	26%	21%	26%
8-10	42%	40%	45%	50%	56%	45%
Weet ik niet	20%	17%	9%	8%	8%	14%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Tabel A2.39 – Wat vindt u van de INFORMATIE-UITWISSELING tussen de organisaties waar u mee te maken heeft gehad? [V111]**

Uitgesplitst naar aantal organisaties waarmee men contact heeft gehad (V110).

	2 (n=370)	3 (n=421)	4 (n=342)	5 (n=275)	6 (n=169)	Totaal (n=1.577)
Gemiddelde	7,2	6,7	6,9	7,1	7,4	7,0

Exclusief 'weet niet'.

**Tabel A2.40 – Bent u bekend met de website mijnslachtofferzaak.nl? [V115]**

	Politie (n=956)	OM (n=729)	RSPR (n=137)	SHN (n=206)	SG (n=401)	SIS/CJIB (n=458)	Totaal (n=2.544)
Ja, en ik heb er ook weleens gebruik van gemaakt	9%	21%	24%	33%	18%	28%	17%
Ja, maar ik heb er nog nooit gebruik van gemaakt	17%	15%	6%	12%	8%	17%	15%
Nee, ken ik niet	69%	56%	60%	48%	63%	49%	61%
Weet ik niet	5%	7%	10%	7%	11%	6%	7%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

### 3 Uitkomsten politie

Tabel A3.1 – Ervaringen deelaspecten politie 2022 (% een beetje / helemaal mee eens)

Overzicht van deelaspecten ervaring politie per hoofdaspect, ongewogen en gewogen (exclusief weet niet / n.v.t.)

Stelling	Ongewogen	Gewogen
<b>De medewerkers van de politie...</b>		
<b>Bejegening</b>		
hebben mij beleefd behandeld	93%	93%
waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	89%	89%
hebben mij gevraagd naar de schade of gevolgen van het misdrijf	85%	86%
gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	90%	91%
lieten merken dat ze mijn situatie begrijpen	89%	91%
hielden rekening met mijn privacy	88%	89%
gingen goed (zorgvuldig) om met mijn persoonsgegevens	93%	93%
gaven mij de mogelijkheid mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing namen	91%	91%
<b>Veiligheid</b>		
hebben ervoor gezorgd dat ik mij veiliger voel	61%	60%
hebben mij gevraagd of ik bang ben nog een keer slachtoffer te worden	49%	47%
gaven mij advies over hoe ik ervoor kan zorgen dat ik niet opnieuw slachtoffer word	55%	60%
hebben de kans kleiner gemaakt dat ik opnieuw slachtoffer word	38%	39%
hebben met mij besproken welke maatregelen de politie neemt om mij te beschermen	43%	42%
hebben ervoor gezorgd dat ik mij minder angstig voel	47%	47%
<b>Intake en participatie</b>		
hebben mij informatie gegeven over hun volgende stappen	76%	77%
hebben mij uitleg gegeven over het proces na de aangifte	77%	78%
hebben mij tijdens de aangifte geïnformeerd over mijn rechten als slachtoffer	72%	72%
hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak	49%	49%
hebben mij informatie gegeven over wat ik kon doen om mijn schade vergoed te krijgen	51%	54%
hebben voldoende informatie van mij gevraagd bij het ondernemen van verdere stappen na aangifte	86%	87%
hielden voldoende rekening met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	80%	81%
hielden rekening met waar ik als slachtoffer recht op heb	75%	76%
Op het moment dat ik daarnaar vroeg, heeft de politie mij informatie gegeven	83%	85%
<b>Opsporing</b>		
hebben voldoende gedaan om de dader te vinden	53%	48%
hebben voldoende gedaan om de dader te arresteren	45%	42%
<b>Informatie over hulp</b>		
hebben mij informatie gegeven over waar ik terecht kan voor mogelijke hulpverlening	80%	80%
hebben mij informatie gegeven over Slachtofferhulp Nederland	77%	77%



**Tabel A3.2 – Ervaringen deelaspecten politie 2022 (% inclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen ervaring politie per hoofdaspect, gewogen

Stelling	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet niet / n.v.t.
<b>Bejegening</b>						
hebben mij beleefd behandeld	4%	1%	1%	5%	87%	1%
waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	4%	2%	5%	14%	72%	3%
hebben mij gevraagd naar de schade of gevolgen van het misdrijf	6%	3%	4%	10%	70%	7%
gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	5%	2%	2%	10%	80%	1%
lieten merken dat ze mijn situatie begrijpen	4%	2%	3%	12%	77%	2%
hielden rekening met mijn privacy	3%	2%	4%	7%	59%	25%
gingen goed (zorgvuldig) om met mijn persoonsgegevens	3%	0%	3%	5%	64%	26%
gaven mij de mogelijkheid mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing namen	3%	1%	3%	11%	68%	13%
<b>Veiligheid</b>						
hebben ervoor gezorgd dat ik mij veiliger voel	11%	6%	12%	18%	24%	30%
hebben mij gevraagd of ik bang ben nog een keer slachtoffer te worden	23%	5%	7%	7%	24%	34%
gaven mij advies over hoe ik ervoor kan zorgen dat ik niet opnieuw slachtoffer word	18%	4%	7%	13%	32%	25%
hebben de kans kleiner gemaakt dat ik opnieuw slachtoffer word	22%	5%	11%	10%	15%	37%
hebben met mij besproken welke maatregelen de politie neemt om mij te beschermen	18%	5%	7%	8%	15%	47%
hebben ervoor gezorgd dat ik mij minder angstig voel	14%	5%	13%	13%	15%	39%
<b>Intake en participatie</b>						
hebben mij informatie gegeven over hun volgende stappen	9%	5%	7%	17%	51%	11%
hebben mij uitleg gegeven over het proces na de aangifte	7%	5%	7%	17%	52%	11%
hebben mij tijdens de aangifte geïnformeerd over mijn rechten als slachtoffer	10%	5%	8%	11%	47%	19%
hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak	27%	5%	8%	13%	27%	20%
hebben mij informatie gegeven over wat ik kon doen om mijn schade vergoed te krijgen	19%	5%	8%	11%	28%	29%
hebben voldoende informatie van mij gevraagd bij het ondernemen van verdere stappen na aangifte	5%	2%	4%	11%	64%	14%
hielden voldoende rekening met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	5%	3%	6%	13%	47%	25%

hielden rekening met waar ik als slachtoffer recht op heb	6%	3%	7%	9%	41%	33%
op het moment dat ik daarnaar vroeg, heeft de politie mij informatie gegeven	4%	2%	4%	9%	47%	34%
<b>Opsporing</b>						
hebben voldoende gedaan om de dader te vinden	17%	5%	8%	5%	23%	42%
hebben voldoende gedaan om de dader te arresteren	17%	3%	7%	4%	16%	53%
<b>Informatie over hulp</b>						
hebben mij informatie gegeven over waar ik terecht kan voor mogelijke hulpverlening	8%	3%	4%	10%	50%	25%
hebben mij informatie gegeven over Slachtofferhulp Nederland	10%	3%	4%	8%	49%	27%

**Tabel A3.3 – Ervaringen deelaspecten politie 2022 (% exclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen ervaring politie per hoofdaspect, gewogen

Stelling	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens-oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens
<b>De medewerkers van de politie...</b>					
<b>Bejegening</b>					
hebben mij beleefd behandeld	4%	1%	1%	5%	88%
waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	4%	2%	5%	15%	75%
hebben mij gevraagd naar de schade of gevolgen van het misdrijf	6%	3%	5%	11%	75%
gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	5%	2%	2%	10%	81%
lieten merken dat ze mijn situatie begrijpen	4%	2%	3%	12%	79%
hielden rekening met mijn privacy	4%	2%	6%	10%	79%
gingen goed (zorgvuldig) om met mijn persoonsgegevens	3%	0%	3%	6%	87%
gaven mij de mogelijkheid mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing namen	4%	2%	4%	12%	79%
<b>Veiligheid</b>					
hebben ervoor gezorgd dat ik mij veiliger voel	15%	8%	16%	25%	35%
hebben mij gevraagd of ik bang ben nog een keer slachtoffer te worden	35%	7%	10%	11%	37%
gaven mij advies over hoe ik ervoor kan zorgen dat ik niet opnieuw slachtoffer word	24%	6%	9%	17%	43%
hebben de kans kleiner gemaakt dat ik opnieuw slachtoffer word	35%	9%	17%	16%	23%
hebben met mij besproken welke maatregelen de politie neemt om mij te beschermen	34%	10%	14%	15%	28%
hebben ervoor gezorgd dat ik mij minder angstig voel	23%	9%	22%	22%	25%



<b>Intake en participatie</b>					
hebben mij informatie gegeven over hun volgende stappen	10%	6%	7%	20%	57%
hebben mij uitleg gegeven over het proces na de aangifte	8%	6%	8%	19%	59%
hebben mij tijdens de aangifte geïnformeerd over mijn rechten als slachtoffer	12%	6%	9%	14%	59%
hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak	34%	6%	11%	16%	33%
hebben mij informatie gegeven over wat ik kon doen om mijn schade vergoed te krijgen	27%	8%	11%	16%	39%
hebben voldoende informatie van mij gevraagd bij het ondernemen van verdere stappen na aangifte	6%	2%	5%	13%	74%
hielden voldoende rekening met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	7%	4%	9%	17%	64%
hielden rekening met waar ik als slachtoffer recht op heb	9%	5%	10%	14%	62%
Op het moment dat ik daarnaar vroeg, heeft de politie mij informatie gegeven	6%	3%	6%	14%	71%
<b>Opsporing</b>					
hebben voldoende gedaan om de dader te vinden	29%	8%	14%	9%	40%
hebben voldoende gedaan om de dader te arresteren	36%	7%	15%	9%	34%
<b>Informatie over hulp</b>					
hebben mij informatie gegeven over waar ik terecht kan voor mogelijke hulpverlening	11%	4%	5%	13%	67%
hebben mij informatie gegeven over Slachtofferhulp Nederland	14%	4%	5%	11%	67%





**Tabel A3.4 – Belang deelaspecten politie 2022 (% een beetje / helemaal mee eens)**

Overzicht van deelaspecten belang politie per hoofdaspect, ongewogen en gewogen (exclusief weet niet / n.v.t.)

Stelling	Ongewogen	Gewogen
<b>Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie...</b>		
<b>Bejegening</b>		
mij beleefd behandelen	96%	97%
geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal	93%	93%
mij vragen naar de schade of gevolgen van het misdrijf	93%	93%
mij het gevoel geven dat ik serieus word genomen	97%	97%
laten merken dat ze mijn situatie begrijpen	96%	96%
rekening houden met mijn privacy	96%	96%
goed (zorgvuldig) omgaan met mijn persoonsgegevens	97%	97%
mij de mogelijkheid geven mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing nemen	96%	96%
<b>Veiligheid</b>		
ervoor zorgen dat ik mij veiliger voel	90%	89%
mij vragen of ik bang ben nog een keer slachtoffer te worden	78%	77%
mij advies geven over hoe ik ervoor kan zorgen dat ik niet opnieuw slachtoffer word	81%	84%
de kans kleiner hebben gemaakt dat ik opnieuw slachtoffer word	79%	79%
met mij bespreken welke maatregelen de politie neemt om mij te beschermen	83%	81%
ervoor zorgen dat ik mij minder angstig voel	82%	80%
<b>Intake en participatie</b>		
mij informatie geven over hun volgende stappen	96%	95%
mij uitleg geven over het proces na de aangifte	96%	96%
mij tijdens de aangifte informeren over mijn rechten als slachtoffer	94%	94%
mij op de hoogte houden van de ontwikkelingen in mijn zaak	92%	91%
mij informatie geven over wat ik kan doen om mijn schade vergoed te krijgen	89%	89%
voldoende informatie van mij vragen bij het ondernemen van verdere stappen na aangifte	96%	96%
voldoende rekening houden met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	93%	92%
rekening houden met waar ik als slachtoffer recht op heb	95%	95%
de politie mij informatie geeft op het moment dat ik daarnaar vroeg	95%	95%
<b>Opsporing</b>		
voldoende doen om de dader te vinden	94%	93%
voldoende doen om de dader te arresteren	91%	91%
<b>Informatie over hulp</b>		
mij informatie geven over waar ik terecht kan voor mogelijke hulpverlening	93%	92%
mij informatie geven over Slachtofferhulp Nederland	89%	89%

**Tabel A3.5 – Belang deelaspecten politie 2022 (% inclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen belang politie per hoofdaspect, gewogen

Stelling	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens- oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet niet / n.v.t.
<b>Bejegening</b>						
mij beleefd behandelen	2%	1%	1%	3%	92%	2%
geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal	3%	1%	3%	12%	79%	2%
mij vragen naar de schade of gevolgen van het misdrijf	2%	1%	4%	9%	80%	4%
<b>Bejegening</b>						
mij het gevoel geven dat ik serieus word genomen	2%	0%	0%	2%	94%	1%
laten merken dat ze mijn situatie begrijpen	2%	0%	1%	8%	87%	1%
rekening houden met mijn privacy	2%	0%	2%	9%	79%	8%
goed (zorgvuldig) omgaan met mijn persoonsgegevens	2%	0%	1%	4%	87%	6%
mij de mogelijkheid geven mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing nemen	1%	0%	2%	9%	78%	10%
<b>Veiligheid</b>						
ervoor zorgen dat ik mij veiliger voel	2%	0%	6%	13%	56%	22%
mij vragen of ik bang ben nog een keer slachtoffer te worden	5%	3%	9%	14%	43%	26%
mij advies geven over hoe ik ervoor kan zorgen dat ik niet opnieuw slachtoffer word	3%	2%	8%	14%	53%	21%
de kans kleiner hebben gemaakt dat ik opnieuw slachtoffer word	4%	2%	9%	14%	41%	30%
met mij bespreken welke maatregelen de politie neemt om mij te beschermen	3%	2%	7%	11%	37%	41%
ervoor zorgen dat ik mij minder angstig voel	3%	1%	9%	14%	39%	33%
<b>Intake en participatie</b>						
mij informatie geven over hun volgende stappen	1%	1%	3%	11%	78%	6%
mij uitleg geven over het proces na de aangifte	2%	0%	2%	11%	77%	8%
mij tijdens de aangifte informeren over mijn rechten als slachtoffer	2%	1%	2%	11%	73%	11%
mij op de hoogte houden van de ontwikkelingen in mijn zaak	3%	1%	3%	12%	65%	15%
mij informatie geven over wat ik kan doen om mijn schade vergoed te krijgen	3%	1%	4%	11%	60%	21%
voldoende informatie van mij vragen bij het ondernemen van verdere stappen na aangifte	2%	0%	2%	9%	78%	10%
voldoende rekening houden met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	1%	1%	5%	12%	66%	16%
rekening houden met waar ik als slachtoffer recht op heb	1%	1%	3%	10%	66%	19%

de politie mij informatie geeft op het moment dat ik daarnaar vroeg	1%	1%	2%	8%	69%	19%
<b>Opsporing</b>						
voldoende doen om de dader te vinden	2%	1%	3%	7%	67%	20%
voldoende doen om de dader te arresteren	2%	1%	4%	6%	60%	28%
<b>Informatie over hulp</b>						
mij informatie geven over waar ik terecht kan voor mogelijke hulpverlening	2%	0%	4%	10%	66%	18%
mij informatie geven over Slachtofferhulp Nederland	3%	1%	5%	14%	58%	19%

**Tabel A3.6 – Belang deelaspecten politie 2022 (% exclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen belang politie per hoofdaspect, gewogen

Stelling	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens-oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens
<b>Bejegening</b>					
mij beleefd behandelen	2%	1%	1%	3%	93%
geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal	3%	1%	3%	12%	81%
mij vragen naar de schade of gevolgen van het misdrijf	2%	1%	4%	10%	84%
mij het gevoel geven dat ik serieus word genomen	2%	0%	0%	2%	95%
laten merken dat ze mijn situatie begrijpen	2%	0%	1%	8%	88%
rekening houden met mijn privacy	2%	0%	2%	10%	86%
goed (zorgvuldig) omgaan met mijn persoonsgegevens	2%	0%	1%	4%	93%
mij de mogelijkheid geven mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing nemen	1%	0%	2%	10%	87%
<b>Veiligheid</b>					
ervoor zorgen dat ik mij veiliger voel	3%	1%	8%	17%	72%
mij vragen of ik bang ben nog een keer slachtoffer te worden	7%	3%	13%	18%	58%
mij advies geven over hoe ik ervoor kan zorgen dat ik niet opnieuw slachtoffer word	3%	3%	10%	17%	67%
de kans kleiner hebben gemaakt dat ik opnieuw slachtoffer word	6%	3%	12%	20%	58%
met mij bespreken welke maatregelen de politie neemt om mij te beschermen	5%	3%	11%	19%	62%
ervoor zorgen dat ik mij minder angstig voel	4%	2%	14%	21%	59%
<b>Intake en participatie</b>					
mij informatie geven over hun volgende stappen	1%	1%	3%	12%	83%
mij uitleg geven over het proces na de aangifte	2%	0%	2%	12%	84%



mij tijdens de aangifte informeren over mijn rechten als slachtoffer	2%	1%	3%	12%	82%
mij op de hoogte houden van de ontwikkelingen in mijn zaak	3%	1%	4%	15%	77%
mij informatie geven over wat ik kan doen om mijn schade vergoed te krijgen	4%	1%	5%	13%	76%
voldoende informatie van mij vragen bij het ondernemen van verdere stappen na aangifte	2%	0%	2%	10%	86%
voldoende rekening houden met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	2%	1%	6%	14%	78%
rekening houden met waar ik als slachtoffer recht op heb	1%	1%	3%	13%	82%
de politie mij informatie geeft op het moment dat ik daarnaar vroeg	2%	1%	2%	10%	85%
<b>Opsporing</b>					
voldoende doen om de dader te vinden	2%	1%	4%	9%	84%
voldoende doen om de dader te arresteren	3%	1%	5%	8%	83%
<b>Informatie over hulp</b>					
mij informatie geven over waar ik terecht kan voor mogelijke hulpverlening	2%	0%	5%	13%	80%
mij informatie geven over Slachtofferhulp Nederland	3%	2%	6%	17%	72%

**Tabel A3.7 – Beschrijvende statistiek hoofdaspecten ervaring politie 2022 (ongewogen)**

Hoofdaspect	N	Min	Max	Gem.	SD	Scheefheid	SE scheefheid	Kurtosis	SE kurtosis
Bejegening	1040	1,00	5,00	4,55	0,84	-2,64	0,08	6,88	0,15
Veiligheid	931	1,00	5,00	3,34	1,39	-0,34	0,08	-1,27	0,16
Intake en participatie	1030	1,00	5,00	4,00	1,10	-1,09	0,08	0,28	0,15
Opsporing	682	1,00	5,00	3,27	1,67	-0,27	0,09	-1,59	0,19
Informatie over hulp	841	1,00	5,00	4,15	1,34	-1,46	0,08	0,68	0,17
<b>Totaal</b>	<b>1044</b>	<b>1,00</b>	<b>5,00</b>	<b>3,96</b>	<b>0,96</b>	<b>-0,90</b>	<b>0,08</b>	<b>0,06</b>	<b>0,15</b>

**Tabel A3.8 – Beschrijvende statistiek hoofdaspecten belang politie 2022 (ongewogen)**

Hoofdaspect	N	Min	Max	Gem.	SD	Scheefheid	SE scheefheid	Kurtosis	SE kurtosis
Bejegening	1039	1,00	5,00	4,76	0,62	-4,50	0,08	21,89	0,15
Veiligheid	952	1,00	5,00	4,37	0,87	-1,84	0,08	3,41	0,16
Intake en participatie	1030	1,00	5,00	4,71	0,56	-3,80	0,08	18,98	0,15
Opsporing	890	1,00	5,00	4,70	0,78	-3,26	0,08	11,07	0,16
Informatie over hulp	892	1,00	5,00	4,58	0,81	-2,54	0,08	6,85	0,16
<b>Totaal</b>	<b>1042</b>	<b>1,00</b>	<b>5,00</b>	<b>4,63</b>	<b>0,56</b>	<b>-3,27</b>	<b>0,08</b>	<b>14,72</b>	<b>0,15</b>



**Tabel A3.9 – Effect van delict-, persoons- en andere kenmerken op ervaring politie 2022**

	Bejegening	Veiligheid	Intake en participatie	Opsporing	Informatie over hulp	Totaal
<b>Delictkenmerken</b>						
Geweld (incl. zeden) vs. rest				+	+	
- Vermogen vs. rest <sup>†</sup>	+	+	+		-	
Openbare orde vs. rest			-		-	-
Zeden vs. overig geweld			+	+	+	+
Verdachte gearresteerd (ref=nee/weet niet)			+	+		+
<b>Persoonskenmerken</b>						
Geslacht (ref=man)						
Leeftijd			+		+	+
Laag- vs. middelbaar en hoogopgeleid		+				
Middelbaar vs. hoogopgeleid	+	+				+
Nederlands vs. (kind van) migrant(en)	+		+		+	+
Kind van migrant(en) vs. migrant					+	+
<b>Controlevariabelen</b>						
Schriftelijke deelname (ref=online)						
Verkorte vragenlijst (ref=geen)						
Gemerkte case (ref=nee)		+				
<b>R<sup>2</sup> adjusted<sup>**</sup></b>	0,039	0,039	0,048	0,246	0,064	0,078
<b>n</b>	834	834	834	834	834	834

Meervoudige lineaire regressie op basis van geïmputeerde, pooled data.

+ significant positief, - significant negatief ( $\alpha=0,05$ ). Uitgevoerd op ongewogen data.

<sup>†</sup> Dit contrast is geschat in een afzonderlijk regressiemodel ter vervanging van geweld (incl. zeden) vs. rest.

<sup>\*\*</sup> O.b.v. gemiddelde van originele data en vijf imputaties (niet beschikbaar voor pooled data).

**Tabel A3.10 – Effect van delict-, persoons- en andere kenmerken op ervaring politie 2022 (deel A)**

Regressiemodel met ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt (B), P-waarde (Sig.) en standaardfout (SE)

	Bejegening			Veiligheid			Intake en participatie		
	B	Sig.	SE	B	Sig.	SE	B	Sig.	SE
<b>Delictkenmerken</b>									
Geweld (incl. zeden) vs. rest	-0,136		0,071	-0,192		0,113	0,046		0,092
- Vermogen vs. rest <sup>†</sup>	0,152	*	0,060	0,282	**	0,095	0,205	**	0,077
Openbare orde vs. rest	0,030		0,082	-0,026		0,135	-0,267	*	0,107
Zeden vs. overig geweld	0,181		0,100	0,093		0,157	0,282	*	0,128
Verdachte gearresteerd (ref=nee/weet niet)	0,087		0,071	0,147		0,114	0,195	*	0,091
<b>Persoonskenmerken</b>									
Geslacht (ref=man)	-0,071		0,056	-0,027		0,091	-0,116		0,072
Leeftijd	0,003		0,001	0,002		0,002	0,004	*	0,002
Laag- vs. middelbaar en hoogopgeleid	-0,034		0,058	0,197	*	0,091	0,138		0,076
Middelbaar vs. hoogopgeleid	0,132	*	0,064	0,228	*	0,101	0,078		0,083
Nederlands vs. (kind van) migrant(en)	0,145	*	0,073	0,134		0,118	0,213	*	0,094
Kind van migrant(en) vs. migrant	0,185		0,132	0,332		0,216	0,229		0,175
<b>Controlevariabelen</b>									
Schriftelijke deelname (ref=online)	0,081		0,059	-0,007		0,095	0,048		0,077
Verkorte vragenlijst (ref=geen)	-0,105		0,128	-0,276		0,210	-0,232		0,166
Gemerkte case (ref=nee)	-0,088		0,075	0,252	*	0,120	-0,016		0,098
Constante	4,319	***	0,087	2,958	***	0,135	3,563	***	0,111
R <sup>2</sup> adjusted <sup>††</sup>	0,039			0,039			0,048		
n	834			834			834		

Meervoudige lineaire regressie op basis van geïmputeerde, pooled data. Uitgevoerd op ongewogen data.

<sup>†</sup> Dit contrast is geschat in een afzonderlijk regressiemodel ter vervanging van geweld (incl. zeden) vs. rest.

<sup>††</sup> O.b.v. gemiddelde van originele data en vijf imputaties (niet beschikbaar voor pooled data).

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

**Tabel A3.11 – Effect van delict-, persoons- en andere kenmerken op ervaring politie 2022 (deel B)**

Regressiemodel met ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt (B), P-waarde (Sig.) en standaardfout (SE)

	Opsporing			Informatie			Totaal		
	B	Sig.	SE	B	Sig.	SE	B	Sig.	SE
<b>Delictkenmerken</b>									
Geweld (incl. zeden) vs. rest	0,255	*	0,126	0,679	***	0,123	0,131		0,078
- Vermogen vs. rest <sup>†</sup>	-0,101		0,113	-0,260	*	0,104	0,056		0,066
Openbare orde vs. rest	-0,239		0,159	-0,645	***	0,149	-0,230	*	0,092
Zeden vs. overig geweld	0,412	*	0,181	0,350	*	0,170	0,264	*	0,109
Verdachte gearresteerd (ref=nee/weet niet)	1,797	***	0,123	0,011		0,133	0,447	***	0,077
<b>Persoonskenmerken</b>									
Geslacht (ref=man)	-0,051		0,104	-0,098		0,096	-0,073		0,062
Leeftijd	0,004		0,003	0,009	**	0,003	0,004	*	0,002
Laag- vs. middelbaar en hoogopgeleid	0,144		0,115	0,161		0,097	0,121		0,064
Middelbaar vs. hoogopgeleid	0,176		0,118	0,072		0,108	0,137	*	0,069
Nederlands vs. (kind van) migrant(en)	0,134		0,150	0,481	***	0,124	0,221	**	0,082
Kind van migrant(en) vs. migrant	0,232		0,266	0,636	**	0,227	0,323	*	0,148
<b>Controlevariabelen</b>									
Schriftelijke deelname (ref=online)	0,135		0,128	0,105		0,103	0,073		0,066
Verkorte vragenlijst (ref=geen)	0,047		0,228	-0,137		0,226	-0,141		0,141
Gemerkte case (ref=nee)	0,179		0,169	-0,081		0,134	0,049		0,083
Constante	2,552	***	0,160	3,458	***	0,154	3,370	***	0,095
R <sup>2</sup> adjusted <sup>**</sup>	0,246			0,064			0,078		
n	834			834			834		

Meervoudige lineaire regressie op basis van geïmputeerde, pooled data. Uitgevoerd op ongewogen data.

<sup>†</sup> Dit contrast is geschat in een afzonderlijk regressiemodel ter vervanging van geweld (incl. zeden) vs. rest.

<sup>\*\*</sup> O.b.v. gemiddelde van originele data en vijf imputaties (niet beschikbaar voor pooled data).

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

### Overige uitkomsten politie

In Tabel A3.12 t/m Tabel A3.21 zijn de resultaten weergegeven van de vragen die niet in het hoofdrapport zijn gerapporteerd. De volgende uitgangspunten zijn bij de presentatie van de resultaten gehanteerd:

- De percentages en gemiddelden betreffen gewogen uitkomsten. Onder (n) is het ongewogen aantal respondenten weergegeven.
- Het aantal respondenten dat een vraag heeft beantwoord, is afhankelijk van de routing in de vragenlijst, de wijze van deelname (online/schriftelijk) en het type vragenlijst (basisvragenlijst/verkorte vragenlijst). Respondenten die 'meerdere antwoorden' of 'geen antwoord' hebben gegeven, zijn buiten beschouwing gelaten.
- Bij elke tabel wordt het vraagnummer uit de basisvragenlijst vermeld, en indien van toepassing ook het vraagnummer in de verkorte vragenlijst.

**Tabel A3.12 – Hebben medewerkers van de politie u een folder gegeven met schriftelijke informatie over uw rechten als slachtoffer? [V42] (n=936)**

	%
Ja	59%
Nee	41%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A3.13 – Hoe belangrijk is het voor u dat medewerkers van de politie u een folder geven met schriftelijke informatie over uw rechten als slachtoffer? [V43] (n=925)**

	%
Helemaal niet belangrijk	2%
Niet zo belangrijk	8%
Niet belangrijk, niet onbelangrijk	11%
Belangrijk	38%
Heel erg belangrijk	30%
Weet ik niet / niet van toepassing	12%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A3.14 – Soms is het nodig dat de medewerkers van de politie slachtoffers naar huis brengen of een veilige plek regelen voor slachtoffers. Vond u dat dit bij u nodig was? [V46] (n=949)**

	%
Ja	4%
Nee	96%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>



**Tabel A3.15 – Bent u door medewerkers van de politie naar huis gebracht of is er een veilige plek voor u geregeld? [V47]**

Basis: indien men het nodig vond om door de politie naar huis te worden gebracht of dat er een veilige plek werd geregeld (n=48)

	%
Ja	36%
Nee	64%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A3.16 – Hoe belangrijk is het voor u dat medewerkers van de politie u naar huis of naar een andere veilige plek brengen? [V48]**

Basis: indien men het nodig vond om door de politie naar huis te worden gebracht of dat er een veilige plek werd geregeld (n=49)

	%
Helemaal niet belangrijk	8%
Niet zo belangrijk	6%
Niet belangrijk, niet onbelangrijk	12%
Belangrijk	11%
Heel erg belangrijk	50%
Weet ik niet / niet van toepassing	13%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A3.17 – Soms is het nodig dat de medewerkers van de politie slachtoffers naar een dokter of andere hulp brengen. Vond u dat dit bij u nodig was? [V49] (n=948)**

	%
Ja	5%
Nee	95%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A3.18 – Hebben de medewerkers van de politie u naar een dokter of andere hulp gebracht? [V50]**

Basis: indien men het nodig vond om door de politie naar een dokter of andere hulp te worden gebracht (n=60)

	%
Ja	39%
Nee	61%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A3.19 – Hoe belangrijk is het voor u dat medewerkers van de politie u naar een dokter of andere hulp brengen? [V51]**

Basis: indien men het nodig vond om door de politie naar een dokter of andere hulp te worden gebracht (n=63)

	%
Helemaal niet belangrijk	0%
Niet zo belangrijk	4%
Niet belangrijk, niet onbelangrijk	5%
Belangrijk	34%
Heel erg belangrijk	49%
Weet ik niet / niet van toepassing	9%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A3.20 – Is er een verdachte gearresteerd in uw zaak? [V52] (n=953)**

	%
Ja	14%
Nee	44%
Weet niet	41%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A3.21 – Is het een probleem voor u dat er geen verdachte is gearresteerd in uw zaak? [V53]**

Basis: indien er geen verdachte is gearresteerd (n=425)

	%
Nee, geen probleem	33%
Ja, een klein probleem	36%
Ja, een groot probleem	31%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

## 4 Uitkomsten Openbaar Ministerie

Tabel A4.1 – Ervaringen deelaspecten OM 2022 (% een beetje / helemaal mee eens)

Overzicht van deelaspecten ervaring OM per hoofdaspect, ongewogen en gewogen (exclusief weet niet / n.v.t.)

Stelling	Ongewogen	Gewogen
<b>De medewerkers van het Openbaar Ministerie...</b>		
<b>Inspraak en veiligheid</b>		
hielden voldoende rekening met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	53%	53%
gaven mij de mogelijkheid mijn verhaal te vertellen, voordat zij verdere stappen ondernamen	49%	53%
hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen nemen	58%	59%
hebben een goede schatting gemaakt van mijn schade	48%	46%
hebben ervoor gezorgd dat ik mij veiliger voel	41%	41%
hebben ervoor gezorgd dat ik mij minder angstig voel	34%	33%
hebben voldoende gedaan om de dader te vervolgen	66%	64%
hebben het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner gemaakt	39%	38%
<b>Informatie</b>		
hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten	62%	61%
hebben mij informatie gegeven over hoe het proces verder gaat	75%	73%
hebben mij geïnformeerd over de ontwikkelingen in mijn zaak	73%	69%
informeerden mij steeds op tijd over belangrijke momenten in de zaak	60%	58%
hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen	62%	61%
hebben mij uitgelegd waar ik als slachtoffer recht op heb	60%	58%
gingen goed (zorgvuldig) om met mijn gegevens	84%	82%
<b>Respect</b>		
hielden rekening met waar ik als slachtoffer recht op heb	74%	74%
gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	90%	95%
<b>Begrip</b>		
lieten merken dat ze mijn situatie begrepen	78%	80%
waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	68%	71%
<b>Niet ingedeeld</b>		
hebben mij beleefd behandeld	98%	95%

**Tabel A4.2 – Ervaringen deelaspecten OM 2022 (% inclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen ervaring OM per hoofdaspect, gewogen

Stelling	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens-oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet niet / n.v.t.
<b>Inspraak en veiligheid</b>						
hielden voldoende rekening met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	18%	7%	9%	11%	27%	27%
gaven mij de mogelijkheid mijn verhaal te vertellen, voordat zij verdere stappen ondernamen	22%	6%	6%	9%	29%	28%
hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen nemen	18%	8%	6%	11%	34%	22%
hebben een goede schatting gemaakt van mijn schade	22%	6%	10%	8%	24%	31%
hebben ervoor gezorgd dat ik mij veiliger voel	24%	6%	14%	12%	17%	27%
hebben ervoor gezorgd dat ik mij minder angstig voel	24%	6%	16%	11%	11%	31%
hebben voldoende gedaan om de dader te vervolgen	17%	7%	7%	14%	42%	12%
hebben het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner gemaakt	23%	8%	15%	10%	18%	26%
<b>Informatie</b>						
hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten	20%	7%	6%	16%	36%	13%
hebben mij informatie gegeven over hoe het proces verder gaat	13%	6%	6%	16%	53%	6%
hebben mij geïnformeerd over de ontwikkelingen in mijn zaak	14%	6%	8%	16%	49%	7%
informeerden mij steeds op tijd over belangrijke momenten in de zaak	20%	9%	8%	15%	36%	12%
hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen	17%	5%	9%	14%	37%	18%
hebben mij uitgelegd waar ik als slachtoffer recht op heb	20%	8%	10%	17%	36%	10%
gingen goed (zorgvuldig) om met mijn gegevens	5%	1%	6%	7%	53%	27%
<b>Respect</b>						
hielden rekening met waar ik als slachtoffer recht op heb	7%	8%	7%	12%	48%	18%
gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	2%	0%	2%	14%	69%	12%
<b>Begrip</b>						
lieten merken dat ze mijn situatie begrepen	8%	2%	5%	11%	49%	25%
waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	10%	5%	8%	16%	40%	21%
<b>Niet ingedeeld</b>						
hebben mij beleefd behandeld	0%	0%	4%	6%	80%	10%



**Tabel A4.3 – Ervaringen deelaspecten OM 2022 (% exclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen ervaring OM per hoofdaspect, gewogen

Stelling	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens
<b>De medewerkers van het Openbaar Ministerie...</b>					
<b>Inspraak en veiligheid</b>					
hiel den voldoende rekening met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	25%	10%	12%	15%	37%
gaven mij de mogelijkheid mijn verhaal te vertellen, voordat zij verdere stappen ondernamen	30%	9%	8%	13%	40%
hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen nemen	23%	10%	8%	15%	44%
hebben een goede schatting gemaakt van mijn schade	31%	8%	14%	11%	35%
hebben ervoor gezorgd dat ik mij veiliger voel	32%	8%	19%	17%	24%
hebben ervoor gezorgd dat ik mij minder angstig voel	35%	9%	23%	17%	17%
hebben voldoende gedaan om de dader te vervolgen	20%	8%	8%	16%	48%
hebben het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner gemaakt	31%	11%	20%	14%	24%
<b>Informatie</b>					
hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten	23%	9%	7%	19%	42%
hebben mij informatie gegeven over hoe het proces verder gaat	14%	7%	6%	17%	56%
hebben mij geïnformeerd over de ontwikkelingen in mijn zaak	15%	7%	9%	17%	52%
informeerden mij steeds op tijd over belangrijke momenten in de zaak	22%	11%	9%	17%	41%
hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen	21%	6%	12%	17%	45%
hebben mij uitgelegd waar ik als slachtoffer recht op heb	23%	8%	11%	18%	40%
gingen goed (zorgvuldig) om met mijn gegevens	7%	2%	8%	9%	73%
<b>Respect</b>					
hiel den rekening met waar ik als slachtoffer recht op heb	8%	10%	8%	15%	59%
gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	3%	0%	3%	16%	79%
<b>Begrip</b>					
lieten merken dat ze mijn situatie begrepen	11%	3%	7%	15%	66%
waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	13%	6%	10%	21%	50%
<b>Niet ingedeeld</b>					
hebben mij beleefd behandeld	0%	0%	5%	6%	89%



**Tabel A4.4 – Belang deelaspecten OM 2022 (% een beetje / helemaal mee eens)**

Overzicht van deelaspecten belang OM per hoofdaspect, ongewogen en gewogen (exclusief weet niet / n.v.t.)

Stelling	Ongewogen	Gewogen
<b>Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie...</b>		
<b>Inspraak en veiligheid</b>		
voldoende rekening houden met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	93%	93%
mij de mogelijkheid geven mijn verhaal te vertellen, voordat zij verdere stappen ondernemen	87%	89%
voldoende informatie van mij vragen om hun beslissingen goed te kunnen nemen	92%	92%
een goede schatting maken van mijn schade	92%	92%
ervoor zorgen dat ik mij veiliger voel	87%	88%
ervoor zorgen dat ik mij minder angstig voel	84%	86%
voldoende doen om de dader te vervolgen		
het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner maken	86%	87%
<b>Informatie</b>		
mij de redenen voor hun beslissingen laten weten	92%	92%
mij informatie geven over hoe het proces verder gaat	93%	93%
mij informeren over de ontwikkelingen in mijn zaak	94%	94%
mij steeds op tijd informeren over belangrijke momenten in de zaak	93%	92%
mij informatie geven over wat ik kan doen om mijn schade vergoed te krijgen	90%	88%
mij uitleggen waar ik als slachtoffer recht op heb	92%	91%
goed (zorgvuldig) omgaan met mijn gegevens	97%	96%
<b>Respect</b>		
rekening houden met waar ik als slachtoffer recht op heb	98%	95%
mij serieus nemen	100%	100%
<b>Begrip</b>		
laten merken dat ze mijn situatie begrijpen	96%	95%
geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal	87%	88%
<b>Niet ingedeeld</b>		
mij beleefd behandelen	98%	96%

**Tabel A4.5 – Belang deelaspecten OM 2022 (% inclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen belang OM per hoofdaspect, gewogen

Stelling	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens-oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet niet / n.v.t.
<b>Inspraak en veiligheid</b>						
voldoende rekening houden met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	2%	1%	4%	8%	70%	16%
mij de mogelijkheid geven mijn verhaal te vertellen, voordat zij verdere stappen ondernemen	3%	1%	5%	10%	63%	18%
voldoende informatie van mij vragen om hun beslissingen goed te kunnen nemen	2%	0%	4%	8%	73%	13%
een goede schatting maken van mijn schade	2%	1%	3%	6%	69%	19%
ervoor zorgen dat ik mij veiliger voel	2%	1%	6%	9%	62%	20%
ervoor zorgen dat ik mij minder angstig voel	2%	2%	7%	12%	53%	24%
voldoende doen om de dader te vervolgen	3%	1%	1%	3%	86%	6%
het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner maken	2%	1%	7%	8%	64%	18%
<b>Informatie</b>						
mij de redenen voor hun beslissingen laten weten	2%	1%	4%	10%	77%	6%
mij informatie geven over hoe het proces verder gaat	3%	0%	3%	8%	81%	4%
mij informeren over de ontwikkelingen in mijn zaak	3%	1%	1%	9%	80%	5%
mij steeds op tijd informeren over belangrijke momenten in de zaak	3%	1%	3%	10%	75%	8%
mij informatie geven over wat ik kan doen om mijn schade vergoed te krijgen	4%	2%	5%	8%	69%	13%
mij uitleggen waar ik als slachtoffer recht op heb	3%	1%	4%	9%	75%	8%
goed (zorgvuldig) omgaan met mijn gegevens	1%	0%	2%	2%	89%	5%
<b>Respect</b>						
rekening houden met waar ik als slachtoffer recht op heb	0%	0%	4%	6%	80%	10%
mij serieus nemen	0%	0%	0%	0%	91%	9%
<b>Begrip</b>						
laten merken dat ze mijn situatie begrijpen	3%	0%	1%	11%	68%	17%
geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal	4%	0%	6%	18%	60%	12%
<b>Niet ingedeeld</b>						
mij beleefd behandelen	0%	0%	4%	4%	84%	8%



**Tabel A4.6 – Belang deelaspecten OM 2022 (% exclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen belang OM per hoofdaspect, gewogen

Stelling	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens- oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens
<b>Inspraak en veiligheid</b>					
voldoende rekening houden met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	2%	1%	4%	10%	83%
mij de mogelijkheid geven mijn verhaal te vertellen, voordat zij verdere stappen ondernemen	4%	1%	6%	12%	77%
voldoende informatie van mij vragen om hun beslissingen goed te kunnen nemen	3%	1%	4%	9%	84%
een goede schatting maken van mijn schade	3%	1%	4%	7%	85%
ervoor zorgen dat ik mij veiliger voel	2%	2%	8%	11%	77%
ervoor zorgen dat ik mij minder angstig voel	2%	2%	10%	15%	70%
voldoende doen om de dader te vervolgen	3%	1%	1%	3%	91%
het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner maken	2%	2%	9%	9%	78%
<b>Informatie</b>					
mij de redenen voor hun beslissingen laten weten	2%	1%	4%	11%	81%
mij informatie geven over hoe het proces verder gaat	3%	0%	4%	9%	84%
mij informeren over de ontwikkelingen in mijn zaak	4%	1%	1%	9%	85%
mij steeds op tijd informeren over belangrijke momenten in de zaak	3%	1%	4%	11%	81%
mij informatie geven over wat ik kan doen om mijn schade vergoed te krijgen	5%	2%	5%	9%	79%
mij uitleggen waar ik als slachtoffer recht op heb	4%	1%	4%	10%	81%
goed (zorgvuldig) omgaan met mijn gegevens	1%	0%	2%	3%	94%
<b>Respect</b>					
rekening houden met waar ik als slachtoffer recht op heb	0%	0%	5%	6%	89%
mij serieus nemen	0%	0%	0%	0%	100%
<b>Begrip</b>					
laten merken dat ze mijn situatie begrijpen	4%	0%	1%	13%	82%
geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal	5%	0%	7%	21%	68%
<b>Niet ingedeeld</b>					
mij beleefd behandelen	0%	0%	4%	4%	91%



**Tabel A4.7 – Beschrijvende statistiek hoofdaspecten ervaring OM 2022 (ongewogen)**

Hoofdaspect	N	Min	Max	Gem.	SD	Scheefheid	SE scheefheid	Kurtosis	SE kurtosis
Inspraak en veiligheid	693	1,00	5,00	3,37	1,38	-0,42	0,09	-1,21	0,19
Informatie	616	1,00	5,00	3,82	1,21	-0,90	0,10	-0,29	0,20
Begrip	88	1,00	5,00	3,96	1,33	-1,18	0,26	0,14	0,51
Respect	44	1,00	5,00	4,40	1,05	-1,97	0,36	3,46	0,70
Totaal	718	1,00	5,00	3,59	1,24	-0,63	0,09	-0,84	0,18

**Tabel A4.8 – Beschrijvende statistiek hoofdaspecten belang OM 2022 (ongewogen)**

Hoofdaspect	N	Min	Max	Gem.	SD	Scheefheid	SE scheefheid	Kurtosis	SE kurtosis
Inspraak en veiligheid	702	1,00	5,00	4,61	0,71	-3,02	0,09	10,85	0,18
Informatie	617	1,00	5,00	4,67	0,72	-3,34	0,10	12,18	0,20
Begrip	98	1,00	5,00	4,56	0,83	-2,79	0,24	8,84	0,48
Respect	46	4,00	5,00	4,96	0,18	-4,43	0,35	20,59	0,69
Totaal	714	1,00	5,00	4,63	0,68	-3,37	0,09	13,07	0,18

**Tabel A4.9 – Effect van delict-, persoons- en andere kenmerken op ervaring OM 2022**

	Inspraak en veiligheid	Informatie	Begrip	Respect	Totaal
<b>Delict-/zaakkenmerken</b>					
Geweld (incl. zeden) vs. rest		+	+	+	+
- Vermogen vs. rest <sup>†</sup>				-	
Openbare orde vs. rest		-		-	
Zeden vs. overig geweld	+	+			+
Rechtszaak vs. strafbeschikking en sepot	+			-	+
Strafbeschikking vs. sepot	+				+
<b>Persoonskenmerken</b>					
Geslacht (ref=man)					
Leeftijd			+	+	
Laag- vs. middelbaar en hoogopgeleid		-			
Middelbaar vs. hoogopgeleid					-
Nederlands vs. (kind van) migrant(en)					
Kind van migrant(en) vs. migrant				+	
<b>Controlevariabelen</b>					
Schriftelijke deelname (ref=online)					
Verkorte vragenlijst (ref=geen)					
Gemerkte case (ref=nee)					
<b>R<sup>2</sup> adjusted**</b>	0,053	0,030	0,037	0,114	0,044
<b>n</b>	665	665	34	37	665

Meervoudige lineaire regressie op basis van geïmputeerde, pooled data, m.u.v. de hoofdaspecten Begrip en Respect.  
 + significant positief, - significant negatief ( $\alpha=0,05$ ). Uitgevoerd op ongewogen data.

<sup>†</sup> Dit contrast is geschat in een afzonderlijk regressiemodel ter vervanging van geweld (incl. zeden) vs. rest.

\*\* O.b.v. gemiddelde van originele data en vijf imputaties (niet beschikbaar voor pooled data).

**Tabel A4.10 – Effect van delict-, persoons- en andere kenmerken op ervaring OM 2022 (deel A)**

Regressiemodel met ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt (B), P-waarde (Sig.) en standaardfout (SE)

	Inspraak en veiligheid			Informatie			Begrip		
	B	Sig.	SE	B	Sig.	SE	B	Sig.	SE
<b>Delict-/zaakkenmerken</b>									
Geweld (incl. zeden) vs. rest	0,194		0,117	0,244	*	0,109	1,300	*	0,607
- Vermogen vs. rest <sup>†</sup>	-0,121		0,103	0,007		0,094	-0,873		0,538
Openbare orde vs. rest	-0,137		0,139	-0,332	*	0,131	-0,860		0,563
Zeden vs. overig geweld	0,432	*	0,179	0,447	**	0,162	0,189		0,456
Rechtszaak vs. strafbeschikking en sepot	0,378	***	0,098	0,061		0,096	-0,599		0,489
Strafbeschikking vs. sepot	0,398	**	0,148	0,241		0,135	-0,607		0,593
<b>Persoonskenmerken</b>									
Geslacht (ref=man)	0,111		0,097	0,085		0,086	-0,035		0,393
Leeftijd	0,000		0,003	0,002		0,003	0,023	*	0,011
Laag- vs. middelbaar en hoogopgeleid	-0,155		0,115	-0,229	*	0,102	0,413		0,558
Middelbaar vs. hoogopgeleid	-0,047		0,105	-0,106		0,097	0,079		0,485
Nederlands vs. (kind van) migrant(en)	0,086		0,123	0,058		0,118	-0,169		0,466
Kind van migrant(en) vs. migrant	0,163		0,224	0,100		0,208	1,558		0,862
<b>Controlevariabelen</b>									
Schriftelijke deelname (ref=online)	0,002		0,097	0,057		0,091	-0,188		0,360
Verkorte vragenlijst (ref=geen)	0,137		0,216	-0,165		0,202	-0,181		1,054
Gemerkte case (ref=nee)	0,131		0,100	-0,052		0,094	0,126		0,362
Constante	3,020	***	0,165	3,456	***	0,152	3,569	***	0,645
R <sup>2</sup> adjusted**	0,053			0,030			0,037		
n	665			665			34		

Meervoudige lineaire regressie op basis van geïmputeerde, pooled data, m.u.v. de hoofdaspecten Begrip en Respect. Uitgevoerd op ongewogen data.

<sup>†</sup> Dit contrast is geschat in een afzonderlijk regressiemodel ter vervanging van geweld (incl. zeden) vs. rest.

\*\* O.b.v. gemiddelde van originele data en vijf imputaties (niet beschikbaar voor pooled data).

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

**Tabel A4.11 – Effect van delict-, persoons- en andere kenmerken op ervaring OM 2022 (deel B)**

Regressiemodel met ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt (B), P-waarde (Sig.) en standaardfout (SE)

	Respect			Totaal		
	B	Sig.	SE	B	Sig.	SE
<b>Delict-/zaakkenmerken</b>						
Geweld (incl. zeden) vs. rest	2,071	**	0,681	0,232	*	0,104
- Vermogen vs. rest <sup>†</sup>	-1,391	*	0,591	-0,074		0,090
Openbare orde vs. rest	-1,370	*	0,620	-0,236		0,123
Zeden vs. overig geweld	0,664		0,541	0,444	**	0,155
Rechtszaak vs. strafbeschikking en sepot	-1,137	*	0,569	0,218	*	0,086
Strafbeschikking vs. sepot	-0,103		0,660	0,325	*	0,129
<b>Persoonskenmerken</b>						
Geslacht (ref=man)	-0,456		0,432			
Leeftijd	0,029	*	0,013	0,102		0,083
Laag- vs. middelbaar en hoogopgeleid	-0,180		0,652	0,001		0,002
Middelbaar vs. hoogopgeleid	0,567		0,550	-0,202	*	0,096
Nederlands vs. (kind van) migrant(en)	0,235		0,553	-0,084		0,091
Kind van migrant(en) vs. migrant	3,013	**	1,025	0,072		0,108
<b>Controlevariabelen</b>						
Schriftelijke deelname (ref=online)	-0,252		0,404			
Verkorte vragenlijst (ref=geen)	0,324		1,244	0,027		0,085
Gemerkte case (ref=nee)	0,427		0,419	-0,035		0,188
				0,044		0,087
Constante	3,270	***	0,733			
R <sup>2</sup> adjusted <sup>**</sup>	0,114			0,044		
n	37			665		

Meervoudige lineaire regressie op basis van geïmputeerde, pooled data, m.u.v. de hoofdaspecten Begrip en Respect. Uitgevoerd op ongewogen data.

<sup>†</sup> Dit contrast is geschat in een afzonderlijk regressiemodel ter vervanging van geweld (incl. zeden) vs. rest.

<sup>\*\*</sup> O.b.v. gemiddelde van originele data en vijf imputaties (niet beschikbaar voor pooled data).

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

## Overige uitkomsten Openbaar Ministerie

In Tabel A4.12 t/m Tabel A4.30 zijn de resultaten weergegeven van de vragen die niet in het hoofdrapport zijn gerapporteerd. De uitkomsten van het Openbaar Ministerie omvatten ook de respondenten die contact hebben gehad met de rechtspraak (RSPR) en Slachtofferhulp Nederland (SHN). Verder gelden de volgende uitgangspunten bij de presentatie van de resultaten:

- De percentages en gemiddelden betreffen gewogen uitkomsten. Onder (n) is het ongewogen aantal respondenten weergegeven.
- Het aantal respondenten dat een vraag heeft beantwoord, is afhankelijk van de routing in de vragenlijst, de wijze van deelname (online/schriftelijk) en het type vragenlijst (basisvragenlijst/verkorte vragenlijst). Respondenten die 'meerdere antwoorden' of 'geen antwoord' hebben gegeven, zijn buiten beschouwing gelaten.
- Bij elke tabel wordt het vraagnummer uit de basisvragenlijst vermeld, en indien van toepassing ook het vraagnummer in de verkorte vragenlijst.

## Het rechtsproces

### **Tabel A4.12 – Heeft u door het misdrijf dat u of een naaste is overkomen, contact gehad met het Openbaar Ministerie? [V25, verkorte vragenlijst V10]**

Meerdere antwoorden mogelijk (n=838).

	%
Ja, ik heb één of meer brieven ontvangen van het OM	71%
Ja, ik heb één of meer e-mails ontvangen van het OM	7%
Ja, ik heb via het slachtofferportaal contact gehad met het OM	7%
Ja, ik heb via het Slachtoffer Informatiepunt contact gehad	13%
Ja, ik heb met iemand van het OM gesproken (telefonisch of persoonlijk)	15%
Ja, ik heb contact gehad met een vast contact persoon (ook wel slachtoffercoördinator)	7%
Ja, anders, namelijk	3%
Nee, ik heb geen contact gehad	13%

### **Tabel A4.13 – Heeft u informatie gekregen over de mogelijkheid om een gesprek te voeren met de dader (of verdachte) van het misdrijf? [V26]**

Basis: contact gehad met het OM (n=673).

	%
Ja	24%
Nee	65%
Weet ik niet	11%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

### **Tabel A4.14 – Heeft u onder begeleiding van een professionele bemiddelaar of bemiddelaars een gesprek gevoerd met de dader (of verdachte) van het misdrijf? [V27]**

Basis: contact gehad met het OM (n=671).

	%
Ja	7%



Nee	88%
Dat wilde ik wel, maar ik heb de mogelijkheid niet gekregen	6%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A4.15 – Heeft u informatie gekregen over de mogelijkheid om een persoonlijk gesprek met de officier van justitie te voeren? [V28]**

Basis: contact gehad met het OM (n=674).

	%
Ja	17%
Nee	69%
Weet ik niet	14%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A4.16 – Heeft u een persoonlijk gesprek met de officier van justitie gevoerd? [V29]**

Basis: contact gehad met het OM (n=668).

	%
Ja	10%
Nee	80%
Dat wilde ik wel, maar ik heb de mogelijkheid niet gekregen	10%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A4.17 – Heeft iemand u informatie gegeven over de mogelijkheid om een het formulier 'Verzoek tot schadevergoeding' in te leveren? [V30]**

Basis: contact gehad met het OM (n=673).

	%
Ja	77%
Nee	17%
Weet ik niet	6%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A4.18 – Heeft u gebruikgemaakt van het formulier 'Verzoek tot schadevergoeding' om uw schade vergoed te krijgen? [V31]**

Basis: contact gehad met het OM (n=674).

	%
Ja	53%
Nee	42%
Dat wilde ik wel, maar ik heb de mogelijkheid niet gekregen	5%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A4.19 – Heeft iemand u informatie gegeven over de mogelijkheid om een schriftelijke slachtofferverklaring te schrijven? [V32]**

Basis: contact gehad met het OM (n=674).

	%
Ja	37%
Nee	49%
Weet ik niet	13%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A4.20 – Heeft u een schriftelijke slachtofferverklaring laten opstellen? [V33]**

Basis: contact gehad met het OM (n=672).

	%
Ja	32%
Nee	61%
Dat wilde ik wel, maar ik heb de mogelijkheid niet gekregen	6%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A4.21 – Heeft iemand u informatie gegeven over de mogelijkheid om tijdens de rechtszaak te vertellen over de gevolgen van het misdrijf, over hoe u tegen de strafzaak aankijkt en over de gewenste straf (spreekrecht)? [V34]**

Basis: contact gehad met het OM (n=675).

	%
Ja	42%
Nee	49%
Weet ik niet	9%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A4.22 – Heeft u gebruikgemaakt van het spreekrecht? [V35]**

Basis: contact gehad met het OM (n=670).

	%
Ja	16%
Nee	71%
Dat wilde ik wel, maar ik heb de mogelijkheid niet gekregen	13%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A4.23 – Heeft u hulp gehad van een advocaat? Bijvoorbeeld bij het formulier 'Verzoek tot schadevergoeding', een schriftelijke slachtofferverklaring of het spreekrecht? [V36]**

Basis: contact gehad met het OM (n=675).

	%
Ja	14%
Nee	84%
Weet ik niet	2%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>



**Tabel A4.24 – Heeft iemand u geïnformeerd dat het mogelijk is uw dossier in te zien? [V37]**

Basis: contact gehad met het OM (n=672).

	%
Ja	33%
Nee	54%
Weet ik niet	13%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A4.25 – Heeft iemand u geïnformeerd dat het mogelijk is om stukken toe te voegen aan uw dossier? [V38]**

Basis: contact gehad met het OM (n=674).

	%
Ja	31%
Nee	56%
Weet ik niet	13%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A4.26 – Heeft iemand u geïnformeerd dat het mogelijk is om u juridisch of emotioneel te laten bijstaan tijdens het strafproces? [V39]**

Basis: contact gehad met het OM (n=672).

	%
Ja	41%
Nee	44%
Weet ik niet	15%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

## **Ervaringen met het Openbaar Ministerie**

**Tabel A4.27 – Is er een verdachte vervolgd in uw zaak? [V55]**

Basis: contact gehad met het OM (n=674).

	%
Ja	80%
Nee	15%
Weet ik niet	5%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>



**Tabel A4.28 – Als er geen verdachte is vervolgd in uw zaak, is dit dan een probleem voor u? [V56]**

Basis: contact gehad met het OM en geen verdachte vervolgd (n=91).

	%
Nee, geen probleem	26%
Ja, een klein probleem	22%
Ja, een groot probleem	52%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A4.29 – Heeft er in uw zaak een verdachte voor de rechter moeten komen? [V57]**

Basis: contact gehad met het OM en verdachte vervolgd (n=550).

	%
Ja	85%
Nee	10%
Weet ik niet	6%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A4.30 – Heeft u bij het OM aangegeven dat u informatie wilde over de ontwikkelingen in uw zaak? [V58]**

Basis: contact gehad met het OM (n=676).

	%
Ja	75%
Nee	16%
Weet ik niet	9%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

## 5 Uitkomsten rechtspraak

**Tabel A5.1 – Ervaringen deelaspecten rechtspraak 2022 (% een beetje / helemaal mee eens)**

Overzicht van deelaspecten ervaring rechtspraak per hoofdaspect, ongewogen en gewogen (exclusief weet niet / n.v.t.)

Stelling	Ongewogen	Gewogen
<b>Bejegening</b>		
De medewerkers van de rechtbank hebben mij beleefd behandeld	90%	89%
De rechter heeft mij de beslissing / de uitspraak goed uitgelegd (begrijpelijke taal)	83%	82%
De rechter was onpartijdig	85%	83%
De rechter was deskundig (had veel kennis en ervaring)	84%	81%
De rechter heeft mij beleefd behandeld	89%	87%
De rechter gaf mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	80%	78%
<b>Inspraak</b>		
Ik ben tevreden over de schadevergoeding die de dader moet betalen van de rechter	50%	46%
De rechter was geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	64%	62%
De rechter liet zien dat hij of zij mijn situatie begreep	78%	79%
De rechter hield rekening met waar ik als slachtoffer recht op heb	70%	70%
De rechter gaf mij de mogelijkheid om mijn verhaal te vertellen voordat hij of zij een beslissing nam	69%	67%
De rechter heeft voldoende informatie van mij gevraagd om een goede beslissing te nemen	63%	64%
<b>Informatie</b>		
Ik ben vooraf goed door de medewerkers van de rechtbank geïnformeerd hoe de rechtszaak verloopt	58%	55%
Ik wist wat ik kon verwachten tijdens de zitting	55%	52%
De rechter heeft mij informatie gegeven over hoe het proces tijdens de zitting gaat	69%	66%
De rechter ging goed (zorgvuldig) met mijn gegevens om	87%	84%
<b>Veiligheid</b>		
De rechter heeft voldoende gedaan om de dader te berechten	73%	68%
De rechter heeft het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner gemaakt	52%	53%



**Tabel A5.2 – Ervaringen deelaspecten rechtspraak 2022 (% inclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen ervaring rechtspraak per hoofdaspect, gewogen

Stelling	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens- oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet niet / n.v.t.
<b>Bejegening</b>						
De medewerkers van de rechtbank hebben mij beleefd behandeld	5%	2%	4%	5%	83%	1%
De rechter heeft mij de beslissing / de uitspraak goed uitgelegd (begrijpelijke taal)	11%	4%	3%	12%	66%	5%
De rechter was onpartijdig	11%	1%	4%	12%	65%	8%
De rechter was deskundig (had veel kennis en ervaring)	6%	3%	7%	12%	57%	15%
De rechter heeft mij beleefd behandeld	5%	3%	4%	4%	79%	5%
De rechter gaf mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	12%	6%	3%	10%	62%	7%
<b>Inspraak</b>						
Ik ben tevreden over de schadevergoeding die de dader moet betalen van de rechter	25%	8%	4%	8%	24%	30%
De rechter was geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	16%	7%	9%	11%	42%	14%
De rechter liet zien dat hij of zij mijn situatie begreep	13%	3%	4%	16%	58%	6%
De rechter hield rekening met waar ik als slachtoffer recht op heb	12%	8%	5%	14%	43%	19%
De rechter gaf mij de mogelijkheid om mijn verhaal te vertellen voordat hij of zij een beslissing nam	19%	3%	6%	9%	49%	13%
De rechter heeft voldoende informatie van mij gevraagd om een goede beslissing te nemen	21%	4%	6%	19%	37%	13%
<b>Informatie</b>						
Ik ben vooraf goed door de medewerkers van de rechtbank geïnformeerd hoe de rechtszaak verloopt	26%	8%	9%	18%	35%	4%
Ik wist wat ik kon verwachten tijdens de zitting	23%	13%	12%	20%	31%	1%
De rechter heeft mij informatie gegeven over hoe het proces tijdens de zitting gaat	21%	5%	5%	19%	39%	11%
De rechter ging goed (zorgvuldig) met mijn gegevens om	4%	3%	6%	6%	65%	16%
<b>Veiligheid</b>						
De rechter heeft voldoende gedaan om de dader te berechten	24%	4%	3%	10%	53%	6%
De rechter heeft het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner gemaakt	22%	3%	9%	10%	30%	26%

**Tabel A5.3 – Ervaringen deelaspecten rechtspraak 2022 (% exclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen ervaring rechtspraak per hoofdaspect, gewogen

Stelling	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens- oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens
<b>Bejegening</b>					
De medewerkers van de rechtbank hebben mij beleefd behandeld	5%	2%	4%	5%	84%
De rechter heeft mij de beslissing / de uitspraak goed uitgelegd (begrijpelijke taal)	12%	4%	3%	12%	69%
De rechter was onpartijdig	11%	1%	5%	13%	70%
De rechter was deskundig (had veel kennis en ervaring)	7%	3%	9%	14%	67%
De rechter heeft mij beleefd behandeld	5%	4%	4%	5%	82%
De rechter gaf mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	12%	6%	3%	11%	67%
<b>Inspraak</b>					
Ik ben tevreden over de schadevergoeding die de dader moet betalen van de rechter	36%	12%	6%	11%	35%
De rechter was geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	19%	8%	11%	13%	50%
De rechter liet zien dat hij of zij mijn situatie begreep	14%	4%	4%	17%	62%
De rechter hield rekening met waar ik als slachtoffer recht op heb	14%	10%	6%	18%	53%
De rechter gaf mij de mogelijkheid om mijn verhaal te vertellen voordat hij of zij een beslissing nam	22%	4%	7%	10%	57%
De rechter heeft voldoende informatie van mij gevraagd om een goede beslissing te nemen	24%	5%	7%	22%	42%
<b>Informatie</b>					
Ik ben vooraf goed door de medewerkers van de rechtbank geïnformeerd hoe de rechtszaak verloopt	27%	8%	9%	19%	36%
Ik wist wat ik kon verwachten tijdens de zitting	23%	13%	12%	20%	32%
De rechter heeft mij informatie gegeven over hoe het proces tijdens de zitting gaat	23%	6%	5%	22%	44%
De rechter ging goed (zorgvuldig) met mijn gegevens om	5%	4%	7%	7%	77%
<b>Veiligheid</b>					
De rechter heeft voldoende gedaan om de dader te berechten	26%	4%	3%	11%	57%
De rechter heeft het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner gemaakt	30%	4%	13%	13%	40%



**Tabel A5.4 – Belang deelaspecten rechtspraak 2022 (% een beetje / helemaal mee eens)**

Overzicht van deelaspecten belang rechtspraak per hoofdaspect, ongewogen en gewogen (exclusief weet niet / n.v.t.)

Stelling	Ongewogen	Gewogen
<b>Het is voor mij belangrijk dat...</b>		
<b>Bejegening</b>		
de medewerkers van de rechtbank mij beleefd behandelen	96%	96%
de rechter mij de beslissing / de uitspraak goed uitlegt (begrijpelijke taal)	98%	99%
de rechter onpartijdig is	97%	96%
de rechter deskundig is (veel kennis en ervaring heeft)	95%	93%
de rechter mij beleefd behandelt	99%	99%
de rechter mij serieus neemt	97%	97%
<b>Inspraak</b>		
ik tevreden ben over de schadevergoeding die de dader moet betalen van de rechter	92%	93%
de rechter geïnteresseerd is in mijn persoonlijke verhaal	92%	92%
de rechter laat zien dat hij of zij mijn situatie begrijpt	97%	98%
de rechter rekening houdt met waar ik als slachtoffer recht op heb	96%	97%
de rechter mij de mogelijkheid geeft mijn verhaal te vertellen voordat hij of zij een beslissing neemt	94%	96%
de rechter voldoende informatie van mij vraagt om een goede beslissing te nemen	96%	98%
<b>Informatie</b>		
ik vooraf goed door de medewerkers van de rechtbank ben geïnformeerd hoe de rechtszaak verloopt	93%	92%
ik wist wat ik kon verwachten tijdens de zitting	92%	93%
de rechter mij informatie geeft over hoe het proces tijdens de zitting gaat	94%	95%
de rechter goed (zorgvuldig) met mijn gegevens omgaat	98%	99%
<b>Veiligheid</b>		
de rechter voldoende doet om de dader te berechten	97%	98%
de rechter het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner maakt	89%	93%

**Tabel A5.5 – Belang deelaspecten rechtspraak 2022 (% inclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen belang rechtspraak per hoofdaspect, gewogen

Stelling Het is voor mij belangrijk dat...	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens- oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet niet / n.v.t.
<b>Bejegening</b>						
de medewerkers van de rechtbank mij beleefd behandelen	0%	0%	4%	5%	88%	3%
de rechter mij de beslissing / de uitspraak goed uitlegt (begrijpelijke taal)	0%	0%	1%	6%	90%	3%
de rechter onpartijdig is	3%	0%	0%	2%	93%	2%
de rechter deskundig is (veel kennis en ervaring heeft)	2%	0%	4%	2%	89%	3%
de rechter mij beleefd behandelt	0%	0%	0%	3%	92%	3%
de rechter mij serieus neemt	2%	0%	1%	2%	90%	4%
<b>Inspraak</b>						
ik tevreden ben over de schadevergoeding die de dader moet betalen van de rechter	3%	0%	3%	5%	68%	21%
de rechter geïnteresseerd is in mijn persoonlijke verhaal	3%	0%	4%	9%	75%	10%
de rechter laat zien dat hij of zij mijn situatie begrijpt	1%	0%	0%	7%	88%	4%
de rechter rekening houdt met waar ik als slachtoffer recht op heb	1%	0%	2%	6%	83%	8%
de rechter mij de mogelijkheid geeft mijn verhaal te vertellen voordat hij of zij een beslissing neemt	1%	0%	2%	7%	80%	10%
de rechter voldoende informatie van mij vraagt om een goede beslissing te nemen	1%	0%	0%	4%	86%	7%
<b>Informatie</b>						
ik vooraf goed door de medewerkers van de rechtbank ben geïnformeerd hoe de rechtszaak verloopt	4%	0%	3%	14%	75%	4%
ik wist wat ik kon verwachten tijdens de zitting	1%	1%	5%	12%	80%	0%
de rechter mij informatie geeft over hoe het proces tijdens de zitting gaat	2%	2%	2%	11%	81%	3%
de rechter goed (zorgvuldig) met mijn gegevens omgaat	0%	0%	0%	3%	90%	6%
<b>Veiligheid</b>						
de rechter voldoende doet om de dader te berechten	2%	0%	0%	2%	94%	1%
de rechter het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner maakt	1%	0%	5%	7%	70%	17%

**Tabel A5.6 – Belang deelaspecten rechtspraak 2022 (% exclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen belang rechtspraak per hoofdaspect, gewogen

Stelling Het is voor mij belangrijk dat...	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens- oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens
<b>Bejegening</b>					
de medewerkers van de rechtbank mij beleefd behandelen	0%	0%	4%	5%	91%
de rechter mij de beslissing / de uitspraak goed uitlegt (begrijpelijke taal)	0%	0%	1%	6%	92%
de rechter onpartijdig is	3%	0%	0%	2%	95%
de rechter deskundig is (veel kennis en ervaring heeft)	2%	0%	5%	2%	92%
de rechter mij beleefd behandelt	0%	0%	0%	4%	96%
de rechter mij serieus neemt	2%	0%	1%	3%	94%
<b>Inspraak</b>					
ik tevreden ben over de schadevergoeding die de dader moet betalen van de rechter	4%	0%	3%	7%	86%
de rechter geïnteresseerd is in mijn persoonlijke verhaal	3%	0%	4%	9%	83%
de rechter laat zien dat hij of zij mijn situatie begrijpt	1%	0%	0%	7%	91%
de rechter rekening houdt met waar ik als slachtoffer recht op heb	1%	0%	2%	7%	90%
de rechter mij de mogelijkheid geeft mijn verhaal te vertellen voordat hij of zij een beslissing neemt	1%	0%	2%	7%	88%
de rechter voldoende informatie van mij vraagt om een goede beslissing te nemen	1%	0%	0%	5%	93%
<b>Informatie</b>					
ik vooraf goed door de medewerkers van de rechtbank ben geïnformeerd hoe de rechtszaak verloopt	4%	0%	3%	14%	78%
ik wist wat ik kon verwachten tijdens de zitting	1%	1%	5%	12%	81%
de rechter mij informatie geeft over hoe het proces tijdens de zitting gaat	2%	2%	2%	11%	83%
de rechter goed (zorgvuldig) met mijn gegevens omgaat	0%	0%	0%	3%	96%
<b>Veiligheid</b>					
de rechter voldoende doet om de dader te berechten	2%	0%	0%	2%	95%
de rechter het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner maakt	1%	0%	6%	8%	84%

**Tabel A5.7 – Beschrijvende statistiek hoofdaspecten ervaring rechtspraak 2022 (ongewogen)**

Hoofdaspect	N	Min	Max	Gem.	SD	Scheef- heid	SE scheef- heid	Kurtosis	SE kurtosis
Bejegening	150	1,00	5,00	4,38	1,06	-2,03	0,20	3,08	0,39
Inspraak	146	1,00	5,00	3,71	1,37	-0,78	0,20	-0,81	0,40
Informatie	151	1,00	5,00	3,70	1,26	-0,74	0,20	-0,72	0,39
Veiligheid	146	1,00	5,00	3,67	1,56	-0,80	0,20	-0,99	0,40
Totaal	153	1,00	5,00	3,88	1,11	-1,07	0,20	0,06	0,39

**Tabel A5.8 – Beschrijvende statistiek hoofdaspecten belang rechtspraak 2022 (ongewogen)**

Hoofdaspect	N	Min	Max	Gem.	SD	Scheef- heid	SE scheef- heid	Kurtosis	SE kurtosis
Bejegening	150	1,00	5,00	4,84	0,54	-5,44	0,20	33,47	0,39
Inspraak	147	1,00	5,00	4,71	0,69	-3,92	0,20	17,47	0,40
Informatie	151	1,00	5,00	4,69	0,69	-3,65	0,20	15,69	0,39
Veiligheid	150	1,00	5,00	4,75	0,71	-4,18	0,20	19,01	0,39
Totaal	152	1,00	5,00	4,75	0,58	-4,65	0,20	25,39	0,39



**Tabel A5.9 – Effect van delict-, persoons- en andere kenmerken op ervaring rechtspraak 2022**

	Bejegening	Inspraak	Informatie	Veiligheid	Totaal
<b>Delict-/zaakkenmerken</b>					
Geweld (incl. zeden) vs. rest					
- Vermogen vs. rest <sup>†</sup>					
Openbare orde vs. rest					
Zeden vs. overig geweld					
Vonnis (ref=vrijspraak/schuldigverklaring zonder straf)	+	+	+	+	+
<b>Persoonskenmerken</b>					
Geslacht (ref=man)					
Leeftijd					
Laag- vs. middelbaar en hoogopgeleid					
Middelbaar vs. hoogopgeleid					
Nederlands vs. (kind van) migrant(en)	+				
Kind van migrant(en) vs. migrant					
<b>Controlevariabelen</b>					
Schriftelijke deelname (ref=online)					
Verkorte vragenlijst (ref=geen)		+	+		+
Gemerkte case (ref=nee)					
<b>R<sup>2</sup> adjusted<sup>**</sup></b>	0,138	0,067	0,090	0,112	0,148
<b>n</b>	118	118	118	118	118

Meervoudige lineaire regressie op basis van geïmputeerde, pooled data.

+ significant positief, - significant negatief ( $\alpha=0,05$ ). Uitgevoerd op ongewogen data.

<sup>†</sup> Dit contrast is geschat in een afzonderlijk regressiemodel ter vervanging van geweld (incl. zeden) vs. rest.

<sup>\*\*</sup> O.b.v. gemiddelde van originele data en vijf imputaties (niet beschikbaar voor pooled data).

**Tabel A5.10 – Effect van delict-, persoons- en andere kenmerken op ervaring rechtspraak 2022 (deel A)**

Regressiemodel met ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt (B), P-waarde (Sig.) en standaardfout (SE)

	Bejegening			Inspraak			Informatie		
	B	Sig.	SE	B	Sig.	SE	B	Sig.	SE
<b>Delict-/zaakkenmerken</b>									
Geweld (incl. zeden) vs. rest	-0,046		0,235	0,033		0,350	-0,117		0,308
- Vermogen vs. rest <sup>†</sup>	-0,018		0,207	-0,260		0,303	0,104		0,271
Openbare orde vs. rest	0,080		0,385	0,217		0,572	0,052		0,504
Zeden vs. overig geweld	0,338		0,263	0,456		0,385	0,328		0,345
Vonnis (ref=vrijspraak / schuldigverklaring zonder straf)	0,606	**	0,221	0,837	**	0,321	0,592	*	0,284
<b>Persoonskenmerken</b>									
Geslacht (ref=man)	-0,133		0,174	-0,247		0,253	-0,155		0,226
Leeftijd	-0,001		0,005	0,003		0,007	-0,005		0,006
Laag- vs. middelbaar en hoogopgeleid	-0,194		0,210	-0,297		0,307	-0,302		0,274
Middelbaar vs. hoogopgeleid	-0,235		0,185	0,180		0,270	0,197		0,241
Nederlands vs. (kind van) migrant(en)	0,498	*	0,250	0,280		0,356	0,328		0,316
Kind van migrant(en) vs. migrant	0,859		0,449	0,055		0,634	0,306		0,570
<b>Controlevariabelen</b>									
Schriftelijke deelname (ref=online)	-0,092		0,171	0,178		0,255	0,087		0,223
Verkorte vragenlijst (ref=geen)	0,614		0,342	1,214	*	0,498	1,178	**	0,448
Gemerkte case (ref=nee)	-0,349		0,184	-0,374		0,263	-0,437		0,242
Constante	3,934	***	0,377	2,943	***	0,535	3,443	***	0,478
R <sup>2</sup> adjusted**	0,138			0,067			0,090		
n	118			118			118		

Meervoudige lineaire regressie op basis van geïmputeerde, pooled data. Uitgevoerd op ongewogen data.

<sup>†</sup> Dit contrast is geschat in een afzonderlijk regressiemodel ter vervanging van geweld (incl. zeden) vs. rest.

\*\* O.b.v. gemiddelde van originele data en vijf imputaties (niet beschikbaar voor pooled data).

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

**Tabel A5.11 – Effect van delict-, persoons- en andere kenmerken op ervaring rechtspraak 2022 (deel B)**

Regressiemodel met ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt (B), P-waarde (Sig.) en standaardfout (SE)

	Veiligheid			Totaal		
	B	Sig.	SE	B	Sig.	SE
<b>Delict-/zaakkenmerken</b>						
Geweld (incl. zeden) vs. rest	-0,226		0,385	-0,089		0,264
- Vermogen vs. rest <sup>†</sup>	-0,009		0,340	-0,046		0,231
Openbare orde vs. rest	0,310		0,625	0,165		0,430
Zeden vs. overig geweld	0,501		0,434	0,406		0,294
Vonnis (ref=vrijspraak / schuldigverklaring zonder straf)	1,189	***	0,354	0,806	***	0,245
<b>Persoonskenmerken</b>						
Geslacht (ref=man)	-0,388		0,284	-0,231		0,193
Leeftijd	-0,002		0,008	-0,001		0,005
Laag- vs. middelbaar en hoogopgeleid	-0,282		0,345	-0,269		0,230
Middelbaar vs. hoogopgeleid	0,080		0,308	0,056		0,205
Nederlands vs. (kind van) migrant(en)	0,643		0,441	0,437		0,275
Kind van migrant(en) vs. migrant	1,277		0,762	0,624		0,491
<b>Controlevariabelen</b>						
Schriftelijke deelname (ref=online)	0,036		0,279	0,052		0,190
Verkorte vragenlijst (ref=geen)	0,888		0,574	0,973	*	0,381
Gemerkte case (ref=nee)	-0,265		0,302	-0,356		0,202
Constante	2,696	***	0,613	3,254	***	0,414
R <sup>2</sup> adjusted**	0,112			0,148		
n	118			118		

Meervoudige lineaire regressie op basis van geïmputeerde, pooled data. Uitgevoerd op ongewogen data.

<sup>†</sup> Dit contrast is geschat in een afzonderlijk regressiemodel ter vervanging van geweld (incl. zeden) vs. rest.

\*\* O.b.v. gemiddelde van originele data en vijf imputaties (niet beschikbaar voor pooled data).

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

## Overige uitkomsten de rechtspraak

In Tabel A5.12 t/m Tabel A5.18 zijn de resultaten weergegeven van de vragen die niet in het hoofdrapport zijn gerapporteerd. De volgende uitgangspunten zijn bij de presentatie van de resultaten gehanteerd:

- De percentages en gemiddelden betreffen gewogen uitkomsten. Onder (n) is het ongewogen aantal respondenten weergegeven.
- Het aantal respondenten dat een vraag heeft beantwoord, is afhankelijk van de routing in de vragenlijst, de wijze van deelname (online/schriftelijk) en het type vragenlijst (basisvragenlijst/verkorte vragenlijst). Respondenten die 'meerdere antwoorden' of 'geen antwoord' hebben gegeven, zijn buiten beschouwing gelaten.
- Bij elke tabel wordt het vraagnummer uit de basisvragenlijst vermeld, en indien van toepassing ook het vraagnummer in de verkorte vragenlijst.

**Tabel A5.12 – Bent u naar de rechtszaak/zitting gegaan van het misdrijf dat u of een naaste is overkomen? [V64, verkorte vragenlijst V12] (n=154)**

	%
Ja, ik ben fysiek aanwezig geweest bij de zitting	99%
Ja, ik heb de zitting online bijgewoond	1%
Nee	0%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A5.13 – Heeft u de uitspraak van de rechter in uw zaak gehoord of ontvangen? [V65]**

Basis: aanwezig bij rechtszaak/zitting (n=143).

	%
Ja	96%
Nee	4%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A5.14 – Heeft u in de rechtszaal gebruikgemaakt van uw spreekrecht of bent u als getuige opgeroepen? [V66]**

Basis: aanwezig bij rechtszaak/zitting ingevuld (n=142).

	%
Ja, ik heb gebruikgemaakt van het spreekrecht	40%
Ja, ik ben als getuige opgeroepen	8%
Ja, ik heb gebruikgemaakt van het spreekrecht en ik ben als getuige opgeroepen	27%
Nee	25%
Weet ik niet	0%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A5.15 – Zijn er beschermingsmaatregelen genomen tijdens de zitting? [V67]**

Basis: aanwezig bij rechtszaak/zitting, meerdere antwoorden mogelijk (n=142).

	%
Ik kon een brief sturen als alternatief voor mijn spreekrecht	13%
Mijn identiteit (naam/stem/gezicht) werd afgeschermd	0%
Er was geen publiek aanwezig (besloten zitting)	15%
Het publiek was aanwezig in een aparte ruimte	0%
Ik kon afwijken van de standaard zitplaats	4%
Ik kon de zitting volgen in een andere ruimte door middel van een videoverbinding of op een afgescheiden publieke tribune	1%
Ik had een afgeschermd plek in de zittingszaal	1%
De confrontatie bij het in- en uitlopen van de zittingszaal werd vermeden	12%
Nee, geen van deze maatregelen	62%

**Tabel A5.16 – Is er een verdachte gestraft in uw zaak? [V68]**

Basis: aanwezig bij rechtszaak/zitting (n=139).

	%
Ja	80%
Nee	13%
Weet ik niet	7%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A5.17 – Is het een probleem voor u dat er geen verdachte is gestraft in uw zaak? [V69]**

Basis: aanwezig bij rechtszaak/zitting en geen verdachte gestraft (n=21).

	%
Nee, geen probleem	6%
Ja, een klein probleem	13%
Ja, een groot probleem	81%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A5.18 – Hoe licht of zwaar was de straf voor de dader, volgens uw eigen gevoel? [V70]**

Basis: aanwezig bij rechtszaak/zitting en verdachte gestraft (n=111).

	%
Heel licht	23%
Licht	24%
Niet licht, niet zwaar	41%
Zwaar	10%
Heel zwaar	2%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>



## 6 Uitkomsten Slachtofferhulp Nederland

Tabel A6.1 – Ervaringen deelaspecten SHN 2022 (% een beetje / helemaal mee eens)

Overzicht van deelaspecten ervaring SHN per hoofdaspect, ongewogen en gewogen (exclusief weet niet / n.v.t.)

Stelling	Ongewogen	Gewogen
<b>De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland...</b>		
<b>Bejegening</b>		
hebben mij beleefd behandeld	97%	98%
waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	92%	92%
gingen goed (zorgvuldig) om met mijn persoonsgegevens	96%	97%
gaven mij het gevoel dat zij mij serieus namen	94%	96%
lieten merken dat ze mijn situatie begrepen	93%	93%
hebben mij professioneel behandeld	97%	97%
<b>Ondersteuning</b>		
hebben mij praktische ondersteuning gegeven, zoals hulp bij het invullen van verschillende formulieren	80%	82%
hebben mij juridische ondersteuning gegeven, zoals hulp bij mijn slachtofferverklaring of mee gaan naar de rechtszitting	73%	76%
hebben moeite gedaan om mijn schade vergoed te krijgen	72%	74%
hebben een goede schatting gemaakt van mijn schade	74%	78%
hebben een goede onderbouwing en schadevordering opgesteld voor mijn schade	73%	76%
hebben mij emotionele hulp gegeven, zoals tips en adviezen voor het omgaan met stress of gevoelens van angst	74%	78%
<b>Informatie</b>		
hebben mij doorgestuurd naar andere hulporganisaties als dat nodig was	74%	80%
hebben mij informatie gegeven over waar ik als slachtoffer recht op heb	92%	94%
hebben mij informatie gegeven over de andere mogelijkheden voor hulp	83%	87%
hebben mij informatie gegeven over hoe het gaat bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank	88%	87%
hebben mij informatie gegeven over wat ik kon doen om mijn schade vergoed te krijgen	88%	89%



**Tabel A6.2 – Ervaringen deelaspecten SHN 2022 (% inclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen ervaring SHN per hoofdaspect, gewogen

Stelling	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens- oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet niet / n.v.t.
<b>Bejegening</b>						
hebben mij beleefd behandeld	0%	0%	1%	2%	93%	2%
waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	2%	2%	3%	5%	84%	4%
gingen goed (zorgvuldig) om met mijn persoonsgegevens	0%	1%	2%	3%	80%	14%
gaven mij het gevoel dat zij mij serieus namen	1%	1%	2%	5%	90%	1%
lieten merken dat ze mijn situatie begrepen	2%	1%	4%	5%	85%	3%
hebben mij professioneel behandeld	1%	0%	2%	6%	87%	3%
<b>Ondersteuning</b>						
hebben mij praktische ondersteuning gegeven, zoals hulp bij het invullen van verschillende formulieren	9%	2%	4%	6%	64%	15%
hebben mij juridische ondersteuning gegeven, zoals hulp bij mijn slachtofferverklaring of mee gaan naar de rechtszitting	11%	5%	3%	6%	53%	22%
hebben moeite gedaan om mijn schade vergoed te krijgen	9%	3%	8%	8%	49%	23%
hebben een goede schatting gemaakt van mijn schade	9%	3%	3%	9%	48%	27%
hebben een goede onderbouwing en schadevordering opgesteld voor mijn schade	10%	4%	4%	5%	52%	25%
hebben mij emotionele hulp gegeven, zoals tips en adviezen voor het omgaan met stress of gevoelens van angst	9%	3%	5%	17%	46%	20%
<b>Informatie</b>						
hebben mij doorgestuurd naar andere hulporganisaties als dat nodig was	6%	1%	5%	7%	41%	39%
hebben mij informatie gegeven over waar ik als slachtoffer recht op heb	3%	1%	2%	10%	79%	6%
hebben mij informatie gegeven over de andere mogelijkheden voor hulp	7%	1%	4%	10%	65%	14%
hebben mij informatie gegeven over hoe het gaat bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank	4%	3%	5%	18%	66%	4%
hebben mij informatie gegeven over wat ik kon doen om mijn schade vergoed te krijgen	4%	2%	3%	8%	73%	8%

**Tabel A6.3 – Ervaringen deelaspecten SHN 2022 (% exclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen ervaring SHN per hoofdaspect, gewogen

Stelling	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens- oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens
<b>Bejegening</b>					
De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland... hebben mij beleefd behandeld	0%	0%	1%	2%	96%
waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	2%	2%	3%	5%	87%
gingen goed (zorgvuldig) om met mijn persoonsgegevens	0%	1%	3%	3%	94%
gaven mij het gevoel dat zij mij serieus namen	1%	1%	2%	5%	91%
lieten merken dat ze mijn situatie begrepen	2%	1%	4%	6%	88%
hebben mij professioneel behandeld	1%	0%	2%	7%	91%
<b>Ondersteuning</b>					
hebben mij praktische ondersteuning gegeven, zoals hulp bij het invullen van verschillende formulieren	11%	3%	5%	7%	75%
hebben mij juridische ondersteuning gegeven, zoals hulp bij mijn slachtofferverklaring of mee gaan naar de rechtszitting	14%	6%	4%	7%	68%
hebben moeite gedaan om mijn schade vergoed te krijgen	12%	4%	10%	11%	63%
hebben een goede schatting gemaakt van mijn schade	13%	4%	5%	13%	66%
hebben een goede onderbouwing en schadevordering opgesteld voor mijn schade	13%	5%	5%	7%	69%
hebben mij emotionele hulp gegeven, zoals tips en adviezen voor het omgaan met stress of gevoelens van angst	11%	4%	7%	21%	57%
<b>Informatie</b>					
hebben mij doorgestuurd naar andere hulporganisaties als dat nodig was	10%	1%	8%	12%	68%
hebben mij informatie gegeven over waar ik als slachtoffer recht op heb	3%	1%	2%	11%	83%
hebben mij informatie gegeven over de andere mogelijkheden voor hulp	8%	1%	4%	12%	76%
hebben mij informatie gegeven over hoe het gaat bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank	5%	3%	5%	18%	69%
hebben mij informatie gegeven over wat ik kon doen om mijn schade vergoed te krijgen	5%	3%	4%	9%	80%



**Tabel A6.4 – Belang deelaspecten SHN 2022 (% een beetje / helemaal mee eens)**

Overzicht van deelaspecten belang SHN per hoofdaspect, ongewogen en gewogen (exclusief weet niet / n.v.t.)

Stelling	Ongewogen	Gewogen
<b>Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van Slachtofferhulp Nederland...</b>		
<b>Bejegening</b>		
mij beleefd behandelen	99%	98%
geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal	97%	97%
goed (zorgvuldig) omgaan met mijn persoonsgegevens	98%	98%
mij het gevoel geven dat zij mij serieus nemen	100%	100%
laten merken dat ze mijn situatie begrijpen	98%	98%
mij professioneel behandelen	100%	100%
<b>Ondersteuning</b>		
mij praktische ondersteuning geven, zoals hulp bij het invullen van verschillende formulieren	95%	93%
mij juridische ondersteuning geven, zoals hulp bij mijn slachtofferverklaring of mee gaan naar de rechtszitting	94%	93%
moeite doen om mijn schade vergoed te krijgen	94%	93%
een goede schatting maken van mijn schade	93%	92%
een goede onderbouwing en schadevordering opstellen voor mijn schade	93%	92%
mij emotionele hulp geven, zoals tips en adviezen voor het omgaan met stress of gevoelens van angst	92%	92%
<b>Informatie</b>		
mij doorsturen naar andere hulporganisaties als dat nodig is	98%	98%
mij informatie geven over waar ik als slachtoffer recht op heb	99%	98%
mij informatie geven over de andere mogelijkheden voor hulp	98%	99%
mij informatie geven over de hoe het gaat bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank	97%	96%
mij informatie geven over wat ik kan doen om mijn schade vergoed te krijgen	99%	99%



**Tabel A6.5 – Belang deelaspecten SHN 2022 (% inclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen belang SHN per hoofdaspect, gewogen

Stelling	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens- oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet niet / n.v.t.
<b>Bejegening</b>						
mij beleefd behandelen	0%	1%	1%	1%	96%	1%
geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal	1%	0%	2%	3%	91%	2%
goed (zorgvuldig) omgaan met mijn persoonsgegevens	1%	0%	1%	1%	93%	4%
mij het gevoel geven dat zij mij serieus nemen	0%	0%	0%	2%	96%	2%
laten merken dat ze mijn situatie begrijpen	1%	0%	1%	2%	94%	2%
mij professioneel behandelen	0%	0%	0%	2%	94%	4%
<b>Ondersteuning</b>						
mij praktische ondersteuning geven, zoals hulp bij het invullen van verschillende formulieren	2%	0%	4%	7%	78%	9%
mij juridische ondersteuning geven, zoals hulp bij mijn slachtofferverklaring of mee gaan naar de rechtszitting	2%	1%	3%	7%	75%	12%
moeite doen om mijn schade vergoed te krijgen	0%	2%	4%	8%	76%	10%
een goede schatting maken van mijn schade	2%	2%	3%	3%	75%	16%
een goede onderbouwing en schadevordering opstellen voor mijn schade	1%	1%	4%	4%	75%	15%
mij emotionele hulp geven, zoals tips en adviezen voor het omgaan met stress of gevoelens van angst	3%	2%	2%	10%	72%	10%
<b>Informatie</b>						
mij doorsturen naar andere hulporganisaties als dat nodig is	0%	0%	2%	4%	74%	21%
mij informatie geven over waar ik als slachtoffer recht op heb	1%	1%	0%	3%	93%	3%
mij informatie geven over de andere mogelijkheden voor hulp	0%	1%	0%	7%	83%	8%
mij informatie geven over de hoe het gaat bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank	1%	0%	2%	8%	85%	3%
mij informatie geven over wat ik kan doen om mijn schade vergoed te krijgen	0%	1%	0%	5%	88%	6%

**Tabel A6.6 – Belang deelaspecten SHN 2022 (% exclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen belang SHN per hoofdaspect, gewogen

Stelling	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens- oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens
<b>Bejegening</b>					
mij beleefd behandelen	0%	1%	1%	1%	97%
geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal	1%	0%	2%	3%	93%
goed (zorgvuldig) omgaan met mijn persoonsgegevens	1%	0%	1%	1%	96%
mij het gevoel geven dat zij mij serieus nemen	0%	0%	0%	2%	98%
laten merken dat ze mijn situatie begrijpen	1%	0%	1%	2%	96%
mij professioneel behandelen	0%	0%	0%	2%	98%
<b>Ondersteuning</b>					
mij praktische ondersteuning geven, zoals hulp bij het invullen van verschillende formulieren	2%	0%	5%	8%	86%
mij juridische ondersteuning geven, zoals hulp bij mijn slachtofferverklaring of mee gaan naar de rechtszitting	3%	1%	3%	8%	85%
moeite doen om mijn schade vergoed te krijgen	0%	2%	5%	9%	84%
een goede schatting maken van mijn schade	2%	2%	3%	4%	89%
een goede onderbouwing en schadevordering opstellen voor mijn schade	2%	1%	5%	4%	88%
mij emotionele hulp geven, zoals tips en adviezen voor het omgaan met stress of gevoelens van angst	3%	3%	2%	12%	80%
<b>Informatie</b>					
mij doorsturen naar andere hulporganisaties als dat nodig is	0%	0%	2%	5%	93%
mij informatie geven over waar ik als slachtoffer recht op heb	1%	1%	0%	3%	96%
mij informatie geven over de andere mogelijkheden voor hulp	0%	1%	0%	8%	91%
mij informatie geven over de hoe het gaat bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank	2%	0%	2%	8%	88%
mij informatie geven over wat ik kan doen om mijn schade vergoed te krijgen	0%	1%	0%	5%	94%

**Tabel A6.7 – Beschrijvende statistiek hoofdaspecten ervaring SHN 2022 (ongewogen)**

Hoofdaspect	N	Min	Max	Gem.	SD	Scheef- heid	SE scheef- heid	Kurtosis	SE kurtosis
Bejegening	236	1,00	5,00	4,76	0,66	-3,69	0,16	14,49	0,32
Ondersteuning	225	1,00	5,00	4,01	1,35	-1,19	0,16	0,00	0,32
Informatie	232	1,00	5,00	4,44	0,91	-1,91	0,16	3,29	0,32
Totaal	236	1,00	5,00	4,40	0,83	-1,77	0,16	2,96	0,32

**Tabel A6.8 – Beschrijvende statistiek hoofdaspecten belang SHN 2022 (ongewogen)**

Hoofdaspect	N	Min	Max	Gem.	SD	Scheef- heid	SE scheef- heid	Kurtosis	SE kurtosis
Bejegening	237	1,00	5,00	4,90	0,41	-6,30	0,16	46,82	0,31
Ondersteuning	228	1,00	5,00	4,67	0,68	-2,99	0,16	10,43	0,32
Informatie	234	1,00	5,00	4,86	0,42	-5,36	0,16	38,09	0,32
Totaal	237	1,00	5,00	4,81	0,45	-4,79	0,16	30,33	0,31

**Tabel A6.9 – Effect van delict-, persoons- en andere kenmerken op ervaring SHN 2022**

	Bejegening	Ondersteuning	Informatie	Totaal
<b>Delict-/zaakkenmerken</b>				
Geweld (incl. zeden) vs. rest			+	+
- Vermogen vs. rest <sup>†</sup>			-	
Openbare orde vs. rest				
Zeden vs. overig geweld				
Vonnis (ref=vrijspraak / schuldigverklaring zonder straf)			+	
<b>Persoonskenmerken</b>				
Geslacht (ref=man)	+			
Leeftijd				
Laag- vs. middelbaar en hoogopgeleid				
Middelbaar vs. hoogopgeleid				
Nederlands vs. (kind van) migrant(en)				
Kind van migrant(en) vs. migrant				
<b>Controlevariabelen</b>				
Schriftelijke deelname (ref=online)				
Verkorte vragenlijst (ref=geen)				
Gemerkte case (ref=nee)		+		+
<b>R<sup>2</sup> adjusted**</b>	0,019	0,018	0,093	0,048
<b>n</b>	128	128	128	128

Meervoudige lineaire regressie op basis van geïmputeerde, pooled data.

+ significant positief, - significant negatief ( $\alpha=0,05$ ). Uitgevoerd op ongewogen data.

<sup>†</sup> Dit contrast is geschat in een afzonderlijk regressiemodel ter vervanging van geweld (incl. zeden) vs. rest.

\*\* O.b.v. gemiddelde van originele data en vijf imputaties (niet beschikbaar voor pooled data).

**Tabel A6.10 – Effect van delict-, persoons- en andere kenmerken op ervaring SHN 2022 (deel A)**

Regressiemodel met ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt (B), P-waarde (Sig.) en standaardfout (SE)

	Bejegening			Ondersteuning			Informatie		
	B	Sig.	SE	B	Sig.	SE	B	Sig.	SE
<b>Delict-/zaakkenmerken</b>									
Geweld (incl. zeden) vs. rest	0,226		0,134	0,350		0,270	0,407	*	0,177
- Vermogen vs. rest <sup>†</sup>	-0,124		0,143	-0,140		0,292	-0,415	*	0,189
Openbare orde vs. rest	-0,178		0,174	-0,327		0,348	-0,127		0,228
Zeden vs. overig geweld	-0,075		0,169	-0,106		0,340	-0,076		0,218
Vonnis (ref=vrijspraak / schuldigverklaring zonder straf)	0,194		0,154	0,411		0,311	0,480	*	0,201
<b>Persoonskenmerken</b>									
Geslacht (ref=man)	0,275	*	0,125	0,236		0,251	-0,073		0,164
Leeftijd	0,003		0,004	-0,007		0,007	-0,002		0,005
Laag- vs. middelbaar en hoogopgeleid	0,004		0,154	-0,226		0,312	-0,330		0,202
Middelbaar vs. hoogopgeleid	0,133		0,139	-0,103		0,279	-0,106		0,180
Nederlands vs. (kind van) migrant(en)	-0,115		0,123	0,128		0,256	0,085		0,159
Kind van migrant(en) vs. migrant	0,007		0,210	-0,303		0,422	0,013		0,273
<b>Controlevariabelen</b>									
Schriftelijke deelname (ref=online)	0,004		0,132	0,086		0,266	0,214		0,170
Verkorte vragenlijst (ref=geen)	0,046		0,263	-0,188		0,536	0,299		0,347
Gemerkte case (ref=nee)	0,137		0,134	0,698	*	0,272	0,314		0,176
Constante	4,278	***	0,234	3,424	***	0,474	3,811	***	0,312
R <sup>2</sup> adjusted**	0,019			0,018			0,093		
n	128			128			128		

Meervoudige lineaire regressie op basis van geïmputeerde, pooled data. Uitgevoerd op ongewogen data.

<sup>†</sup> Dit contrast is geschat in een afzonderlijk regressiemodel ter vervanging van geweld (incl. zeden) vs. rest.

\*\* O.b.v. gemiddelde van originele data en vijf imputaties (niet beschikbaar voor pooled data).

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

**Tabel A6.11 – Effect van delict-, persoons- en andere kenmerken op ervaring SHN 2022 (deel B)**

Regressiemodel met ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt (B), P-waarde (Sig.) en standaardfout (SE)

	Totaal		
	B	Sig.	SE
<b>Delict-/zaakkenmerken</b>			
Geweld (incl. zeden) vs. rest	0,328	*	0,167
- Vermogen vs. rest <sup>†</sup>	-0,226		0,178
Openbare orde vs. rest	-0,211		0,216
Zeden vs. overig geweld	-0,086		0,210
Vonnis (ref=vrijspraak / schuldigverklaring zonder straf)	0,362		0,192
<b>Persoonskenmerken</b>			
Geslacht (ref=man)	0,146		0,155
Leeftijd	-0,002		0,004
Laag- vs. middelbaar en hoogopgeleid	-0,184		0,191
Middelbaar vs. hoogopgeleid	-0,025		0,173
Nederlands vs. (kind van) migrant(en)	0,033		0,154
Kind van migrant(en) vs. migrant	-0,094		0,261
<b>Controlevariabelen</b>			
Schriftelijke deelname (ref=online)	0,101		0,164
Verkorte vragenlijst (ref=geen)	0,052		0,328
Gemerkte case (ref=nee)	0,383	*	0,167
Constante	3,838	***	0,294
R <sup>2</sup> adjusted**	0,048		
n	128		

Meervoudige lineaire regressie op basis van geïmputeerde, pooled data. Uitgevoerd op ongewogen data.

<sup>†</sup> Dit contrast is geschat in een afzonderlijk regressiemodel ter vervanging van geweld (incl. zeden) vs. rest.

\*\* O.b.v. gemiddelde van originele data en vijf imputaties (niet beschikbaar voor pooled data).

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

## Overige uitkomsten Slachtofferhulp Nederland

In Tabel A6.12 t/m Tabel A6.14 zijn de resultaten weergegeven van de vragen die niet in het hoofdrapport zijn gerapporteerd. De volgende uitgangspunten zijn bij de presentatie van de resultaten gehanteerd:

- De percentages en gemiddelden betreffen gewogen uitkomsten. Onder (n) is het ongewogen aantal respondenten weergegeven.
- Het aantal respondenten dat een vraag heeft beantwoord, is afhankelijk van de routing in de vragenlijst, de wijze van deelname (online/schriftelijk) en het type vragenlijst (basisvragenlijst/verkorte vragenlijst). Respondenten die 'meerdere antwoorden' of 'geen antwoord' hebben gegeven, zijn buiten beschouwing gelaten.
- Bij elke tabel wordt het vraagnummer uit de basisvragenlijst vermeld, en indien van toepassing ook het vraagnummer in de verkorte vragenlijst.

### **Tabel A6.12 – Heeft u door het misdrijf dat u of uw naaste is overkomen contact gehad met Slachtofferhulp Nederland? [V77, verkorte vragenlijst V14]**

Meerdere antwoorden mogelijk (n=237).

	%
Ja, persoonlijk of telefonisch contact	99%
Ja, via internet (online dienstverlening)	8%
Nee	0%

### **Tabel A6.13 – Heeft u gebruik gemaakt van hulp, ondersteuning of begeleiding van Slachtofferhulp Nederland? [V78]**

Basis: indien contact gehad met Slachtofferhulp Nederland (n=210).

	%
Ja	100%
Nee	0%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

### **Tabel A6.14 – Van welke online dienstverlening van Slachtofferhulp heeft u gebruik gemaakt? [V79]**

Basis: indien gebruik gemaakt van online dienstverlening (n=19). Meerdere antwoorden mogelijk.

	%
Via de chatfunctie op de website	3%
Via een tool op de website	4%
Via MijnSlachtofferhulp, een persoonlijke online omgeving waarop u kunt inloggen	35%
Via e-mail	93%
Via een privébericht via Facebook of Twitter	11%

Deze vraag was geen onderdeel van de verkorte vragenlijst.





## 7 Uitkomsten Schadefonds Geweldsmisdrijven

Tabel A7.1 – Ervaringen deelaspecten Schadefonds 2022 (% een beetje / helemaal mee eens)

Overzicht van deelaspecten ervaring Schadefonds per hoofdaspect, ongewogen en gewogen (exclusief weet niet / n.v.t.)

Stelling	Ongewogen	Gewogen
<b>De medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven...</b>		
<b>Privacy en professionaliteit</b>		
gingen goed (zorgvuldig) om met mijn persoonsgegevens	91%	91%
hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten	82%	81%
waren onpartijdig (kozen geen kant in de zaak)	75%	74%
waren deskundig (hadden veel kennis en ervaring)	76%	76%
hiel den rekening met mijn privacy	90%	89%
hebben mij professioneel behandeld	86%	85%
<b>Proces</b>		
hebben mij een financiële vergoeding gegeven waar ik tevreden mee ben	58%	57%
hebben mij de mogelijkheid gegeven mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing namen	69%	69%
hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen nemen	70%	69%
hebben mij doorgestuurd naar andere organisaties als dat nodig was	41%	41%
<b>Informatie</b>		
hebben mij voldoende uitleg gegeven over het proces na mijn aanvraag van een vergoeding	68%	68%
hebben mij geïnformeerd over de voortgang van mijn aanvraag	68%	68%
<b>Bejegening</b>		
hebben mij beleefd behandeld	97%	96%
waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	74%	74%
gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	83%	82%
lieten merken dat ze mijn situatie begrepen	80%	80%
<b>Niet ingedeeld</b>		
hebben mij NIET lang laten wachten op een beslissing op mijn aanvraag	34%	34%
hebben mij mijn verhaal NIET vaak laten herhalen	29%	27%



**Tabel A7.2 – Ervaringen deelaspecten Schadefonds 2022 (% inclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen ervaring Schadefonds per hoofdaspect, gewogen

Stelling	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens- oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet niet / n.v.t.
<b>De medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven...</b>						
<b>Privacy en professionaliteit</b>						
gingen goed (zorgvuldig) om met mijn persoonsgegevens	2%	0%	4%	5%	60%	29%
hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten	6%	4%	7%	16%	56%	12%
waren onpartijdig (kozen geen kant in de zaak)	6%	3%	10%	8%	46%	28%
waren deskundig (hadden veel kennis en ervaring)	4%	3%	10%	14%	40%	29%
hielden rekening met mijn privacy	2%	1%	4%	7%	53%	32%
hebben mij professioneel behandeld	4%	3%	6%	12%	63%	12%
<b>Proces</b>						
hebben mij een financiële vergoeding gegeven waar ik tevreden mee ben	21%	10%	8%	18%	33%	10%
hebben mij de mogelijkheid gegeven mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing namen	12%	4%	10%	15%	46%	12%
hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen nemen	11%	7%	10%	12%	51%	9%
hebben mij doorgestuurd naar andere organisaties als dat nodig was	19%	4%	6%	5%	15%	50%
<b>Informatie</b>						
hebben mij voldoende uitleg gegeven over het proces na mijn aanvraag van een vergoeding	14%	8%	7%	17%	43%	12%
hebben mij geïnformeerd over de voortgang van mijn aanvraag	13%	8%	8%	16%	45%	10%
<b>Bejegening</b>						
hebben mij beleefd behandeld	0%	0%	3%	11%	81%	5%
waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	5%	6%	13%	10%	59%	8%
gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	5%	7%	5%	8%	69%	6%
lieten merken dat ze mijn situatie begrepen	7%	5%	7%	10%	65%	5%
<b>Niet ingedeeld</b>						
hebben mij NIET lang laten wachten op een beslissing op mijn aanvraag	23%	21%	15%	9%	22%	10%
hebben mij mijn verhaal NIET vaak laten herhalen	21%	30%	11%	13%	10%	15%



**Tabel A7.3 – Ervaringen deelaspecten Schadefonds 2022 (% exclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen ervaring Schadefonds per hoofdaspect, gewogen

Stelling	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens-oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens
<b>Privacy en professionaliteit</b>					
gingen goed (zorgvuldig) om met mijn persoonsgegevens	3%	1%	5%	6%	84%
hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten	7%	4%	8%	18%	63%
waren onpartijdig (kozen geen kant in de zaak)	8%	4%	13%	11%	64%
waren deskundig (hadden veel kennis en ervaring)	5%	5%	14%	19%	57%
hielden rekening met mijn privacy	4%	1%	6%	11%	78%
hebben mij professioneel behandeld	4%	4%	7%	14%	72%
<b>Proces</b>					
hebben mij een financiële vergoeding gegeven waar ik tevreden mee ben	23%	11%	9%	20%	37%
hebben mij de mogelijkheid gegeven mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing namen	14%	5%	11%	17%	52%
hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen nemen	13%	7%	11%	13%	56%
hebben mij doorgestuurd naar andere organisaties als dat nodig was	39%	7%	12%	11%	30%
<b>Informatie</b>					
hebben mij voldoende uitleg gegeven over het proces na mijn aanvraag van een vergoeding	15%	9%	8%	19%	48%
hebben mij geïnformeerd over de voortgang van mijn aanvraag	15%	9%	9%	17%	51%
<b>Bejegening</b>					
hebben mij beleefd behandeld	0%	0%	4%	11%	85%
waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	5%	6%	14%	10%	64%
gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	5%	8%	5%	8%	74%
lieten merken dat ze mijn situatie begrepen	7%	5%	8%	11%	69%
<b>Niet ingedeeld</b>					
hebben mij NIET lang laten wachten op een beslissing op mijn aanvraag	26%	24%	16%	10%	24%
hebben mij mijn verhaal NIET vaak laten herhalen	24%	35%	13%	15%	12%



**Tabel A7.4 – Belang deelaspecten Schadefonds 2022 (% een beetje / helemaal mee eens)**

Overzicht van deelaspecten belang Schadefonds per hoofdaspect, ongewogen en gewogen (exclusief weet niet / n.v.t.)

Stelling	Ongewogen	Gewogen
<b>Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven...</b>		
<b>Privacy en professionaliteit</b>		
goed (zorgvuldig) met mijn persoonsgegevens omgaan	98%	98%
mij de redenen voor hun beslissingen laten weten	97%	97%
onpartijdig zijn (geen kant kiezen in de zaak)	85%	84%
deskundig zijn (veel kennis en ervaring hebben)	96%	96%
rekening houden met mijn privacy	98%	98%
mij professioneel behandelen	97%	97%
<b>Proces</b>		
mij een financiële vergoeding geven waar ik tevreden mee ben	82%	83%
mij de mogelijkheid geven mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing nemen	93%	93%
voldoende informatie van mij vragen om hun beslissingen goed te kunnen nemen	95%	95%
mij doorverwijzen naar andere organisaties als dat nodig is	91%	91%
<b>Informatie</b>		
mij voldoende uitleg geven over het proces na mijn aanvraag van een vergoeding	94%	94%
mij informeren over de voortgang van mijn aanvraag	93%	93%
<b>Bejegening</b>		
mij beleefd behandelen	100%	100%
geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal	94%	94%
mij het gevoel geven dat ik serieus word genomen	97%	97%
laten merken dat ze mijn situatie begrijpen	92%	92%
<b>Niet ingedeeld</b>		
mij niet lang laten wachten op een beslissing op mijn aanvraag	81%	82%
mij mijn verhaal niet vaak laten herhalen	51%	50%

**Tabel A7.5 – Belang deelaspecten Schadefonds 2022 (% inclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen belang Schadefonds per hoofdaspect, gewogen

Stelling	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens-oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet niet / n.v.t.
<b>Privacy en professionaliteit</b>						
goed (zorgvuldig) met mijn persoonsgegevens omgaan	1%	0%	0%	3%	90%	5%
mij de redenen voor hun beslissingen laten weten	1%	1%	2%	10%	82%	5%
onpartijdig zijn (geen kant kiezen in de zaak)	3%	4%	7%	7%	69%	10%
deskundig zijn (veel kennis en ervaring hebben)	1%	1%	2%	6%	82%	8%
rekening houden met mijn privacy	1%	0%	1%	4%	89%	5%
mij professioneel behandelen	1%	1%	1%	4%	90%	4%
<b>Proces</b>						
mij een financiële vergoeding geven waar ik tevreden mee ben	2%	3%	11%	18%	60%	6%
mij de mogelijkheid geven mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing nemen	1%	1%	5%	10%	76%	7%
voldoende informatie van mij vragen om hun beslissingen goed te kunnen nemen	1%	1%	2%	8%	82%	5%
mij doorverwijzen naar andere organisaties als dat nodig is	2%	1%	4%	10%	63%	20%
<b>Informatie</b>						
mij voldoende uitleg geven over het proces na mijn aanvraag van een vergoeding	3%	1%	2%	10%	77%	7%
mij informeren over de voortgang van mijn aanvraag	2%	1%	3%	10%	76%	8%
<b>Bejegening</b>						
mij beleefd behandelen	0%	0%	0%	6%	90%	3%
geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal	2%	2%	3%	18%	69%	7%
mij het gevoel geven dat ik serieus word genomen	0%	3%	0%	3%	88%	6%
laten merken dat ze mijn situatie begrijpen	4%	3%	1%	6%	81%	4%
<b>Niet ingedeeld</b>						
mij niet lang laten wachten op een beslissing op mijn aanvraag	2%	2%	13%	19%	58%	6%
mij mijn verhaal niet vaak laten herhalen	12%	11%	20%	17%	27%	12%

**Tabel A7.6 – Belang deelaspecten Schadefonds 2022 (% exclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen belang Schadefonds per hoofdaspect, gewogen

Stelling	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens-oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens
<b>Privacy en professionaliteit</b>					
goed (zorgvuldig) met mijn persoonsgegevens omgaan	1%	0%	1%	3%	95%
mij de redenen voor hun beslissingen laten weten	1%	1%	2%	10%	86%
onpartijdig zijn (geen kant kiezen in de zaak)	4%	4%	7%	8%	76%
deskundig zijn (veel kennis en ervaring hebben)	1%	1%	2%	7%	89%
rekening houden met mijn privacy	1%	0%	1%	5%	93%
mij professioneel behandelen	1%	1%	1%	4%	93%
<b>Proces</b>					
mij een financiële vergoeding geven waar ik tevreden mee ben	2%	3%	12%	19%	64%
mij de mogelijkheid geven mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing nemen	1%	1%	5%	10%	82%
voldoende informatie van mij vragen om hun beslissingen goed te kunnen nemen	1%	1%	3%	8%	87%
mij doorverwijzen naar andere organisaties als dat nodig is	2%	1%	5%	12%	79%
<b>Informatie</b>					
mij voldoende uitleg geven over het proces na mijn aanvraag van een vergoeding	3%	1%	2%	11%	83%
mij informeren over de voortgang van mijn aanvraag	2%	1%	4%	11%	83%
<b>Bejegening</b>					
mij beleefd behandelen	0%	0%	0%	7%	93%
geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal	2%	2%	3%	19%	74%
mij het gevoel geven dat ik serieus word genomen	0%	3%	0%	3%	93%
laten merken dat ze mijn situatie begrijpen	4%	3%	1%	7%	85%
<b>Niet ingedeeld</b>					
mij niet lang laten wachten op een beslissing op mijn aanvraag	2%	2%	14%	20%	62%
mij mijn verhaal niet vaak laten herhalen	14%	13%	23%	19%	31%

**Tabel A7.7 – Beschrijvende statistiek hoofdaspecten ervaring Schadefonds 2022 (ongewogen)**

Hoofdaspect	N	Min	Max	Gem.	SD	Scheef- heid	SE scheef- heid	Kurtosis	SE kurtosis
Privacy en professionaliteit	414	1,00	5,00	4,32	0,92	-1,88	0,12	3,43	0,24
Proces	380	1,00	5,00	3,63	1,30	-0,67	0,13	-0,78	0,25
Informatie	369	1,00	5,00	3,80	1,38	-0,90	0,13	-0,54	0,25
Bejegening	97	1,00	5,00	4,31	1,17	-1,77	0,24	2,12	0,49
<b>Totaal</b>	<b>423</b>	<b>1,00</b>	<b>5,00</b>	<b>3,94</b>	<b>1,05</b>	<b>-1,12</b>	<b>0,12</b>	<b>0,55</b>	<b>0,24</b>

**Tabel A7.8 – Beschrijvende statistiek hoofdaspecten belang Schadefonds 2022 (ongewogen)**

Hoofdaspect	N	Min	Max	Gem.	SD	Scheef- heid	SE scheef- heid	Kurtosis	SE kurtosis
Privacy en professionaliteit	423	1,00	5,00	4,79	0,50	-5,01	0,12	32,29	0,24
Proces	386	1,00	5,00	4,61	0,65	-3,28	0,12	14,18	0,25
Informatie	375	1,00	5,00	4,70	0,71	-3,32	0,13	12,27	0,25
Bejegening	99	1,00	5,00	4,68	0,85	-3,25	0,24	10,39	0,48
<b>Totaal</b>	<b>425</b>	<b>1,00</b>	<b>5,00</b>	<b>4,71</b>	<b>0,51</b>	<b>-3,95</b>	<b>0,12</b>	<b>21,55</b>	<b>0,24</b>

**Tabel A7.9 – Effect van delict-, persoons- en andere kenmerken op ervaring Schadefonds 2022**

	Privacy en professionaliteit	Proces	Informatie	Bejegening	Totaal
<b>Delictkenmerken</b>					
Geweld (incl. zeden) vs. rest					
- Vermogen vs. rest*					
Openbare orde vs. rest					
Zeden vs. overig geweld					
Vergoeding SG (ref=geen)	+	+	+	+	+
<b>Persoonskenmerken</b>					
Geslacht (ref=man)					
Leeftijd					
Laag- vs. middelbaar en hoogopgeleid					
Middelbaar vs. hoogopgeleid					
Nederlands vs. (kind van) migrant(en)					
Kind van migrant(en) vs. migrant					
Naaste/nabestaande (ref=slachtoffer)					
<b>Controlevariabelen</b>					
Schriftelijke deelname (ref=online)			+		
Verkorte vragenlijst (ref=geen)					
Gemerkte case (ref=nee)					
<b>R<sup>2</sup> adjusted**</b>	0,120	0,269	0,049	0,307	0,168
<b>n</b>	357	357	357	53	357

Meervoudige lineaire regressie op basis van geïmputeerde, pooled data, m.u.v. hoofdaspect Bejegening.

+ significant positief, - significant negatief ( $\alpha=0,05$ ). Uitgevoerd op ongewogen data.

† Dit contrast is geschat in een afzonderlijk regressiemodel ter vervanging van geweld (incl. zeden) vs. rest.

\*\* O.b.v. gemiddelde van originele data en vijf imputaties (niet beschikbaar voor pooled data).



**Tabel A7.10 – Effect van delict-, persoons- en andere kenmerken op ervaring Schadefonds 2022 (deel A)**

Regressiemodel met ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt (B), P-waarde (Sig.) en standaardfout (SE)

	Privacy en professionaliteit			Proces			Informatie		
	B	Sig.	SE	B	Sig.	SE	B	Sig.	SE
<b>Delictkenmerken</b>									
Geweld (incl. zeden) vs. rest	0,136		0,183	-0,046		0,231	0,349		0,299
- Vermogen vs. rest <sup>†</sup>	0,018		0,158	0,302		0,226	0,344		0,263
Openbare orde vs. rest	-0,199		0,325	-0,241		0,438	-0,808		0,539
Zeden vs. overig geweld	-0,086		0,110	-0,147		0,158	-0,244		0,196
Vergoeding SG (ref=geen)	0,550	***	0,089	1,262	***	0,121	0,545	***	0,153
<b>Persoonskenmerken</b>									
Geslacht (ref=man)	0,098		0,092	0,009		0,125	0,095		0,154
Leeftijd	-0,002		0,003	-0,005		0,004	0,003		0,005
Laag- vs. middelbaar en hoogopgeleid	-0,038		0,090	-0,020		0,128	-0,263		0,163
Middelbaar vs. hoogopgeleid	-0,102		0,096	-0,064		0,149	-0,304		0,179
Nederlands vs. (kind van) migrant(en)	-0,047		0,090	-0,170		0,127	-0,057		0,159
Kind van migrant(en) vs. migrant	0,037		0,154	-0,124		0,218	0,297		0,276
Naaste/nabestaande (ref=slachtoffer)	-0,164		0,163	-0,253		0,208	-0,250		0,283
<b>Controlevariabelen</b>									
Schriftelijke deelname (ref=online)	0,042		0,085	-0,142		0,117	0,308	*	0,147
Verkorte vragenlijst (ref=geen)	-0,340	*	0,152	-0,057		0,201	-0,314		0,264
Gemerkte case (ref=nee)	0,041		0,103	-0,147		0,161	-0,065		0,213
Constante	3,841	***	0,162	2,866	***	0,222	2,909	***	0,285
R <sup>2</sup> adjusted**	0,109			0,245			0,049		
n	357			357			357		

Meervoudige lineaire regressie op basis van geïmputeerde, pooled data, m.u.v. hoofdaspect Bejegening.

Uitgevoerd op ongewogen data.

<sup>†</sup> Dit contrast is geschat in een afzonderlijk regressiemodel ter vervanging van geweld (incl. zeden) vs. rest.

\*\* O.b.v. gemiddelde van originele data en vijf imputaties (niet beschikbaar voor pooled data).

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

**Tabel A7.11 – Effect van delict-, persoons- en andere kenmerken op ervaring Schadefonds 2022 (deel B)**

Regressiemodel met ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt (B), P-waarde (Sig.) en standaardfout (SE)

	Bejegening			Totaal		
	B	Sig.	SE	B	Sig.	SE
<b>Delictkenmerken</b>						
Geweld (incl. zeden) vs. rest	0,081		0,426	0,129		0,194
- Vermogen vs. rest <sup>†</sup>	0,133		0,422	0,217		0,177
Openbare orde vs. rest	-0,240		0,636	-0,388		0,352
Zeden vs. overig geweld	0,566		0,474	-0,158		0,129
Vergoeding SG (ref=geen)	1,012	***	0,256	0,794	***	0,099
<b>Persoonskenmerken</b>						
Geslacht (ref=man)	0,144		0,239	0,065		0,102
Leeftijd	-0,005		0,007	-0,001		0,003
Laag- vs. middelbaar en hoogopgeleid	0,133		0,263	-0,096		0,102
Middelbaar vs. hoogopgeleid	-0,059		0,371	-0,149		0,112
Nederlands vs. (kind van) migrant(en)	0,050		0,276	-0,092		0,103
Kind van migrant(en) vs. migrant	0,760		0,468	0,092		0,177
Naaste/nabestaande (ref=slachtoffer)	-0,341		0,848	-0,239		0,180
<b>Controlevariabelen</b>						
Schriftelijke deelname (ref=online)	0,128		0,260	0,062		0,094
Verkorte vragenlijst (ref=geen)	-0,762		0,466	-0,246		0,168
Gemerkte case (ref=nee)	0,121		0,304	-0,054		0,122
Constante	3,968	***	0,505	3,225	***	0,185
R <sup>2</sup> adjusted <sup>**</sup>	0,307			0,155		
n	53			357		

Meervoudige lineaire regressie op basis van geïmputeerde, pooled data, m.u.v. hoofdaspect Bejegening.

Uitgevoerd op ongewogen data.

<sup>†</sup> Dit contrast is geschat in een afzonderlijk regressiemodel ter vervanging van geweld (incl. zeden) vs. rest.

<sup>\*\*</sup> O.b.v. gemiddelde van originele data en vijf imputaties (niet beschikbaar voor pooled data).

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

### Overige uitkomsten Schadefonds Geweldsmisdrijven

In Tabel A7.12 t/m Tabel A7.18 zijn de resultaten weergegeven van de vragen die niet in het hoofdrapport zijn gerapporteerd. De volgende uitgangspunten zijn bij de presentatie van de resultaten gehanteerd:

- De percentages en gemiddelden betreffen gewogen uitkomsten. Onder (n) is het ongewogen aantal respondenten weergegeven.
- Het aantal respondenten dat een vraag heeft beantwoord, is afhankelijk van de routing in de vragenlijst, de wijze van deelname (online/schriftelijk) en het type vragenlijst (basisvragenlijst/verkorte vragenlijst). Respondenten die 'meerdere antwoorden' of 'geen antwoord' hebben gegeven, zijn buiten beschouwing gelaten.
- Bij elke tabel wordt het vraagnummer uit de basisvragenlijst vermeld, en indien van toepassing ook het vraagnummer in de verkorte vragenlijst.

**Tabel A7.12 – Heeft u door het misdrijf dat u of een naaste is overkomen, contact gehad met het Schadefonds? [V85, verkorte vragenlijst V16] (n=451)**

	%
Ja	95%
Nee	5%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A7.13 – Hoe heeft u contact gehad met het Schadefonds Geweldsmisdrijven? [V86]**

Basis: indien contact gehad met Schadefonds Geweldsmisdrijven (n=397).

Meerdere antwoorden mogelijk.

	%
Ik heb iemand van het Schadefonds gesproken (TELEFONISCH)	57%
Ik heb één of meer EMAILS ontvangen van het Schadefonds	32%
Ik heb online (via DigiD) een aanvraag ingevuld en/of online mijn aanvraag gevolgd	45%
Ik heb schriftelijk een aanvraagformulier ingevuld en via de post verstuurd	18%
Ik heb één of meer BRIEVEN ontvangen van het Schadefonds	20%
Ik heb een vast contactpersoon van het Schadefonds gehad	16%
Ik heb zelf het Schadefonds opgezocht via de website	18%
Anders	12%

**Tabel A7.14 – Hoe belangrijk is het voor u dat u een financiële vergoeding van het Schadefonds krijgt, of heeft gekregen? [V87]**

Basis: indien contact gehad met Schadefonds Geweldsmisdrijven (n=398).

	%
Heel onbelangrijk	5%
Onbelangrijk	2%
Niet belangrijk, niet onbelangrijk	16%
Belangrijk	37%
Heel belangrijk	41%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>



**Tabel A7.15 – Heeft u van het Schadefonds Geweldsmisdrijven een financiële vergoeding ontvangen? [V88]**

Basis: indien contact gehad met Schadefonds Geweldsmisdrijven (n=398).

	%
Ja	70%
Nee	30%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A7.16 – Hoe belangrijk is de HOOGTE van de financiële vergoeding die u van het Schadefonds Geweldsmisdrijven heeft gekregen voor u? [V89]**

Basis: indien financiële vergoeding ontvangen van Schadefonds Geweldsmisdrijven (n=281).

	%
Heel onbelangrijk	2%
Onbelangrijk	3%
Niet belangrijk, niet onbelangrijk	25%
Belangrijk	44%
Heel belangrijk	26%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A7.17 – Was het bedrag van de vergoeding die u van het Schadefonds Geweldsmisdrijven kreeg even hoog als u had verwacht? [V90]**

Basis: indien financiële vergoeding ontvangen van Schadefonds Geweldsmisdrijven (n=279).

	%
Ja	12%
Nee	35%
Ik had vooraf geen verwachting	53%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A7.18 – De financiële vergoeding was ... [V91]**

Basis: indien financiële vergoeding niet overeenkwam met verwachting (n=95).

	%
veel lager dan verwacht	60%
iets lager dan verwacht	28%
iets hoger dan verwacht	6%
veel hoger dan verwacht	6%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

## 8 Uitkomsten Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen

**Tabel A8.1 – Ervaringen deelaspecten SIS 2022 (% een beetje / helemaal mee eens)**

Overzicht van deelaspecten ervaring SIS per hoofdaspect, ongewogen en gewogen (exclusief weet niet / n.v.t.)

Stelling	Ongewogen	Gewogen
<b>De medewerkers / informatie van het SIS...</b>		
<b>Bejegening</b>		
hebben mij beleefd behandeld	93%	93%
hielden rekening met mijn situatie als slachtoffer	87%	87%
waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	80%	77%
gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	87%	87%
lieten merken dat ze mijn situatie begrijpen	89%	88%
waren vriendelijk tegen mij	93%	93%
waren goed bereikbaar	82%	81%
<b>Informatie</b>		
was duidelijk	85%	84%
gaf goed uitleg over hoe de betaling van de schadevergoeding door de dader verloopt	84%	83%
paste bij mijn persoonlijke situatie	82%	81%
legde uit waar ik als slachtoffer recht op had	84%	84%
informeerde mij over de ontwikkelingen in de zaak	76%	76%
hebben mij goed geïnformeerd	84%	83%
<b>Niet ingedeeld</b>		
gaven antwoord op al mijn vragen	83%	83%

**Tabel A8.2 – Ervaringen deelaspecten SIS 2022 (% inclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen ervaring SIS per hoofdaspect, gewogen

Stelling	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens- oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet niet / n.v.t.
<b>Bejegening</b>						
hebben mij beleefd behandeld	3%	1%	3%	5%	85%	4%
hielden rekening met mijn situatie als slachtoffer	4%	1%	7%	14%	65%	9%
waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	5%	2%	13%	15%	52%	12%
gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	4%	3%	5%	11%	72%	4%
lieten merken dat ze mijn situatie begrijpen	5%	2%	5%	15%	67%	7%
waren vriendelijk tegen mij	2%	1%	3%	5%	84%	4%
waren goed bereikbaar	4%	2%	10%	16%	55%	12%
<b>Informatie</b>						
was duidelijk	8%	4%	5%	16%	66%	3%
gaf goed uitleg over hoe de betaling van de schadevergoeding door de dader verloopt	8%	3%	5%	18%	62%	4%
paste bij mijn persoonlijke situatie	5%	3%	9%	18%	56%	10%
legde uit waar ik als slachtoffer recht op had	6%	3%	6%	20%	61%	5%
informeerde mij over de ontwikkelingen in de zaak	14%	6%	3%	20%	54%	3%
hebben mij goed geïnformeerd	6%	5%	6%	18%	62%	4%
<b>Niet ingedeeld</b>						
gaven antwoord op al mijn vragen	6%	5%	5%	13%	64%	8%

**Tabel A8.3 – Ervaringen deelaspecten SIS 2022 (% exclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen ervaring SIS per hoofdaspect, gewogen

Stelling	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens- oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens
<b>De medewerkers / informatie van het SIS...</b>					
<b>Bejegening</b>					
hebben mij beleefd behandeld	3%	1%	3%	5%	88%
hielden rekening met mijn situatie als slachtoffer	5%	1%	7%	15%	72%
waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	5%	3%	15%	17%	60%
gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	4%	4%	6%	12%	75%
lieten merken dat ze mijn situatie begrijpen	5%	2%	5%	16%	71%
waren vriendelijk tegen mij	2%	2%	3%	5%	87%
waren goed bereikbaar	5%	2%	12%	18%	63%
<b>Informatie</b>					
was duidelijk	8%	4%	5%	16%	67%
gaf goed uitleg over hoe de betaling van de schadevergoeding door de dader verloopt	9%	3%	5%	18%	64%
paste bij mijn persoonlijke situatie	6%	3%	10%	20%	62%
legde uit waar ik als slachtoffer recht op had	7%	3%	6%	21%	64%
informeerde mij over de ontwikkelingen in de zaak	14%	6%	4%	20%	56%
hebben mij goed geïnformeerd	6%	5%	6%	19%	64%
<b>Niet ingedeeld</b>					
gaven antwoord op al mijn vragen	6%	5%	5%	14%	69%



**Tabel A8.4 – Belang deelaspecten SIS 2022 (% een beetje / helemaal mee eens)**

Overzicht van deelaspecten belang SIS per hoofdaspect, ongewogen en gewogen (exclusief weet niet / n.v.t.)

Stelling	Ongewogen	Gewogen
<b>Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers / informatie van het SIS...</b>		
<b>Bejegening</b>		
mij beleefd behandelen	95%	95%
rekening houden met mijn situatie als slachtoffer	96%	96%
geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal	89%	89%
mij het gevoel geven dat ik serieus word genomen	94%	93%
laten merken dat ze mijn situatie begrijpen	95%	94%
vriendelijk tegen mij zijn	96%	96%
goed bereikbaar zijn	94%	94%
<b>Informatie</b>		
duidelijk is	95%	95%
goed uitleg geeft over hoe de betaling van de schadevergoeding door de dader verloopt	93%	94%
bij mijn persoonlijke situatie past	90%	90%
uitlegt waar ik als slachtoffer recht op heb	95%	95%
mij informeert over de ontwikkelingen in de zaak	94%	95%
mij goed informeren	95%	96%
<b>Niet ingedeeld</b>		
antwoord geven op al mijn vragen	95%	95%





**Tabel A8.5 – Belang deelaspecten SIS 2022 (% inclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen belang SIS per hoofdaspect, gewogen

Stelling	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens- oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet niet / n.v.t.
<b>Bejegening</b>						
mij beleefd behandelen	3%	0%	1%	6%	89%	1%
rekening houden met mijn situatie als slachtoffer	1%	0%	2%	11%	83%	2%
geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal	3%	1%	7%	14%	70%	5%
mij het gevoel geven dat ik serieus word genomen	2%	1%	4%	6%	85%	2%
laten merken dat ze mijn situatie begrijpen	3%	0%	2%	8%	83%	3%
vriendelijk tegen mij zijn	2%	0%	2%	6%	90%	1%
goed bereikbaar zijn	3%	0%	2%	6%	84%	5%
<b>Informatie</b>						
duidelijk is	3%	0%	1%	3%	91%	1%
goed uitleg geeft over hoe de betaling van de schadevergoeding door de dader verloopt	3%	1%	3%	9%	83%	2%
bij mijn persoonlijke situatie past	3%	1%	5%	14%	70%	6%
uitlegt waar ik als slachtoffer recht op heb	3%	1%	1%	7%	88%	1%
mij informeert over de ontwikkelingen in de zaak	4%	0%	1%	8%	85%	2%
mij goed informeren	2%	0%	2%	4%	90%	1%
<b>Niet ingedeeld</b>						
antwoord geven op al mijn vragen	3%	0%	3%	8%	84%	3%

**Tabel A8.6 – Belang deelaspecten SIS 2022 (% exclusief weet niet / n.v.t.)**

Overzicht van stellingen belang SIS per hoofdaspect, gewogen

Stelling	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet eens- oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens
<b>Bejegening</b>					
mij beleefd behandelen	3%	0%	1%	6%	89%
rekening houden met mijn situatie als slachtoffer	1%	0%	2%	11%	85%
geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal	3%	1%	7%	15%	74%
mij het gevoel geven dat ik serieus word genomen	2%	1%	4%	6%	87%
laten merken dat ze mijn situatie begrijpen	3%	0%	2%	9%	86%
vriendelijk tegen mij zijn	2%	0%	2%	6%	90%
goed bereikbaar zijn	3%	1%	2%	6%	88%
<b>Informatie</b>					
duidelijk is	3%	0%	1%	3%	92%
goed uitleg geeft over hoe de betaling van de schadevergoeding door de dader verloopt	3%	1%	3%	10%	84%
bij mijn persoonlijke situatie past	3%	2%	6%	15%	75%
uitlegt waar ik als slachtoffer recht op heb	3%	1%	1%	7%	88%
mij informeert over de ontwikkelingen in de zaak	4%	0%	1%	8%	87%
mij goed informeren	2%	0%	2%	4%	91%
<b>Niet ingedeeld</b>					
antwoord geven op al mijn vragen	3%	0%	3%	9%	86%



**Tabel A8.7 – Beschrijvende statistiek hoofdaspecten ervaring SIS 2022 (ongewogen)**

Hoofdaspect	N	Min	Max	Gem.	SD	Scheef- heid	SE scheef- heid	Kurtosis	SE kurtosis
Bejegening	228	1,00	5,00	4,52	0,83	-2,49	0,16	6,33	0,32
Informatie	391	1,00	5,00	4,26	1,04	-1,81	0,12	2,65	0,25
Totaal	391	1,00	5,00	4,35	0,94	-2,12	0,12	4,28	0,25

**Tabel A8.8 – Beschrijvende statistiek hoofdaspecten belang SIS 2022 (ongewogen)**

Hoofdaspect	N	Min	Max	Gem.	SD	Scheef- heid	SE scheef- heid	Kurtosis	SE kurtosis
Bejegening	231	1,00	5,00	4,75	0,67	-4,32	0,16	20,28	0,32
Informatie	392	1,00	5,00	4,72	0,70	-4,04	0,12	17,21	0,25
Totaal	393	1,00	5,00	4,73	0,68	-4,22	0,12	18,98	0,25

**Tabel A8.9 – Effect van delict-, persoons- en andere kenmerken op ervaring SIS 2022**

	Bejegening	Informatie	Totaal
<b>Delict-/zaakkenmerken</b>			
Geweld (incl. zeden) vs. rest			
- Vermogen vs. rest <sup>†</sup>			
Openbare orde vs. rest			
Zeden vs. overig geweld			
Schadevergoeding helemaal gekregen vs. deels of niet gekregen	+	+	+
Schadevergoeding deels gekregen vs. niet gekregen	+	+	+
Nog niet volledig schadeloos (ref=schadeloos)			
OM-afdoening (ref=rechtbank (TRW))			
<b>Persoonskenmerken</b>			
Geslacht (ref=man)			
Leeftijd		+	+
Laag- vs. middelbaar en hoogopgeleid			
Middelbaar vs. hoogopgeleid			
Nederlands vs. (kind van) migrant(en)			
Kind van migrant(en) vs. migrant			
<b>Controlevariabelen</b>			
Schriftelijke deelname (ref=online)	-	-	-
Verkorte vragenlijst (ref=geen)			
Gemerkte case (ref=nee)			+
<b>R<sup>2</sup> adjusted**</b>	0,114	0,169	0,155
<b>n</b>	314	314	314

Meervoudige lineaire regressie op basis van geïmputeerde, pooled data.

+ significant positief, - significant negatief ( $\alpha=0,05$ ). Uitgevoerd op ongewogen data.

<sup>†</sup> Dit contrast is geschat in een afzonderlijk regressiemodel ter vervanging van geweld (incl. zeden) vs. rest.

\*\* O.b.v. gemiddelde van originele data en vijf imputaties (niet beschikbaar voor pooled data).

**Tabel A8.10 – Effect van delict-, persoons- en andere kenmerken op ervaring SIS 2022**

Regressiemodel met ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt (B), P-waarde (Sig.) en standaardfout (SE)

	Bejegening			Informatie			Totaal		
	B	Sig.	SE	B	Sig.	SE	B	Sig.	SE
<b>Delict-/zaakkenmerken</b>									
Geweld (incl. zeden) vs. rest	0,146		0,150	-0,001		0,171	0,072		0,139
- Vermogen vs. rest <sup>†</sup>	-0,200		0,128	0,094		0,132	-0,053		0,113
Openbare orde vs. rest	0,006		0,202	-0,093		0,218	-0,043		0,182
Zeden vs. overig geweld	-0,257		0,237	-0,085		0,254	-0,171		0,211
Schadevergoeding helemaal gekregen vs. deels of niet gekregen	0,272	*	0,121	0,572	***	0,127	0,422	***	0,106
Schadevergoeding deels gekregen vs. niet gekregen	0,600	**	0,193	0,924	***	0,208	0,762	***	0,171
Nog niet volledig schadeloos (ref=schadeloos)	-0,050		0,112	-0,250		0,128	-0,150		0,105
OM-afdoening (ref=rechtbank (TRW))	0,102		0,125	-0,193		0,134	-0,046		0,110
<b>Persoonskenmerken</b>									
Geslacht (ref=man)	0,125		0,104	-0,040		0,102	0,043		0,088
Leeftijd	0,004		0,003	0,010	**	0,003	0,007	**	0,003
Laag- vs. middelbaar en hoogopgeleid	-0,151		0,111	-0,100		0,127	-0,126		0,102
Middelbaar vs. hoogopgeleid	0,045		0,113	0,134		0,112	0,090		0,095
Nederlands vs. (kind van) migrant(en)	0,122		0,128	0,097		0,129	0,109		0,111
Kind van migrant(en) vs. migrant	0,035		0,208	-0,037		0,229	-0,001		0,188
<b>Controlevariabelen</b>									
Schriftelijke deelname (ref=online)	-0,306	**	0,093	-0,444	***	0,105	-0,375	***	0,086
Verkorte vragenlijst (ref=geen)	-0,353		0,209	-0,159		0,241	-0,256		0,195
Gemerkte case (ref=nee)	0,170		0,094	0,179		0,109	0,175	*	0,088
Constante	3,850	***	0,192	3,636	***	0,193	3,743	***	0,166
R <sup>2</sup> adjusted <sup>**</sup>	0,114			0,169			0,155		
n	314			314			314		

Meervoudige lineaire regressie op basis van geïmputeerde, pooled data. Uitgevoerd op ongewogen data.

<sup>†</sup> Dit contrast is geschat in een afzonderlijk regressiemodel ter vervanging van geweld (incl. zeden) vs. rest.

<sup>\*\*</sup> O.b.v. gemiddelde van originele data en vijf imputaties (niet beschikbaar voor pooled data).

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

### Overige uitkomsten Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen

In Tabel A8.11 t/m Tabel A8.17 zijn de resultaten weergegeven van de vragen die niet in het hoofdrapport zijn gerapporteerd. De volgende uitgangspunten zijn bij de presentatie van de resultaten gehanteerd:

- De percentages en gemiddelden betreffen gewogen uitkomsten. Onder (n) is het ongewogen aantal respondenten weergegeven.
- Het aantal respondenten dat een vraag heeft beantwoord, is afhankelijk van de routing in de vragenlijst, de wijze van deelname (online/schriftelijk) en het type vragenlijst (basisvragenlijst/verkorte vragenlijst). Respondenten die 'meerdere antwoorden' of 'geen antwoord' hebben gegeven, zijn buiten beschouwing gelaten.
- Bij elke tabel wordt het vraagnummer uit de basisvragenlijst vermeld, en indien van toepassing ook het vraagnummer in de verkorte vragenlijst.

**Tabel A8.11 – Heeft u vanwege het misdrijf dat u, of uw naaste, is overkomen, contact gehad met het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen? [V97, verkorte vragenlijst V18] (n=518)**

	%
Ja	75%
Nee	25%
Totaal	100%

**Tabel A8.12 – Hoe heeft u contact gehad met het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen? [V98]**

Basis: indien contact gehad met SIS (n=356). Meerdere antwoorden mogelijk.

	%
Ik heb één of meer BRIEVEN ontvangen	73%
Ik heb TELEFONISCH met iemand van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen gesproken	48%
Ik heb een vast contactpersoon van het Slachtoffer Informatiepunt gehad	12%

**Tabel A8.13 – Wat was het bedrag van schadevergoeding dat de dader u van de rechter moet betalen? [V99]**

Basis: indien contact gehad met SIS (n=354)

Minimum	Mediaan	Maximum
€ 0	€ 500	€ 7.935.146

**Tabel A8.14 – Heeft u de door de rechter bepaalde schadevergoeding ook gekregen? [V100]**

Basis: indien contact gehad met SIS (n=358)

	%
Ja, helemaal	70%
Ja, voor een deel	20%
Nee	10%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A8.15 – Is het financieel gezien een probleem voor u dat de schade niet of maar voor een deel is vergoed? [V101]**

Basis: indien schadevergoeding niet of deels vergoed (n=94)

	%
Nee, geen probleem	34%
Ja, een klein probleem	32%
Ja, een groot probleem	34%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A8.16 – Wie heeft de schadevergoeding betaald? [V102]**

Basis: indien schadevergoeding gekregen (n=318)

	%
De dader (direct uitgekeerd via CJIB)	30%
De dader (uitgekeerd via betalingsregeling CJIB)	20%
Ik heb een uitkering uit de Voorschotregeling gekregen	16%
Ik heb een uitkering gekregen van het Schadefonds Geweldsmisdrijven	10%
Een combinatie van wat hierboven staat	14%
Weet ik niet	10%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

**Tabel A8.17 – Heeft u ergens informatie over gemist van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen? [V104]**

Basis: indien contact gehad met SIS (n=354)

	%
Ja	25%
Nee	75%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>



## 9 Trends

### 9.1 Politie

**Tabel A9.1 – Ervaringen hoofdaspecten politie 2012-2022 (indeling 2016)**

Hoofdaspect	% zeer positief			% zeer / enigszins positief			Rangorde o.b.v. % zeer / enigszins positief		
	2012	2016	2022	2012	2016	2022	2012	2016	2022
Bejegening*	66%	57%	81%	84%	79%	92%	1	1	1
Veiligheid / schadeherstel	12%	18%	32%	29%	34%	56%	5	5	5
Intake / opsporing	19%	22%	39%	44%	46%	62%	4	4	4
Informatie	34%	41%	61%	60%	61%	77%	3	3	3
Inspraak / participatie	38%	43%	69%	63%	63%	87%	2	2	2

\* “De medewerkers van de politie hebben medeleven getoond” geschrapt in 2022.

Hoofdaspect stroomlijning vervallen.

Door een methodebreuk zijn de uitkomsten van 2022 niet een-op-een vergelijkbaar met 2012 en 2016.

**Tabel A9.2 – Ervaringen politie 2012-2022 (indeling 2016)**

Percentage dat het ‘een beetje / helemaal eens’ is met een stelling

Hoofdaspect	Stelling	% Eens			Rangorde			Verschil	
		2012	2016	2022	2012	2016	2022	12-22	16-22
	<i>De medewerkers van de politie...</i>								
1 Bejegening	hebben mij beleefd behandeld	89%	83%	93%	1	1	1	0	0
	waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	83%	73%	89%	2	6	6	-4	0
	gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	81%	73%	91%	4	5	3	+1	+2
	lieten merken dat ze mijn situatie begrijpen	81%	74%	91%	5	4	5	0	-1
	hiel den rekening met mijn privacy	80%	79%	89%	6	3	7	-1	-4
	gingen goed (zorgvuldig) om met mijn persoonsgegevens	82%	81%	93%	3	2	2	+1	0
2 Veiligheid / schadeherstel	hebben mij informatie gegeven over wat ik kon doen om mijn schade vergoed te krijgen	31%	38%	54%	20	18	18	+2	0
	hebben ervoor gezorgd dat ik mij veiliger voel	38%	41%	60%	17	17	17	0	0
	gaven mij advies over hoe ik ervoor kan zorgen dat ik niet opnieuw slachtoffer word	31%	34%	60%	21	20	16	+5	+4
	hebben de kans kleiner gemaakt dat ik opnieuw slachtoffer word	25%	29%	39%	23	22	23	0	-1





	hebben ervoor gezorgd dat ik mij minder angstig voel	26%	29%	47%	22	21	21	+1	0
<b>3 Intake / opsporing</b>	hebben mij informatie gegeven over hun volgende stappen	62%	69%	77%	10	9	13	-3	-4
	hebben mij uitleg gegeven over het proces na de aangifte	59%	69%	78%	11	8	11	0	-3
	hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak	37%	45%	49%	18	16	19	-1	-3
	hebben voldoende gedaan om de dader te vinden	39%	36%	48%	16	19	20	-4	-1
	hebben voldoende gedaan om de dader te arresteren	32%	28%	42%	19	23	22	-3	+1
<b>4 Informatie</b>	hebben mij tijdens de aangifte geïnformeerd over mijn rechten als slachtoffer	52%	56%	72%	14	13	15	-1	-2
	hebben mij informatie gegeven over waar ik terecht kan voor mogelijke hulpverlening	62%	63%	80%	9	11	10	-1	+1
	hebben mij informatie gegeven over Slachtofferhulp Nederland	59%	63%	77%	12	12	12	0	0
<b>5 Inspraak / participatie</b>	gaven mij de mogelijkheid mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing namen	69%	70%	91%	7	7	4	+3	+3
	hebben voldoende informatie van mij gevraagd bij het ondernemen van verdere stappen na aangifte	64%	66%	87%	8	10	8	0	+2
	hielden voldoende rekening met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	54%	55%	81%	13	14	9	+4	+5
	hielden rekening met waar ik als slachtoffer recht op heb	49%	54%	76%	15	15	14	+1	+1

Rangorde gebaseerd op percentage 'een beetje / helemaal mee eens'. Spearman's rho 2012-2022=0,94; n=23; P<0,001. Spearman's rho 2016-2022=0,94; n=23; P<0,001.



**Tabel A9.3 – Belang hoofdaspecten politie 2012-2022 (indeling 2016)**

Hoofdaspect	% heel belangrijk			% (heel) belangrijk			Rangorde o.b.v. % heel belangrijk		
	2012	2016	2022	2012	2016	2022	2012	2016	2022
Bejegening*	74%	73%	92%	97%	97%	97%	1	1	1
Veiligheid / schadeherstel	48%	44%	63%	85%	83%	91%	4	5	5
Intake / opsporing	70%	67%	81%	95%	96%	95%	2	2	3
Informatie	47%	47%	77%	82%	83%	93%	5	4	4
Inspraak / participatie	56%	55%	86%	93%	91%	97%	3	3	2

\* “Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie medeleven tonen” geschrapt in 2022.

Hoofdaspect stroomlijning vervallen.

Door een methodebreuk zijn de uitkomsten van 2022 niet een-op-een vergelijkbaar met 2012 en 2016.

**Tabel A9.4 – Belang politie 2012-2022 (indeling 2016)**

Percentage dat het ‘helemaal eens’ is met een stelling

Hoofdaspect	Stelling	% Helemaal eens			Rangorde			Verschil	
		2012	2016	2022	2012	2016	2022	12-22	16-22
	<i>Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie...</i>								
<b>1 Bejegening</b>	mij beleefd behandelen	62%	62%	93%	9	8	2	+7	+6
	geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal	61%	58%	81%	10	14	14	-4	0
	mij het gevoel geven dat ik serieus word genomen	80%	80%	95%	4	4	1	+3	+3
	laten merken dat ze mijn situatie begrijpen	65%	65%	88%	8	7	4	+4	+3
	rekening houden met mijn privacy	74%	77%	86%	5	5	6	-1	-1
	goed (zorgvuldig) omgaan met mijn persoonsgegevens	84%	84%	93%	1	1	3	-2	-2
<b>2 Veiligheid / schadeherstel</b>	mij informatie geven over wat ik kan doen om mijn schade vergoed te krijgen	47%	48%	76%	20	20	18	+2	+2
	ervoor zorgen dat ik mij veiliger voel	67%	61%	72%	7	10	19	-12	-9
	mij advies geven over hoe ik ervoor kan zorgen dat ik niet opnieuw slachtoffer word	45%	46%	67%	21	22	21	0	+1
	de kans kleiner hebben gemaakt dat ik opnieuw slachtoffer word	54%	52%	58%	18	17	23	-5	-6
	ervoor zorgen dat ik mij minder angstig voel	55%	48%	59%	16	21	22	-6	-1



<b>3 Intake / opsporing</b>	mij informatie geven over hun volgende stappen	59%	61%	83%	14	9	10	+4	-1
	mij uitleg geven over het proces na de aangifte	60%	59%	84%	11	13	8	+3	+5
	mij op de hoogte houden van de ontwikkelingen in mijn zaak	67%	67%	77%	6	6	17	-11	-11
	voldoende doen om de dader te vinden	84%	81%	84%	2	2	9	-7	-7
	voldoende doen om de dader te arresteren	83%	80%	83%	3	3	11	-8	-8
<b>4 Informatie</b>	mij tijdens de aangifte informeren over mijn rechten als slachtoffer	55%	55%	82%	15	15	12	+3	+3
	mij informatie geven over waar ik terecht kan voor mogelijke hulpverlening	52%	51%	80%	19	18	15	+4	+3
	mij informatie geven over Slachtofferhulp Nederland	41%	42%	72%	23	23	20	+3	+3
	mij de mogelijkheid geven mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing nemen	59%	60%	87%	13	11	5	+8	+6
<b>5 Inspraak / participatie</b>	voldoende informatie van mij vragen bij het ondernemen van verdere stappen na aangifte	60%	60%	86%	12	12	7	+5	+5
	voldoende rekening houden met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	44%	50%	78%	22	19	16	+6	+3
	rekening houden met waar ik als slachtoffer recht op heb	55%	54%	82%	17	16	13	+4	+3

Rangorde gebaseerd op percentage 'helemaal mee eens'. Spearman's rho 2012-2022=0,64; n=23; P=0,001. Spearman's rho 2016-2022=0,73; n=23; P<0,001.

**Tabel A9.5 – Indeling hoofdaspecten in kwadranten prioriteitenmatrix 2012-2022 (indeling 2016)**

Gemiddelde ervaring en belang (1-5), LB (linksboven): sterk punt om te handhaven, LO (links onder): verbeterpunt met lage prioriteit, RB (rechtsboven): sterk punt om te benutten, RO (rechtsonder): potentiële kwaliteitsverbetering

Hoofdaspect	Gem. ervaring			Gem. belang			Positie		
	2012	2016	2022	2012	2016	2022	2012	2016	2022
Bejegening*	4,4	4,2	4,6	4,6	4,6	4,8	RB	RB	RB
Veiligheid / schadeherstel	2,7	2,8	3,4	4,2	4,2	4,4	LO	LO	LO
Intake / opsporing	3,2	3,3	3,7	4,6	4,6	4,7	RO	RO	RO
Informatie	3,6	3,6	4,1	4,2	4,2	4,6	LB	LB	LB
Inspraak / participatie	3,7	3,7	4,4	4,4	4,4	4,7	LB	LB	RB
<b>Totaal</b>	<b>3,5</b>	<b>3,6</b>	<b>4,1</b>	<b>4,4</b>	<b>4,4</b>	<b>4,7</b>			

\* "De medewerkers van de politie hebben medeleven getoond" geschrapt in 2022.

Hoofdaspect stroomlijning vervallen.



**Tabel A9.6 – Indeling deelaspecten in kwadranten prioriteitenmatrix 2012-2022 (indeling 2016)**

Gemiddelde ervaring en belang (1-5), LB (linksboven): sterk punt om te handhaven, LO (linksonder): verbeterpunt met lage prioriteit, RB (rechtsboven): sterk punt om te benutten, RO (rechtsonder): potentiële kwaliteitsverbetering

Hoofdaspect	Stelling	Gem. ervaring			Gem. belang			Positie		
		2012	2016	2022	2012	2016	2022	2012	2016	2022
	<i>De medewerkers van de politie...</i>									
<b>1 Bejegening</b>	hebben mij beleefd behandeld	4,5	4,4	4,7	4,5	4,5	4,8	RB	RB	RB
	waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	4,3	4,0	4,5	4,5	4,4	4,7	RB	LB	RB
	gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	4,2	4,0	4,6	4,8	4,8	4,9	RB	RB	RB
	lieten merken dat ze mijn situatie begrijpen	4,3	4,1	4,6	4,6	4,6	4,8	RB	RB	RB
	hielden rekening met mijn privacy	4,3	4,3	4,6	4,6	4,7	4,8	RB	RB	RB
	gingen goed (zorgvuldig) om met mijn persoonsgegevens	4,4	4,4	4,7	4,8	4,8	4,9	RB	RB	RB
<b>2 Veiligheid / schadeherstel</b>	hebben mij informatie gegeven over wat ik kon doen om mijn schade vergoed te krijgen	2,5	2,8	3,3	4,1	4,2	4,6	LO	LO	LO
	hebben ervoor gezorgd dat ik mij veiliger voel	2,9	3,0	3,6	4,5	4,4	4,5	RO	RO	LO
	gaven mij advies over hoe ik ervoor kan zorgen dat ik niet opnieuw slachtoffer word	2,6	2,7	3,5	4,1	4,1	4,4	LO	LO	LO
	hebben de kans kleiner gemaakt dat ik opnieuw slachtoffer word	2,4	2,6	2,8	4,3	4,3	4,2	LO	LO	LO
	hebben ervoor gezorgd dat ik mij minder angstig voel	2,6	2,7	3,2	4,3	4,2	4,3	LO	LO	LO
<b>3 Intake / opsporing</b>	hebben mij informatie gegeven over hun volgende stappen	3,6	3,8	4,1	4,5	4,5	4,8	RB	RB	RB
	hebben mij uitleg gegeven over het proces na de aangifte	3,5	3,8	4,1	4,5	4,5	4,8	RB	RB	RB
	hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak	2,7	2,9	3,1	4,5	4,6	4,6	RO	RO	LO
	hebben voldoende gedaan om de dader te vinden	3,0	2,8	3,2	4,8	4,8	4,7	RO	RO	RO

	hebben voldoende gedaan om de dader te arresteren	2,7	2,6	3,0	4,7	4,7	4,7	RO	RO	RO
<b>4 Informatie</b>	hebben mij tijdens de aangifte geïnformeerd over mijn rechten als slachtoffer	3,4	3,4	4,0	4,4	4,4	4,7	LO	LO	RB
	hebben mij informatie gegeven over waar ik terecht kan voor mogelijke hulpverlening	3,8	3,7	4,2	4,3	4,2	4,7	LB	LB	RB
	hebben mij informatie gegeven over Slachtofferhulp Nederland	3,6	3,7	4,1	4,0	4,0	4,5	LB	LB	LB
<b>5 Inspraak / participatie</b>	gaven mij de mogelijkheid mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing namen	4,0	3,9	4,6	4,4	4,4	4,8	RB	RB	RB
	hebben voldoende informatie van mij gevraagd bij het ondernemen van verdere stappen na aangifte	3,8	3,8	4,5	4,5	4,5	4,8	RB	RB	RB
	hielden voldoende rekening met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	3,5	3,5	4,3	4,2	4,3	4,7	LB	LB	RB
	hielden rekening met waar ik als slachtoffer recht op heb	3,4	3,5	4,1	4,4	4,3	4,7	LO	LO	RB
	<b>Gemiddelde</b>	<b>3,5</b>	<b>3,5</b>	<b>4,0</b>	<b>4,4</b>	<b>4,4</b>	<b>4,7</b>			

## 9.2 Openbaar Ministerie

**Tabel A9.7 – Ervaringen hoofdaspecten OM 2012-2022 (indeling 2016)**

Hoofdaspect	% zeer positief			% zeer / enigszins positief			Rangorde o.b.v. % zeer / enigszins positief		
	2012	2016	2022	2012	2016	2022	2012	2016	2022
Inspraak/schadeherstel*	22%	32%	37%	48%	61%	58%	3	3	3
Bejegening**	55%	63%	63%	74%	79%	84%	1	1	1
Veiligheid***	12%	25%	29%	38%	49%	53%	4	4	4
Informatie	34%	43%	47%	58%	68%	67%	2	2	2

\* “De medewerkers van het Openbaar Ministerie hebben mij voldoende ondersteund in het regelen van mijn schadevergoeding” geschrappt in 2022.

\*\* “De medewerkers van het Openbaar Ministerie hebben medeleven getoond” geschrappt in 2022.

\*\*\* “De medewerkers van het Openbaar Ministerie hebben voldoende gedaan om de dader te veroordelen” geschrappt in 2022.

Door een methodebreuk zijn de uitkomsten van 2022 niet een-op-een vergelijkbaar met 2012 en 2016.

**Tabel A9.8 – Ervaringen OM 2012-2022 (indeling 2016)**

Percentage dat het ‘een beetje / helemaal eens’ is met een stelling

Hoofdaspect	Stelling	% Eens			Rangorde			Verschil	
		2012	2016	2022	2012	2016	2022	12-22	16-22
	<i>De medewerkers van het OM...</i>								
1 Inspraak / schadeherstel	hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen	55%	66%	61%	10	9	10	0	-1
	hebben mij uitgelegd waar ik als slachtoffer recht op heb	49%	64%	58%	12	11	13	-1	-2
	gingen goed (zorgvuldig) om met mijn gegevens	71%	77%	82%	4	2	3	+1	-1
	hielden rekening met waar ik als slachtoffer recht op heb	61%	75%	74%	8	6	5	+3	+1
	hielden voldoende rekening met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	43%	53%	53%	15	15	14	+1	+1
	gaven mij de mogelijkheid mijn verhaal te vertellen, voordat zij verdere stappen ondernamen	45%	60%	53%	14	13	15	-1	-2
	hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen nemen	47%	61%	59%	13	12	12	+1	0
	hebben een goede schatting gemaakt van mijn schade	36%	47%	46%	16	16	16	0	0



<b>2 Bejegening</b>	hebben mij beleefd behandeld	91%	88%	95%	1	1	1	0	0
	waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	69%	72%	71%	5	7	7	-2	0
	gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	73%	76%	95%	2	5	2	0	+3
	lieten merken dat ze mijn situatie begrepen	72%	76%	80%	3	3	4	-1	-1
<b>3 Veiligheid</b>	hebben ervoor gezorgd dat ik mij veiliger voel	33%	42%	41%	17	17	17	0	0
	hebben ervoor gezorgd dat ik mij minder angstig voel	27%	35%	33%	19	19	19	0	0
	hebben voldoende gedaan om de dader te vervolgen	57%	64%	64%	9	10	9	0	+1
	hebben het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner gemaakt	31%	37%	38%	18	18	18	0	0
<b>4 Informatie</b>	hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten	53%	59%	61%	11	14	11	0	+3
	hebben mij informatie gegeven over hoe het proces verder gaat	65%	76%	73%	6	4	6	0	-2
	hebben mij geïnformeerd over de ontwikkelingen in mijn zaak	61%	69%	69%	7	8	8	-1	0

Rangorde gebaseerd op percentage 'een beetje / helemaal mee eens'. Spearman's rho 2012-2022=0,98; n=19; P<0,001. Spearman's rho 2016-2022=0,97; n=19; P<0,001.

**Tabel A9.9 – Belang hoofdaspecten OM 2012-2022 (indeling 2016)**

Hoofdaspect	% heel belangrijk			% (heel) belangrijk			Rangorde o.b.v. % heel belangrijk		
	2012	2016	2022	2012	2016	2022	2012	2016	2022
Inspraak/schadeherstel*	63%	61%	80%	96%	97%	94%	2	3	3
Bejegening**	65%	63%	81%	94%	93%	94%	1	2	2
Veiligheid***	62%	60%	79%	91%	90%	94%	3	4	4
Informatie	61%	63%	81%	94%	95%	94%	4	1	1

\* "Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie mij voldoende ondersteunen in het regelen van mijn schadevergoeding" geschrapt in 2022.

\*\* "Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie medeleven tonen" geschrapt in 2022.

\*\*\* "Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie voldoende doen om de dader te veroordelen" geschrapt in 2022.

Door een methodebreuk zijn de uitkomsten van 2022 niet een-op-een vergelijkbaar met 2012 en 2016.



**Tabel A9.10 – Belang OM 2012-2022 (indeling 2016)**

Percentage dat het 'helemaal eens' is met een stelling

Hoofdaspect	Stelling	% Helemaal eens			Rangorde			Verschil	
		2012	2016	2022	2012	2016	2022	12-22	16-22
	<i>Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het OM...</i>								
<b>1 Inspraak / schadeherstel</b>	mij informatie geven over wat ik kan doen om mijn schade vergoed te krijgen	60%	63%	79%	11	8	14	-3	-6
	mij uitleggen waar ik als slachtoffer recht op heb	75%	69%	81%	4	4	12	-8	-8
	goed (zorgvuldig) omgaan met mijn gegevens	89%	89%	94%	1	1	2	-1	-1
	rekening houden met waar ik als slachtoffer recht op heb	62%	61%	89%	9	11	5	+4	+6
	voldoende rekening houden met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	44%	48%	83%	19	19	10	+9	+9
	mij de mogelijkheid geven mijn verhaal te vertellen, voordat zij verdere stappen ondernemen	57%	54%	77%	14	17	16	-2	+1
	voldoende informatie van mij vragen om hun beslissingen goed te kunnen nemen	65%	66%	84%	6	6	9	-3	-3
	een goede schatting maken van mijn schade	55%	54%	85%	16	16	6	+10	+10
<b>2 Bejegening</b>	mij beleefd behandelen	53%	55%	91%	17	15	4	+13	+11
	geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal	60%	57%	68%	12	13	19	-7	-6
	mij serieus nemen	75%	76%	100%	3	3	1	+2	+2
	laten merken dat ze mijn situatie begrijpen	58%	60%	82%	13	12	11	+2	+1
<b>3 Veiligheid</b>	ervoor zorgen dat ik mij veiliger voel	57%	55%	77%	15	14	17	-2	-3
	ervoor zorgen dat ik mij minder angstig voel	51%	49%	70%	18	18	18	0	0
	voldoende doen om de dader te vervolgen	86%	85%	91%	2	2	3	-1	-1
	het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner maken	64%	62%	78%	8	9	15	-7	-6
<b>4 Informatie</b>	mij de redenen voor hun beslissingen laten weten	61%	62%	81%	10	10	13	-3	-3
	mij informatie geven over hoe het proces verder gaat	64%	63%	84%	7	7	8	-1	-1
	mij informeren over de ontwikkelingen in mijn zaak	67%	67%	85%	5	5	7	-2	-2

Rangorde gebaseerd op percentage 'helemaal mee eens'. Spearman's rho 2012-2022=0,49; n=19; P=0,032. Spearman's rho 2016-2022=0,52; n=19; P=0,023.





**Tabel A9.11 – Indeling hoofdaspecten in kwadranten prioriteitenmatrix 2012-2022 (indeling 2016)**

Gemiddelde ervaring en belang (1-5), LB (linksboven): sterk punt om te handhaven, LO (linksonder): verbeterpunt met lage prioriteit, RB (rechtsboven): sterk punt om te benutten, RO (rechtsonder): potentiële kwaliteitsverbetering

Hoofdaspect	Gem. ervaring			Gem. belang			Positie		
	2012	2016	2022	2012	2016	2022	2012	2016	2022
Inspraak/schadeherstel*	3,2	3,6	3,5	4,5	4,5	4,7	RO	RB	RB
Bejegening**	4,1	4,2	4,2	4,5	4,5	4,6	RB	LB	LB
Veiligheid***	2,9	3,2	3,2	4,4	4,4	4,6	LO	LO	LO
Informatie	3,5	3,7	3,8	4,5	4,6	4,7	RB	RB	RB
<b>Totaal</b>	<b>3,3</b>	<b>3,6</b>	<b>3,5</b>	<b>4,5</b>	<b>4,5</b>	<b>4,6</b>			

\* “De medewerkers van het Openbaar Ministerie hebben mij voldoende ondersteund in het regelen van mijn schadevergoeding” geschrappt in 2022.

\*\* “De medewerkers van het Openbaar Ministerie hebben medeleven getoond” geschrappt in 2022.

\*\*\* “De medewerkers van het Openbaar Ministerie hebben voldoende gedaan om de dader te veroordelen” geschrappt in 2022.

**Tabel A9.12 – Indeling deelaspecten in kwadranten prioriteitenmatrix 2012-2022 (indeling 2016)**

Gemiddelde ervaring en belang (1-5), LB (linksboven): sterk punt om te handhaven, LO (linksonder): verbeterpunt met lage prioriteit, RB (rechtsboven): sterk punt om te benutten, RO (rechtsonder): potentiële kwaliteitsverbetering

Hoofdaspect	Stelling	Gem. ervaring			Gem. belang			Positie		
		2012	2016	2022	2012	2016	2022	2012	2016	2022
1 Inspraak / schadeherstel	<i>De medewerkers van het OM...</i>									
	hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen	3,3	3,7	3,6	4,4	4,5	4,6	LO	RB	LO
	hebben mij uitgelegd waar ik als slachtoffer recht op heb	3,1	3,6	3,4	4,7	4,6	4,6	RO	RO	LO
	gingen goed (zorgvuldig) om met mijn gegevens	4,1	4,3	4,4	4,8	4,9	4,9	RB	RB	RB
	hielden rekening met waar ik als slachtoffer recht op heb	3,6	4,0	4,1	4,5	4,5	4,8	LB	RB	RB
	hielden voldoende rekening met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	3,0	3,4	3,3	4,2	4,3	4,7	LO	LO	RO
	gaven mij de mogelijkheid mijn verhaal te vertellen, voordat zij verdere stappen ondernamen	3,1	3,5	3,2	4,4	4,3	4,6	LO	LO	LO
	hebben voldoende informatie van mij gevraagd	3,1	3,6	3,5	4,6	4,6	4,7	RO	RO	RO



	om hun beslissingen goed te kunnen nemen									
	hebben een goede schatting gemaakt van mijn schade	2,7	3,1	3,1	4,3	4,4	4,7	LO	LO	RO
<b>2 Bejegening</b>	hebben mij beleefd behandeld	4,6	4,5	4,8	4,4	4,4	4,9	LB	LB	RB
	waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	3,8	3,9	3,9	4,4	4,4	4,5	LB	LB	LB
	gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	3,9	4,1	4,7	4,7	4,7	5,0	RB	RB	RB
	lieten merken dat ze mijn situatie begrepen	3,9	4,1	4,2	4,5	4,4	4,7	LB	LB	RB
<b>3 Veiligheid</b>	hebben ervoor gezorgd dat ik mij veiliger voel	2,6	3,0	2,9	4,3	4,3	4,6	LO	LO	LO
	hebben ervoor gezorgd dat ik mij minder angstig voel	2,5	2,8	2,7	4,1	4,1	4,5	LO	LO	LO
	hebben voldoende gedaan om de dader te vervolgen	3,5	3,7	3,6	4,8	4,8	4,8	RB	RB	RO
	hebben het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner gemaakt	2,7	2,9	2,9	4,4	4,4	4,6	LO	LO	LO
<b>4 Informatie</b>	hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten	3,2	3,4	3,5	4,5	4,5	4,7	RO	RO	LO
	hebben mij informatie gegeven over hoe het proces verder gaat	3,7	3,9	3,9	4,6	4,6	4,7	RB	RB	RB
	hebben mij geïnformeerd over de ontwikkelingen in mijn zaak	3,5	3,8	3,8	4,6	4,6	4,7	RB	RB	RB
	<b>Gemiddelde</b>	<b>3,4</b>	<b>3,7</b>	<b>3,7</b>	<b>4,5</b>	<b>4,5</b>	<b>4,7</b>			

### 9.3 Rechtspraak

Tabel A9.13 – Ervaringen hoofdaspecten rechtspraak 2012-2022 (indeling 2016)

Hoofdaspect	% zeer positief			% zeer / enigszins positief			Rangorde o.b.v. % zeer / enigszins positief		
	2012	2016	2022	2012	2016	2022	2012	2016	2022
Taakuitoefening*	22%	34%	42%	60%	51%	65%	2	2	2
Bejegening	45%	56%	58%	75%	74%	77%	1	1	1

\* “De rechter heeft mij de redenen voor zijn of haar beslissingen laten weten” en “De rechter heeft voldoende gedaan om de dader te straffen” geschrapt in 2022.

Door een methodebreuk zijn de uitkomsten van 2022 niet een-op-een vergelijkbaar met 2012 en 2016.

**Tabel A9.14 – Ervaringen rechtspraak 2012-2022 (indeling 2016)**

Percentage dat het 'een beetje / helemaal eens' is met een stelling

Hoofdaspect	Stelling	% Eens			Rangorde			Verschil	
		2012	2016	2022	2012	2016	2022	12-22	16-22
<b>1 Taakuitoefening</b>	<i>De rechter...</i>								
	heeft mij informatie gegeven over hoe het proces tijdens de zitting gaat	50%	63%	66%	12	9	10	+2	-1
	Ik ben tevreden over de schadevergoeding die de dader moet betalen van de rechter	42%	46%	46%	13	13	14	-1	-1
	was deskundig (had veel kennis en ervaring)	75%	77%	81%	2	4	4	-2	0
	hield rekening met waar ik als slachtoffer recht op heb	56%	54%	70%	10	12	7	+3	+5
	heeft voldoende gedaan om de dader te berechten	65%	62%	68%	9	10	8	+1	+2
	heeft het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner gemaakt	39%	37%	53%	14	14	13	+1	+1
<b>2 Bejegening</b>	was onpartijdig	70%	72%	83%	7	6	3	+4	+3
	heeft mij beleefd behandeld	84%	88%	87%	1	1	1	0	0
	was geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	73%	81%	62%	5	2	12	-7	-10
	gaf mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	74%	79%	78%	3	3	6	-3	-3
	liet zien dat hij of zij mijn situatie begreep	67%	71%	79%	8	7	5	+3	+2
	ging goed (zorgvuldig) met mijn gegevens om	71%	70%	84%	6	8	2	+4	+6
	gaf mij de mogelijkheid om mijn verhaal te vertellen voordat hij of zij een beslissing nam	74%	74%	67%	4	5	9	-5	-4
heeft voldoende informatie van mij gevraagd om een goede beslissing te nemen	51%	59%	64%	11	11	11	0	0	

Rangorde gebaseerd op percentage 'een beetje / helemaal mee eens'. Spearman's rho 2012-2022=0,68; n=12; P=0,007. Spearman's rho 2016-2022=0,55; n=14; P=0,043.



**Tabel A9.15 – Belang hoofdaspecten rechtspraak 2012-2022 (indeling 2016)**

Hoofdaspect	% heel belangrijk			% (heel) belangrijk			Rangorde o.b.v. % heel belangrijk		
	2012	2016	2022	2012	2016	2022	2012	2016	2022
Taakuitoefening*	75%	82%	88%	97%	98%	97%	1	1	2
Bejegening	72%	80%	92%	97%	99%	98%	2	2	1

\* “Het is voor mij belangrijk dat de rechter mij de redenen voor zijn of haar beslissingen laat weten” en “Het is voor mij belangrijk dat de rechter voldoende doet om de dader te straffen” geschrapt in 2022.

Door een methodebreuk zijn de uitkomsten van 2022 niet een-op-een vergelijkbaar met 2012 en 2016.

**Tabel A9.16 – Belang rechtspraak 2012-2022 (indeling 2016)**

Percentage dat het 'helemaal eens' is met een stelling

Hoofdaspect	Stelling	% Helemaal eens			Rangorde			Verschil	
		2012	2016	2022	2012	2016	2022	12-22	16-22
	<i>Het is voor mij belangrijk dat de rechter...</i>								
<b>1 Taakuitoefening</b>	mij informatie geeft over hoe het proces tijdens de zitting gaat	64%	74%	83%	12	8	13	-1	-5
	dat ik tevreden ben over de schadevergoeding die de dader moet betalen van de rechter	67%	74%	86%	8	9	11	-3	-2
	deskundig is (veel kennis en ervaring heeft)	90%	92%	92%	1	1	7	-6	-6
	rekening houdt met waar ik als slachtoffer recht op heb	67%	70%	90%	9	11	9	0	+2
	voldoende doet om de dader te berechten	83%	90%	95%	3	3	3	0	0
	het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner maakt	72%	75%	84%	6	7	12	-6	-5
<b>2 Bejegening</b>	onpartijdig is	85%	89%	95%	2	4	4	-2	0
	mij beleefd behandelt	61%	65%	96%	14	14	2	+12	+12
	geïnteresseerd is in mijn persoonlijke verhaal	63%	72%	83%	13	10	14	-1	-4
	mij serieus neemt	79%	84%	94%	5	5	5	0	0
	laat zien dat hij of zij mijn situatie begrijpt	65%	66%	91%	11	13	8	+3	+5
	goed (zorgvuldig) met mijn gegevens omgaat	82%	90%	96%	4	2	1	+3	+1
	mij de mogelijkheid geeft mijn verhaal te vertellen voordat hij of zij een beslissing neemt	66%	68%	88%	10	12	10	0	+2
	voldoende informatie van mij vraagt om een goede beslissing te nemen	72%	81%	93%	7	6	6	+1	0

Rangorde gebaseerd op percentage 'helemaal mee eens'. Spearman's rho 2012-2022=0,45; n=14; P=0,106. Spearman's rho 2016-2022=0,38; n=14; P=0,185.



**Tabel A9.17 – Indeling hoofdaspecten in kwadranten prioriteitenmatrix 2012-2022 (indeling 2016)**

Gemiddelde ervaring en belang (1-5), LB (linksboven): sterk punt om te handhaven, LO (linksonder): verbeterpunt met lage prioriteit, RB (rechtsboven): sterk punt om te benutten, RO (rechtsonder): potentiële kwaliteitsverbetering

Hoofdaspect	Gem. ervaring			Gem. belang			Positie		
	2012	2016	2022	2012	2016	2022	2012	2016	2022
Taakuitoefening*	3,4	3,5	3,7	4,6	4,7	4,7	RO	RO	LO
Bejegening	4,0	4,1	4,1	4,6	4,7	4,8	LB	LB	RB
<b>Totaal</b>	<b>3,7</b>	<b>3,8</b>	<b>3,9</b>	<b>4,6</b>	<b>4,7</b>	<b>4,8</b>			

\* “De rechter heeft mij de redenen voor zijn of haar beslissingen laten weten” en “De rechter heeft voldoende gedaan om de dader te straffen” geschrapt in 2022.

**Tabel A9.18 – Indeling deelaspecten in kwadranten prioriteitenmatrix 2012-2022 (indeling 2016)**

Gemiddelde ervaring en belang (1-5), LB (linksboven): sterk punt om te handhaven, LO (linksonder): verbeterpunt met lage prioriteit, RB (rechtsboven): sterk punt om te benutten, RO (rechtsonder): potentiële kwaliteitsverbetering

Hoofdaspect	Stelling	Gem. ervaring			Gem. belang			Positie		
		2012	2016	2022	2012	2016	2022	2012	2016	2022
<b>1 Taak- uitoefening</b>	<i>De rechter...</i> heeft mij informatie gegeven over hoe het proces tijdens de zitting gaat	3,2	3,6	3,6	4,5	4,6	4,7	LO	LO	LO
	Ik ben tevreden over de schadevergoeding die de dader moet betalen van de rechter	3,0	3,0	3,0	4,5	4,7	4,7	LO	LO	LO
	was deskundig (had veel kennis en ervaring)	4,1	4,3	4,3	4,9	4,9	4,8	RB	RB	LB
	hield rekening met waar ik als slachtoffer recht op heb	3,5	3,5	3,9	4,6	4,6	4,9	LO	LO	RO
	heeft voldoende gedaan om de dader te berechten	3,7	3,6	3,7	4,8	4,9	4,9	RO	RO	RO
	heeft het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner gemaakt	3,1	3,0	3,3	4,6	4,6	4,7	LO	LO	LO
<b>2 Bejegening</b>	was onpartijdig	4,0	4,1	4,3	4,8	4,8	4,8	RB	RB	RB
	heeft mij beleefd behandeld	4,4	4,5	4,6	4,4	4,6	4,9	LB	LB	RB
	was geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	4,0	4,3	3,7	4,5	4,6	4,7	LB	LB	LO
	gaf mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	4,0	4,1	4,1	4,7	4,8	4,9	RB	RB	RB
	liet zien dat hij of zij mijn situatie begreep	3,8	4,0	4,1	4,5	4,6	4,9	LB	LB	RB
	ging goed (zorgvuldig) met mijn gegevens om	4,2	4,1	4,5	4,8	4,9	4,9	RB	RB	RB
	gaf mij de mogelijkheid om mijn verhaal te vertellen voordat hij of zij een beslissing nam	4,1	3,9	3,8	4,5	4,6	4,8	LB	LB	LO
	heeft voldoende informatie van mij gevraagd om een goede beslissing te nemen	3,3	3,6	3,5	4,6	4,8	4,9	RO	RO	RO
<b>Gemiddelde</b>	<b>3,7</b>	<b>3,8</b>	<b>3,9</b>	<b>4,6</b>	<b>4,7</b>	<b>4,8</b>				



## 9.4 Slachtofferhulp Nederland

**Tabel A9.19 – Ervaringen hoofdaspecten SHN 2012-2022 (indeling 2016)**

Hoofdaspect	% zeer positief			% zeer / enigszins positief			Rangorde o.b.v. % zeer / enigszins positief		
	2012	2016	2022	2012	2016	2022	2012	2016	2022
Bejegening*	80%	81%	90%	91%	93%	95%	1	1	1
Ondersteuning	52%	49%	66%	74%	73%	84%	2	2	2

\* “De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland hebben medeleven getoond” geschrapt in 2022.

Hoofdaspect Veiligheid / emotionele steun niet opgenomen in 2022 (drie van de vier stellingen geschrapt).

Door een methodebreuk zijn de uitkomsten van 2022 niet een-op-een vergelijkbaar met 2012 en 2016.

**Tabel A9.20 – Ervaringen SHN 2012-2022 (indeling 2016)**

Percentage dat het ‘een beetje / helemaal eens’ is met een stelling

Hoofdaspect	Stelling	% Eens			Rangorde			Verskil	
		2012	2016	2022	2012	2016	2022	12-22	16-22
1 Bejegening	<i>De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland...</i>								
	hebben mij beleefd behandeld	94%	96%	98%	1	1	1	0	0
	waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	91%	93%	92%	2	2	7	-5	-5
	gingen goed (zorgvuldig) om met mijn persoonsgegevens	87%	90%	97%	5	5	3	+2	+2
	gaven mij het gevoel dat zij mij serieus namen	91%	90%	96%	3	4	4	-1	0
	lieten merken dat ze mijn situatie begrepen	90%	91%	93%	4	3	6	-2	-3
2 Ondersteuning	hebben mij professioneel behandeld	84%	88%	97%	6	6	2	+4	+4
	hebben mij doorgestuurd naar andere hulporganisaties als dat nodig was	68%	75%	80%	12	10	12	0	-2
	hebben mij informatie gegeven over waar ik als slachtoffer recht op heb	80%	83%	94%	7	7	5	+2	+2
	hebben mij informatie gegeven over de andere mogelijkheden voor hulp	74%	79%	87%	9	9	10	-1	-1
	hebben mij informatie gegeven over hoe het gaat bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank	70%	72%	87%	11	11	9	+2	+2



	hebben mij informatie gegeven over wat ik kon doen om mijn schade vergoed te krijgen	76%	79%	89%	8	8	8	0	0
	hebben mij praktische ondersteuning gegeven, zoals hulp bij het invullen van verschillende formulieren	73%	71%	82%	10	12	11	-1	+1
	hebben mij juridische ondersteuning gegeven, zoals hulp bij mijn slachtofferverklaring of mee gaan naar de rechtszitting	56%	62%	76%	16	15	15	+1	0
	hebben moeite gedaan om mijn schade vergoed te krijgen	59%	64%	74%	13	13	16	-3	-3
	hebben een goede schatting gemaakt van mijn schade	57%	64%	78%	15	14	13	+2	+1
<b>Niet ingedeeld</b>	hebben mij emotionele hulp gegeven, zoals tips en adviezen voor het omgaan met stress of gevoelens van angst	59%	54%	78%	14	16	14	0	+2

Rangorde gebaseerd op percentage 'een beetje / helemaal mee eens'. Spearman's rho 2012-2022=0,89; n=16; P<0,001. Spearman's rho 2016-2022=0,88; n=16; P<0,001.

**Tabel A9.21 – Belang hoofdaspecten SHN 2012-2022 (indeling 2016)**

Hoofdaspect	% heel belangrijk			% (heel) belangrijk			Rangorde o.b.v. % heel belangrijk		
	2012	2016	2022	2012	2016	2022	2012	2016	2022
<b>Bejegening*</b>	84%	79%	95%	98%	98%	97%	1	1	1
<b>Ondersteuning</b>	69%	62%	87%	95%	94%	99%	2	2	2

\* "Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van Slachtofferhulp Nederland medeleven tonen" geschrapt in 2022. Hoofdaspect Veiligheid / emotionele steun niet opgenomen in 2022 (drie van de vier stellingen geschrapt).

Door een methodebreuk zijn de uitkomsten van 2022 niet een-op-een vergelijkbaar met 2012 en 2016.



**Tabel A9.22 – Belang SHN 2012-2022 (indeling 2016)**

Percentage dat het 'helemaal eens' is met een stelling

Hoofdaspect	Stelling	% Helemaal eens			Rangorde			Verschil	
		2012	2016	2022	2012	2016	2022	12-22	16-22
	<i>Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van SHN...</i>								
<b>1 Bejegening</b>	mij beleefd behandelen	73%	70%	97%	8	7	3	+5	+4
	geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal	79%	75%	93%	4	4	8	-4	-4
	goed (zorgvuldig) omgaan met mijn persoonsgegevens	86%	87%	96%	1	1	4	-3	-3
	mij het gevoel geven dat zij mij serieus nemen	85%	81%	98%	2	2	1	+1	+1
	laten merken dat ze mijn situatie begrijpen	76%	70%	96%	6	6	5	+1	+1
	mij professioneel behandelen	82%	78%	98%	3	3	2	+1	+1
<b>2 Ondersteuning</b>	mij doorsturen naar andere hulporganisaties als dat nodig is	72%	69%	93%	9	8	9	0	-1
	mij informatie geven over waar ik als slachtoffer recht op heb	77%	71%	96%	5	5	6	-1	-1
	mij informatie geven over de andere mogelijkheden voor hulp	69%	61%	91%	11	15	10	+1	+5
	mij informatie geven over de hoe het gaat bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank	74%	66%	88%	7	9	12	-5	-3
	mij informatie geven over wat ik kan doen om mijn schade vergoed te krijgen	69%	65%	94%	12	10	7	+5	+3
	mij praktische ondersteuning geven, zoals hulp bij het invullen van verschillende formulieren	70%	62%	86%	10	13	13	-3	0
	mij juridische ondersteuning geven, zoals hulp bij mijn slachtofferverklaring of mee gaan naar de rechtszitting	68%	63%	85%	13	11	14	-1	-3
	moeite doen om mijn schade vergoed te krijgen	64%	63%	84%	15	12	15	0	-3
	een goede schatting maken van mijn schade	64%	61%	89%	14	14	11	+3	+3
	<b>Niet ingedeeld</b>	mij emotionele hulp geven, zoals tips en adviezen voor het omgaan met stress of gevoelens van angst	62%	58%	80%	16	16	16	0

Rangorde gebaseerd op percentage 'helemaal mee eens'. Spearman's rho 2012-2022=0,82; n=16; P<0,001. Spearman's rho 2016-2022=0,83; n=16; P<0,001.



**Tabel A9.23 – Indeling hoofdaspecten in kwadranten prioriteitenmatrix 2012-2022 (indeling 2016)**

Gemiddelde ervaring en belang (1-5), LB (linksboven): sterk punt om te handhaven, LO (linksonder): verbeterpunt met lage prioriteit, RB (rechtsboven): sterk punt om te benutten, RO (rechtsonder): potentiële kwaliteitsverbetering

Hoofdaspect	Gem. ervaring			Gem. belang			Positie		
	2012	2016	2022	2012	2016	2022	2012	2016	2022
<b>Bejegening*</b>	4,6	4,7	4,8	4,7	4,7	4,9	RB	RB	RB
<b>Ondersteuning</b>	4,0	4,0	4,3	4,6	4,5	4,8	LO	LO	LO
<b>Totaal</b>	4,4	4,3	4,6	4,7	4,6	4,8			

\* “De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland hebben medeleven getoond” geschrapt in 2022.

Hoofdaspect Veiligheid / emotionele steun niet opgenomen in 2022 (drie van de vier stellingen geschrapt).

**Tabel A9.24 – Indeling deelaspecten in kwadranten prioriteitenmatrix 2012-2022 (indeling 2016)**

Gemiddelde ervaring en belang (1-5), LB (linksboven): sterk punt om te handhaven, LO (linksonder): verbeterpunt met lage prioriteit, RB (rechtsboven): sterk punt om te benutten, RO (rechtsonder): potentiële kwaliteitsverbetering

Hoofdaspect	Stelling	Gem. ervaring			Gem. belang			Positie		
		2012	2016	2022	2012	2016	2022	2012	2016	2022
<b>1 Bejegening</b>	<i>De medewerkers van SHN...</i> hebben mij beleefd behandeld	4,8	4,8	4,9	4,6	4,6	4,9	RB	RB	RB
	waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	4,6	4,7	4,7	4,7	4,7	4,9	RB	RB	RB
	gingen goed (zorgvuldig) om met mijn persoonsgegevens	4,6	4,7	4,9	4,8	4,8	4,9	RB	RB	RB
	gaven mij het gevoel dat zij mij serieus namen	4,6	4,6	4,9	4,8	4,7	5,0	RB	RB	RB
	lieten merken dat ze mijn situatie begrepen	4,6	4,6	4,8	4,7	4,6	4,9	RB	RB	RB
	hebben mij professioneel behandeld	4,4	4,5	4,9	4,8	4,7	5,0	RB	RB	RB
<b>2 Ondersteuning</b>	hebben mij doorgestuurd naar andere hulporganisaties als dat nodig was	3,8	4,1	4,3	4,6	4,6	4,9	LO	RO	RO
	hebben mij informatie gegeven over waar ik als slachtoffer recht op heb	4,3	4,4	4,7	4,7	4,6	4,9	RB	RB	RB
	hebben mij informatie gegeven over de andere mogelijkheden voor hulp	4,0	4,2	4,5	4,6	4,5	4,9	LO	LO	RO
	hebben mij informatie gegeven over hoe het gaat bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank	3,9	3,9	4,4	4,6	4,5	4,8	RO	LO	LO
	hebben mij informatie gegeven over wat ik kon doen om mijn schade vergoed te krijgen	4,1	4,2	4,6	4,6	4,5	4,9	LO	LO	RB
	hebben mij praktische ondersteuning gegeven, zoals hulp bij het invullen van verschillende formulieren	4,0	3,9	4,3	4,6	4,4	4,8	LO	LO	LO

	hebben mij juridische ondersteuning gegeven, zoals hulp bij mijn slachtofferverklaring of mee gaan naar de rechtszitting	3,4	3,6	4,1	4,5	4,4	4,7	LO	LO	LO
	hebben moeite gedaan om mijn schade vergoed te krijgen	3,5	3,7	4,1	4,4	4,4	4,8	LO	LO	LO
	hebben een goede schatting gemaakt van mijn schade	3,5	3,7	4,1	4,5	4,4	4,7	LO	LO	LO
<b>Niet ingedeeld</b>	hebben mij emotionele hulp gegeven, zoals tips en adviezen voor het omgaan met stress of gevoelens van angst	3,5	3,3	4,1	4,4	4,3	4,6	LO	LO	LO
	<b>Gemiddelde</b>	<b>4,1</b>	<b>4,2</b>	<b>4,5</b>	<b>4,6</b>	<b>4,6</b>	<b>4,9</b>			

## 9.5 Schadefonds Geweldsmisdrijven

Tabel A9.25 – Ervaringen Schadefonds Geweldsmisdrijven 2016-2022 (indeling 2016)

Stelling	% een beetje / helemaal eens		Rangorde		Vershil
	2016	2022	2016	2022	16-22
<i>De medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven...</i>					
hebben mij voldoende uitleg gegeven over het proces na mijn aanvraag van een vergoeding	77%	68%	7	13	-6
hebben mij geïnformeerd over de voortgang van mijn aanvraag	64%	68%	13	12	+1
hebben mij niet lang laten wachten op een beslissing op mijn aanvraag*	52%	34%	15	16	-1
gingen goed (zorgvuldig) om met mijn persoonsgegevens	82%	91%	2	2	0
hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten	82%	81%	3	5	-2
hebben mij beleefd behandeld	89%	96%	1	1	0
hebben mij mijn verhaal niet vaak laten herhalen*	46%	27%	16	17	-1
waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	75%	74%	8	9	-1
gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	79%	82%	5	4	+1
lieten merken dat ze mijn situatie begrepen	80%	80%	4	6	-2
hebben mij een financiële vergoeding gegeven waar ik tevreden mee ben	53%	57%	14	14	0
hebben mij de mogelijkheid gegeven mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing namen	67%	69%	12	10	+2
hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen nemen	69%	69%	11	11	0
waren onpartijdig (kozen geen kant in de zaak)	73%	74%	10	8	+2
waren deskundig (hadden veel kennis en ervaring)	73%	76%	9	7	+2
hebben mij doorgestuurd naar andere organisaties als dat nodig was	44%	41%	17	15	+2
hebben mij professioneel behandeld	79%	85%	6	3	+3

Spearman's rho 2016-2022=0,91; n=17; P<0,001.

\* Deze stellingen zijn gehercodeerd van een negatieve naar een positieve formulering.

Door een methodebreuk zijn de uitkomsten van 2016 en 2022 niet een-op-een vergelijkbaar.



**Tabel A9.26 – Belang Schadefonds Geweldsmisdrijven 2016-2022 (indeling 2016)**

Stelling	% helemaal eens		Rangorde		Verschil
	2016	2022	2016	2022	
<i>Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van Schadefonds Geweldsmisdrijven...</i>					
mij voldoende uitleg geven over het proces na mijn aanvraag van een vergoeding	55%	83%	14	10	+4
mij informeren over de voortgang van mijn aanvraag	57%	83%	12	9	+3
mij niet lang laten wachten op een beslissing op mijn aanvraag	48%	62%	16	16	0
goed (zorgvuldig) met mijn persoonsgegevens omgaan	83%	95%	1	1	0
mij de redenen voor hun beslissingen laten weten	61%	86%	10	7	+3
mij beleefd behandelen	66%	93%	8	2	+6
mij mijn verhaal niet vaak laten herhalen	40%	31%	17	17	0
geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal	60%	74%	11	14	-3
mij het gevoel geven dat ik serieus word genomen	79%	93%	4	3	+1
laten merken dat ze mijn situatie begrijpen	69%	85%	6	8	-2
mij een financiële vergoeding geven waar ik tevreden mee ben	53%	64%	15	15	0
mij de mogelijkheid geven mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing nemen	65%	82%	9	11	-2
voldoende informatie van mij vragen om hun beslissingen goed te kunnen nemen	69%	87%	7	6	+1
onpartijdig zijn (geen kant kiezen in de zaak)	77%	76%	5	13	-8
deskundig zijn (veel kennis en ervaring hebben)	81%	89%	2	5	-3
mij doorverwijzen naar andere organisaties als dat nodig is	56%	79%	13	12	+1
mij professioneel behandelen	80%	93%	3	4	-1

Rangorde gebaseerd op percentage 'helemaal mee eens'. Spearman's rho 2016-2022=0,80; n=17; P<0,001.

Door een methodebreuk zijn de uitkomsten van 2022 niet een-op-een vergelijkbaar met 2012 en 2016.





**Tabel A9.27 – Indeling deelaspecten in kwadranten prioriteitenmatrix 2012-2022 (indeling 2016)**

Gemiddelde ervaring en belang (1-5), LB (linksboven): sterk punt om te handhaven, LO (linksonder): verbeterpunt met lage prioriteit, RB (rechtsboven): sterk punt om te benutten, RO (rechtsonder): potentiële kwaliteitsverbetering

Stelling	Gem. ervaring		Gem. belang		Positie	
	2016	2022	2016	2022	2016	2022
<i>De medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven...</i>						
hebben mij voldoende uitleg gegeven over het proces na mijn aanvraag van een vergoeding	4,1	3,8	4,3	4,7	LB	RO
hebben mij geïnformeerd over de voortgang van mijn aanvraag	3,6	3,8	4,3	4,7	LO	RO
hebben mij niet lang laten wachten op een beslissing op mijn aanvraag*	3,3	2,8	4,2	4,4	LO	LO
gingen goed (zorgvuldig) om met mijn persoonsgegevens	4,5	4,7	4,8	4,9	RB	RB
hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten	4,3	4,3	4,4	4,8	LB	RB
hebben mij beleefd behandeld	4,6	4,8	4,5	4,9	RB	RB
hebben mij mijn verhaal niet vaak laten herhalen*	3,1	2,6	4,0	3,4	LO	LO
waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	4,0	4,2	4,4	4,6	LB	LB
gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	4,2	4,4	4,7	4,9	RB	RB
lieten merken dat ze mijn situatie begrepen	4,3	4,3	4,6	4,7	RB	RB
hebben mij een financiële vergoeding gegeven waar ik tevreden mee ben	3,3	3,4	4,2	4,4	LO	LO
hebben mij de mogelijkheid gegeven mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing namen	3,8	3,9	4,5	4,7	RO	RO
hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen nemen	3,9	3,9	4,6	4,8	RO	RB
waren onpartijdig (kozen geen kant in de zaak)	4,2	4,2	4,6	4,5	RB	LB
waren deskundig (hadden veel kennis en ervaring)	4,1	4,2	4,7	4,8	RB	RB
hebben mij doorgestuurd naar andere organisaties als dat nodig was	3,0	2,9	4,2	4,6	LO	RO
hebben mij professioneel behandeld	4,2	4,4	4,7	4,9	RB	RB
<b>Gemiddelde</b>	<b>3,9</b>	<b>3,9</b>	<b>4,5</b>	<b>4,6</b>		

\* De stellingen over de ervaringen zijn gehercodeerd van een negatieve naar een positieve formulering. De belangitens waren al positief geformuleerd.

## 9.6 Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen

Tabel A9.28 – Ervaringen hoofdaspecten SIS 2016-2022 (indeling 2016)

Hoofdaspect	% zeer positief		% zeer / enigszins positief		Rangorde o.b.v. % zeer / enigszins positief	
	2016	2022	2016	2022	2016	2022
Informatie	49%	59%	78%	83%	2	2
Bejegening*	71%	73%	89%	90%	1	1

\* “De medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen hebben medeleven getoond” geschrappt in 2022.

Door een methodebreuk zijn de uitkomsten van 2016 en 2022 niet een-op-een vergelijkbaar.

Tabel A9.29 – Ervaringen SIS 2016-2022 (indeling 2016)

Hoofdaspect	Stelling	% een beetje / helemaal eens		Rangorde ervaring		Verschil
		2016	2022	2016	2022	
	<i>De informatie van het SIS...</i>					
<b>1 Informatie</b>	was duidelijk	81%	84%	7	7	0
	gaf goed uitleg over hoe de betaling van de schadevergoeding door de dader verloopt	79%	83%	11	10	+1
	paste bij mijn persoonlijke situatie	81%	81%	6	12	-6
	legde uit waar ik als slachtoffer recht op had	80%	84%	10	6	+4
	informeerde mij over de ontwikkelingen in de zaak	69%	76%	14	14	0
	<i>De medewerkers van het SIS...</i>					
<b>2 Bejegening</b>	hebben mij beleefd behandeld	93%	93%	1	1	0
	hielden rekening met mijn situatie als slachtoffer	85%	87%	4	4	0
	waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	80%	77%	9	13	-4
	gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	85%	87%	3	5	-2
	lieten merken dat ze mijn situatie begrijpen	83%	88%	5	3	+2
	waren vriendelijk tegen mij	91%	93%	2	2	0
<b>Niet ingedeeld</b>	hebben mij goed geïnformeerd	81%	83%	8	9	-1
	gaven antwoord op al mijn vragen	78%	83%	13	8	+5
	waren goed bereikbaar	79%	81%	12	11	+1

Spearman's rho 2016-2022=0,77; n=14; P=0,001.



**Tabel A9.30 – Belang hoofdaspecten SIS 2016-2022 (indeling 2016)**

Hoofdaspect	% heel belangrijk		% (heel) belangrijk		Rangorde o.b.v. % heel belangrijk	
	2016	2022	2016	2022	2016	2022
<b>Informatie</b>	59%	86%	95%	95%	2	2
<b>Bejegening*</b>	60%	87%	94%	96%	1	1

\* “Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen medeleven tonen” geschrapt in 2022.

Door een methodebreuk zijn de uitkomsten van 2022 niet een-op-een vergelijkbaar met 2012 en 2016.

**Tabel A9.31 – Belang SIS 2016-2022 (indeling 2016)**

Hoofdaspect	Stelling	% helemaal eens		Rangorde		Verschil
		2016	2022	2016	2022	
	<i>Het is voor mij belangrijk dat de informatie van het SIS...</i>					
<b>1 Informatie</b>	duidelijk is	72%	92%	3	1	+2
	goed uitleg geeft over hoe de betaling van de schadevergoeding door de dader verloopt	53%	84%	13	12	+1
	bij mijn persoonlijke situatie past	58%	75%	11	13	-2
	uitlegt waar ik als slachtoffer recht op heb	71%	88%	4	6	-2
	mij informeert over de ontwikkelingen in de zaak	69%	87%	5	8	-3
	<i>Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het SIS...</i>					
<b>2 Bejegening</b>	mij beleefd behandelen	59%	89%	10	4	+6
	rekening houden met mijn situatie als slachtoffer	63%	85%	8	11	-3
	geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal	53%	74%	14	14	0
	mij het gevoel geven dat ik serieus wordt genomen	67%	87%	6	7	-1
	laten merken dat ze mijn situatie begrijpen	56%	86%	12	10	+2
	vriendelijk tegen mij zijn	60%	90%	9	3	+6
<b>Niet ingedeeld</b>	mij goed informeren	75%	91%	1	2	-1
	antwoord geven op al mijn vragen	72%	86%	2	9	-7
	goed bereikbaar zijn	64%	88%	7	5	+2

Rangorde gebaseerd op percentage ‘helemaal mee eens’. Spearman’s rho 2016-2022=0,64; n=14; P=0,013.



**Tabel A9.32 – Indeling hoofdaspecten in kwadranten prioriteitenmatrix 2012-2022 (indeling 2016)**

Gemiddelde ervaring en belang (1-5), LB (linksboven): sterk punt om te handhaven, LO (linksonder): verbeterpunt met lage prioriteit, RB (rechtsboven): sterk punt om te benutten, RO (rechtsonder): potentiële kwaliteitsverbetering

Hoofdaspect	Gem. ervaring		Gem. belang		Positie	
	2016	2022	2016	2022	2016	2022
<b>Informatie</b>	4,1	4,2	4,5	4,7	RO	LO
<b>Bejegening*</b>	4,5	4,5	4,5	4,7	LB	RB
<b>Totaal</b>	<b>4,2</b>	<b>4,3</b>	<b>4,5</b>	<b>4,7</b>		

\* “De medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen hebben medeleven getoond” geschrappt in 2022.

**Tabel A9.33 – Indeling deelaspecten in kwadranten prioriteitenmatrix 2012-2022 (indeling 2016)**

Gemiddelde ervaring en belang (1-5), LB (linksboven): sterk punt om te handhaven, LO (linksonder): verbeterpunt met lage prioriteit, RB (rechtsboven): sterk punt om te benutten, RO (rechtsonder): potentiële kwaliteitsverbetering

Hoofdaspect	Stelling	Gem. ervaring		Gem. belang		Positie	
		2016	2022	2016	2022	2016	2022
	<i>De informatie van het SIS...</i>						
<b>1 Informatie</b>	was duidelijk	4,3	4,3	4,6	4,8	RO	RO
	gaf goed uitleg over hoe de betaling van de schadevergoeding door de dader verloopt	4,1	4,3	4,3	4,7	LO	LO
	paste bij mijn persoonlijke situatie	4,2	4,3	4,4	4,6	LO	LO
	legde uit waar ik als slachtoffer recht op had	4,2	4,3	4,6	4,8	RO	RO
	informeerde mij over de ontwikkelingen in de zaak	3,8	4,0	4,6	4,7	RO	LO
	<i>De medewerkers van het SIS...</i>						
<b>2 Bejegening</b>	hebben mij beleefd behandeld	4,7	4,7	4,5	4,8	RB	RB
	hielden rekening met mijn situatie als slachtoffer	4,4	4,5	4,5	4,8	LB	RB
	waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	4,3	4,2	4,3	4,6	LB	LO
	gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	4,4	4,5	4,6	4,7	RB	RB
	lieten merken dat ze mijn situatie begrijpen	4,3	4,5	4,4	4,7	LB	RB
	waren vriendelijk tegen mij	4,6	4,7	4,5	4,8	RB	RB
<b>Niet ingedeeld</b>	hebben mij goed geïnformeerd	4,3	4,3	4,7	4,8	RO	RO
	gaven antwoord op al mijn vragen	4,2	4,3	4,6	4,7	RO	RO
	waren goed bereikbaar	4,2	4,3	4,5	4,8	RO	RO
<b>Gemiddelde</b>		<b>4,3</b>	<b>4,4</b>	<b>4,5</b>	<b>4,7</b>	<b>RO</b>	<b>RO</b>

## 10 Lijst van afkortingen

BQP:	Basic Question Procedure
CAWI:	Computer-assisted web interviewing (online vragenlijst)
CBS:	Centraal Bureau voor de Statistiek
CFA:	Confirmatieve factoranalyse
CJIB:	Centraal Justitieel Incassobureau
CQ Index:	Consumer Quality Index
DPIA:	Data Protection Impact Assessment
OM:	Openbaar Ministerie
PAPI:	Paper-and-pencil interviewing (schriftelijke vragenlijst)
PCA:	Principale componentenanalyse
SCP:	Sociaal en Cultureel Planbureau
SGM:	Schadefonds Geweldsmisdrijven
SHN:	Slachtofferhulp Nederland
SIS:	Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen
WODC:	Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum



# 11 Vragenlijst

## Basisvragenlijst totaal



## Inhoud vragenlijst

U (of uw naaste) is een strafbaar feit (misdrijf) overkomen. Daardoor heeft u te maken gehad met één of meerdere van de volgende officiële organisaties:

- de politie
- het Openbaar Ministerie (OM)
- de rechtbank
- Slachtofferhulp Nederland
- het Schadefonds Geweldsmisdrijven
- het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen (SIS), onderdeel van het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB)

Met dit onderzoek willen we meer te weten komen over de dienstverlening van deze organisaties. Vindt u dat u goed werd geholpen en duidelijke informatie kreeg? Zijn er dingen die beter kunnen?

Het invullen van de vragenlijst duurt tussen de 20 en 30 minuten. De lengte van de vragenlijst is voor iedereen verschillend en hangt af van uw ervaringen. Het is belangrijk dat u zelf de vragenlijst invult.

Uw gegevens zijn privé. Een aantal gegevens (zoals geslacht en geboortejaar) hebben wij nodig om goede analyses van de onderzoeksresultaten te kunnen maken. Hier gaan wij vertrouwelijk mee om. Dit betekent dat de analyses altijd anoniem worden gedaan en uw persoonlijke gegevens niet gekoppeld worden aan uw antwoorden.

Als u meedoet aan de enquête ontvangt u een waardebon ter waarde van € 7,50. U kunt kiezen uit een bon voor Bol.com of een VVV-bon. U kunt het bedrag ook aan een goed doel schenken.

## Invullen vragenlijst

De vragenlijst bestaat uit gesloten en open vragen. Bij een gesloten vraag kunt u een keuze maken uit meerdere antwoorden. Aan het einde van elk vragenblok en aan het einde van de vragenlijst heeft u in een open vraag de mogelijkheid om uw antwoorden uit te leggen.

- > Vul de vragenlijst in met een zwarte of blauwe pen.
- > Zet in het hokje van uw keuze een kruisje: .
- > Heeft u een fout gemaakt? Maak het foute hokje zwart:  en zet een kruisje in het goede hokje: .
- > Soms wordt u gevraagd iets op te schrijven. Wilt u dat doen binnen het kader?
- > Bij sommige antwoorden staat aangegeven dat u kunt doorgaan naar een vraag verderop. Sla de tussenliggende vragen over. Bijvoorbeeld: **ga verder naar vraag 3 pagina 3**

## Heeft u vragen?

Dan kunt u contact opnemen met de helpdesk van onderzoeksbureau I&O Research via 0800-0191 (gratis) of [helpdesk@ioresearch.nl](mailto:helpdesk@ioresearch.nl)

## Terugzenden van de vragenlijst

U kunt de ingevulde vragenlijst in de bijgevoegde antwoordenvolp terug sturen. Een postzegel is niet nodig.

## Bent u de envelop kwijt?

Stuur de vragenlijst dan (zonder postzegel) op naar:

I&O Research

Antwoordnummer 1104

7500 VB Enschede

## Privacyverklaring

Uw naam en adres worden alleen gebruikt om u voor dit onderzoek uit te nodigen en worden niet gekoppeld aan uw antwoorden. Uw antwoorden worden dus volledig vertrouwelijk verwerkt. In de uitkomsten van onderzoeken van het WODC en I&O Research zijn persoonlijke gegevens nooit te herkennen. Uw naam en adres worden vernietigd zodra de laatste brieven zijn verstuurd.

## VRAGEN OVER HET MISDRIJF

U bent gevraagd om deel te nemen aan dit onderzoek omdat u, of uw naaste, een strafbaar feit (misdrijf) is overkomen. Uit de registraties van één of meerdere van de betrokken organisaties blijkt dat u hierover contact met hen heeft gehad. Voor het onderzoek is het belangrijk dat alle ervaringen worden meegenomen. Ook wanneer het gaat om een kort contact met de organisaties, over de afronding van uw zaak, of wanneer het volgens u maar een klein misdrijf was.

1. **Heeft u, door een misdrijf dat u of een naaste overkomen is, in de laatste 12 maanden contact gehad met één (of meer) van de volgende organisaties?**

- > **de politie**
- > **het Openbaar Ministerie (OM)** - Het Openbaar Ministerie wordt afgekort met OM. U krijgt met het OM te maken nadat u een misdrijf heeft gemeld bij de politie, en de politie uw zaak doorgeeft aan het OM. Medewerkers van het OM zorgen er dan voor dat de aangifte of zaak verder behandeld wordt. Het OM beslist of een verdachte vervolgd wordt. Als u dat wilt, laten de medewerkers van het OM u weten hoe het met uw zaak gaat. De officier van justitie is de bekendste medewerker van het OM.
- > **de rechtbank** - Tijdens de behandeling van een rechtszaak bij de rechtbank (de rechtszitting), onderzoekt de rechter of het gaat om een strafbaar feit en of er voldoende bewijs is tegen de verdachte. De rechter beslist of de verdachte schuldig is en legt eventueel een straf op.
- > **Slachtofferhulp Nederland (SHN)** - Slachtofferhulp Nederland is een organisatie die mensen helpt die slachtoffer zijn geworden van een misdrijf, verkeersongeval of ramp. Slachtofferhulp Nederland biedt praktische en emotionele ondersteuning, begeleiding in het strafproces en helpt u bij uw schadevergoeding.
- > **het Schadefonds Geweldsmisdrijven** - Het Schadefonds Geweldsmisdrijven kan een financiële vergoeding geven aan (naasten van) slachtoffers van een geweldsmisdrijf, die daardoor ernstige lichamelijke en/of psychische problemen hebben gekregen, en aan nabestaanden van overleden slachtoffers.
- > **het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen (SIS), onderdeel van het Centraal Justitieel Incassobureau** - De rechter kan een dader verplichten een bedrag te betalen voor de schade die u heeft opgelopen door het misdrijf. Dit heet een schadevergoedingsmaatregel. Het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen geeft u informatie over de afhandeling van deze maatregel. Het Centraal Justitieel Incassobureau spant zich ervoor in dat de dader de vergoeding aan u betaalt. Onder andere met behulp van de voorschotregeling en de betalingsregeling.

Ja

> ga naar vraag 2

Nee

**De vragen in dit onderzoek zijn niet op u van toepassing. Wij willen u hartelijk bedanken.**



**2. Kunt u aangeven welk misdrijf u of uw naaste is overkomen?**

Als u voor meerdere misdrijven contact heeft gehad met officiële organisaties of als u slachtoffer bent geworden van een combinatie van misdrijven, kies dan het misdrijf dat u het meest heeft geraakt.

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Diefstal van spullen of geld tot een waarde van €100,-<br><b>&gt; ga naar vraag 3</b>               | <input type="checkbox"/> Overval: u werd gedwongen spullen of geld af te geven of deze werden van u afgepakt |
| <input type="checkbox"/> Diefstal van spullen of geld dat bij elkaar meer waard is dan €100,-<br><b>&gt; ga naar vraag 3</b> | <input type="checkbox"/> Verkeersmisdrijven: ernstige strafbare feiten in het verkeer                        |
| <input type="checkbox"/> Er is ingebroken of geprobeerd om in te breken<br><b>&gt; ga naar vraag 4</b>                       | <input type="checkbox"/> Phishing: oplichting door internetcriminelen via een truc of smoesje                |
| <input type="checkbox"/> Vandalisme/vernieling: iemand heeft expres spullen kapot gemaakt                                    | <input type="checkbox"/> Hacking   |
| <input type="checkbox"/> Bedreiging zonder dat u werd aangevallen of mishandeld  | <input type="checkbox"/> Identiteitsfraude   |
| <input type="checkbox"/> Mishandeling  | <input type="checkbox"/> Online koop- en verkoopfraude   |
| <input type="checkbox"/> (Online) stalking   | <input type="checkbox"/> Cyberpesten: u bent gepest op internet of via een mobiele telefoon                  |
| <input type="checkbox"/> Seksueel geweld   | <input type="checkbox"/> Sexting: iemand heeft tegen uw wil een naaktfoto of naaktvideo gedeeld met anderen  |
| <input type="checkbox"/> Huiselijk geweld  | <input type="checkbox"/> Sextortion: u bent afgeperst met een naaktfoto of naaktvideo van uzelf              |
| <input type="checkbox"/> Moord of doodslag van een naaste  | <input type="checkbox"/> Een ander misdrijf, namelijk:   |
| <input type="checkbox"/> Gijzeling / ontvoering: u werd tegen uw wil opgesloten of meegenomen                                |  |

**Indien het misdrijf dat u of uw naaste is overkomen geen diefstal of inbraak betreft, ga naar vraag 5.**

Het kan zijn dat u aangifte van diefstal heeft gedaan voor uw werkgever. Voor dit onderzoek is het belangrijk dat het gaat om uw eigen bezittingen die zijn gestolen.

**3. Gaat het om diefstal van uw eigen bezittingen?**

- |                              |   |
|------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja  | <b>&gt; ga naar vraag 5</b>   |
| <input type="checkbox"/> Nee | <b>&gt; De vragen in dit onderzoek zijn niet op u van toepassing. Wij willen u hartelijk bedanken voor uw belangstelling.</b> |

Het kan zijn dat u aangifte van inbraak heeft gedaan voor uw werkgever. Voor dit onderzoek is het belangrijk dat het gaat om een inbraak in uw eigen woning/verblijfplaats/bedrijf.

**4. Was er sprake van inbraak in uw eigen woning, verblijfplaats of bedrijf?**

- |                              |   |
|------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja  | <b>&gt; De vragen in dit onderzoek zijn niet op u van toepassing. Wij willen u hartelijk bedanken voor uw belangstelling.</b> |
| <input type="checkbox"/> Nee |   |

<p><b>5. Bent u slachtoffer, naaste of nabestaande?</b> <i>Meerdere antwoorden mogelijk</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Ik ben zelf slachtoffer</p> <p><input type="checkbox"/> Ik ben een naaste van het slachtoffer. U bent bijvoorbeeld echtgenoot, (geregistreerd) partner, ouder, kind, broer of zus van het slachtoffer. Het slachtoffer is <i>niet</i> overleden.</p> <p><input type="checkbox"/> Ik ben een nabestaande van het slachtoffer. U bent bijvoorbeeld echtgenoot, (geregistreerd) partner, ouder, kind, broer of zus van het slachtoffer. Het slachtoffer is overleden.</p>
<p><b>6. Kende u de dader(s) of één van de daders?</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Ja</p> <p><input type="checkbox"/> Nee &gt; ga naar vraag 8</p>
<p><b>7. Wie was de dader(s) of één van de daders?</b> <i>Meerdere antwoorden mogelijk</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Partner</p> <p><input type="checkbox"/> Ex-partner</p> <p><input type="checkbox"/> Familielid</p> <p><input type="checkbox"/> Iemand die in dezelfde buurt woont</p> <p><input type="checkbox"/> Iemand van het werk</p> <p><input type="checkbox"/> Iemand van school / opleiding</p> <p><input type="checkbox"/> Iemand op sociale media</p> <p><input type="checkbox"/> Anders, namelijk: <input style="width: 200px; height: 20px;" type="text"/></p> <p><input type="checkbox"/> Wil ik niet zeggen</p>
<p><b>8. Wanneer is dit misdrijf u of uw naaste overkomen?</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Korter dan 6 maanden geleden</p> <p><input type="checkbox"/> 6 maanden tot 1 jaar geleden</p> <p><input type="checkbox"/> 1 tot 2 jaar geleden</p> <p><input type="checkbox"/> Langer dan 2 jaar geleden</p> <p><input type="checkbox"/> Dat weet ik niet meer</p>
<p><b>9. Heeft u het misdrijf als ernstig ervaren?</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Nee, helemaal niet</p> <p><input type="checkbox"/> Ja, een beetje</p> <p><input type="checkbox"/> Ja, redelijk</p> <p><input type="checkbox"/> Ja, ik vond het ernstig</p> <p><input type="checkbox"/> Ja, ik vond het heel ernstig</p>

## MELDING VAN HET MISDRIJF BIJ DE POLITIE

Nu volgen enkele vragen over de melding van het misdrijf bij de politie. Het is belangrijk dat u hierbij steeds denkt aan het misdrijf dat u bij vraag 2 heeft gegeven.

Bij een melding brengt u de politie op de hoogte van een misdrijf. Bij een aangifte verzoekt u ook om opsporing: u wilt dat de dader wordt opgespoord.

<b>10. Is het misdrijf <u>gemeld</u> bij de politie?</b>	<input type="checkbox"/> Ja, ik heb het misdrijf zelf gemeld <input type="checkbox"/> Ja, iemand anders heeft het misdrijf gemeld <input type="checkbox"/> Nee, het is door de politie zelf ontdekt <b>&gt; ga naar vraag 15</b>	<input type="checkbox"/> Nee, het is niet bekend bij de politie <b>&gt; ga naar vraag 15</b> <input type="checkbox"/> Dat weet ik niet
<b>11. Heeft u of iemand anders <u>aangifte</u> gedaan bij de politie van het misdrijf dat u of uw naaste is overkomen?</b> <i>Meerdere antwoorden mogelijk</i>	<input type="checkbox"/> Ja, via internet <input type="checkbox"/> Ja, telefonisch <input type="checkbox"/> Ja, op het bureau <input type="checkbox"/> Ja, op de plek van het voorval <input type="checkbox"/> Ja, op een andere manier <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Geen antwoord	

Ga naar vraag 15 indien u bij vraag 10 'Nee, het is door de politie zelf ontdekt' of 'Dat weet ik niet' heeft aangekruist.

<b>12. Wanneer is het misdrijf gemeld of aangegeven bij de politie?</b>	<input type="checkbox"/> Kortere dan 6 maanden geleden <input type="checkbox"/> 6 maanden tot 1 jaar geleden <input type="checkbox"/> 1 tot 2 jaar geleden <input type="checkbox"/> Langer dan 2 jaar geleden <input type="checkbox"/> Dat weet ik niet meer
---	--

Ga naar vraag 15 indien u bij vraag 10 'Ja, iemand anders heeft het misdrijf gemeld' heeft aangekruist.

<b>13. Waarom heeft u het misdrijf gemeld of aangegeven bij de politie?</b> <i>Meerdere antwoorden mogelijk</i>	<input type="checkbox"/> Ik had een bewijs nodig voor de verzekering <input type="checkbox"/> Ik wilde de gestolen spullen terug krijgen <input type="checkbox"/> Het ging mij om vergoeding van de schade <input type="checkbox"/> Ik vond dat de dader(s) moest(en) worden gestraft <input type="checkbox"/> Ik vond het zo ernstig dat de politie dit moest weten <input type="checkbox"/> Ik wilde de politie vragen ertussen te komen of te bemiddelen		<input type="checkbox"/> Ik was bang voor herhaling van het misdrijf <input type="checkbox"/> Ik wilde dat de politie mij zou beschermen <input type="checkbox"/> Ik wilde via de politie andere hulp krijgen <input type="checkbox"/> Ik was door het misdrijf angstig geworden <input type="checkbox"/> Ik wilde voorkomen dat anderen hetzelfde overkomt als mij <input type="checkbox"/> Andere reden, namelijk: <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100%; margin-top: 5px;"></div>
--	--	--	---

<p><b>14. Wat was de belangrijkste reden om het misdrijf bij de politie te melden?</b></p>	<input type="checkbox"/> Ik had een bewijs nodig voor de verzekering <input type="checkbox"/> Ik wilde de gestolen spullen terug krijgen <input type="checkbox"/> Het ging mij om vergoeding van de schade <input type="checkbox"/> Ik vond dat de dader(s) moest(en) worden gestraft <input type="checkbox"/> Ik vond het zo ernstig dat de politie dit moest weten <input type="checkbox"/> Ik wilde de politie vragen ertussen te komen of te bemiddelen	<input type="checkbox"/> Ik was bang voor herhaling van het misdrijf <input type="checkbox"/> Ik wilde dat de politie mij zou beschermen <input type="checkbox"/> Ik wilde via de politie andere hulp krijgen <input type="checkbox"/> Ik was door het misdrijf erg angstig geworden <input type="checkbox"/> Ik wilde voorkomen dat anderen hetzelfde overkomt als mij <input type="checkbox"/> Andere reden, namelijk: <div style="border: 1px solid black; height: 40px; width: 100%; margin-top: 5px;"></div>
<p><b>15. Heeft u door het misdrijf dat u of uw naaste is overkomen, contact gehad met de politie?</b></p>	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee > ga naar vraag 20	
<p><b>16. Op welke wijze(n) heeft u contact gehad met de politie?</b> <i>Meerdere antwoorden mogelijk</i></p>	<input type="checkbox"/> Persoonlijk op de plek van het misdrijf <input type="checkbox"/> Persoonlijk op het politiebureau <input type="checkbox"/> Persoonlijk bij mij thuis <input type="checkbox"/> Telefonisch via het noodnummer 112	<input type="checkbox"/> Telefonisch via het algemene nummer 0900-8844 <input type="checkbox"/> Via internet <input type="checkbox"/> Via sociale media <input type="checkbox"/> Op een andere manier
<p><b>17. Heeft de politie naar aanleiding van het contact maatregelen genomen om u te beschermen?</b> <i>Meerdere antwoorden mogelijk</i></p>	<input type="checkbox"/> Ja, er is een stopgesprek gevoerd met de dader <input type="checkbox"/> Ja, ik hoefde niet mijn woonadres op te geven, maar een ander adres (domicilie-adres) <input type="checkbox"/> Ja, er is een melding in het systeem gezet (AOL = afspraak op locatie of AOP = aandachtsvestiging op persoon) <input type="checkbox"/> Ja, ik heb advies gekregen hoe ik mijzelf beter kan beschermen (bijvoorbeeld door de beveiliging van de woning aan te passen met het politiekeurmerk Veilig Wonen)	<input type="checkbox"/> Ja, er was een afspraak op locatie <input type="checkbox"/> Ja, ik word beveiligd vanuit het Stelsel Bewaken en Beveiligen <input type="checkbox"/> Ja, iets anders <input type="checkbox"/> Nee, maar dat had ik wel gewild <input type="checkbox"/> Nee, dat was niet nodig <input type="checkbox"/> Dat weet ik niet
<p><b>18. Heeft de politie maatregelen genomen om uw privacy te beschermen?</b> <i>Meerdere antwoorden mogelijk</i></p>	<input type="checkbox"/> Ja, ik kreeg inzage in mijn persoonlijke gegevens in de aangifte <input type="checkbox"/> Ja, ik werd erop gewezen dat ik niet mijn woonadres hoefde op te geven, maar een ander adres (domicilie-adres) <input type="checkbox"/> Ja, ik werd erop gewezen welke informatie zichtbaar is in het dossier	<input type="checkbox"/> Ja, ik werd erop gewezen dat medische gegevens worden weggelaten <input type="checkbox"/> Ja, er is aangifte onder nummer gedaan <input type="checkbox"/> Nee, maar dat had ik wel gewild <input type="checkbox"/> Nee, dat was niet nodig <input type="checkbox"/> Dat weet ik niet

<p>19. Had u in het contact met de politie een vast contactpersoon? Bijvoorbeeld een familieagent, familierechercheur, wijkagent of andere politiemedewerker?</p>	<p><input type="checkbox"/> Ja  <input type="checkbox"/> Nee  <input type="checkbox"/> Weet ik niet</p>
<p>20. Heeft u als gevolg van het misdrijf schade opgelopen?</p>	<p><input type="checkbox"/> Ja, materiële schade (schade aan spullen, financiële schade of lichamelijke verwondingen) <input type="checkbox"/> Ja, zowel materiële als immateriële schade  <input type="checkbox"/> Ja, immateriële schade (psychische klachten zoals verdriet, angst of verlies aan plezier in het leven) <input type="checkbox"/> Ja, maar anders dan de schade die hierboven wordt genoemd  <input type="checkbox"/> Nee &gt; ga naar vraag 24</p>
<p>21. Is er een verzoek tot schadevergoeding gedaan?</p>	<p><input type="checkbox"/> Ja, door mijzelf  <input type="checkbox"/> Ja, door iemand anders namens mij  <input type="checkbox"/> Nee  <input type="checkbox"/> Weet ik niet</p>
<p>22. Is de schade vergoed?</p>	<p><input type="checkbox"/> Helemaal &gt; ga naar vraag 24  <input type="checkbox"/> Voor een deel  <input type="checkbox"/> Nee</p>
<p>23. Is het een probleem voor u dat de schade niet of slechts gedeeltelijk is vergoed?</p>	<p><input type="checkbox"/> Nee, geen probleem  <input type="checkbox"/> Ja, een klein probleem  <input type="checkbox"/> Ja, een groot probleem</p>
<p>24. Heeft de politie u laten weten wat zij doet na uw aangifte?</p>	<p><input type="checkbox"/> Ja, er is verder onderzoek gedaan en de zaak is ingestuurd naar het Openbaar Ministerie  <input type="checkbox"/> Ja, er is verder onderzoek gedaan en de zaak is <i>niet</i> ingestuurd naar het Openbaar Ministerie  <input type="checkbox"/> Ja, er is geen verder onderzoek gedaan  <input type="checkbox"/> Nee, de politie heeft mij hierover niet geïnformeerd  <input type="checkbox"/> Dat is nog niet bekend  <input type="checkbox"/> Weet ik niet</p>

## HET RECHTSPROCES

Hierna stellen we u een aantal vragen over het rechtsproces. Denkt u hierbij alstublieft nog steeds aan het misdrijf dat u bij vraag 2 heeft opgegeven.

Uit de registratie van het Openbaar Ministerie (OM) blijkt dat u contact met hen heeft gehad. Voor het onderzoek is het belangrijk dat alle ervaringen worden meegenomen. Ook wanneer het gaat om een kort contact (bijvoorbeeld met het Slachtoffer Informatiepunt), of alleen over de afronding van uw zaak.

<b>25. Heeft u door het misdrijf dat u of een naaste is overkomen, contact gehad met het Openbaar Ministerie?</b>	<input type="checkbox"/> Ja, ik heb één of meer BRIEVEN ontvangen van het OM	<input type="checkbox"/> Ja, ik heb contact gehad met een vast contact persoon (ook wel slachtoffercoördinator)
	<input type="checkbox"/> Ja, ik heb één of meer EMAILS ontvangen van het OM	<input type="checkbox"/> Ja, anders, namelijk: <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100%;"></div>
	<input type="checkbox"/> Ja, ik heb via het slachtofferportaal contact gehad met het OM	
	<input type="checkbox"/> Ja, ik heb via het Slachtoffer Informatiepunt contact gehad	<input type="checkbox"/> Nee, ik heb geen contact gehad
	<input type="checkbox"/> Ja, ik heb met iemand van het OM gesproken (TELEFONISCH of PERSOONLIJK)	<b>&gt; ga verder naar blok 'ERVARINGEN MET DE RECHTSPRAAK'</b>

De volgende vragen gaan over een aantal mogelijkheden die er in Nederland zijn om slachtoffers te betrekken bij het rechtsproces. Deze zijn:

- Een gesprek met de dader (slachtoffer-dader gesprek)
- Een persoonlijk gesprek met de officier van justitie
- Het aanvragen van een schadevergoeding via het formulier 'Verzoek tot schadevergoeding'
- Een schriftelijke slachtofferverklaring laten opstellen
- Een slachtofferverklaring afleggen in de rechtszaal (spreekrecht)
- Inzage in uw dossier
- Stukken toevoegen aan uw dossier
- Juridische of emotionele hulp ('recht op bijstand')

<b>26. Heeft u informatie gekregen over de mogelijkheid om een gesprek te voeren met de dader (of verdachte) van het misdrijf?</b> <i>Dit gesprek gebeurt onder begeleiding van een professionele bemiddelaar of bemiddelaars.</i>	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Weet ik niet
<b>27. Heeft u onder begeleiding van een professionele bemiddelaar of bemiddelaars een gesprek gevoerd met de dader (of verdachte) van het misdrijf?</b>	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Dat wilde ik wel, maar ik heb de mogelijkheid niet gekregen
<b>28. Heeft u informatie gekregen over de mogelijkheid om een persoonlijk gesprek met de officier van justitie te voeren?</b>	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Weet ik niet
<b>29. Heeft u een persoonlijk gesprek met de officier van justitie gevoerd?</b>	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Dat wilde ik wel, maar ik heb de mogelijkheid niet gekregen

<p><b>30. Heeft iemand u informatie gegeven over de mogelijkheid om een het formulier 'Verzoek tot schadevergoeding' in te leveren?</b></p> <p><i>Door het inleveren van het formulier 'Verzoek tot schadevergoeding' kunt u uw schade vergoed krijgen.</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Ja</p> <p><input type="checkbox"/> Nee</p> <p><input type="checkbox"/> Weet ik niet</p>
<p><b>31. Heeft u gebruikgemaakt van het formulier 'Verzoek tot schadevergoeding' om uw schade vergoed te krijgen?</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Ja</p> <p><input type="checkbox"/> Nee</p> <p><input type="checkbox"/> Dat wilde ik wel, maar ik heb de mogelijkheid niet gekregen</p>
<p><b>32. Heeft iemand u informatie gegeven over de mogelijkheid om een schriftelijke slachtofferverklaring te schrijven?</b></p> <p><b>Bijvoorbeeld over de gevolgen van het misdrijf voor u of over de straf die u vindt dat de dader moet krijgen?</b></p> <p><i>Deze schriftelijke slachtofferverklaring wordt aan het strafdossier toegevoegd. De schriftelijke slachtofferverklaring is <b>NIET</b> hetzelfde als een aangifte.</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Ja</p> <p><input type="checkbox"/> Nee</p> <p><input type="checkbox"/> Weet ik niet</p>
<p><b>33. Heeft u een schriftelijke slachtofferverklaring laten opstellen?</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Ja</p> <p><input type="checkbox"/> Nee</p> <p><input type="checkbox"/> Dat wilde ik wel, maar ik heb de mogelijkheid niet gekregen</p>
<p><b>34. Heeft iemand u informatie gegeven over de mogelijkheid om tijdens de rechtszaak te vertellen over de gevolgen van het misdrijf, over hoe u tegen de strafzaak aankijkt en over de gewenste straf (spreekrecht)?</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Ja</p> <p><input type="checkbox"/> Nee</p> <p><input type="checkbox"/> Weet ik niet</p>
<p><b>35. Heeft u gebruikgemaakt van het spreekrecht?</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Ja</p> <p><input type="checkbox"/> Nee</p> <p><input type="checkbox"/> Dat wilde ik wel, maar ik heb de mogelijkheid niet gekregen</p>
<p><b>36. Heeft u hulp gehad van een advocaat?</b></p> <p><b>Bijvoorbeeld bij het formulier 'Verzoek tot schadevergoeding', een schriftelijke slachtofferverklaring of het spreekrecht?</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Ja</p> <p><input type="checkbox"/> Nee</p> <p><input type="checkbox"/> Weet ik niet</p>
<p><b>37. Heeft iemand u geïnformeerd dat het mogelijk is uw dossier in te zien?</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Ja</p> <p><input type="checkbox"/> Nee</p> <p><input type="checkbox"/> Weet ik niet</p>
<p><b>38. Heeft iemand u geïnformeerd dat het mogelijk is om stukken toe te voegen aan uw dossier?</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Ja</p> <p><input type="checkbox"/> Nee</p> <p><input type="checkbox"/> Weet ik niet</p>
<p><b>39. Heeft iemand u geïnformeerd dat het mogelijk is om u juridisch of emotioneel te laten bijstaan tijdens het strafproces?</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Ja</p> <p><input type="checkbox"/> Nee</p> <p><input type="checkbox"/> Weet ik niet</p>

## ERVARINGEN MET DE POLITIE

Uit de registratie van de politie blijkt dat u contact met hen heeft gehad. De volgende vragen gaan over het contact dat u met de politie heeft gehad over het misdrijf dat u of een naaste is overkomen.

Voor het onderzoek is het belangrijk dat alle ervaringen worden meegenomen. Ook wanneer het bijvoorbeeld gaat om een kort contact. Het gaat dus *niet* om uw algemene indruk van de politie. Denkt u bij het beantwoorden van de vragen over de politie steeds aan het misdrijf dat u bij vraag 2 heeft opgegeven.

We stellen u twee soorten vragen: 1) vragen over uw ervaringen met de politie en 2) dezelfde vragen waarbij het er om gaat hoe BELANGRIJK sommige zaken in het contact met de politie voor u zijn.

40. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
<i>Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.</i>						
De medewerkers van de politie hebben mij beleefd behandeld	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie mij beleefd behandelen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hebben mij gevraagd naar de schade of gevolgen van het misdrijf	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie mij vragen naar de schade of gevolgen van het misdrijf	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie mij het gevoel geven dat ik serieus word genomen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie lieten merken dat ze mijn situatie begrijpen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?</b>	<b>Helemaal mee oneens</b>	<b>Een beetje mee oneens</b>	<b>Niet mee eens, niet mee oneens</b>	<b>Een beetje mee eens</b>	<b>Helemaal mee eens</b>	<b>Weet ik niet / niet van toepassing</b>



Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie laten merken dat ze mijn situatie begrijpen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hielden rekening met mijn privacy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie rekening houden met mijn privacy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie gingen goed (zorgvuldig) om met mijn persoonsgegevens	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie goed (zorgvuldig) omgaan met mijn persoonsgegevens	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>41. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?</b>	<b>Helemaal mee oneens</b>	<b>Een beetje mee oneens</b>	<b>Niet mee eens, niet mee oneens</b>	<b>Een beetje mee eens</b>	<b>Helemaal mee eens</b>	<b>Weet ik niet / niet van toepassing</b>
---	----------------------------	------------------------------	---------------------------------------	----------------------------	--------------------------	---

*Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.*

De medewerkers van de politie hebben mij informatie gegeven over hun volgende stappen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie mij informatie geven over hun volgende stappen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hebben mij uitleg gegeven over het proces na de aangifte.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie mij uitleg geven over het proces na de aangifte.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hebben mij tijdens de aangifte geïnformeerd over mijn rechten als slachtoffer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?</b>	<b>Helemaal mee oneens</b>	<b>Een beetje mee oneens</b>	<b>Niet mee eens, niet mee oneens</b>	<b>Een beetje mee eens</b>	<b>Helemaal mee eens</b>	<b>Weet ik niet / niet van toepassing</b>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

politie mij tijdens de aangifte informeren over mijn rechten als slachtoffer	
De medewerkers van de politie hebben mij informatie gegeven over waar ik terecht kan voor mogelijke hulpverlening	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie mij informatie geven over waar ik terecht kan voor mogelijke hulpverlening	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hebben mij informatie gegeven over Slachtofferhulp Nederland	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie mij informatie geven over Slachtofferhulp Nederland	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie mij op de hoogte houden van de ontwikkelingen in mijn zaak	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hebben mij informatie gegeven over wat ik kon doen om mijn schade vergoed te krijgen	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie mij informatie geven over wat ik kan doen om mijn schade vergoed te krijgen	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

**42. Hebben medewerkers van de politie u een folder gegeven met schriftelijke informatie over uw rechten als slachtoffer?**

- Ja  
 Nee

43. Hoe <b>BELANGRIJK</b> is het voor u dat medewerkers van de politie ...	Helemaal niet belangrijk	Niet zo belangrijk	Niet belangrijk, niet onbelangrijk	Belangrijk	Heel erg belangrijk	Weet ik niet / niet van toepassing
... u een folder geven met schriftelijke informatie over uw rechten als slachtoffer?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

44. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
--	---------------------	-----------------------	--------------------------------	---------------------	-------------------	------------------------------------

*Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.*

De medewerkers van de politie gaven mij de mogelijkheid mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing namen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie mij de mogelijkheid geven mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing nemen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hebben voldoende informatie van mij gevraagd bij het ondernemen van verdere stappen na aangifte.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie voldoende informatie van mij vragen bij het ondernemen van verdere stappen na aangifte.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hielden voldoende rekening met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie voldoende rekening houden met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hielden rekening met waar ik als slachtoffer recht op heb	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?</b>	<b>Helemaal mee oneens</b>	<b>Een beetje mee oneens</b>	<b>Niet mee eens, niet mee oneens</b>	<b>Een beetje mee eens</b>	<b>Helemaal mee eens</b>	<b>Weet ik niet / niet van toepassing</b>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie rekening houden met waar ik als slachtoffer recht op heb	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Op het moment dat ik daarnaar vroeg, heeft de politie mij informatie gegeven	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de politie mij informatie geeft op het moment dat ik daarnaar vroeg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>45. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?</b>	<b>Helemaal mee oneens</b>	<b>Een beetje mee oneens</b>	<b>Niet mee eens, niet mee oneens</b>	<b>Een beetje mee eens</b>	<b>Helemaal mee eens</b>	<b>Weet ik niet / niet van toepassing</b>
<i>Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.</i>						
De medewerkers van de politie hebben ervoor gezorgd dat ik mij veiliger voel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie ervoor zorgen dat ik mij veiliger voel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hebben mij gevraagd of ik bang ben nog een keer slachtoffer te worden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie mij vragen of ik bang ben nog een keer slachtoffer te worden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie gaven mij advies over hoe ik ervoor kan zorgen dat ik niet opnieuw slachtoffer word	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie mij advies geven over hoe ik ervoor kan zorgen dat ik niet opnieuw slachtoffer word	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
De medewerkers van de politie hebben de kans kleiner gemaakt dat ik opnieuw slachtoffer word	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie de kans kleiner hebben gemaakt dat ik opnieuw slachtoffer word	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hebben met mij besproken welke maatregelen de politie neemt om mij te beschermen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van politie met mij bespreken welke maatregelen de politie neemt om mij te beschermen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hebben ervoor gezorgd dat ik mij minder angstig voel.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van politie ervoor zorgen dat ik mij minder angstig voel.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hebben voldoende gedaan om de dader te vinden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van politie voldoende doen om de dader te vinden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hebben voldoende gedaan om de dader te arresteren.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van politie voldoende doen om de dader te arresteren	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>46. Soms is het nodig dat de medewerkers van de politie slachtoffers naar huis brengen of een veilige plek regelen voor slachtoffers. Vond u dat dit bij u nodig was?</b>	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee > ga naar vraag 49					

47. Bent u door medewerkers van de politie naar huis gebracht of is er een veilige plek voor u geregeld?

Ja  
 Nee

48. Hoe BELANGRIJK is het voor u dat medewerkers van de politie ...	Helemaal niet belangrijk	Niet zo belangrijk	Niet belangrijk, niet onbelangrijk	Belangrijk	Heel erg belangrijk	Weet ik niet / niet van toepassing
... u naar huis of naar een andere veilige plek brengen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

49. Soms is het nodig dat de medewerkers van de politie slachtoffers naar een dokter of andere hulp brengen. Vond u dat dit bij u nodig was?

Ja  
 Nee > ga naar vraag 52

50. Hebben de medewerkers van de politie u naar een dokter of andere hulp gebracht?

Ja  
 Nee

51. Hoe BELANGRIJK is het voor u dat medewerkers van de politie ...	Helemaal niet belangrijk	Niet zo belangrijk	Niet belangrijk, niet onbelangrijk	Belangrijk	Heel erg belangrijk	Weet ik niet / niet van toepassing
... u naar een dokter of andere hulp brengen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

52. Is er een verdachte gearresteerd in uw zaak?

Ja > ga naar vraag 54  
 Nee  
 Weet ik niet > ga naar vraag 54

53. Is het een probleem voor u dat er geen verdachte is gearresteerd in uw zaak?

Nee, geen probleem  
 Ja, een klein probleem  
 Ja, een groot probleem

54. U bent nu aan het einde gekomen van de vragen over de politie. Zijn er (behalve de zaken die hierboven zijn genoemd) nog andere dingen die voor u belangrijk zijn geweest als het gaat over de politie? Of wilt u nog iets uitleggen?

## ERVARINGEN MET HET OPENBAAR MINISTERIE

Steekproef = 'OM' en bij vraag 25 'Ja' aangekruist

Wij willen u nu een aantal vragen stellen over uw ervaringen met het Openbaar Ministerie en hoe belangrijk u verschillende onderdelen van het werk van het Openbaar Ministerie vindt. Het Openbaar Ministerie wordt afgekort met OM. U krijgt met het OM te maken nadat u een misdrijf heeft gemeld bij de politie, en de politie uw zaak doorgeeft aan het OM. Medewerkers van het OM zorgen er dan voor dat de aangifte of zaak verder behandeld wordt. Het OM beslist of een verdachte vervolgd wordt. Als u dat wilt, laten de medewerkers van het OM u weten hoe het met uw zaak gaat. De officier van justitie is de bekendste medewerker van het OM. Uit de registratie van het OM blijkt dat u contact met hen heeft gehad.

Voor het onderzoek is het belangrijk dat alle ervaringen worden meegenomen. Ook wanneer het bijvoorbeeld gaat om een kort contact. Het gaat dus *niet* om uw algemene indruk van het OM. Denkt u bij het beantwoorden van de vragen over het Openbaar Ministerie steeds aan het misdrijf dat u bij vraag 2 heeft opgegeven.

<p><b>55. Is er een verdachte vervolgd in uw zaak?</b></p> <p><i>Er is sprake van vervolging als de verdachte als straf bijvoorbeeld een geldboete of een taakstraf heeft gekregen, of voor de rechter heeft moeten komen.</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Ja &gt; ga naar vraag 57</p> <p><input type="checkbox"/> Nee</p> <p><input type="checkbox"/> Weet ik niet &gt; ga naar vraag 57</p>
<p><b>56. Als er geen verdachte is vervolgd in uw zaak, is dit dan een probleem voor u?</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Nee, geen probleem</p> <p><input type="checkbox"/> Ja, een klein probleem</p> <p><input type="checkbox"/> Ja, een groot probleem</p>

Ga naar vraag 58 indien u bij vraag 55 'Nee' of 'Weet ik niet' heeft aangekruist.

<p><b>57. Heeft er in uw zaak een verdachte voor de rechter moeten komen?</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Ja</p> <p><input type="checkbox"/> Nee</p> <p><input type="checkbox"/> Weet ik niet</p>
<p><b>58. Heeft u bij het OM aangegeven dat u informatie wilde over de ontwikkelingen in uw zaak?</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Ja</p> <p><input type="checkbox"/> Nee &gt; ga naar vraag 60</p> <p><input type="checkbox"/> Weet ik niet</p>

In het volgende deel van de vragenlijst stellen we u twee soorten vragen: 1) vragen over uw ervaringen met het Openbaar Ministerie en 2) dezelfde vragen waarbij het om gaat hoe BELANGRIJK sommige zaken in het contact met de medewerkers van het Openbaar Ministerie voor u zijn.

Voor het onderzoek is het belangrijk dat alle ervaringen worden meegenomen. Ook wanneer het bijvoorbeeld gaat om een kort contact. Het gaat dus *niet* om uw algemene indruk van het Openbaar Ministerie.

59. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
<i>Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.</i>						
De medewerkers van het Openbaar Ministerie hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie mij de redenen voor hun beslissingen laten weten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Openbaar Ministerie hebben mij informatie gegeven over hoe het proces verder gaat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie mij informatie geven over hoe het proces verder gaat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Openbaar Ministerie hebben mij geïnformeerd over de ontwikkelingen in mijn zaak	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie mij informeren over de ontwikkelingen in mijn zaak	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Openbaar Ministerie informeerden mij steeds op tijd over belangrijke momenten in de zaak	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie mij steeds op tijd informeren over belangrijke momenten in de zaak	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Openbaar Ministerie hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie mij informatie geven over wat ik kan doen om mijn schade vergoed te krijgen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Openbaar Ministerie hebben mij uitgelegd waar ik als slachtoffer recht op heb	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie mij uitleggen waar ik als slachtoffer recht op heb	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Openbaar Ministerie gingen goed (zorgvuldig) om met mijn gegevens	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie goed (zorgvuldig) omgaan met mijn gegevens	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Indien u NIET telefonisch of persoonlijk met iemand van het OM gesproken, maar alleen per BRIEF of EMAIL contact heeft gehad, ga verder naar vraag 61.**

60. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
<i>Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.</i>						
De medewerkers van het Openbaar Ministerie hebben mij beleefd behandeld	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie mij beleefd behandelen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Openbaar Ministerie hielden rekening met waar ik als slachtoffer recht op heb	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie rekening houden met waar ik als slachtoffer recht op heb	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?</b>	<b>Helemaal mee oneens</b>	<b>Een beetje mee oneens</b>	<b>Niet mee eens, niet mee oneens</b>	<b>Een beetje mee eens</b>	<b>Helemaal mee eens</b>	<b>Weet ik niet / niet van toepassing</b>
De medewerkers van het Openbaar Ministerie waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Openbaar Ministerie gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie mij serieus nemen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Openbaar Ministerie lieten merken dat ze mijn situatie begrepen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie laten merken dat ze mijn situatie begrijpen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>61. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?</b>	<b>Helemaal mee oneens</b>	<b>Een beetje mee oneens</b>	<b>Niet mee eens, niet mee oneens</b>	<b>Een beetje mee eens</b>	<b>Helemaal mee eens</b>	<b>Weet ik niet / niet van toepassing</b>
---	----------------------------	------------------------------	---------------------------------------	----------------------------	--------------------------	---

*Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.*

De medewerkers van het Openbaar Ministerie hielden voldoende rekening met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie voldoende rekening houden met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
De medewerkers van het Openbaar Ministerie gaven mij de mogelijkheid mijn verhaal te vertellen, voordat zij verdere stappen ondernamen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie mij de mogelijkheid geven mijn verhaal te vertellen, voordat zij verdere stappen ondernemen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Openbaar Ministerie hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen nemen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie voldoende informatie van mij vragen om hun beslissingen goed te kunnen nemen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Openbaar Ministerie hebben een goede schatting gemaakt van mijn schade	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie een goede schatting maken van mijn schade	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

62. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
<i>Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.</i>						
De medewerkers van het Openbaar Ministerie hebben ervoor gezorgd dat ik mij veiliger voel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie ervoor zorgen dat ik mij veiliger voel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
De medewerkers van het Openbaar Ministerie hebben ervoor gezorgd dat ik mij minder angstig voel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie ervoor zorgen dat ik mij minder angstig voel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Openbaar Ministerie hebben voldoende gedaan om de dader te vervolgen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie voldoende doen om de dader te vervolgen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Openbaar Ministerie hebben het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner gemaakt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Openbaar Ministerie het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner maken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>63. U bent nu aan het einde gekomen van de vragen over het Openbaar Ministerie. Zijn er (behalve de zaken die hierboven zijn genoemd) nog andere dingen die voor u belangrijk zijn geweest als het gaat om het Openbaar Ministerie? Of wilt u nog iets uitleggen?</b>						

## ERVARINGEN MET DE RECHTSPRAAK

Steekproef = 'OM'

Wij willen u een aantal vragen stellen over het contact met de rechter in uw zaak. Tijdens de zitting onderzoekt de rechter of het gaat om een strafbaar feit en of er voldoende bewijs is tegen de verdachte. De rechter beslist of de verdachte schuldig is en legt eventueel een straf op.

Voor het onderzoek is het belangrijk dat alle ervaringen worden meegenomen. Ook wanneer het bijvoorbeeld gaat om een kort contact. Het gaat dus *niet* om uw algemene indruk van de rechtspraak. Denkt u bij het beantwoorden van de vragen over de rechter steeds aan het misdrijf dat u bij vraag 2 heeft opgegeven

<p>64. Bent u naar de rechtszaak/zitting gegaan van het misdrijf dat u of een naaste is overkomen?</p>	<p><input type="checkbox"/> Ja, ik ben fysiek aanwezig geweest bij de zitting</p> <p><input type="checkbox"/> Ja, ik heb de zitting online bijgewoond</p>	<p><input type="checkbox"/> Nee &gt; ga verder naar het blok 'SLACHTOFFERHULP'</p>
<p>65. Heeft u de uitspraak van de rechter in uw zaak gehoord of ontvangen?</p>	<p><input type="checkbox"/> Ja</p> <p><input type="checkbox"/> Nee</p>	
<p>66. Heeft u in de rechtszaal gebruikgemaakt van uw spreekrecht of bent u als getuige opgeroepen? Spreekrecht is de mogelijkheid om tijdens de zitting te vertellen over de gevolgen van het misdrijf, over hoe u tegen de strafzaak aankijkt en/of over de gewenste straf. Als u wordt opgeroepen als getuige vertelt u wat u weet over het misdrijf. Uw informatie kan de rechter helpen om te beslissen of de verdachte schuldig is.</p>	<p><input type="checkbox"/> Ja, ik heb gebruikgemaakt van het spreekrecht</p> <p><input type="checkbox"/> Ja, ik ben als getuige opgeroepen</p> <p>Ja, ik heb gebruikgemaakt van het spreekrecht en ik ben als getuige opgeroepen</p>	<p><input type="checkbox"/> Nee</p> <p><input type="checkbox"/> Weet ik niet</p>
<p>67. Zijn er beschermingsmaatregelen genomen tijdens de zitting? <i>Meerdere antwoorden mogelijk</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Ik kon een brief sturen als alternatief voor mijn spreekrecht</p> <p><input type="checkbox"/> Mijn identiteit (naam/stem/gezicht) werd afgeschermd</p> <p><input type="checkbox"/> Er was geen publiek aanwezig (besloten zitting)</p> <p><input type="checkbox"/> Het publiek was aanwezig in een aparte ruimte</p> <p><input type="checkbox"/> Ik kon afwijken van de standaard zitplaats</p>	<p><input type="checkbox"/> Ik kon de zitting volgen in een andere ruimte door middel van een videoverbinding of op een afgescheiden publieke tribune</p> <p><input type="checkbox"/> Ik had een afgeschermd plek in de zittingszaal</p> <p><input type="checkbox"/> De confrontatie bij het in- en uitlopen van de zittingszaal werd vermeden</p> <p><input type="checkbox"/> Nee, geen van deze maatregelen</p>

In het volgende deel van de vragenlijst stellen we u twee soorten vragen: 1) vragen over uw ervaringen met de rechter en 2) dezelfde vragen waarbij het om gaat hoe BELANGRIJK sommige zaken in het contact met de rechter voor u zijn.

Voor het onderzoek is het belangrijk dat alle ervaringen worden meegenomen. Ook wanneer het bijvoorbeeld gaat om een kort contact. Het gaat dus *niet* om uw algemene indruk van de rechter.

68. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
<i>Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.</i>						
Ik ben vooraf goed door de medewerkers van de rechtbank geïnformeerd hoe de rechtszaak verloopt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat ik vooraf goed door de medewerkers van de rechtbank ben geïnformeerd hoe de rechtszaak verloopt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de rechtbank hebben mij beleefd behandeld.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de rechtbank mij beleefd behandelen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ik wist wat ik kon verwachten tijdens de zitting	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat ik wist wat ik kon verwachten tijdens de zitting	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<hr/>						
69. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
<i>Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.</i>						
De rechter heeft mij de beslissing / de uitspraak goed uitgelegd (begrijpelijke taal)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de rechter mij de beslissing / de uitspraak goed uitlegt (begrijpelijke taal)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De rechter heeft mij informatie gegeven over hoe het proces tijdens de zitting gaat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
Het is voor mij belangrijk dat de rechter mij informatie geeft over hoe het proces tijdens de zitting gaat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ik ben tevreden over de schadevergoeding die de dader moet betalen van de rechter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat ik tevreden ben over de schadevergoeding die de dader moet betalen van de rechter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De rechter was onpartijdig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de rechter onpartijdig is	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De rechter was deskundig (had veel kennis en ervaring)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de rechter deskundig is (veel kennis en ervaring heeft)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

70. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
--	---------------------	-----------------------	--------------------------------	---------------------	-------------------	------------------------------------

*Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.*

De rechter heeft mij beleefd behandeld.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de rechter mij beleefd behandelt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De rechter was geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de rechter geïnteresseerd is in mijn persoonlijke verhaal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De rechter gaf mij het gevoel dat ik serieus werd genomen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de rechter mij serieus neemt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De rechter liet zien dat hij of zij mijn situatie begreep.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de rechter laat zien dat hij of zij mijn situatie begrijpt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
De rechter ging goed (zorgvuldig) met mijn gegevens om.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de rechter goed (zorgvuldig) met mijn gegevens omgaat.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De rechter hield rekening met waar ik als slachtoffer recht op heb.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de rechter rekening houdt met waar ik als slachtoffer recht op heb	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

71. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
<i>Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.</i>						
De rechter gaf mij de mogelijkheid om mijn verhaal te vertellen voordat hij of zij een beslissing nam.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de rechter mij de mogelijkheid geeft mijn verhaal te vertellen voordat hij of zij een beslissing neemt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De rechter heeft voldoende informatie van mij gevraagd om een goede beslissing te nemen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de rechter voldoende informatie van mij vraagt om een goede beslissing te nemen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



72. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
--	---------------------	-----------------------	--------------------------------	---------------------	-------------------	------------------------------------

*Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.*

De rechter heeft voldoende gedaan om de dader te berechten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de rechter voldoende doet om de dader te berechten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De rechter heeft het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner gemaakt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de rechter het gevaar dat ik opnieuw slachtoffer word kleiner maakt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

73. Is er een verdachte gestraft in uw zaak? Hierbij moet u óók denken aan een taakstraf of boete.	<input type="checkbox"/> Ja > ga verder naar vraag 75 <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Weet ik niet > ga verder naar vraag 76
--	--

74. Is het een probleem voor u dat er geen verdachte is gestraft in uw zaak?	<input type="checkbox"/> Nee, geen probleem <input type="checkbox"/> Ja, een klein probleem <input type="checkbox"/> Ja, een groot probleem
--	---

Indien bij vraag 73 'Nee' aangekruist, ga verder naar vraag 76.

75. Hoe licht of zwaar was de straf voor de dader, volgens uw eigen gevoel?	<input type="checkbox"/> Heel licht <input type="checkbox"/> Licht <input type="checkbox"/> Niet licht, niet zwaar <input type="checkbox"/> Zwaar <input type="checkbox"/> Heel zwaar
---	---

76. U bent nu aan het einde gekomen van de vragen over de rechter. Zijn er (behalve de zaken die hierboven zijn genoemd) nog andere dingen die voor u belangrijk zijn geweest als het gaat om de rechter? Of wilt u nog iets uitleggen?	
---	--

## ERVARINGEN MET SLACHTOFFERHULP NEDERLAND

### Steekproef='OM'

Wij willen u nu een aantal vragen stellen over uw ervaringen met Slachtofferhulp Nederland en hoe belangrijk u verschillende onderdelen van het werk van Slachtofferhulp Nederland vindt. Slachtofferhulp Nederland is een organisatie die mensen helpt die slachtoffer zijn geworden van een misdrijf, verkeersongeval of ramp. Slachtofferhulp Nederland biedt praktische en emotionele ondersteuning, begeleiding in het strafproces en helpt u bij uw schadevergoeding. Wij vragen u niet alleen te denken aan de medewerker waar u hulp van heeft gekregen, maar aan alle medewerkers van Slachtofferhulp Nederland waar u mee gesproken heeft of mee te maken heeft gehad. Ook wanneer het bijvoorbeeld ging om een kort contact. Het gaat dus *niet* om uw algemene indruk van Slachtofferhulp Nederland. Denkt u bij het beantwoorden van de vragen over Slachtofferhulp Nederland steeds aan het misdrijf dat u bij vraag 2 heeft opgegeven.

<b>77. Heeft u door het misdrijf dat u of uw naaste is overkomen contact gehad met Slachtofferhulp Nederland?</b> <i>Meerdere antwoorden mogelijk</i>	<input type="checkbox"/> Ja, persoonlijk of telefonisch contact <input type="checkbox"/> Ja, via internet (online dienstverlening) <input type="checkbox"/> Nee > ga naar het blok 'ALGEMENE INDRUK OVER HET STRAFRECHT'
<b>78. Heeft u gebruik gemaakt van hulp, ondersteuning of begeleiding van Slachtofferhulp Nederland?</b>	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee > ga naar het blok 'ALGEMENE INDRUK OVER HET STRAFRECHT'
<b>79. Van welke online dienstverlening van Slachtofferhulp heeft u gebruik gemaakt?</b> <i>Meerdere antwoorden mogelijk</i>	<input type="checkbox"/> Via de chatfunctie op de website <input type="checkbox"/> Via een tool* op de website <input type="checkbox"/> Via MijnSlachtofferhulp, een persoonlijke online omgeving waarop u kunt inloggen <input type="checkbox"/> Via e-mail <input type="checkbox"/> Via een privébericht via Facebook of Twitter

\* In de tool beantwoordt u een aantal vragen; vervolgens krijgt u een maatwerkadvies over wat u het beste kan doen. Voorbeelden zijn: Wie kan mijn schade vergoeden; De herstelmeter; Wat moet ik weten over het strafproces?; Hoe werkt het strafproces?

In het volgende deel van de vragenlijst stellen we u twee soorten vragen: 1) vragen over uw ervaringen met Slachtofferhulp Nederland en 2) dezelfde vragen waarbij het erom gaat hoe BELANGRIJK sommige zaken in het contact met de medewerkers van Slachtofferhulp Nederland voor u zijn.

Voor het onderzoek is het belangrijk dat alle ervaringen worden meegenomen. Ook wanneer het bijvoorbeeld gaat om een kort contact. Het gaat dus *niet* om uw algemene indruk van Slachtofferhulp Nederland.

80. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
<i>Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.</i>						
De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland hebben mij beleefd behandeld.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van Slachtofferhulp Nederland mij beleefd behandelen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van Slachtofferhulp Nederland geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland gingen goed (zorgvuldig) om met mijn persoonsgegevens.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van Slachtofferhulp Nederland goed (zorgvuldig) omgaan met mijn persoonsgegevens.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland gaven mij het gevoel dat zij mij serieus namen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van Slachtofferhulp Nederland mij het gevoel geven dat zij mij serieus nemen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland lieten merken dat ze mijn situatie begrepen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van Slachtofferhulp Nederland laten merken dat ze mijn situatie begrijpen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland hebben mij doorgestuurd naar andere hulporganisaties als dat nodig was.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van Slachtofferhulp Nederland mij doorsturen naar andere hulporganisaties als dat nodig is	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland hebben mij professioneel behandeld.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van Slachtofferhulp Nederland mij professioneel behandelen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

81. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
--	---------------------	-----------------------	--------------------------------	---------------------	-------------------	------------------------------------

*Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.*

De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland hebben mij informatie gegeven over waar ik als slachtoffer recht op heb.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van Slachtofferhulp Nederland mij informatie geven over waar ik als slachtoffer recht op heb.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland hebben mij informatie gegeven over de andere mogelijkheden voor hulp.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van Slachtofferhulp Nederland mij informatie geven over de andere mogelijkheden voor hulp.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?</b>	<b>Helemaal mee oneens</b>	<b>Een beetje mee oneens</b>	<b>Niet mee eens, niet mee oneens</b>	<b>Een beetje mee eens</b>	<b>Helemaal mee eens</b>	<b>Weet ik niet / niet van toepassing</b>
De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland hebben mij informatie gegeven over hoe het gaat bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van Slachtofferhulp Nederland mij informatie geven over de hoe het gaat bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland hebben mij informatie gegeven over wat ik kon doen om mijn schade vergoed te krijgen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van Slachtofferhulp Nederland mij informatie geven over wat ik kan doen om mijn schade vergoed te krijgen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland hebben mij praktische ondersteuning gegeven, zoals hulp bij het invullen van verschillende formulieren.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van Slachtofferhulp Nederland mij praktische ondersteuning geven, zoals hulp bij het invullen van verschillende formulieren.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland hebben mij juridische ondersteuning gegeven, zoals hulp bij mijn slachtofferverklaring of mee gaan naar de rechtszitting.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van Slachtofferhulp Nederland mij juridische ondersteuning geven, zoals hulp bij mijn slachtofferverklaring of mee gaan naar de rechtszitting.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

82. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
<i>Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.</i>						
De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland hebben moeite gedaan om mijn schade vergoed te krijgen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van Slachtofferhulp Nederland moeite doen om mijn schade vergoed te krijgen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland hebben een goede schatting gemaakt van mijn schade.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van Slachtofferhulp Nederland een goede schatting maken van mijn schade.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland hebben een goede onderbouwing en schadevordering opgesteld voor mijn schade.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van Slachtofferhulp Nederland een goede onderbouwing en schadevordering opstellen voor mijn schade.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

83. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
<i>Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.</i>						
De medewerkers van Slachtofferhulp Nederland hebben mij emotionele hulp gegeven, zoals tips en adviezen voor het omgaan met stress of gevoelens van angst.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van Slachtofferhulp Nederland mij emotionele hulp geven, zoals tips en adviezen voor het omgaan met stress of gevoelens van angst.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
84. U bent nu aan het einde gekomen van de vragen over Slachtofferhulp Nederland. Zijn er (behalve de zaken die hierboven zijn genoemd) nog andere dingen die voor u belangrijk zijn geweest als het gaat om Slachtofferhulp Nederland? Of wilt u nog iets uitleggen?						

## ERVARINGEN MET HET SCHADEFONDS GEWELDSMISDRIJVEN

Indien steekproef = "Schadefonds geweldsmisdrijven"

Wij willen u nu een aantal vragen stellen over uw ervaringen met het Schadefonds Geweldsmisdrijven. Het Schadefonds Geweldsmisdrijven geeft een financiële vergoeding aan (naasten van) slachtoffers van een geweldsmisdrijf, die daardoor ernstige lichamelijke en/of psychische problemen hebben gekregen, en aan nabestaanden van overleden slachtoffers.

Uit de registratie van het Schadefonds Geweldsmisdrijven blijkt dat u contact met hen heeft gehad. Voor het onderzoek is het belangrijk dat alle ervaringen worden meegenomen. Ook wanneer het bijvoorbeeld gaat om een kort contact. Het gaat dus *niet* om uw algemene indruk van het Schadefonds Geweldsmisdrijven. Denkt u bij het beantwoorden van de vragen over het Schadefonds Geweldsmisdrijven steeds aan het misdrijf dat u bij vraag 2 heeft opgegeven.

<p>85. Heeft u door het misdrijf dat u of een naaste is overkomen, contact gehad met het Schadefonds?</p>	<p><input type="checkbox"/> Ja  <input type="checkbox"/> Nee &gt; ga naar het blok 'ALGEMENE INDRUK OVER HET STRAFRECHT'</p>								
<p>86. Hoe heeft u contact gehad met het Schadefonds Geweldsmisdrijven?  <i>Meerdere antwoorden mogelijk</i></p>	<table border="0"> <tr> <td data-bbox="683 790 975 927"> <input type="checkbox"/> Ik heb iemand van het Schadefonds gesproken (TELEFONISCH)         </td> <td data-bbox="1023 790 1398 891"> <input type="checkbox"/> Ik heb één of meer BRIEVEN ontvangen van het Schadefonds         </td> </tr> <tr> <td data-bbox="683 936 975 1037"> <input type="checkbox"/> Ik heb één of meer EMAILS ontvangen van het Schadefonds         </td> <td data-bbox="1023 900 1342 1001"> <input type="checkbox"/> Ik heb een vast contactpersoon van het Schadefonds gehad         </td> </tr> <tr> <td data-bbox="683 1046 975 1223"> <input type="checkbox"/> Ik heb online (via DigiD) een aanvraag ingevuld en/of online mijn aanvraag gevolgd         </td> <td data-bbox="1023 1010 1398 1088"> <input type="checkbox"/> Ik heb zelf het Schadefonds opgezocht via de website         </td> </tr> <tr> <td data-bbox="683 1232 975 1406"> <input type="checkbox"/> Ik heb schriftelijk een aanvraagformulier ingevuld en via de post verstuurd         </td> <td data-bbox="1023 1093 1398 1263"> <input type="checkbox"/> Anders, namelijk:  <div style="border: 1px solid black; height: 40px; width: 100%;"></div> </td> </tr> </table>	<input type="checkbox"/> Ik heb iemand van het Schadefonds gesproken (TELEFONISCH)	<input type="checkbox"/> Ik heb één of meer BRIEVEN ontvangen van het Schadefonds	<input type="checkbox"/> Ik heb één of meer EMAILS ontvangen van het Schadefonds	<input type="checkbox"/> Ik heb een vast contactpersoon van het Schadefonds gehad	<input type="checkbox"/> Ik heb online (via DigiD) een aanvraag ingevuld en/of online mijn aanvraag gevolgd	<input type="checkbox"/> Ik heb zelf het Schadefonds opgezocht via de website	<input type="checkbox"/> Ik heb schriftelijk een aanvraagformulier ingevuld en via de post verstuurd	<input type="checkbox"/> Anders, namelijk: <div style="border: 1px solid black; height: 40px; width: 100%;"></div>
<input type="checkbox"/> Ik heb iemand van het Schadefonds gesproken (TELEFONISCH)	<input type="checkbox"/> Ik heb één of meer BRIEVEN ontvangen van het Schadefonds								
<input type="checkbox"/> Ik heb één of meer EMAILS ontvangen van het Schadefonds	<input type="checkbox"/> Ik heb een vast contactpersoon van het Schadefonds gehad								
<input type="checkbox"/> Ik heb online (via DigiD) een aanvraag ingevuld en/of online mijn aanvraag gevolgd	<input type="checkbox"/> Ik heb zelf het Schadefonds opgezocht via de website								
<input type="checkbox"/> Ik heb schriftelijk een aanvraagformulier ingevuld en via de post verstuurd	<input type="checkbox"/> Anders, namelijk: <div style="border: 1px solid black; height: 40px; width: 100%;"></div>								
<p>87. Hoe belangrijk is het voor u dat u een financiële vergoeding van het Schadefonds krijgt, of heeft gekregen?</p>	<table border="0"> <tr> <td data-bbox="683 1462 962 1496"> <input type="checkbox"/> Heel onbelangrijk         </td> <td data-bbox="1023 1462 1182 1496"> <input type="checkbox"/> Belangrijk         </td> </tr> <tr> <td data-bbox="683 1505 879 1538"> <input type="checkbox"/> Onbelangrijk         </td> <td data-bbox="1023 1505 1246 1538"> <input type="checkbox"/> Heel belangrijk         </td> </tr> <tr> <td data-bbox="683 1547 962 1619"> <input type="checkbox"/> Niet belangrijk, niet onbelangrijk         </td> <td></td> </tr> </table>	<input type="checkbox"/> Heel onbelangrijk	<input type="checkbox"/> Belangrijk	<input type="checkbox"/> Onbelangrijk	<input type="checkbox"/> Heel belangrijk	<input type="checkbox"/> Niet belangrijk, niet onbelangrijk			
<input type="checkbox"/> Heel onbelangrijk	<input type="checkbox"/> Belangrijk								
<input type="checkbox"/> Onbelangrijk	<input type="checkbox"/> Heel belangrijk								
<input type="checkbox"/> Niet belangrijk, niet onbelangrijk									
<p>88. Heeft u van het Schadefonds Geweldsmisdrijven een financiële vergoeding ontvangen?</p>	<p><input type="checkbox"/> Ja  <input type="checkbox"/> Nee &gt; ga naar vraag 92</p>								
<p>89. Hoe belangrijk is de HOOGTE van de financiële vergoeding die u van het Schadefonds Geweldsmisdrijven heeft gekregen voor u?</p>	<p><input type="checkbox"/> Heel onbelangrijk  <input type="checkbox"/> Onbelangrijk  <input type="checkbox"/> Niet belangrijk, niet onbelangrijk  <input type="checkbox"/> Belangrijk  <input type="checkbox"/> Heel belangrijk</p>								



<b>90. Was het bedrag van de vergoeding die u van het Schadefonds Geweldsmisdrijven kreeg even hoog als u had verwacht?</b>	<input type="checkbox"/> Ja > ga naar vraag 92 <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Ik had vooraf geen verwachting > ga naar vraag 92
<b>91. De financiële vergoeding was...</b>	<input type="checkbox"/> veel lager dan verwacht <input type="checkbox"/> iets lager dan verwacht <input type="checkbox"/> iets hoger dan verwacht <input type="checkbox"/> veel hoger dan verwacht

In het volgende deel van de vragenlijst stellen we u twee soorten vragen: 1) vragen over uw ervaringen met het Schadefonds Geweldsmisdrijven en 2) dezelfde vragen waarbij het om gaat hoe BELANGRIJK sommige zaken in het contact met de medewerkers van Schadefonds Geweldsmisdrijven voor u zijn.

<b>92. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?</b>	<b>Helemaal mee oneens</b>	<b>Een beetje mee oneens</b>	<b>Niet mee eens, niet mee oneens</b>	<b>Een beetje mee eens</b>	<b>Helemaal mee eens</b>	<b>Weet ik niet / niet van toepassing</b>
<i>Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.</i>						
De medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven hebben mij voldoende uitleg gegeven over het proces na mijn aanvraag van een vergoeding	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven mij voldoende uitleg geven over het proces na mijn aanvraag van een vergoeding	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven hebben mij geïnformeerd over de voortgang van mijn aanvraag.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven mij informeren over de voortgang van mijn aanvraag.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven hebben mij lang laten wachten op een beslissing op mijn aanvraag.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven mij niet lang laten wachten op een beslissing op mijn aanvraag.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven gingen goed (zorgvuldig) om met mijn persoonsgegevens.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven goed (zorgvuldig) met mijn persoonsgegevens omgaan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven mij de redenen voor hun beslissingen laten weten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Heeft u TELEFONISCH contact gehad met het Schadefonds Gewelddsmisdrijven OF had u een vast CONTACTPERSOON? > ga naar vraag 93.

Heeft u per BRIEF of E-MAIL contact gehad met het Schadefonds Gewelddsmisdrijven? > ga naar vraag 94.

93. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
<i>Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.</i>						
De medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven hebben mij beleefd behandeld.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven mij beleefd behandelen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
De medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven hebben mij mijn verhaal vaak laten herhalen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven mij mijn verhaal niet vaak laten herhalen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven mij het gevoel geven dat ik serieus word genomen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven lieten merken dat ze mijn situatie begrepen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven laten merken dat ze mijn situatie begrijpen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

94. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
<i>Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.</i>						
De medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven hebben mij een financiële vergoeding gegeven waar ik tevreden mee ben.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven mij een financiële vergoeding geven waar ik tevreden mee ben	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven hebben mij de mogelijkheid gegeven mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing namen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven mij de mogelijkheid geven mijn verhaal te vertellen, voordat zij een beslissing nemen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen nemen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven voldoende informatie van mij vragen om hun beslissingen goed te kunnen nemen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven waren onpartijdig (kozen geen kant in de zaak).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven onpartijdig zijn (geen kant kiezen in de zaak).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven waren deskundig (hadden veel kennis en ervaring).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven deskundig zijn (veel kennis en ervaring hebben).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

95. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
<i>Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.</i>						
De medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven hebben mij doorgestuurd naar andere organisaties als dat nodig was.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven mij doorverwijzen naar andere organisaties als dat nodig is.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven hielden rekening met mijn privacy.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven rekening houden met mijn privacy.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
De medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven hebben mij professioneel behandeld.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven mij professioneel behandelen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>96. U bent nu aan het einde gekomen van de vragen over het Schadefonds Geweldsmisdrijven. Zijn er (behalve de zaken die hierboven zijn genoemd) nog andere dingen die voor u belangrijk zijn geweest als het gaat om Schadefonds Geweldsmisdrijven? Of wilt u nog iets uitleggen?</b>						

## ERVARINGEN MET HET SLACHTOFFER INFORMATIEPUNT SCHADEVERGOEDINGSMAATREGELN

Indien steekproef = "CJIB"

Wij willen u een aantal vragen stellen over uw ervaringen met het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen (SIS), onderdeel van het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB). De rechter kan een dader verplichten een bedrag te betalen voor de schade die u heeft opgelopen door het misdrijf. Dit heet een schadevergoedingsmaatregel. Het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen geeft u informatie over deze maatregel. Het Centraal Justitieel Incassobureau spant zich ervoor in dat de dader de vergoeding aan u betaalt met behulp van een betalingsregeling. Als de dader niet betaalt, keert het CJIB een voorschotregeling uit.

Denkt u bij het beantwoorden van de vragen over het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen steeds aan het misdrijf dat u bij vraag 2 heeft opgegeven.

Uit de registratie van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen blijkt dat u contact met hen heeft gehad. Voor het onderzoek is het belangrijk dat alle ervaringen worden meegenomen. Ook wanneer het bijvoorbeeld gaat om een kort contact. Het gaat dus *niet* om uw algemene indruk van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen.

<p><b>97. Heeft u vanwege het misdrijf dat u, of uw naaste, is overkomen, contact gehad met het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen?</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee &gt; ga verder naar het blok 'ALGEMENE INDRUK OVER HET STRAFRECHT'</p>
<p><b>98. Hoe heeft u contact gehad met het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen?</b> <i>Meerdere antwoorden mogelijk</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Ik heb één of meer BRIEVEN ontvangen. <input type="checkbox"/> Ik heb TELEFONISCH met iemand van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen gesproken. <input type="checkbox"/> Ik heb een vast contactpersoon van het Slachtoffer Informatiepunt gehad</p>
<p><b>99. Wat was het bedrag van schadevergoeding dat de dader u van de rechter moet betalen?</b> <i>U mag ook een schatting geven als u het bedrag niet meer precies weet.</i></p>	<p>€ <input style="width: 150px; height: 20px;" type="text"/> ,-</p>
<p><b>100. Heeft u de door de rechter bepaalde schadevergoeding ook gekregen?</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Ja, helemaal &gt; ga naar vraag 102 <input type="checkbox"/> Ja, voor een deel <input type="checkbox"/> Nee</p>
<p><b>101. Is het financieel gezien een probleem voor u dat de schade niet of maar voor een deel is vergoed?</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Nee, geen probleem <input type="checkbox"/> Ja, een klein probleem <input type="checkbox"/> Ja, een groot probleem</p>
<p><b>Indien bij vraag 100 'Nee' aangekruist, ga naar vraag 103.</b></p>	
<p><b>102. Wie heeft de schadevergoeding betaald?</b></p>	<p><input type="checkbox"/> De dader (direct uitgekeerd via CJIB) <input type="checkbox"/> De dader (uitgekeerd via betalingsregeling CJIB)Ik heb een uitkering uit de Voorschotregeling gekregen <input type="checkbox"/> Ik heb een uitkering gekregen van het Schadefonds Gewelddsmisdrijven <input type="checkbox"/> Een combinatie van wat hierboven staat <input type="checkbox"/> Weet ik niet</p>

In het volgende deel van de vragenlijst stellen we u twee soorten vragen: 1) vragen over uw ervaringen met het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen (SIS) en 2) dezelfde vragen waarbij het erom gaat hoe BELANGRIJK sommige zaken bij het SIS voor u zijn.

103. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
<i>Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.</i>						
De informatie van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen was duidelijk.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de informatie van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen duidelijk is.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De informatie van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen gaf goed uitleg over hoe de betaling van de schadevergoeding door de dader verloopt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de informatie van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen goed uitleg geeft over hoe de betaling van de schadevergoeding door de dader verloopt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De informatie van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen paste bij mijn persoonlijke situatie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de informatie van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen bij mijn persoonlijke situatie past.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De informatie van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen legde uit waar ik als slachtoffer recht op had.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
Het is voor mij belangrijk dat de informatie van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen uitlegt waar ik als slachtoffer recht op heb.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De informatie van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen informeerde mij over de ontwikkelingen in de zaak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de informatie van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen mij informeert over de ontwikkelingen in de zaak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>104. Heeft u ergens informatie over gemist van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen?</b>	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee > ga door naar vraag 106					
<b>105. Waarover heeft u informatie gemist?</b>	<div data-bbox="614 1097 1364 1332" style="border: 1px solid black; height: 105px; width: 100%;"></div> <input type="checkbox"/> Ik heb niks gemist					

Heeft u TELEFONISCH contact gehad met het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen OF had u een vast contactpersoon? > ga naar vraag 106.

Heeft u alleen per BRIEF contact gehad met het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen? → ga naar vraag 107.

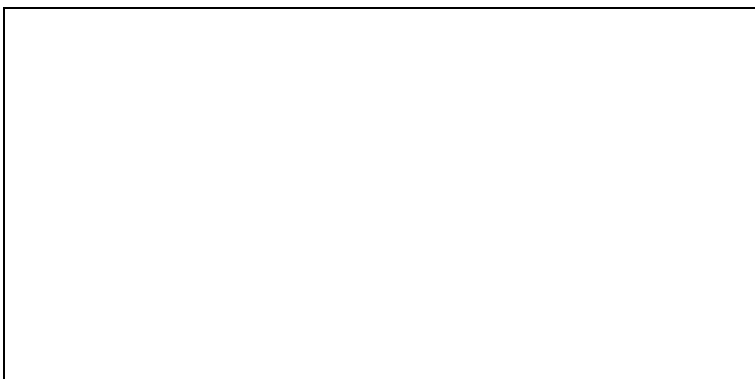
106. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
<i>Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.</i>						
De medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen hebben mij beleefd behandeld.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen mij beleefd behandelen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen hielden rekening met mijn situatie als slachtoffer.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen rekening houden met mijn situatie als slachtoffer.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen mij het gevoel geven dat ik serieus word genomen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?</b>	<b>Helemaal mee oneens</b>	<b>Een beetje mee oneens</b>	<b>Niet mee eens, niet mee oneens</b>	<b>Een beetje mee eens</b>	<b>Helemaal mee eens</b>	<b>Weet ik niet / niet van toepassing</b>
De medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen lieten merken dat ze mijn situatie begrijpen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen laten merken dat ze mijn situatie begrijpen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen waren vriendelijk tegen mij.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen vriendelijk tegen mij zijn.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen hebben mij goed geïnformeerd.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen mij goed informeren.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen gaven antwoord op al mijn vragen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen antwoord geven op al mijn vragen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen waren goed bereikbaar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen goed bereikbaar zijn.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

■

107. U bent nu aan het einde gekomen van de vragen over het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen. Zijn er (behalve de zaken die hierboven zijn genoemd) nog andere dingen die voor u belangrijk zijn geweest als het gaat over het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen? Of wilt u nog iets uitleggen?

---



## ALGEMENE INDRUK OVER HET STRAFRECHT

In het volgende deel leggen wij u een aantal stellingen voor over de politie en de rechtbanken. Het gaat hierbij NIET om ervaringen met uw eigen zaak, maar om uw algemene indruk.

108. Kunt u aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende stellingen over de politie?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / geen mening
De politie behandelt mensen met respect en waardigheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De politie neemt beslissingen op basis van feiten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De politie voorkomt criminaliteit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De politie lost zaken op	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De politie handhaaft de openbare orde	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mijn gevoel van goed en fout is (bijna) hetzelfde als dat van de politie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

109. Kunt u aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende stellingen over de rechtbank?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / geen mening
Over het algemeen geven de rechtbanken iedereen een eerlijk proces	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De rechten van burgers worden beschermd door de rechtbanken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Over het algemeen zijn rechters eerlijk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Beslissingen van de rechtbank zijn bijna altijd eerlijk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

De volgende vragen gaan over de informatie-uitwisseling tussen de organisaties waar u mee te maken heeft gehad.

<b>110. Met welke organisatie(s) heeft u contact gehad vanwege het misdrijf dat u of een naaste overkomen is?</b> <i>De vorm van het contact (persoonlijk, online, schriftelijk, email) maakt hierbij niet uit.</i>	Ja	Nee
<b>de politie</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>het Openbaar Ministerie (OM)</b> Het Openbaar Ministerie wordt afgekort met OM. U krijgt met het OM te maken nadat u een misdrijf heeft gemeld bij de politie, en de politie uw zaak doorgeeft aan het OM. Medewerkers van het OM zorgen er dan voor dat de aangifte of zaak verder behandeld wordt. Het OM beslist of een verdachte vervolgd wordt. Als u dat wilt, laten de medewerkers van het OM u weten hoe het met uw zaak gaat. De officier van justitie is de bekendste medewerker van het OM.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>de rechtbank</b> Tijdens de behandeling van een rechtszaak bij de rechtbank (de rechtszitting), onderzoekt de rechter of het gaat om een strafbaar feit en of er voldoende bewijs is tegen de verdachte. De rechter beslist of de verdachte schuldig is en legt eventueel een straf op.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Slachtofferhulp Nederland (SHN)</b> Slachtofferhulp Nederland is een organisatie die mensen helpt die slachtoffer zijn geworden van een misdrijf, verkeersongeval of ramp. Slachtofferhulp Nederland biedt praktische en emotionele ondersteuning, begeleiding in het strafproces en helpt u bij uw schadevergoeding.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>het Schadefonds Geweldsmisdrijven</b> Het Schadefonds Geweldsmisdrijven geeft een financiële vergoeding aan (naasten van) slachtoffers van een geweldsmisdrijf, die daardoor ernstige lichamelijke en/of psychische problemen hebben gekregen, en aan nabestaanden van overleden slachtoffers.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen, onderdeel van het Centraal Justitieel Incassobureau (SIS)</b> De rechter kan een dader verplichten een bedrag te betalen voor de schade die u heeft opgelopen door het misdrijf. Dit heet een schadevergoedingsmaatregel. Het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen geeft u informatie over de afhandeling van deze maatregel. Het Centraal Justitieel Incassobureau spant zich ervoor in dat de dader de vergoeding aan u betaalt. Onder andere met behulp van de voorschotregeling en de betalingsregeling.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Indien u met GEEN of slechts ÉÉN instantie contact heeft gehad, ga naar vraag 115.

**111. Wat vindt u van de INFORMATIE-UITWISSELING tussen de organisaties waar u mee te maken heeft gehad?**

*Deelden de organisaties bijvoorbeeld informatie met elkaar, of moest u uw situatie steeds opnieuw uitleggen?*

*U kunt dit aangeven met een rapportcijfer van 1 tot 10. Waarbij een 1 heel slecht is en een 10 heel goed.*

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Weet ik niet
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Indien u bij vraag 111 een 5 of lager heeft aangekruist.

112. Kunt u uitleggen waarom u dit cijfer geeft? Wat ging er niet goed in de informatie-uitwisseling tussen deze organisaties?

--

Weet ik niet

Indien u bij vraag 111 een 6 of 7 heeft aangekruist.

113. Kunt u uitleggen waarom u dit cijfer geeft? Wat moet er verbeterd worden in de informatie-uitwisseling tussen deze organisaties?

--

Weet ik niet

Indien u bij vraag 111 een 8, 9 of 10 heeft aangekruist.

114. Kunt u uitleggen waarom u dit cijfer geeft? Wat gaat er volgens u vooral goed in de informatie-uitwisseling tussen deze organisaties?

--

Weet ik niet

115. Bent u bekend met de website [mijnslachtofferzaak.nl](http://mijnslachtofferzaak.nl)? In MijnSlachtofferzaak staan berichten over de voortgang van uw zaak, contactmogelijkheden met de betrokken organisaties en informatie over uw rechten als slachtoffer.

- Ja, en ik heb er ook weleens gebruik van gemaakt
- Ja, maar ik heb er nog nooit gebruik van gemaakt
- Nee, ken ik niet
- Weet ik niet

## UW ACHTERGROND

Tot slot stellen we u een aantal vragen over uw achtergrond. Deze gegevens worden gebruikt bij de analyse van de uitkomsten. Net als de rest van uw antwoorden worden deze gegevens vertrouwelijk verwerkt.

116. Wat is uw geslacht?

- Man
- Vrouw
- Anders
- Wil ik niet zeggen

117. Wat is uw geboortejahr?

--	--	--	--

Wil ik niet zeggen

<b>118. Wat is uw geboorteland? En wat is het geboorteland van uw vader en moeder?</b>	<b>Uzelf:</b> <input type="checkbox"/> Nederland <input type="checkbox"/> Ander Europees land <input type="checkbox"/> Suriname <input type="checkbox"/> Nederlandse Antillen <input type="checkbox"/> Aruba <input type="checkbox"/> Turkije <input type="checkbox"/> Marokko <input type="checkbox"/> Indonesië <input type="checkbox"/> Molukken Japan, Canada, VS, Australië, Nieuw Zeeland <input type="checkbox"/> Anders, namelijk: <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100%;"></div> <input type="checkbox"/> Weet ik niet / wil ik niet zeggen	<b>Vader:</b> <input type="checkbox"/> Nederland <input type="checkbox"/> Ander Europees land <input type="checkbox"/> Suriname <input type="checkbox"/> Nederlandse Antillen <input type="checkbox"/> Aruba <input type="checkbox"/> Turkije <input type="checkbox"/> Marokko <input type="checkbox"/> Indonesië <input type="checkbox"/> Molukken Japan, Canada, VS, Australië, Nieuw Zeeland <input type="checkbox"/> Anders, namelijk: <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100%;"></div> <input type="checkbox"/> Weet ik niet / wil ik niet zeggen	<b>Moeder:</b> <input type="checkbox"/> Nederland <input type="checkbox"/> Ander Europees land <input type="checkbox"/> Suriname <input type="checkbox"/> Nederlandse Antillen <input type="checkbox"/> Aruba <input type="checkbox"/> Turkije <input type="checkbox"/> Marokko <input type="checkbox"/> Indonesië <input type="checkbox"/> Molukken Japan, Canada, VS, Australië, Nieuw Zeeland <input type="checkbox"/> Anders, namelijk: <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100%;"></div> <input type="checkbox"/> Weet ik niet / wil ik niet zeggen
<b>119. Wat is uw hoogst voltooide opleiding of opleiding die u nu volgt?</b>	<input type="checkbox"/> Geen onderwijs / basisonderwijs / cursus inburgering / cursus Nederlandse taal <input type="checkbox"/> LBO / VBO / VMBO (kader- of beroepsgerichte leerweg) / MBO 1 (assistentenopleiding) <input type="checkbox"/> MAVO / HAVO of VWO (eerste drie jaar) / ULO / MULO / VMBO (theoretische of gemengde leerweg) / voortgezet speciaal onderwijs <input type="checkbox"/> MBO 2, 3, 4 (basisberoeps-, vak-, middenkader- of specialistenopleiding) of MBO oude structuur (vóór 1998) <input type="checkbox"/> HAVO of VWO (overgegaan naar de 4e klas) / HBS / MMS / HBO propedeuse of WO Propedeuse <input type="checkbox"/> HBO (behalve HBO-master) / WO-kandidaats -of WO-bachelor <input type="checkbox"/> WO-doctoraal of WO-master of HBO-master / postdoctoraal onderwijs <input type="checkbox"/> Weet ik niet / wil ik niet zeggen		
<b>120. Heeft u op dit moment een betaalde baan?</b> <i>Meerdere antwoorden mogelijk</i>	<input type="checkbox"/> Ja, ik ben in loondienst <input type="checkbox"/> Ja, ik ben zelfstandig ondernemer / ZZP'er <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Weet ik niet / wil ik niet zeggen		



Indien u bij vraag 120 'Nee' heeft aangekruist:

121. Wat is uw situatie op dit moment?

Bent u:

- Werkloos/bijstand maar had hiervoor een baan
- Werkloos/bijstand en had hiervoor geen baan
- Huisvrouw/huisman
- Arbeidsongeschikt
- Scholier of student
- Gepensioneerd of vervroegd pensioen
- Anders, namelijk:

- Weet ik niet / wil ik niet zeggen

122. Heeft u nog opmerkingen over zaken rond het misdrijf dat u, of uw naaste, overkomen is, die in deze enquête niet besproken zijn?

123. Heeft u nog opmerkingen over de enquête zelf? Uw opmerkingen zijn belangrijk om de vragenlijst te kunnen blijven ontwikkelen.

124. Wij vinden het fijn dat u aan dit onderzoek hebt meegewerkt. Om u te bedanken bieden wij u 7,50 euro aan. U kunt kiezen uit deze mogelijkheden:

- Ik wil een VVV bon van 7,50 euro (per post)
- Ik wil een Bol.com tegoed van 7,50 euro (via e-mail) > **ga naar vraag 126**
- Ik wil 7,50 euro geven aan een goed doel naar keuze\* > **ga naar vraag 127**
- Ik wil geen 7,50 euro ontvangen en dit ook niet aan een goed doel geven > **bedankt voor het invullen van de vragenlijst**

\* U kunt kiezen uit de volgende goede doelen:

- Artsen zonder Grenzen
- Amnesty International
- Unicef
- War Child
- Wereld Natuur Fonds
- Fonds Slachtofferhulp

125. Wilt u hieronder uw gegevens invullen zodat wij de tegoedbon van 7,50 euro naar u kunnen opsturen?

*Wij gebruiken deze gegevens alleen voor het opsturen van de tegoedbon.*

Achternaam:

Voorletter(s):

Adres:

Postcode:

■

Plaats:

--

**126. Wilt u hieronder uw gegevens invullen zodat wij de tegoedbon van 7,50 euro naar u kunnen opsturen?**

*Wij gebruiken deze gegevens alleen voor het opsturen van de tegoedbon.*

Achternaam:

--

Voorletter(s):

--

E-mail:

--

**127. Geef aan aan welk goed  
doel wij uw 7,50 euro  
mogen geven:**

- Artsen zonder Grenzen
- Amnesty International
- Unicef
- War Child
- Wereld Natuur Fonds
- Fonds Slachtofferhulp

## Verkorte vragenlijst totaal



## Invullen vragenlijst

De vragenlijst bestaat uit gesloten en open vragen. Bij een gesloten vraag kunt u een keuze maken uit meerdere antwoorden. Aan het einde van elk vragenblok en aan het einde van de vragenlijst heeft u in een open vraag de mogelijkheid om uw antwoorden uit te leggen.

- > Vul de vragenlijst in met een zwarte of blauwe pen.
- > Zet in het hokje van uw keuze een kruisje: .
- > Heeft u een fout gemaakt? Maak het foute hokje zwart:  en zet een kruisje in het goede hokje: .
- > Soms wordt u gevraagd iets op te schrijven. Wilt u dat doen binnen het kader?
- > Bij sommige antwoorden staat aangegeven dat u kunt doorgaan naar een vraag verderop. Sla de tussenliggende vragen over. Bijvoorbeeld: **ga naar vraag 9**

## VRAGEN OVER HET MISDRIJF

<p>1. <b>Kunt u aangeven welk misdrijf u of uw naaste is overkomen?</b> Als u voor meerdere misdrijven contact heeft gehad met officiële organisaties of als u slachtoffer bent geworden van een combinatie van misdrijven, kies dan het misdrijf <u>dat u het meest heeft geraakt</u>.</p>	<input type="checkbox"/> Diefstal van spullen of geld tot een waarde van €100,- <input type="checkbox"/> Diefstal van spullen of geld dat bij elkaar meer waard is dan €100,- <input type="checkbox"/> Er is ingebroken of geprobeerd om in te breken <input type="checkbox"/> Vandalisme/vernieling: iemand heeft expres spullen kapot gemaakt <input type="checkbox"/> Bedreiging zonder dat u werd aangevallen of mishandeld <input type="checkbox"/> Mishandeling <input type="checkbox"/> (Online) stalking <input type="checkbox"/> Seksueel geweld <input type="checkbox"/> Huiselijk geweld <input type="checkbox"/> Moord of doodslag van een naaste <input type="checkbox"/> Gijzeling / ontvoering: u werd tegen uw wil opgesloten of meegenomen	<input type="checkbox"/> Overval: u werd gedwongen spullen of geld af te geven of deze werden van u afgepakt <input type="checkbox"/> Verkeersmisdrijven: ernstige strafbare feiten in het verkeer <input type="checkbox"/> Phishing: oplichting door internetcriminelen via een truc of smoesje <input type="checkbox"/> Hacking <input type="checkbox"/> Identiteitsfraude <input type="checkbox"/> Online koop- en verkoopfraude <input type="checkbox"/> Cyberpesten: u bent gepest op internet of via een mobiele telefoon <input type="checkbox"/> Sexting: iemand heeft tegen uw wil een naaktfoto of naaktvideo gedeeld met anderen <input type="checkbox"/> Sextortion: u bent afgeperst met een naaktfoto of naaktvideo van uzelf <input type="checkbox"/> Een ander misdrijf, namelijk: <div style="border: 1px solid black; height: 40px; width: 100%; margin-top: 5px;"></div>
<p>2. <b>Bent u slachtoffer, naaste of nabestaande?</b> <i>Meerdere antwoorden mogelijk</i></p>	<input type="checkbox"/> Ik ben zelf slachtoffer <input type="checkbox"/> Ik ben een naaste van het slachtoffer. U bent bijvoorbeeld echtgenoot, (geregistreerd) partner, ouder, kind, broer of zus van het slachtoffer. Het slachtoffer is <i>niet</i> overleden. <input type="checkbox"/> Ik ben een nabestaande van het slachtoffer. U bent bijvoorbeeld echtgenoot, (geregistreerd) partner, ouder, kind, broer of zus van het slachtoffer. Het slachtoffer is overleden.	
<p>3. <b>Kende u de dader(s) of één van de daders?</b></p>	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee	

4. Heeft u het misdrijf als ernstig ervaren?	<input type="checkbox"/> Nee, helemaal niet <input type="checkbox"/> Ja, een beetje <input type="checkbox"/> Ja, redelijk <input type="checkbox"/> Ja, ik vond het ernstig <input type="checkbox"/> Ja, ik vond het heel ernstig	
5. Heeft u door het misdrijf dat u of uw naaste is overkomen, contact gehad met de politie?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee	
6. Heeft u als gevolg van het misdrijf schade opgelopen?	<input type="checkbox"/> Ja, materiële schade (schade aan spullen, financiële schade of lichamelijke verwondingen) <input type="checkbox"/> Ja, immateriële schade (psychische klachten zoals verdriet, angst of verlies aan plezier in het leven)	<input type="checkbox"/> Ja, zowel materiële als immateriële schade <input type="checkbox"/> Ja, maar anders dan de schade die hierboven wordt genoemd <input type="checkbox"/> Nee > <b>ga naar vraag 9</b>
7. Is de schade vergoed?	<input type="checkbox"/> Helemaal > <b>ga naar vraag 9</b> <input type="checkbox"/> Voor een deel <input type="checkbox"/> Nee	
8. Is het een probleem voor u dat de schade niet of slechts gedeeltelijk is vergoed?	<input type="checkbox"/> Nee, geen probleem <input type="checkbox"/> Ja, een klein probleem <input type="checkbox"/> Ja, een groot probleem	

## ERVARINGEN MET DE POLITIE

In het volgende deel van de vragenlijst stellen we u twee soorten vragen: 1) vragen over uw ervaringen met de organisatie en 2) dezelfde vragen waarbij het om gaat hoe BELANGRIJK sommige zaken in het contact met de medewerkers van de organisatie voor u zijn. Voor het onderzoek is het belangrijk dat alle ervaringen worden meegenomen. Ook wanneer het bijvoorbeeld gaat om een kort contact. Het gaat dus *niet* om uw algemene indruk van de organisatie.

9. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
De medewerkers van de politie waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie lieten merken dat ze mijn situatie begrijpen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie laten merken dat ze mijn situatie begrijpen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.*

9. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
De medewerkers van de politie hebben mij uitleg gegeven over het proces na de aangifte.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie mij uitleg geven over het proces na de aangifte.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hebben mij tijdens de aangifte geïnformeerd over mijn rechten als slachtoffer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie mij tijdens de aangifte informeren over mijn rechten als slachtoffer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hebben mij informatie gegeven over waar ik terecht kan voor mogelijke hulpverlening	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie mij informatie geven over waar ik terecht kan voor mogelijke hulpverlening	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hebben mij informatie gegeven over Slachtofferhulp Nederland	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie mij informatie geven over Slachtofferhulp Nederland	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hebben voldoende informatie van mij gevraagd bij het ondernemen van verdere stappen na aangifte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie voldoende informatie van mij vragen bij het ondernemen van verdere stappen na aangifte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hielden voldoende rekening met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie voldoende rekening houden met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hebben ervoor gezorgd dat ik mij veiliger voel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van de politie ervoor zorgen dat ik mij veiliger voel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hebben ervoor gezorgd dat ik mij minder angstig voel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van politie ervoor zorgen dat ik mij minder angstig voel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van de politie hebben voldoende gedaan om de dader te vinden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van politie voldoende doen om de dader te vinden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## ERVARINGEN MET HET OPENBAAR MINISTERIE

10. Heeft u door het misdrijf dat u of een naaste is overkomen, contact gehad met het Openbaar Ministerie?	<input type="checkbox"/> Ja, ik heb één of meer BRIEVEN ontvangen van het OM	<input type="checkbox"/> Ja, ik heb contact gehad met een vast contact persoon (ook wel slachtoffercoördinator) <input type="checkbox"/> Ja, anders, namelijk: <div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div> <input type="checkbox"/> Nee, ik heb geen contact gehad <b>&gt; ga verder naar blok 'ERVARINGEN MET DE RECHTSPRAAK'</b>
	<input type="checkbox"/> Ja, ik heb één of meer EMAILS ontvangen van het OM	
	<input type="checkbox"/> Ja, ik heb via het slachtofferportaal contact gehad met het OM	
	<input type="checkbox"/> Ja, ik heb via het Slachtoffer Informatiepunt contact gehad	
	<input type="checkbox"/> Ja, ik heb met iemand van het OM gesproken (TELEFONISCH of PERSOONLIJK)	

In het volgende deel van de vragenlijst stellen we u twee soorten vragen: 1) vragen over uw ervaringen met de organisatie en 2) dezelfde vragen waarbij het om gaat hoe BELANGRIJK sommige zaken in het contact met de medewerkers van de organisatie voor u zijn. Voor het onderzoek is het belangrijk dat alle ervaringen worden meegenomen. Ook wanneer het bijvoorbeeld gaat om een kort contact. Het gaat dus *niet* om uw algemene indruk van de organisatie.

11. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
De medewerkers van het OM hebben mij informatie gegeven over hoe het proces verder gaat.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het OM mij	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.*

11. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
informatie geven over hoe het proces verder gaat.						
De medewerkers van het OM hebben mij geïnformeerd over de ontwikkelingen in mijn zaak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het OM mij informeren over de ontwikkelingen in mijn zaak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het OM informeerden mij steeds op tijd over belangrijke momenten in de zaak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het OM mij steeds op tijd informeren over belangrijke momenten in de zaak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het OM hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het OM mij informatie geven over wat ik kan doen om mijn schade vergoed te krijgen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het OM waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het OM geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het OM lieten merken dat ze mijn situatie begrepen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het OM laten merken dat ze mijn situatie begrijpen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het OM hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen nemen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het OM voldoende informatie van mij vragen om hun beslissingen goed te kunnen nemen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het OM hebben ervoor gezorgd dat ik mij veiliger voel.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



11. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het OM ervoor zorgen dat ik mij veiliger voel.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het OM hebben voldoende gedaan om de dader te vervolgen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het OM voldoende doen om de dader te vervolgen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## ERVARINGEN MET DE RECHTSPRAAK

12. Bent u naar de rechtszaak/zitting gegaan van het misdrijf dat u of een naaste is overkomen?	<input type="checkbox"/> Ja, ik ben fysiek aanwezig geweest bij de zitting <input type="checkbox"/> Ja, ik heb de zitting online bijgewoond	<input type="checkbox"/> Nee > ga verder naar het blok 'SLACHTOFFERHULP'
---	--	--

13. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
<i>Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.</i>						
Ik ben vooraf goed door de medewerkers van de rechtbank geïnformeerd hoe de rechtszaak verloopt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat ik vooraf goed door de medewerkers van de rechtbank ben geïnformeerd hoe de rechtszaak verloopt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De rechter was geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de rechter geïnteresseerd is in mijn persoonlijke verhaal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De rechter gaf mij het gevoel dat ik serieus werd genomen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de rechter mij serieus neemt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De rechter heeft voldoende gedaan om de dader te berechten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de rechter voldoende doet om de dader te berechten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## ERVARINGEN MET SLACHTOFFERHULP NEDERLAND (SHN)

14. **Heeft u door het misdrijf dat u of uw naaste is overkomen contact gehad met Slachtofferhulp Nederland?**  
*Meerdere antwoorden mogelijk*

- Ja, persoonlijk of telefonisch contact  
 Ja, via internet (online dienstverlening)  
 Nee > ga naar het blok 'UW ACHTERGROND'

15. **Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?**

Helemaal  
mee  
oneens

Een  
beetje  
mee  
oneens

Niet mee  
eens,  
niet mee  
oneens

Een  
beetje  
mee  
eens

Helemaal  
mee  
eens

Weet ik  
niet / niet  
van  
toepassing

*Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.*

De medewerkers van SHN waren geïnteresseerd in mijn persoonlijke verhaal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van SHN geïnteresseerd zijn in mijn persoonlijke verhaal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van SHN lieten merken dat ze mijn situatie begrepen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van SHN laten merken dat ze mijn situatie begrijpen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van SHN hebben mij informatie gegeven over waar ik als slachtoffer recht op heb.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van SHN mij informatie geven over waar ik als slachtoffer recht op heb.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van SHN hebben mij informatie gegeven over hoe het gaat bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van SHN mij informatie geven over de hoe het gaat bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van SHN hebben mij emotionele hulp gegeven, zoals tips en adviezen voor het omgaan met stress of gevoelens van angst.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van SHN mij emotionele hulp geven, zoals tips en adviezen voor het omgaan met stress of gevoelens van angst.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## ERVARINGEN MET HET SCHADEFONDS GEWELDSMISDRIJVEN

16. Heeft u door het misdrijf dat u of een naaste is overkomen, contact gehad met het Schadefonds Geweldsmisdrijven?

- Ja  
 Nee > ga naar het blok 'UW ACHTERGROND'

In het volgende deel van de vragenlijst stellen we u twee soorten vragen: 1) vragen over uw ervaringen met de organisatie en 2) dezelfde vragen waarbij het om gaat hoe BELANGRIJK sommige zaken in het contact met de medewerkers van de organisatie voor u zijn. Voor het onderzoek is het belangrijk dat alle ervaringen worden meegenomen. Ook wanneer het bijvoorbeeld gaat om een kort contact. Het gaat dus *niet* om uw algemene indruk van de organisatie.

17. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
--	---------------------	-----------------------	--------------------------------	---------------------	-------------------	------------------------------------

*Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.*

De medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven lieten merken dat ze mijn situatie begrepen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven laten merken dat ze mijn situatie begrijpen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven waren deskundig (hadden veel kennis en ervaring).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven deskundig zijn (veel kennis en ervaring hebben).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## ERVARINGEN MET HET SLACHTOFFER INFORMATIEPUNT SCHADEVERGOEDINGSMAATREGELEN (SIS)

In het volgende deel van de vragenlijst stellen we u twee soorten vragen: 1) vragen over uw ervaringen met de organisatie en 2) dezelfde vragen waarbij het om gaat hoe BELANGRIJK sommige zaken in het contact met de medewerkers van de organisatie voor u zijn. Voor het onderzoek is het belangrijk dat alle ervaringen worden meegenomen. Ook wanneer het bijvoorbeeld gaat om een kort contact. Het gaat dus *niet* om uw algemene indruk van de organisatie.

18. Heeft u vanwege het misdrijf dat u, of uw naaste, is overkomen, contact gehad met het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen (SIS\*)?

- Ja  
 Nee > ga naar het blok 'UW ACHTERGROND'

\* Het SIS is onderdeel van het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB)

19. Kunt u aangeven of u het (helemaal) eens of (helemaal) oneens bent met de volgende stellingen?	Helemaal mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet / niet van toepassing
--	---------------------	-----------------------	--------------------------------	---------------------	-------------------	------------------------------------

*Kies 'weet ik niet / niet van toepassing' als u het niet weet of als u geen ervaring heeft met wat er in de stelling staat.*

De informatie van het SIS was duidelijk.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de informatie van het SIS duidelijk is.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De informatie van het SIS legde uit waar ik als slachtoffer recht op had.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de informatie van het SIS uitlegt waar ik als slachtoffer recht op heb.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het SIS gaven mij het gevoel dat ik serieus werd genomen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het SIS mij het gevoel geven dat ik serieus word genomen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De medewerkers van het SIS lieten merken dat ze mijn situatie begrijpen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het is voor mij belangrijk dat de medewerkers van het SIS laten merken dat ze mijn situatie begrijpen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## UW ACHTERGROND

Tot slot stellen we u een aantal vragen over uw achtergrond. Deze gegevens worden gebruikt bij de analyse van de uitkomsten. Net als de rest van uw antwoorden worden deze gegevens vertrouwelijk verwerkt.

20. Wat is uw geboortjaar?      Wil ik niet zeggen

21. Wat is uw geboorteland? En wat is het geboorteland van uw vader en moeder?	<b>Uzelf</b>	<b>Vader</b>	<b>Moeder</b>
	<input type="checkbox"/> Nederland <input type="checkbox"/> Anders, namelijk: <input type="text"/>	<input type="checkbox"/> Nederland <input type="checkbox"/> Anders, namelijk: <input type="text"/>	<input type="checkbox"/> Nederland <input type="checkbox"/> Anders, namelijk: <input type="text"/>



	<input type="checkbox"/> Weet ik niet / wil ik niet zeggen	<input type="checkbox"/> Weet ik niet / wil ik niet zeggen	<input type="checkbox"/> Weet ik niet / wil ik niet zeggen
--	--	--	--

22. <b>Wij vinden het fijn dat u aan dit onderzoek hebt meegewerkt. Om u te bedanken bieden wij u 7,50 euro aan. U kunt kiezen uit deze mogelijkheden:</b>	<input type="checkbox"/> Ik wil een VVV bon van 7,50 euro (per post) <input type="checkbox"/> Ik wil geen 7,50 euro ontvangen
--	--

23. **Wilt u hieronder uw gegevens invullen zodat wij de tegoedbon van 7,50 euro naar u kunnen opsturen?**  
*Wij gebruiken deze gegevens alleen voor het opsturen van de tegoedbon.*

<b>Achternaam:</b>	
<b>Voorletter(s):</b>	
<b>Adres:</b>	
<b>Postcode:</b>	
<b>Plaats:</b>	



# 12 Brieven

Uitnodigingsbrief 16- (Mailing A versie A)



> Retouradres: Postbus 563, 7500 AN, Enschede

<adrsnaam, verdana 8>

<ADRES>

<pcwoonpl>

**Datum** 1 september 2022  
**Onderwerp** Onderzoek ervaring met justitiële instanties

**Contact** Helpdesk I&O Research  
**Telefoon** 0800 – 0191  
**E-mail** helpdesk@ioresearch.nl

<brfhoofd>

### Waarom deze brief?

In verband met een strafbaar feit dat uw <invoeg1> is overkomen (voor alle duidelijkheid: <invoeg2> was niet de dader van dat feit!), heeft <invoeg2> de afgelopen periode contact gehad met <invoeg3>. Van deze instantie hebben we de gegevens van uw <invoeg1> ontvangen, om <invoeg4> te benaderen voor dit onderzoek.

Op verzoek van het Ministerie van Justitie en Veiligheid doen het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC) en I&O Research onderzoek naar de ervaringen met justitiële instanties, zoals de politie, het Openbaar Ministerie, de Rechtspraak en Slachtofferhulp Nederland. Wat ging goed en wat juist niet? Wat vindt uw kind belangrijk in de contacten met deze instanties? We zijn geïnteresseerd in ieders ervaringen, ook in die van uw kind, ongeacht de ernst van de zaak. Door deze ervaringen te verzamelen kan de minister van Justitie en Veiligheid de dienstverlening door justitiële instanties verder verbeteren.

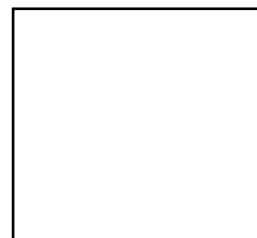
Wij vragen bij kinderen onder de 16 jaar eerst toestemming aan ouders of verzorgers. Daarom vragen wij u om uw <invoeg1> de vragenlijst in te laten vullen, of om dat eventueel samen te doen.

Wanneer uw <invoeg1> meedoet aan het onderzoek ontvangt <invoeg2> een cadeaubon ter waarde van € 7,50. <invoeg5> kan dit bedrag ook aan een goed doel schenken. Het invullen van de enquête duurt 20 tot 30 minuten. Met de antwoorden die uw <invoeg1> geeft, gaan we zorgvuldig om. Verderop in deze brief leest u daar mee over.

### Hoe doet uw kind mee?

Uw <invoeg1> kan de vragenlijst op twee manieren invullen:

1. Via internet: ga naar [www.startvragenlijst.nl/justitie](http://www.startvragenlijst.nl/justitie)  
Daar vult u de volgende inlogcode in: **<Id, Verdana 8 bold>**  
U kunt ook de QR-code (rechts) scannen. Dan start de vragenlijst direct.
2. Via de bijgevoegde vragenlijst. Uw <invoeg1> verstuurt de ingevulde vragenlijst in de bijgevoegde envelop. Uw <invoeg1> hoeft geen postzegel te plakken.



*De brief gaat verder op de achterkant*

**Wij verwerken de antwoorden van uw <invoeg1> vertrouwelijk**

De naam en het adres van uw <invoeg1> worden alleen gebruikt om <invoeg4> voor dit onderzoek uit te nodigen en worden niet gekoppeld aan <invoeg16> antwoorden. De antwoorden worden dus volledig vertrouwelijk verwerkt. In de uitkomsten van onderzoeken van WODC en I&O Research zijn persoonlijke gegevens nooit te herkennen. De naam en het adres van uw <invoeg1> worden vernietigd, zodra de laatste brieven zijn verstuurd.

**Heeft u of uw <invoeg1> nog vragen?**

Neem dan contact op met de helpdesk van I&O Research. Dit kan op verschillende manieren:

- door een e-mail te sturen naar [helpdesk@ioresearch.nl](mailto:helpdesk@ioresearch.nl)
- door (gratis) te bellen naar 0800-0191
- door een bericht te sturen via WhatsApp naar 06-86826208

De deelname van uw <invoeg1> aan dit onderzoek is belangrijk voor het verbeteren van de dienstverlening van justitiële instanties. Wilt u uw <invoeg1> vragen de vragenlijst in te vullen **vóór 31 oktober**?

Wij danken u en uw <invoeg1> alvast hartelijk voor uw tijd en medewerking.

Met vriendelijke groet,

Prof. dr. G.J.L.M. (Gerty) Lensvelt-Mulders  
Directeur  
WODC

Drs. B.G.J. (Gerben) Huijgen  
Directeur  
I&O Research



Please read the text below if you do not understand Dutch.

**Why have you received this letter?**

Your <invoeg6> was recently in contact with <invoeg10> due to a criminal offence that was committed against <invoeg7> (to clarify: <invoeg8> did not commit the offence!). We received the details of your <invoeg6> from this body so we can approach <invoeg7> for this study.

Upon request from the Ministry of Justice and Security, the Research and Documentation Centre (WODC) and I&O Research are conducting a study into people's experiences with legal bodies like the police force, the Public Prosecutor, the judicial system and Victim Support Netherlands. What went well and what didn't? What is important to your child with regard to contact with these bodies? We are interested in all experiences, including that of your child; it doesn't matter how serious the case was. By collecting these experiences through this study, the Minister of Justice and Security will be able to further improve the services offered by these legal bodies.

For children under the age of 16, we first request consent from their parents or guardians. That is why we are asking you to let your <invoeg6> complete the questionnaire. The first page of this letter explains how <invoeg8> can complete the questionnaire.

As a thank you for their participation in the study, your <invoeg6> will receive a gift voucher worth € 7.50 if <invoeg8> takes part in this study. <invoeg9> can also donate this amount to charity if they wish. It will take 20 to 30 minutes to complete the questionnaire. The answers provided by your <invoeg6> will be handled with care.

**The answers provided by your <invoeg6> will be processed with the utmost confidentiality**

The name and address of your <invoeg6> will only be used to invite <invoeg7> for to participate in this study and will not be linked to <invoeg17> answers. This means their answers will be processed in complete confidentiality. Personal data will never appear in the results of any studies carried out by WODC and I&O Research. The name and address of your <invoeg6> will be deleted as soon as the final letter has been sent.

Hollandacayı bilmiyorsanız, lütfen aşağıdaki metni okuyun.

**Bu yazı neden gönderildi?**

<invoeg11> başına gelen bir suçla ilgili olarak (yanlış anlaşılma olmasın: kendisi bu suçun faili değildir!), kendisi geçtiğimiz dönemde <invoeg15> ile görüştü. Bu araştırma için kendisiyle iletişime geçmek üzere bu kurumdan <invoeg12> bilgilerini aldık.

Adalet ve Güvenlik Bakanlığı'nın isteği üzerine Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC - Bilimsel Araştırma ve Belgeleme Merkezi) ve I&O Research adlı şirketler polis, Savcılık ve Slachtofferhulp Nederland gibi adli makamlarla olan tecrübeler hakkında araştırma yapmaktadırlar. Neler iyi gitti ve neler aksi olarak iyi gitmedi? Bu makamlarla olan görüşmelerde çocuğunuz için neler önemliydi? Davanın ciddiyet derecesi fark etmeksizin, sizin çocuğunuzun ki de dahil, herkesin tecrübesini öğrenmek istiyoruz. Bu tecrübeleri toplamakla Adalet ve Güvenlik Bakanı adli makamların hizmetlerini daha da iyileştirebilir.

16 yaşından küçük çocuklar söz konusu olduğunda, önce onların ebeveyn veya bakıcılarından izin istiyoruz. Bu nedenle <invoeg13> anketi doldurtmanızı sizden rica ederiz. Bu yazının ilk sayfasında kendisinin anketi nasıl doldurabileceği açıklanmaktadır.

<invoeg14> araştırmaya katıldığında kendisine € 7,50 tutarında bir hediye çeki verilir. Kendisi bu meblağı isterse bir hayır kurumuna da bağışlayabilir. Anketin yanıtlanması yaklaşık 20 - 30 dakika sürer. <invoeg11> verdiği yanıtları itina ile ele alırız.

**<invoeg11> yanıtlarını gizli olarak işleriz**

<invoeg11> adı ve adresi sadece kendisini bu araştırmaya davet etmek için kullanılır ve onun yanıtlarıyla eşleştirilmez. Dolayısıyla yanıtlar tamamen gizli olarak işlenir. WODC ve I&O Research'in araştırmalarının sonuçlarında hiç bir zaman şahsi bilgi görülmez. Son yazılar gönderilir gönderilmez <invoeg12> adı ve adresi silinecektir.

## Uitnodigingsbrief 16+ (Mailing A versie B)



> Retouradres: Postbus 563, 7500 AN, Enschede

<adrsnaam, verdana 8>

<ADRES>

<pcwoonpl>

**Datum** 1 september 2022  
**Onderwerp** Onderzoek ervaring met justitiële instanties

**Contact** Helpdesk I&O Research  
**Telefoon** 0800 – 0191  
**E-mail** helpdesk@ioresearch.nl

<brfhoofd>

### **Waarom deze brief?**

In verband met een strafbaar feit dat u (of uw naaste) is overkomen, heeft u in de afgelopen periode contact gehad met <invoeg3>. Van deze instantie hebben we uw gegevens ontvangen, om u te benaderen voor dit onderzoek.

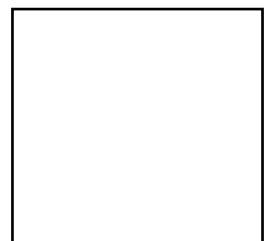
Op verzoek van het Ministerie van Justitie en Veiligheid doen het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC) en I&O Research onderzoek naar uw ervaringen met justitiële instanties, zoals de politie, het Openbaar Ministerie, de Rechtspraak en Slachtofferhulp Nederland. Wat ging volgens u goed en wat juist niet? Wat vindt u belangrijk in uw contacten met deze instanties? We zijn geïnteresseerd in ieders ervaringen, ongeacht de ernst van de zaak. Door uw ervaringen via dit onderzoek te delen kan de minister van Justitie en Veiligheid de dienstverlening door justitiële instanties verder verbeteren.

Wanneer u meedoet aan het onderzoek ontvangt u een cadeaubon ter waarde van € 7,50. U kunt dit bedrag ook aan een goed doel schenken. Het invullen van de vragenlijst duurt 20 tot 30 minuten. Met de antwoorden die u geeft, gaan we zorgvuldig om. Verderop in deze brief leest u daar mee over.

### **Hoe doet u mee?**

U kunt de vragenlijst op twee manieren invullen:

1. Via internet: ga naar [www.startvragenlijst.nl/justitie](http://www.startvragenlijst.nl/justitie)  
Daar vult u de volgende inlogcode in: **<Id, Verdana 8 bold>**  
U kunt ook de QR-code (rechts) scannen. Dan start de vragenlijst direct.
2. Via de bijgevoegde vragenlijst. U stuurt de ingevulde vragenlijst in de bijgevoegde envelop. U hoeft geen postzegel te plakken.



### **Wij verwerken uw antwoorden vertrouwelijk**

Uw naam en adres worden alleen gebruikt om u voor dit onderzoek uit te nodigen en worden niet gekoppeld aan uw antwoorden. Uw antwoorden worden dus volledig vertrouwelijk verwerkt. In de uitkomsten van onderzoeken van WODC en I&O Research zijn persoonlijke gegevens nooit te herkennen. Uw naam en adres worden verwijderd, zodra de laatste brieven zijn verstuurd

*De brief gaat verder op de achterkant*

**Heeft u nog vragen?**

Neem dan contact op met de helpdesk van I&O Research. Dit kan op verschillende manieren:

- door een e-mail te sturen naar [helpdesk@ioresearch.nl](mailto:helpdesk@ioresearch.nl)
- door (gratis) te bellen naar 0800-0191
- door een bericht te sturen via WhatsApp naar 06-86826208

Uw deelname aan dit onderzoek is belangrijk voor het verbeteren van de dienstverlening van justitiële instanties. Wilt u de vragenlijst invullen **vóór 31 oktober**?

Wij danken u alvast hartelijk voor uw tijd en medewerking.

Met vriendelijke groet,

Prof. dr. G.J.L.M. (Gerty) Lensvelt-Mulders  
Directeur  
WODC

Drs. B.G.J. (Gerben) Huijgen  
Directeur  
I&O Research

Please read the text below if you do not understand Dutch.

**Why have you received this letter?**

You were recently in contact with with <invoeg10> due to a criminal offence that was committed against you (or a close relative/person close to you). We received your details from this body so we can approach you for this study.

At the request of the Ministry of Justice and Security, the Research and Documentation Centre (WODC) and I&O Research are conducting a study into your experience with legal bodies like the police force, the Public Prosecutor, the judicial system and Victim Support Netherlands. In your opinion, what went well and what didn't? What is important to you with regard to contact with these bodies? We are interested in all experiences; it doesn't matter how serious the case was. By sharing your experiences through this study, you will allow the Minister of Justice and Security to further improve the services offered by these legal bodies.

**How do you take part?**

Keen to take part in the study, but don't speak Dutch? Then visit the website

**[www.startvragenlijst.nl/engels](http://www.startvragenlijst.nl/engels)** and enter your name, telephone number, preferred language and the number **<Id, Verdana 8 bold>**.

You will be contacted by a foreign-language interviewer via telephone as soon as possible, and they will go through the questionnaire with you. This option is at least available in the following languages:

- English
- German
- Turkish

To thank you for your participation in the study, you will receive a gift voucher worth €7.50. You can donate this amount to charity if you wish.

**We will process your answers with the utmost confidentiality**

Your name and address will only be used to invite you to participate to this study and will not be linked to your answers. This means your answers will be processed in complete confidentiality. Personal data will never appear in the results of any studies carried out by WODC and I&O Research. Your name and address will be deleted as soon as the final letter has been sent.

Hollandacayı bilmiyorsanız, lütfen aşağıdaki metni okuyun.

### **Bu yazı neden gönderildi?**

Sizin (veya yakınınızın) başına gelen bir suçla ilgili olarak geçtiğimiz dönemde <invoeg15> ile görüştünüz. Bu araştırma için size ulaşmak amacıyla bu kurumdan bilgilerinizi aldık.

Adalet ve Güvenlik Bakanlığı'nın isteği üzerine Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC - Bilimsel Araştırma ve Belgeleme Merkezi) ve I&O Research adlı şirketler polis, savcılık ve Slachtofferhulp Nederland gibi adli makamlarla olan tecrübeleriniz hakkında araştırma yapmaktadırlar. Sizce neler iyi gitti ve neler aksi olarak iyi gitmedi? Bu makamlarla olan görüşmelerinizde sizin için neler önemliydi? Davanın ciddiyet derecesi fark etmeksizin herkesin tecrübesini öğrenmek istiyoruz. Bu araştırma yoluyla tecrübelerinizi paylaşmanız sayesinde Adalet ve Güvenlik Bakanı adli makamların hizmetlerini daha da iyileştirebilir.

### **Nasıl katılacaksınız?**

Araştırmaya katılmak istiyor ancak Hollandaca dilini tam olarak bilmiyorsanız [www.startvragenlijst.nl/turks](http://www.startvragenlijst.nl/turks) adresindeki web sitesini ziyaret edin. Orada adınızı, telefon numaranızı, dil tercihinizi ve **<Id, Verdana 8 bold>** numarayı girin.

O halde yakın bir zamanda sizinle anketi kendi dilinizde yapmak için bir anketör sizinle kontağa geçecek. Anket aşağıdaki dillerde yapılabilir:

- Almanca
- İngilizce
- Türkçe

Araştırmaya katıldığınızda size € 7,50 tutarında bir hediye çeki verilir. Bu meblağı isterseniz bir hayır kurumuna da bağışlayabilirsiniz.

### **Yanıtlarınızı gizli olarak işlemekteyiz.**

Adınız ve adresiniz sadece sizi bu araştırmaya davet etmek için kullanılır ve yanıtlarınızla eşleştirilmez. Dolayısıyla yanıtlarınız tamamen gizli olarak işlenir. WODC ve I&O Research'in araştırmalarının sonuçlarında hiç bir zaman şahsi bilgi görülmez. Son yazılar gönderilir gönderilmez adınız ve adresiniz silinecektir.

## 1<sup>e</sup> Rappelbrief 16- (Mailing B versie A)





> Retouradres: Postbus 563, 7500 AN, Enschede

<adrsnaam, verdana 8>

<ADRES>

<pcwoonpl >

**Datum** 22 september 2022  
**Onderwerp** Herinnering  
Onderzoek ervaring met justitiële instanties

**Contact** Helpdesk I&O Research  
**Telefoon** 0800 – 0191  
**E-mail** helpdesk@ioresearch.nl

<brfhoofd>

In verband met een strafbaar feit dat uw <invoeg1> is overkomen (voor alle duidelijkheid: <invoeg2> was niet de dader van dat feit!), heeft <invoeg2> de afgelopen periode contact gehad met <invoeg3>. Van deze instantie hebben we de gegevens van uw <invoeg1> ontvangen.

Drie weken geleden ontving uw <invoeg1> een uitnodiging om mee te doen aan een onderzoek naar de ervaringen met justitiële instanties, zoals de politie, het Openbaar Ministerie, de Rechtspraak en Slachtofferhulp Nederland. Wat ging goed en wat juist niet? We zijn geïnteresseerd in ieders ervaringen, ook in die van uw kind, ongeacht de ernst van de zaak. Door deze ervaringen te verzamelen kan de minister van Justitie en Veiligheid de dienstverlening door justitiële instanties verder verbeteren.

- Heeft uw <invoeg1> de vragenlijst al ingevuld? Hartelijk dank! <invoeg5> hoeft niet meer te reageren.
- Heeft uw <invoeg1> de vragenlijst nog *niet* ingevuld? Wilt u <invoeg4> vragen dat alsnog te doen? De mening van uw <invoeg1> telt en helpt ons enorm!

Wanneer uw <invoeg1> meedoet aan het onderzoek ontvangt <invoeg2> een cadeaubon ter waarde van € 7,50. <invoeg5> kan dit bedrag ook aan een goed doel schenken. Het invullen van de vragenlijst duurt 20 tot 30 minuten. Met de antwoorden die uw <invoeg1> geeft, gaan we zorgvuldig om. Verderop in deze brief leest u daar mee over.

#### Hoe doet uw kind mee?

Uw <invoeg1> kan de vragenlijst op twee manieren invullen:

1. Via internet: ga naar [www.startvragenlijst.nl/justitie](http://www.startvragenlijst.nl/justitie)  
Daar vult u de volgende inlogcode in: **<Id, Verdana 8 bold>**  
U kunt ook de QR-code (rechts) scannen. Dan start de vragenlijst direct.
2. Via de papieren vragenlijst die uw <invoeg1> bij de eerste brief heeft ontvangen.  
Uw <invoeg1> verstuurt de ingevulde vragenlijst in de bijgevoegde envelop.  
Uw <invoeg1> hoeft geen postzegel te plakken.



*De brief gaat verder op de achterkant*

**Wij verwerken de antwoorden van uw <invoeg1> vertrouwelijk**

De naam en het adres van uw <invoeg1> worden alleen gebruikt om <invoeg4> voor dit onderzoek uit te nodigen en worden niet gekoppeld aan <invoeg16> antwoorden. De antwoorden worden dus volledig vertrouwelijk verwerkt. In de uitkomsten van onderzoeken van WODC en I&O Research zijn persoonlijke gegevens nooit te herkennen. De naam en het adres van uw <invoeg1> worden vernietigd, zodra de laatste brieven zijn verstuurd.

**Heeft u of uw <invoeg1> nog vragen?**

Neem dan contact op met de helpdesk van I&O Research. Dit kan op verschillende manieren:

- door een e-mail te sturen naar [helpdesk@ioresearch.nl](mailto:helpdesk@ioresearch.nl)
- door (gratis) te bellen naar 0800-0191
- door een bericht te sturen via WhatsApp naar 06-86826208

De deelname van uw <invoeg1> aan dit onderzoek is belangrijk voor het verbeteren van de dienstverlening van justitiële instanties. Wilt u uw <invoeg1> vragen de vragenlijst in te vullen **vóór 31 oktober?**

Wij danken u en uw <invoeg1> alvast hartelijk voor uw tijd en medewerking.

Met vriendelijke groet,

Prof. dr. G.J.L.M. (Gerty) Lensvelt-Mulders  
Directeur  
WODC

Drs. B.G.J. (Gerben) Huijgen  
Directeur  
I&O Research

Please read the text below if you do not understand Dutch.

**Why have you received this letter?**

Your <invoeg6> was recently in contact with <invoeg10> due to a criminal offence that was committed against <invoeg7> (to clarify: <invoeg8> did not commit the offence!). We received the details of your <invoeg6> from this body so we can approach <invoeg7> for this study.

Upon request from the Ministry of Justice and Security, the Research and Documentation Centre (WODC) and I&O Research are conducting a study into people's experiences with legal bodies like the police force, the Public Prosecutor, the judicial system and Victim Support Netherlands. What went well and what didn't? What is important to your child with regard to contact with these bodies? We are interested in all experiences, including that of your child; it doesn't matter how serious the case was. By collecting these experiences through this study, the Minister of Justice and Security will be able to further improve the services offered by these legal bodies.

For children under the age of 16, we first request consent from their parents or guardians. That is why we are asking you to let your <invoeg6> complete the questionnaire. The first page of this letter explains how <invoeg8> can complete the questionnaire.

As a thank you for their participation in the study, your <invoeg6> will receive a gift voucher worth € 7.50 if <invoeg8> takes part in this study. <invoeg9> can also donate this amount to charity if they wish. It will take 20 to 30 minutes to complete the questionnaire. The answers provided by your <invoeg6> will be handled with care.

**The answers provided by your <invoeg6> will be processed with the utmost confidentiality**

The name and address of your <invoeg6> will only be used to invite <invoeg7> for to participate in this study and will not be linked to <invoeg17> answers. This means their answers will be processed in complete confidentiality. Personal data will never appear in the results of any studies carried out by WODC and I&O Research. The name and address of your <invoeg6> will be deleted as soon as the final letter has been sent.

Hollandacayı bilmiyorsanız, lütfen aşağıdaki metni okuyun.

**Bu yazı neden gönderildi?**

<invoeg11> başına gelen bir suçla ilgili olarak (yanlış anlaşılma olmasın: kendisi bu suçun faili değildir!), kendisi geçtiğimiz dönemde <invoeg15> ile görüştü. Bu araştırma için kendisiyle iletişime geçmek üzere bu kurumdan <invoeg12> bilgilerini aldık.

Adalet ve Güvenlik Bakanlığı'nın isteği üzerine Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC - Bilimsel Araştırma ve Belgeleme Merkezi) ve I&O Research adlı şirketler polis, Savcılık ve Slachtofferhulp Nederland gibi adli makamlarla olan tecrübeler hakkında araştırma yapmaktadırlar. Neler iyi gitti ve neler aksi olarak iyi gitmedi? Bu makamlarla olan görüşmelerde çocuğunuz için neler önemliydi? Davanın ciddiyet derecesi fark etmeksizin, sizin çocuğunuzun ki de dahil, herkesin tecrübesini öğrenmek istiyoruz. Bu tecrübeleri toplamakla Adalet ve Güvenlik Bakanı adli makamların hizmetlerini daha da iyileştirebilir.

16 yaşından küçük çocuklar söz konusu olduğunda, önce onların ebeveyn veya bakıcılarından izin istiyoruz. Bu nedenle <invoeg13> anketi doldurtmanızı sizden rica ederiz. Bu yazının ilk sayfasında kendisinin anketi nasıl doldurabileceği açıklanmaktadır.

<invoeg14> araştırmaya katıldığında kendisine € 7,50 tutarında bir hediye çeki verilir. Kendisi bu meblağı isterse bir hayır kurumuna da bağışlayabilir. Anketin yanıtlanması yaklaşık 20 - 30 dakika sürer. <invoeg11> verdiği yanıtları itina ile ele alırız.

**<invoeg11> yanıtlarını gizli olarak işleriz**

<invoeg11> adı ve adresi sadece kendisini bu araştırmaya davet etmek için kullanılır ve onun yanıtlarıyla eşleştirilmez. Dolayısıyla yanıtlar tamamen gizli olarak işlenir. WODC ve I&O Research'in araştırmalarının sonuçlarında hiç bir zaman şahsi bilgi görülmez. Son yazılar gönderilir gönderilmez <invoeg12> adı ve adresi silinecektir.

## 1<sup>e</sup> Rappelbrief 16+ (Mailing B versie B)



> Retouradres: Postbus 563, 7500 AN, Enschede

<adrsnaam, verdana 8>

<ADRES>

<pcwoonpl>

<b>Datum</b>	22 september 2022	<b>Contact</b>	Helpdesk I&O Research
<b>Onderwerp</b>	Herinnering	<b>Telefoon</b>	0800 – 0191
	Onderzoek ervaring met justitiële instanties	<b>E-mail</b>	helpdesk@ioresearch.nl

<brfhoofd>

In verband met een strafbaar feit dat u (of uw naaste) is overkomen, heeft u in de afgelopen periode contact gehad met <invoeg3>. Van deze instantie hebben we uw gegevens ontvangen.

Drie weken geleden ontving u een uitnodiging om mee te doen aan een onderzoek naar uw ervaringen met deze en andere justitiële instanties. Wat ging volgens u goed en wat juist niet? Wat vindt u belangrijk in uw contacten met deze instanties? We zijn geïnteresseerd in ieders ervaringen, ongeacht de ernst van de zaak. Door uw ervaringen via deze enquête te delen kan de minister van Justitie en Veiligheid de dienstverlening door justitiële instanties verder verbeteren.

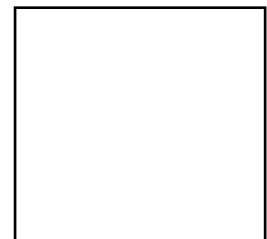
- Heeft u de vragenlijst al ingevuld? Hartelijk dank! U hoeft niet meer te reageren.
- Heeft u de vragenlijst nog *niet* ingevuld? Wilt u dat dan alsnog doen? Uw mening telt en u helpt ons enorm door mee te doen aan dit onderzoek!

U kunt de vragenlijst nog **tot 31 oktober** invullen. Met de antwoorden die u geeft, gaan we zorgvuldig om. Verderop in deze brief leest u daar mee over. Wanneer u meedoet aan het onderzoek ontvangt u een cadeaubon ter waarde van € 7,50. U kunt dit bedrag ook aan een goed doel schenken. Het invullen van de vragenlijst duurt 20 tot 30 minuten.

#### Hoe doet u mee?

U kunt de vragenlijst op de volgende manier invullen:

1. Via internet: ga naar [www.startvragenlijst.nl/justitie](http://www.startvragenlijst.nl/justitie)  
Daar vult u de volgende inlogcode in: **<Id, Verdana 8 bold>**  
U kunt ook de QR-code (rechts) scannen. Dan start de vragenlijst direct.
2. Via de papieren vragenlijst die u bij de eerste brief heeft ontvangen.  
U stuurt de ingevulde vragenlijst in de bijgevoegde envelop.  
U hoeft geen postzegel te plakken.



#### Wij verwerken uw antwoorden vertrouwelijk

Uw naam en adres worden alleen gebruikt om u voor dit onderzoek uit te nodigen en worden niet gekoppeld aan uw antwoorden. Uw antwoorden worden dus volledig vertrouwelijk verwerkt. In de uitkomsten van onderzoeken van WODC en I&O Research zijn persoonlijke gegevens nooit te herkennen. Uw naam en adres worden verwijderd, zodra de laatste brieven zijn verstuurd.

*De brief gaat verder op de achterkant*

**Heeft u nog vragen?**

Neem dan contact op met de helpdesk van I&O Research. Dit kan op verschillende manieren:

- door een e-mail te sturen naar [helpdesk@ioresearch.nl](mailto:helpdesk@ioresearch.nl)
- door (gratis) te bellen naar 0800-0191
- door een bericht te sturen via WhatsApp naar 06-86826208

Uw deelname aan dit onderzoek is belangrijk voor het verbeteren van de dienstverlening van justitiële instanties. Wilt u de vragenlijst invullen **vóór 31 oktober**?

Wij danken u alvast hartelijk voor uw tijd en medewerking.

Met vriendelijke groet,

Prof. dr. G.J.L.M. (Gerty) Lensvelt-Mulders  
Directeur  
WODC

Drs. B.G.J. (Gerben) Huijgen  
Directeur  
I&O Research

Please read the text below if you do not understand Dutch.

**Why have you received this letter?**

You were recently in contact with with <invoeg10> due to a criminal offence that was committed against you (or a close relative/person close to you). We received your details from this body so we can approach you for this study.

At the request of the Ministry of Justice and Security, the Research and Documentation Centre (WODC) and I&O Research are conducting a study into your experience with legal bodies like the police force, the Public Prosecutor, the judicial system and Victim Support Netherlands. In your opinion, what went well and what didn't? What is important to you with regard to contact with these bodies? We are interested in all experiences; it doesn't matter how serious the case was. By sharing your experiences through this study, you will allow the Minister of Justice and Security to further improve the services offered by these legal bodies.

**How do you take part?**

Keen to take part in the study, but don't speak Dutch? Then visit the website

**[www.startvragenlijst.nl/engels](http://www.startvragenlijst.nl/engels)** and enter your name, telephone number, preferred language and the number **<Id, Verdana 8 bold>**.

You will be contacted by a foreign-language interviewer via telephone as soon as possible, and they will go through the questionnaire with you. This option is at least available in the following languages:

- English
- German
- Turkish

To thank you for your participation in the study, you will receive a gift voucher worth €7.50. You can donate this amount to charity if you wish.

**We will process your answers with the utmost confidentiality**

Your name and address will only be used to invite you to participate to this study and will not be linked to your answers. This means your answers will be processed in complete confidentiality. Personal data will never appear in the results of any studies carried out by WODC and I&O Research. Your name and address will be deleted as soon as the final letter has been sent.



Hollandacayı bilmiyorsanız, lütfen aşağıdaki metni okuyun.

### **Bu yazı neden gönderildi?**

Sizin (veya yakınınızın) başına gelen bir suçla ilgili olarak geçtiğimiz dönemde <invoeg15> ile görüştünüz. Bu araştırma için size ulaşmak amacıyla bu kurumdan bilgilerinizi aldık.

Adalet ve Güvenlik Bakanlığı'nın isteği üzerine Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC - Bilimsel Araştırma ve Belgeleme Merkezi) ve I&O Research adlı şirketler polis, savcılık ve Slachtofferhulp Nederland gibi adli makamlarla olan tecrübeleriniz hakkında araştırma yapmaktadırlar. Sizce neler iyi gitti ve neler aksi olarak iyi gitmedi? Bu makamlarla olan görüşmelerinizde sizin için neler önemliydi? Davanın ciddiyet derecesi fark etmeksizin herkesin tecrübesini öğrenmek istiyoruz. Bu araştırma yoluyla tecrübelerinizi paylaşmanız sayesinde Adalet ve Güvenlik Bakanı adli makamların hizmetlerini daha da iyileştirebilir.

### **Nasıl katılacaksınız?**

Araştırmaya katılmak istiyor ancak Hollandaca dilini tam olarak bilmiyorsanız [www.startvragenlijst.nl/turks](http://www.startvragenlijst.nl/turks) adresindeki web sitesini ziyaret edin. Orada adınızı, telefon numaranızı, dil tercihinizi ve **<Id, Verdana 8 bold>** numarayı girin.

O halde yakın bir zamanda sizinle anketi kendi dilinizde yapmak için bir anketör sizinle iletişime geçecek. Anket aşağıdaki dillerde yapılabilir:

- Almanca
- İngilizce
- Türkçe

Araştırmaya katıldığınızda size € 7,50 tutarında bir hediye çeki verilir. Bu meblağı isterseniz bir hayır kurumuna da bağışlayabilirsiniz.

### **Yanıtlarınızı gizli olarak işlemekteyiz.**

Adınız ve adresiniz sadece sizi bu araştırmaya davet etmek için kullanılır ve yanıtlarınızla eşleştirilmez. Dolayısıyla yanıtlarınız tamamen gizli olarak işlenir. WODC ve I&O Research'in araştırmalarının sonuçlarında hiç bir zaman şahsi bilgi görülmez. Son yazılar gönderilir gönderilmez adınız ve adresiniz silinecektir.

## 2<sup>e</sup> Rappelbrief 16- basisvragenlijst (Mailing C versie A)



> Retouradres: Postbus 563, 7500 AN, Enschede

<adrsnaam, verdana 8>

<ADRES>

<pcwoonpl>

<b>Datum</b>	14 oktober 2022	<b>Contact</b>	Helpdesk I&O Research
<b>Onderwerp</b>	Herinnering Onderzoek ervaring met justitiële instanties	<b>Telefoon</b>	0800 – 0191
		<b>E-mail</b>	helpdesk@ioresearch.nl

<brfhoofd>

In verband met een strafbaar feit dat uw <invoeg1> is overkomen (voor alle duidelijkheid: <invoeg2> was niet de dader van dat feit!), heeft <invoeg2> de afgelopen periode contact gehad met <invoeg3>. Van deze instantie hebben we de gegevens van uw <invoeg1> ontvangen.

Zes weken geleden ontving uw <invoeg1> een uitnodiging om mee te doen aan een onderzoek naar de ervaringen met justitiële instanties, zoals de politie, het Openbaar Ministerie, de Rechtspraak en Slachtofferhulp Nederland. Wat ging goed en wat juist niet? We zijn geïnteresseerd in ieders ervaringen, ook in die van uw kind, ongeacht de ernst van de zaak. Door deze ervaringen te verzamelen kan de minister van Justitie en Veiligheid de dienstverlening door justitiële instanties verder verbeteren.

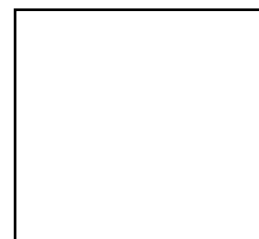
- Heeft uw <invoeg1> de vragenlijst al ingevuld? Hartelijk dank! <invoeg5> hoeft niet meer te reageren.
- Heeft uw <invoeg1> de vragenlijst nog *niet* ingevuld? Wilt u <invoeg4> vragen dat alsnog te doen? De mening van uw <invoeg1> telt en helpt ons enorm!

Uw <invoeg1> kan de vragenlijst nog **tot 31 oktober** invullen. Wij vragen bij kinderen onder de 16 jaar eerst toestemming aan ouders of verzorgers. Daarom vragen wij u om uw <invoeg1> de vragenlijst in te laten vullen, of om dat eventueel samen te doen.

#### Hoe doet uw kind mee?

Uw <invoeg1> kan de vragenlijst op twee manieren invullen:

1. Via internet: ga naar [www.startvragenlijst.nl/justitie](http://www.startvragenlijst.nl/justitie)  
Daar vult uw <invoeg1> de volgende inlogcode in: **<Id, Verdana 8 bold>**  
Uw <invoeg1> kan ook de QR-code (rechts) scannen. Dan start de vragenlijst direct.
2. Via de bijgevoegde vragenlijst. Uw <invoeg1> verstuurt de ingevulde vragenlijst in de bijgevoegde envelop. Uw <invoeg1> hoeft geen postzegel te plakken.



*De brief gaat verder op de achterkant*

**Wij verwerken de antwoorden van uw <invoeg1> vertrouwelijk**

De naam en het adres van uw <invoeg1> worden alleen gebruikt om <invoeg4> voor dit onderzoek uit te nodigen en worden niet gekoppeld aan <invoeg16> antwoorden. De antwoorden worden dus volledig vertrouwelijk verwerkt. In de uitkomsten van onderzoeken van WODC en I&O Research zijn persoonlijke gegevens nooit te herkennen. De naam en het adres van uw <invoeg1> worden vernietigd, zodra de laatste brieven zijn verstuurd.

**Heeft u of uw <invoeg1> nog vragen?**

Neem dan contact op met de helpdesk van I&O Research. Dit kan op verschillende manieren:

- door een e-mail te sturen naar [helpdesk@ioresearch.nl](mailto:helpdesk@ioresearch.nl)
- door (gratis) te bellen naar 0800-0191
- door een bericht te sturen via WhatsApp naar 06-86826208

De deelname van uw <invoeg1> aan dit onderzoek is belangrijk voor het verbeteren van de dienstverlening van justitiële instanties. Wilt u uw <invoeg1> vragen de vragenlijst in te vullen **vóór 31 oktober**?

Wij danken u en uw <invoeg1> alvast hartelijk voor uw tijd en medewerking.

Met vriendelijke groet,

Prof. dr. G.J.L.M. (Gerty) Lensvelt-Mulders  
Directeur  
WODC

Drs. B.G.J. (Gerben) Huijgen  
Directeur  
I&O Research

Please read the text below if you do not understand Dutch.

**Why have you received this letter?**

Your <invoeg6> was recently in contact with <invoeg10> due to a criminal offence that was committed against <invoeg6> (to clarify: <invoeg8> did not commit the offence!). We received the details of your <invoeg6> from this body so we can approach <invoeg7> for this study.

Upon request from the Ministry of Justice and Security, the Research and Documentation Centre (WODC) and I&O Research are conducting a study into people's experiences with legal bodies like the police force, the Public Prosecutor, the judicial system and Victim Support Netherlands. What went well and what didn't? What is important to your child with regard to contact with these bodies? We are interested in all experiences, including that of your child; it doesn't matter how serious the case was. By collecting these experiences through this study, the Minister of Justice and Security will be able to further improve the services offered by these legal bodies.

For children under the age of 16, we first request consent from their parents or guardians. That is why we are asking you to let your <invoeg6> complete the questionnaire. The first page of this letter explains how <invoeg8> can complete the questionnaire.

As a thank you for their participation in the study, your <invoeg6> will receive a gift voucher worth € 7.50 if <invoeg8> takes part in this study. <invoeg9> can also donate this amount to charity if they wish. It will take 20 to 30 minutes to complete the questionnaire. The answers provided by your <invoeg6> will be handled with care.

**The answers provided by your <invoeg6> will be processed with the utmost confidentiality**

The name and address of your <invoeg6> will only be used to invite <invoeg7> for to participate in this study and will not be linked to <invoeg17> answers. This means their answers will be processed in complete confidentiality. Personal data will never appear in the results of any studies carried out by WODC and I&O Research. The name and address of your <invoeg6> will be deleted as soon as the final letter has been sent.

Hollandacayı bilmiyorsanız, lütfen aşağıdaki metni okuyun.

**Bu yazı neden gönderildi?**

<invoeg11> başına gelen bir suçla ilgili olarak (yanlış anlaşılma olmasın: kendisi bu suçun faili değildir!), kendisi geçtiğimiz<invoeg15> ile görüştü. Bu araştırma için kendisiyle iletişime geçmek üzere bu kurumdan <invoeg12> bilgilerini aldık.

Adalet ve Güvenlik Bakanlığı'nın isteği üzerine Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC - Bilimsel Araştırma ve Belgeleme Merkezi) ve I&O Research adlı şirketler polis, Savcılık ve Slachtofferhulp Nederland gibi adli makamlarla olan tecrübeler hakkında araştırma yapmaktadırlar. Neler iyi gitti ve neler aksi olarak iyi gitmedi? Bu makamlarla olan görüşmelerde çocuğunuz için neler önemliydi? Davanın ciddiyet derecesi fark etmeksizin, sizin çocuğunuzun ki de dahil, herkesin tecrübesini öğrenmek istiyoruz. Bu tecrübeleri toplamakla Adalet ve Güvenlik Bakanı adli makamların hizmetlerini daha da iyileştirebilir.

16 yaşından küçük çocuklar söz konusu olduğunda, önce onların ebeveyn veya bakıcılarından izin istiyoruz. Bu nedenle <invoeg13> anketi doldurtmanızı sizden rica ederiz. Bu yazının ilk sayfasında kendisinin anketi nasıl doldurabileceği açıklanmaktadır.

<invoeg14> araştırmaya katıldığında kendisine € 7,50 tutarında bir hediye çeki verilir. Kendisi bu meblağı isterse bir hayır kurumuna da bağışlayabilir. Anketin yanıtlanması yaklaşık 20 - 30 dakika sürer. <invoeg11> verdiği yanıtları itina ile ele alırız.

**<invoeg11> yanıtlarını gizli olarak işleriz**

<invoeg11> adı ve adresi sadece kendisini bu araştırmaya davet etmek için kullanılır ve onun yanıtlarıyla eşleştirilmez. Dolayısıyla yanıtlar tamamen gizli olarak işlenir. WODC ve I&O Research'in araştırmalarının sonuçlarında hiç bir zaman şahsi bilgi görülmez. Son yazılar gönderilir gönderilmez <invoeg12> adı ve adresi silinecektir.

## 2e Rappelbrief 16+ basisvragenlijst (Mailing C versie B)



> Retouradres: Postbus 563, 7500 AN, Enschede

<adrsnaam, verdana 8>

<ADRES>

<pcwoonpl>

<b>Datum</b>	14 oktober 2022	<b>Contact</b>	Helpdesk I&O Research
<b>Onderwerp</b>	Herinnering Onderzoek ervaring met justitiële instanties	<b>Telefoon</b>	0800 – 0191
		<b>E-mail</b>	helpdesk@ioresearch.nl

<brfhoofd>

In verband met een strafbaar feit dat u (of uw naaste) is overkomen, heeft u in de afgelopen periode contact gehad met <invoeg3>. Van deze instantie hebben we uw gegevens ontvangen.

Zes weken geleden ontving u een uitnodiging om mee te doen aan een onderzoek naar uw ervaringen met deze en andere justitiële instanties. Wat ging volgens u goed en wat juist niet? Wat vindt u belangrijk in uw contacten met deze instanties? We zijn geïnteresseerd in ieders ervaringen, ongeacht de ernst van de zaak. Door uw ervaringen via deze enquête te delen kan de minister van Justitie en Veiligheid de dienstverlening door justitiële instanties verder verbeteren.

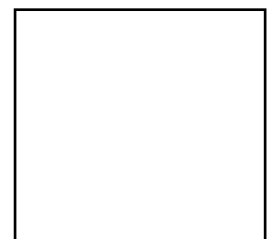
- Heeft u de vragenlijst al ingevuld? Hartelijk dank! U hoeft niet meer te reageren.
- Heeft u de vragenlijst nog *niet* ingevuld? Wilt u dat dan alsnog doen? Uw mening telt en u helpt ons enorm door mee te doen aan dit onderzoek!

U kunt de vragenlijst nog **tot 31 oktober** invullen. Met de antwoorden die u geeft, gaan we zorgvuldig om. Verderop in deze brief leest u daar mee over. Wanneer u meedoet aan het onderzoek ontvangt u een cadeaubon ter waarde van € 7,50. U kunt dit bedrag ook aan een goed doel schenken. Het invullen van de vragenlijst duurt 20 tot 30 minuten.

#### Hoe doet u mee?

U kunt de vragenlijst op twee manieren invullen:

1. Via internet: ga naar [www.startvragenlijst.nl/justitie](http://www.startvragenlijst.nl/justitie)  
Daar vult u de volgende inlogcode in: **<Id, Verdana 8 bold>**  
U kunt ook de QR-code (rechts) scannen. Dan start de vragenlijst direct.
2. Via de papieren vragenlijst die u bij de eerste brief heeft ontvangen.  
U stuurt de ingevulde vragenlijst in de bijgevoegde envelop.  
U hoeft geen postzegel te plakken.



#### Wij verwerken uw antwoorden vertrouwelijk

Uw naam en adres worden alleen gebruikt om u voor dit onderzoek uit te nodigen en worden niet gekoppeld aan uw antwoorden. Uw antwoorden worden dus volledig vertrouwelijk verwerkt. In de uitkomsten van onderzoeken van WODC en I&O Research zijn persoonlijke gegevens nooit te herkennen. Uw naam en adres worden verwijderd, zodra de laatste brieven zijn verstuurd.

*De brief gaat verder op de achterkant*



**Heeft u nog vragen?**

Neem dan contact op met de helpdesk van I&O Research. Dit kan op verschillende manieren:

- door een e-mail te sturen naar [helpdesk@ioresearch.nl](mailto:helpdesk@ioresearch.nl)
- door (gratis) te bellen naar 0800-0191
- door een bericht te sturen via WhatsApp naar 06-86826208

Uw deelname aan dit onderzoek is belangrijk voor het verbeteren van de dienstverlening van justitiële instanties. Wilt u de vragenlijst invullen **vóór 31 oktober**?

Wij danken u alvast hartelijk voor uw tijd en medewerking.

Met vriendelijke groet,

Prof. dr. G.J.L.M. (Gerty) Lensvelt-Mulders  
Directeur  
WODC

Drs. B.G.J. (Gerben) Huijgen  
Directeur  
I&O Research

Please read the text below if you do not understand Dutch.

### **Why have you received this letter?**

You were recently in contact with with <invoeg10> due to a criminal offence that was committed against you (or a close relative/person close to you). We received your details from this body so we can approach you for this study.

At the request of the Ministry of Justice and Security, the Research and Documentation Centre (WODC) and I&O Research are conducting a study into your experience with legal bodies like the police force, the Public Prosecutor, the judicial system and Victim Support Netherlands. In your opinion, what went well and what didn't? What is important to you with regard to contact with these bodies? We are interested in all experiences; it doesn't matter how serious the case was. By sharing your experiences through this study, you will allow the Minister of Justice and Security to further improve the services offered by these legal bodies.

### **How do you take part?**

Keen to take part in the study, but don't speak Dutch? Then visit the website

**[www.startvragenlijst.nl/engels](http://www.startvragenlijst.nl/engels)** and enter your name, telephone number, preferred language and the number **<Id, Verdana 8 bold>**

You will be contacted by a foreign-language interviewer via telephone as soon as possible, and they will go through the questionnaire with you. This option is at least available in the following languages:

- English
- German
- Turkish

To thank you for your participation in the study, you will receive a gift voucher worth €7.50. You can donate this amount to charity if you wish.

### **We will process your answers with the utmost confidentiality**

Your name and address will only be used to invite you to participate to this study and will not be linked to your answers. This means your answers will be processed in complete confidentiality. Personal data will never appear in the results of any studies carried out by WODC and I&O Research. Your name and address will be deleted as soon as the final letter has been sent.

Hollandacayı bilmiyorsanız, lütfen aşağıdaki metni okuyun.

### **Bu yazı neden gönderildi?**

Sizin (veya yakınınızın) başına gelen bir suçla ilgili olarak geçtiğimiz dönemde <invoeg15> ile görüştünüz. Bu araştırma için size ulaşmak amacıyla bu kurumdan bilgilerinizi aldık.

Adalet ve Güvenlik Bakanlığı'nın isteği üzerine Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC - Bilimsel Araştırma ve Belgeleme Merkezi) ve I&O Research adlı şirketler polis, savcılık ve Slachtofferhulp Nederland gibi adli makamlarla olan tecrübeleriniz hakkında araştırma yapmaktadırlar. Sizce neler iyi gitti ve neler aksi olarak iyi gitmedi? Bu makamlarla olan görüşmelerinizde sizin için neler önemliydi? Davanın ciddiyet derecesi fark etmeksizin herkesin tecrübesini öğrenmek istiyoruz. Bu araştırma yoluyla tecrübelerinizi paylaşmanız sayesinde Adalet ve Güvenlik Bakanı adli makamların hizmetlerini daha da iyileştirebilir.

### **Nasıl katılacaksınız?**

Araştırmaya katılmak istiyor ancak Hollandaca dilini tam olarak bilmiyorsanız [www.startvragenlijst.nl/turks](http://www.startvragenlijst.nl/turks) adresindeki web sitesini ziyaret edin. Orada adınızı, telefon numaranızı, dil tercihinizi ve **<Id, Verdana 8 bold>** numarayı girin.

O halde yakın bir zamanda sizinle anketi kendi dilinizde yapmak için bir anketör sizinle kontakta geçecek. Anket aşağıdaki dillerde yapılabilir:

- Almanca
- İngilizce
- Türkçe

Araştırmaya katıldığınızda size € 7,50 tutarında bir hediye çeki verilir. Bu meblağı isterseniz bir hayır kurumuna da bağışlayabilirsiniz.

### **Yanıtlarınızı gizli olarak işlemekteyiz.**

Adınız ve adresiniz sadece sizi bu araştırmaya davet etmek için kullanılır ve yanıtlarınızla eşleştirilmez. Dolayısıyla yanıtlarınız tamamen gizli olarak işlenir. WODC ve I&O Research'in araştırmalarının sonuçlarında hiç bir zaman şahsi bilgi görülmez. Son yazılar gönderilir gönderilmez adınız ve adresiniz silinecektir.

## 2<sup>e</sup> Rappelbrief 16- verkorte vragenlijst (Mailing C versie C)



> Retouradres: Postbus 563, 7500 AN, Enschede

<adrsnaam, verdana 8>

<ADRES>

<pcwoonpl>

**Datum** 14 oktober 2022  
**Onderwerp** Herinnering  
Onderzoek ervaring met justitiële instanties

**Contact** Helpdesk I&O Research  
**Telefoon** 0800 – 0191  
**E-mail** helpdesk@ioresearch.nl

<brfhoofd>

In verband met een strafbaar feit dat uw <invoeg1> is overkomen (voor alle duidelijkheid: <invoeg2> was niet de dader van dat feit!), heeft <invoeg2> de afgelopen periode contact gehad met <invoeg3>. Van deze instantie hebben we de gegevens van uw <invoeg1> ontvangen.

Zes weken geleden ontving uw <invoeg1> een uitnodiging om mee te doen aan een onderzoek naar de ervaringen met justitiële instanties, zoals de politie, het Openbaar Ministerie, de Rechtspraak en Slachtofferhulp Nederland. Wat ging goed en wat juist niet? We zijn geïnteresseerd in ieders ervaringen, ook in die van uw kind, ongeacht de ernst van de zaak. Door deze ervaringen te verzamelen kan de minister van Justitie en Veiligheid de dienstverlening door justitiële instanties verder verbeteren.

- Heeft uw <invoeg1> de vragenlijst al ingevuld? Hartelijk dank! <invoeg5> hoeft niet meer te reageren.
- Heeft uw <invoeg1> de vragenlijst nog *niet* ingevuld? Wilt u <invoeg4> vragen dat alsnog te doen? De mening van uw <invoeg1> telt en helpt ons enorm!

Uw <invoeg1> kan de vragenlijst nog **tot 31 oktober** invullen. Wij vragen bij kinderen onder de 16 jaar eerst toestemming aan ouders of verzorgers. Daarom vragen wij u om uw <invoeg1> de vragenlijst in te laten vullen, of om dat eventueel samen te doen.

### **Korte vragenlijst!**

Om het uw <invoeg1> zo makkelijk mogelijk te maken hebben we de vragenlijst korter gemaakt. Het invullen van de vragenlijst duurt 5 minuten. Met de antwoorden die uw <invoeg1> geeft, gaan we zorgvuldig om. Verderop in deze brief leest u daar mee over. Wanneer uw <invoeg1> meedoet aan het onderzoek ontvangt <invoeg2> een cadeaubon ter waarde van € 7,50. <invoeg5> kan dit bedrag ook aan een goed doel schenken.

### **Hoe doet uw kind mee?**

Uw <invoeg1> kan de vragenlijst op twee manieren invullen:

1. Via internet: ga naar [www.startvragenlijst.nl/kort](http://www.startvragenlijst.nl/kort)  
Daar vult uw <invoeg1> de volgende inlogcode in: **<Id, Verdana 8 bold>**  
Uw <invoeg1> kan ook de QR-code (rechts) scannen. Dan start de vragenlijst direct.
2. Via de bijgevoegde vragenlijst. Uw <invoeg1> verstuurt de ingevulde vragenlijst in de bijgevoegde envelop. Uw <invoeg1> hoeft geen postzegel te plakken.



*De brief gaat verder op de achterkant*

### **Wij verwerken de antwoorden van uw <invoeg1> vertrouwelijk**

De naam en het adres van uw <invoeg1> worden alleen gebruikt om <invoeg4> voor dit onderzoek uit te nodigen en worden niet gekoppeld aan <invoeg16> antwoorden. De antwoorden worden dus volledig vertrouwelijk verwerkt. In de uitkomsten van onderzoeken van WODC en I&O Research zijn persoonlijke gegevens nooit te herkennen. De naam en het adres van uw <invoeg1> worden vernietigd, zodra de laatste brieven zijn verstuurd.

### **Heeft u of uw <invoeg1> nog vragen?**

Neem dan contact op met de helpdesk van I&O Research. Dit kan op verschillende manieren:

- door een e-mail te sturen naar [helpdesk@ioresearch.nl](mailto:helpdesk@ioresearch.nl)
- door (gratis) te bellen naar 0800-0191
- door een bericht te sturen via WhatsApp naar 06-86826208

De deelname van uw <invoeg1> aan dit onderzoek is belangrijk voor het verbeteren van de dienstverlening van justitiële instanties. Wilt u uw <invoeg1> vragen de vragenlijst in te vullen **vóór 31 oktober**?

Wij danken u en uw <invoeg1> alvast hartelijk voor uw tijd en medewerking.

Met vriendelijke groet,

Prof. dr. G.J.L.M. (Gerty) Lensvelt-Mulders  
Directeur  
WODC

Drs. B.G.J. (Gerben) Huijgen  
Directeur  
I&O Research

Please read the text below if you do not understand Dutch.

**Why have you received this letter?**

Your <invoeg6> was recently in contact with <invoeg10> due to a criminal offence that was committed against him/her (to clarify: he/she did not commit the offence!). We received the details of your <invoeg6> from this body so we can approach him/her for this study.

Upon request from the Ministry of Justice and Security, the Research and Documentation Centre (WODC) and I&O Research are conducting a study into people's experiences with legal bodies like the police force, the Public Prosecutor, the judicial system and Victim Support Netherlands. What went well and what didn't? What is important to your child with regard to contact with these bodies? We are interested in all experiences, including that of your child; it doesn't matter how serious the case was. By collecting these experiences through this study, the Minister of Justice and Security will be able to further improve the services offered by these legal bodies.

For children under the age of 16, we first request consent from their parents or guardians. That is why we are asking you to let your <invoeg6> complete the questionnaire. The first page of this letter explains how he/she can complete the questionnaire.

As a thank you for their participation in the study, your <invoeg6> will receive a gift voucher worth € 7.50 if he/she takes part in this study. He/She can also donate this amount to charity if they wish. It will take 20 to 30 minutes to complete the questionnaire. The answers provided by your <invoeg6> will be handled with care.

**The answers provided by your <invoeg6> will be processed with the utmost confidentiality**

The name and address of your <invoeg6> will only be used to invite him/her for to participate in this study and will not be linked to his/her answers. This means their answers will be processed in complete confidentiality. Personal data will never appear in the results of any studies carried out by WODC and I&O Research. The name and address of your <invoeg6> will be deleted as soon as the final letter has been sent.

Hollandacayı bilmiyorsanız, lütfen aşağıdaki metni okuyun.

**Bu yazı neden gönderildi?**

<invoeg11> başına gelen bir suçla ilgili olarak (yanlış anlaşılma olmasın: kendisi bu suçun faili değildir!), kendisi geçtiğimiz dönemde <invoeg15> ile görüştü. Bu araştırma için kendisiyle iletişime geçmek üzere bu kurumdan <invoeg12> bilgilerini aldık.

Adalet ve Güvenlik Bakanlığı'nın isteği üzerine Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC - Bilimsel Araştırma ve Belgeleme Merkezi) ve I&O Research adlı şirketler polis, Savcılık ve Slachtofferhulp Nederland gibi adli makamlarla olan tecrübeler hakkında araştırma yapmaktadırlar. Neler iyi gitti ve neler aksi olarak iyi gitmedi? Bu makamlarla olan görüşmelerde çocuğunuz için neler önemliydi? Davanın ciddiyet derecesi fark etmeksizin, sizin çocuğunuzun ki de dahil, herkesin tecrübesini öğrenmek istiyoruz. Bu tecrübeleri toplamakla Adalet ve Güvenlik Bakanı adli makamların hizmetlerini daha da iyileştirebilir.

16 yaşından küçük çocuklar söz konusu olduğunda, önce onların ebeveyn veya bakıcılarından izin istiyoruz. Bu nedenle <invoeg13> anketi doldurtmanızı sizden rica ederiz. Bu yazının ilk sayfasında kendisinin anketi nasıl doldurabileceği açıklanmaktadır.

<invoeg14> araştırmaya katıldığında kendisine € 7,50 tutarında bir hediye çeki verilir. Kendisi bu meblağı isterse bir hayır kurumuna da bağışlayabilir. Anketin yanıtlanması yaklaşık 20 - 30 dakika sürer. <invoeg11> verdiği yanıtları itina ile ele alırız.

**<invoeg11> yanıtlarını gizli olarak işleriz**

<invoeg11> adı ve adresi sadece kendisini bu araştırmaya davet etmek için kullanılır ve onun yanıtlarıyla eşleştirilmez. Dolayısıyla yanıtlar tamamen gizli olarak işlenir. WODC ve I&O Research'ın araştırmalarının sonuçlarında hiç bir zaman şahsi bilgi görülmez. Son yazılar gönderilir gönderilmez <invoeg12> adı ve adresi silinecektir.



## 2<sup>e</sup> Rappelbrief 16+ verkorte vragenlijst (Mailing C versie D)



> Retouradres: Postbus 563, 7500 AN, Enschede

<adrsnaam, verdana 8>

<ADRES>

<pcwoonpl>

**Datum** 14 oktober 2022  
**Onderwerp** Herinnering  
Onderzoek ervaring met justitiële instanties

**Contact** Helpdesk I&O Research  
**Telefoon** 0800 – 0191  
**E-mail** helpdesk@ioresearch.nl

<brfhoofd>

In verband met een strafbaar feit dat u (of uw naaste) is overkomen, heeft u in de afgelopen periode contact gehad <invoeg3>. Van deze instantie hebben we uw gegevens ontvangen.

Zes weken geleden ontving u een uitnodiging om mee te doen aan een onderzoek naar uw ervaringen met deze en andere justitiële instanties. Wat ging volgens u goed en wat juist niet? Wat vindt u belangrijk in uw contacten met deze instanties? We zijn geïnteresseerd in ieders ervaringen, ongeacht de ernst van de zaak. Door uw ervaringen via deze enquête te delen kan de minister van Justitie en Veiligheid de dienstverlening door justitiële instanties verder verbeteren.

- Heeft u de vragenlijst al ingevuld? Hartelijk dank! U hoeft niet meer te reageren.
- Heeft u de vragenlijst nog *niet* ingevuld? Wilt u dat dan alsnog doen? Uw mening telt en u helpt ons enorm door mee te doen aan dit onderzoek!

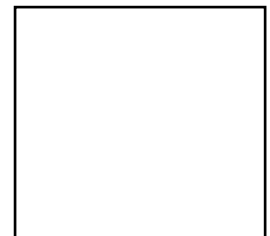
### **Korte vragenlijst!**

Om het u zo makkelijk mogelijk te maken hebben we de vragenlijst korter gemaakt. Het invullen van de vragenlijst duurt 5 minuten. U kunt de vragenlijst nog **tot 31 oktober** invullen. Met de antwoorden die u geeft, gaan we zorgvuldig om. Verderop in deze brief leest u daar mee over. Wanneer u meedoet aan het onderzoek ontvangt u een cadeaubon ter waarde van € 7,50. U kunt dit bedrag ook aan een goed doel schenken.

### **Hoe doet u mee?**

U kunt de vragenlijst op twee manieren invullen:

1. Via internet: ga naar [www.startvragenlijst.nl/kort](http://www.startvragenlijst.nl/kort)  
Daar vult u de volgende inlogcode in: **<Id, Verdana 8 bold>**  
U kunt ook de QR-code (rechts) scannen. Dan start de vragenlijst direct.
2. Via de bijgevoegde vragenlijst. U verstuurt de ingevulde vragenlijst in de bijgevoegde envelop. U hoeft geen postzegel te plakken.



*De brief gaat verder op de achterkant*

**Wij verwerken uw antwoorden vertrouwelijk**

Uw naam en adres worden alleen gebruikt om u voor dit onderzoek uit te nodigen en worden niet gekoppeld aan uw antwoorden. Uw antwoorden worden dus volledig vertrouwelijk verwerkt. In de uitkomsten van onderzoeken van WODC en I&O Research zijn persoonlijke gegevens nooit te herkennen. Uw naam en adres worden verwijderd, zodra de laatste brieven zijn verstuurd.

**Heeft u nog vragen?**

Neem dan contact op met de helpdesk van I&O Research. Dit kan op verschillende manieren:

- door een e-mail te sturen naar [helpdesk@ioresearch.nl](mailto:helpdesk@ioresearch.nl)
- door (gratis) te bellen naar 0800-0191
- door een bericht te sturen via WhatsApp naar 06-86826208

Uw deelname aan dit onderzoek is belangrijk voor het verbeteren van de dienstverlening van justitiële instanties. Wilt u de vragenlijst invullen **vóór 31 oktober**?

Wij danken u alvast hartelijk voor uw tijd en medewerking.

Met vriendelijke groet,

Prof. dr. G.J.L.M. (Gerty) Lensvelt-Mulders  
Directeur  
WODC

Drs. B.G.J. (Gerben) Huijgen  
Directeur  
I&O Research

Please read the text below if you do not understand Dutch.

### **Why have you received this letter?**

You were recently in contact with with <invoeg10> due to a criminal offence that was committed against you (or a close relative/person close to you). We received your details from this body so we can approach you for this study.

At the request of the Ministry of Justice and Security, the Research and Documentation Centre (WODC) and I&O Research are conducting a study into your experience with legal bodies like the police force, the Public Prosecutor, the judicial system and Victim Support Netherlands. In your opinion, what went well and what didn't? What is important to you with regard to contact with these bodies? We are interested in all experiences; it doesn't matter how serious the case was. By sharing your experiences through this study, you will allow the Minister of Justice and Security to further improve the services offered by these legal bodies.

### **How do you take part?**

Keen to take part in the study, but don't speak Dutch? Then visit the website

**[www.startvragenlijst.nl/engels](http://www.startvragenlijst.nl/engels)** and enter your name, telephone number, preferred language and the number **<Id, Verdana 8 bold>**

You will be contacted by a foreign-language interviewer via telephone as soon as possible, and they will go through the questionnaire with you. This option is at least available in the following languages:

- English
- German
- Turkish

To thank you for your participation in the study, you will receive a gift voucher worth €7.50. You can donate this amount to charity if you wish.

### **We will process your answers with the utmost confidentiality**

Your name and address will only be used to invite you to participate to this study and will not be linked to your answers. This means your answers will be processed in complete confidentiality. Personal data will never appear in the results of any studies carried out by WODC and I&O Research. Your name and address will be deleted as soon as the final letter has been sent.

Hollandacayı bilmiyorsanız, lütfen aşağıdaki metni okuyun.

**Bu yazı neden gönderildi?**

Sizin (veya yakınınızın) başına gelen bir suçla ilgili olarak geçtiğimiz dönemde <invoeg15> ile görüştünüz. Bu araştırma için size ulaşmak amacıyla bu kurumdan bilgilerinizi aldık.

Adalet ve Güvenlik Bakanlığı'nın isteği üzerine Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC - Bilimsel Araştırma ve Belgeleme Merkezi) ve I&O Research adlı şirketler polis, savcılık ve Slachtofferhulp Nederland gibi adli makamlarla olan tecrübeleriniz hakkında araştırma yapmaktadırlar. Sizce neler iyi gitti ve neler aksi olarak iyi gitmedi? Bu makamlarla olan görüşmelerinizde sizin için neler önemliydi? Davanın ciddiyet derecesi fark etmeksizin herkesin tecrübesini öğrenmek istiyoruz. Bu araştırma yoluyla tecrübelerinizi paylaşmanız sayesinde Adalet ve Güvenlik Bakanı adli makamların hizmetlerini daha da iyileştirebilir.

**Nasıl katılacaksınız?**

Araştırmaya katılmak istiyor ancak Hollandaca dilini tam olarak bilmiyorsanız [www.startvragenlijst.nl/turks](http://www.startvragenlijst.nl/turks) adresindeki web sitesini ziyaret edin. Orada adınızı, telefon numaranızı, dil tercihinizi ve **<Id, Verdana 8 bold>** numarayı girin.

O halde yakın bir zamanda sizinle anketi kendi dilinizde yapmak için bir anketör sizinle kontağa geçecek. Anket aşağıdaki dillerde yapılabilir:

- Almanca
- İngilizce
- Türkçe

Araştırmaya katıldığınızda size € 7,50 tutarında bir hediye çeki verilir. Bu meblağı isterseniz bir hayır kurumuna da bağışlayabilirsiniz.

**Yanıtlarınızı gizli olarak işlemekteyiz.**

Adınız ve adresiniz sadece sizi bu araştırmaya davet etmek için kullanılır ve yanıtlarınızla eşleştirilmez. Dolayısıyla yanıtlarınız tamamen gizli olarak işlenir. WODC ve I&O Research'in araştırmalarının sonuçlarında hiç bir zaman şahsi bilgi görülmez. Son yazılar gönderilir gönderilmez adınız ve adresiniz silinecektir.

## Contactgegevens

### **I&O Research Enschede**

Zuiderval 70  
Postbus 563  
7500 AN Enschede  
053 - 200 52 00  
KVK-nummer 08198802  
[info@ioresearch.nl](mailto:info@ioresearch.nl)  
[www.ioresearch.nl](http://www.ioresearch.nl)

### **I&O Research Amsterdam**

Piet Heinkade 55  
1019 GM Amsterdam  
020 - 308 48 00  
[info@ioresearch.nl](mailto:info@ioresearch.nl)  
[www.ioresearch.nl](http://www.ioresearch.nl)