



**TER ONDERTEKENING**

Aan: MPVO

**Wetgeving en Juridische  
Zaken**

**Van**

Persoonsgegevens

**Datum**

13 september 2023

**Referentie**

**Bijlagen**

1. Nader rapport
2. Wetsvoorstel ouders en leerlingen met memorie van toelichting (K2-versie)
3. MR-formulier
4. Beslisnota's

# nota

Nader rapport Wetsvoorstel ouders en leerlingen

## Aanleiding

Op 12 juli 2023 heeft de Afdeling advisering van de Raad van State (hierna: Raad van State) advies uitgebracht over het wetsvoorstel versterking positie ouders en leerlingen in het passend onderwijs (hierna: wetsvoorstel ouders en leerlingen). De Raad van State heeft een aantal opmerkingen bij het wetsvoorstel en adviseert daarmee rekening te houden voordat het wetsvoorstel wordt ingediend bij de Tweede Kamer (b-dictum). Dit advies heeft geleid tot aanpassing van het wetsvoorstel en de memorie van toelichting. Het wetsvoorstel is thans gereed voor behandeling in de ministerraad, waarna het kan worden ingediend bij de Tweede Kamer. Deze planning is in lijn met de toezeggingen van voormalig minister Wiersma aan de Tweede Kamer.

## Geadviseerd besluit

- U wordt geadviseerd akkoord te gaan met het nader rapport en de gewijzigde tekst van het wetsvoorstel.
- Indien u akkoord bent verzoeken wij u te ondertekenen:
  - 1) het nader rapport;
  - 2) het ministerraad-formulier; en
  - 3) de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel.

*NB: het wetsvoorstel zelf ondertekent u nog niet.*

## Kernpunten

- Het doel van het wetsvoorstel is de positie van ouders en leerlingen binnen passend onderwijs verbeteren. Het betreft een uitwerking van een motie vanuit de Tweede Kamer en toezeggingen van uw voorgangers.
- De Raad van State heeft een viertal opmerkingen bij het wetsvoorstel gemaakt. De opmerkingen betreffen niet de kern van het wetsvoorstel. Zij zijn dan ook nagenoeg allemaal overgenomen. Hieronder in de toelichting worden deze punten toegelicht.
- Er zijn daarnaast enkele kleine wijzigingen doorgevoerd in het wetsvoorstel die niet voortkomen uit het advies van de Raad van State. Ook dit wordt in de toelichting beschreven.
- Op uitdrukkelijk verzoek van voormalig minister Wiersma is in de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel de Tweede Kamer ter overweging gegeven om de medezeggenschapsrechten op het ondersteuningsaanbod (basis en extra ondersteuning) te wijzigen. De Raad van State adviseert deze passage te schrappen, omdat de passage niet in lijn is met de verhoudingen tussen regering en parlement. In het nader rapport is opvolging gegeven aan dit advies.

## **Toelichting**

### *Kern wetsvoorstel*

- Het wetsvoorstel ouders en leerlingen heeft tot doel de positie van ouders en leerlingen in het passend onderwijs te versterken. Het bestaat uit drie onderdelen:
  1. Hoorrecht voor leerlingen over het ontwikkelingsperspectief.<sup>1</sup> De leerling wordt in de gelegenheid gesteld zijn of haar mening te geven bij het vast- en bijstellen van het ontwikkelingsperspectief. De leerling kan zo meepraten over onder andere de ondersteuning die hij of zij ontvangt. Het schoolbestuur (de facto: de school) motiveert vervolgens de beslissing over het ontwikkelingsperspectief aan de leerling en licht toe hoe de mening van de leerling is meegenomen in de besluitvorming.
  2. De basis en extra ondersteuning die een school biedt neemt zij voortaan op in de schoolgids. Het schoolondersteuningsprofiel als losstaand document komt daarmee te vervallen.
  3. Het samenwerkingsverband krijgt tot wettelijke taak een ouder- en jeugdsteunpunt in te richten, dat ouders en leerlingen informeert, ondersteunt en begeleidt bij het passend onderwijs.<sup>2</sup> Het ouder- en jeugdsteunpunt heeft daarnaast tot taak ervaringen van ouders en leerlingen te bundelen en het samenwerkingsverband hierover te informeren ten behoeve van de kwaliteitsontwikkeling van passend onderwijs in het samenwerkingsverband.

### *Advies Raad van State en reactie*

#### 1a. Realiseren van het hoorrecht

- De Raad van State merkt op dat het wetsvoorstel niet expliciet verplicht om bij het uiten van de mening van de leerling passende ondersteuning te geven aan leerlingen die daar behoefte aan hebben. Deze verplichting volgt slechts impliciet uit het wetsvoorstel. De Raad van State adviseert toe te lichten op welke wijze gewaarborgd wordt dat leerlingen die daar behoefte aan hebben de juiste ondersteuning krijgen.
- In het nader rapport is uiteengezet dat de regering erop vertrouwt dat scholen, vanuit hun professionaliteit, leerlingen de juiste ondersteuning bieden bij elk formeel contactmoment dat zij hebben met een leerling. Desalniettemin wordt onderkend dat een wettelijke waarborg om passende

---

<sup>1</sup> In het ontwikkelingsperspectief van de leerling beschrijft de school onder andere de leerdoelen en de extra ondersteuning die de leerling nodig heeft om de leerdoelen te bereiken.

<sup>2</sup> Er is een bestuurlijke afspraak dat elk samenwerkingsverband een ouder- en jeugdsteunpunt opricht en de komende jaren verder uitbouwt. Veel samenwerkingsverbanden zijn reeds gestart met het opzetten van deze steunpunten. Met dit wetsvoorstel is het de bedoeling dit ook wettelijk wordt geborgd.

ondersteuning te bieden bij de uitvoering van het hoorrecht een sterker recht geeft aan leerlingen in het geval een school geen ondersteuning biedt.

- In het wetsvoorstel is om die reden een expliciete verplichting toegevoegd om de leerling passende ondersteuning te geven bij de uitvoering van het hoorrecht over het ontwikkelingsperspectief.

#### 1b. Bredere implementatie hoorrecht

- In de toelichting van het wetsvoorstel is uiteengezet dat de invoering van het hoorrecht een eerste stap is bij de verwezenlijking van het hoorrecht van kinderen dat volgt uit internationale verdragen. De Raad van State vraagt in de toelichting aandacht te besteden aan de vraag of en, zo ja, op welke termijn nadere wetgeving overwogen wordt ten aanzien van de verdere verwezenlijking van het hoorrecht.
- In het nader rapport is aangegeven dat de bredere implementatie van het hoorrecht in de eerste plaats zal worden gerealiseerd met gebruik van niet-wettelijke beleidsinstrumenten, zoals inzet op communicatie. Dit is tevens een uitgangspunt van regeringsbeleid. Indien blijkt dat de niet-wettelijke beleidsinstrumenten niet leiden tot een bredere implementatie van het hoorrecht kan wetgeving noodzakelijk zijn. In dat geval zal de Kamer daarover nader geïnformeerd worden en een mening over kunnen vormen.
- Het is niet gebruikelijk noch wenselijk om in een memorie van toelichting van een wetsvoorstel toezeggingen te doen over toekomstige wetgevingstrajecten. De memorie van toelichting is primair een toelichting op het wetsvoorstel zelf. De toelichting is om die reden slechts aangepast voor wat betreft het feit dat de regering zal monitoren of een wettelijke verplichting van hoorrecht in het algemeen noodzakelijk is, maar niet op welke termijn wetgeving zal volgen.

#### 2. Medezeggenschap op het ondersteuningsaanbod

- In de memorie van toelichting van het wetsvoorstel is op verzoek van voormalig minister Wiersma de Tweede Kamer ter overweging gegeven om de medezeggenschapsrechten over het ondersteuningsaanbod (basis en extra ondersteuning) te wijzigen. De Raad van State geeft aan dat het ongebruikelijk is een medewetgever in overweging te geven om onderwerpen bij amendement te regelen, terwijl de regering zelf daarover nog geen standpunt inneemt en een regeling ter zake nog niet in haar wetsvoorstel heeft verankerd. De Raad van State adviseert met het oog hierop de toelichting in te brengen met de verhoudingen tussen regering en parlement.
- Achtergrond van deze passage is een wens van voormalig minister Wiersma om de medezeggenschapsrechten rondom het ondersteuningsaanbod in het onderhavige wetsvoorstel aan te passen en ouders hierin een stevigere positie te geven. Geadviseerd is, onder andere, om te wachten op de uitkomsten van het Breed gesprek governance en (mede)zeggenschap in het funderend onderwijs, dat als doel had om te verkennen hoe en of de zeggenschap en medezeggenschap op een werkbare manier verbeterd kunnen en moeten

worden. De uitkomsten van het Breed gesprek zijn in de periode dat het wetsvoorstel voor advies aanhangig was bij de Raad van State bekend geworden. Er is niet specifiek gesproken over het versterken van rechten van de MR rond het ondersteuningsaanbod. Het rapport geeft daarmee geen duidelijkheid over die vraag, maar de algemene conclusie uit het rapport is dat de huidige medezeggenschapstructuur in het funderend onderwijs goed werkbaar is.

- In het nader rapport is daarom aangegeven dat de uitkomsten van het Breed gesprek geen aanleiding geven om de medezeggenschapsrechten in het algemeen te herzien. De medezeggenschapsrechten rondom het ondersteuningsaanbod blijven dan ook status quo. De bewuste passage is om die reden, cf. advies van de Raad van State, uit de toelichting geschrapt.

### 3. Ouder- en jeugdsteunpunten

- In de uitvoeringstoets op het wetsvoorstel heeft de Inspectie van het Onderwijs (hierna: inspectie) gevraagd om duidelijkheid te geven over wanneer steunpunten aan de voorgestelde wettelijke taken voldoen. De Raad van State adviseert in de toelichting aandacht te besteden aan de vraag hoe de inspectie dient vast te stellen dat ouder- en jeugdsteunpunten aan hun wettelijke taak hebben voldaan.
- In de toelichting is cf. advies een passage toegevoegd. Deze passage is met de Inspectie van het Onderwijs afgestemd.

### 4. Verwerking van persoonsgegevens

- De Raad van State adviseert
  - 1) nader in overweging te nemen om aanvullende en specifieke waarborgen te stellen voor de verwerking van persoonsgegevens door scholen in het kader van het hoorrecht;
  - 2) de tekst van het wetsvoorstel in overeenstemming te brengen met de toelichting; en
  - 3) duidelijkheid te geven over de reikwijdte van de verwerking van persoonsgegevens van het steunpunt.
- Het wetsvoorstel is conform advies op de laatste twee punten aangepast. Het eerste punt is in overweging genomen, maar op basis daarvan is geen aanpassing doorgevoerd. Dit wordt hieronder toegelicht.
- De gegevens die een leerling in het kader van zijn of haar hoorrecht zal verstrekken, zullen nu meestal ook al worden meegenomen in het ontwikkelingsperspectief. De huidige praktijk rond het ontwikkelingsperspectief leert dat er op dit moment geen noodzaak is om aanvullende waarborgen op te nemen in het wetsvoorstel.
- In de Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming is voor scholen een uitzondering opgenomen op het verbod om persoonsgegevens over gezondheid te verwerken, wanneer dit in het kader van de speciale begeleiding van leerlingen of het treffen van bijzondere voorzieningen in verband met hun gezondheidstoestand noodzakelijk is. Hieruit vloeit ook

voort dat het bevoegd gezag een geheimhoudingsplicht heeft met betrekking tot deze gegevens. Uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming vloeit voort dat het bevoegd gezag deze gegevens niet langer mag bewaren dan noodzakelijk.

- Het uitvoeren van een privacy impact assessment en een positief advies van de AP in een eerder stadium van dit wetsvoorstel, bevestigen het beeld dat er geen noodzaak is om extra waarborgen op te nemen.
- In dit stadium van het wetsvoorstel is daarnaast niet goed te overzien welke gevolgen eventuele extra waarborgen (zoals specifieke bewaartermijnen) zouden hebben voor bevoegde gezagen en scholen. Dit vergt extra onderzoek.

#### 5. Overige aanpassingen

- Het artikel over de schoolgids in de Wet op de expertisecentra is zodanig aangepast dat de verplichting om het ondersteuningsaanbod van de school op te nemen in de schoolgids, alleen geldt voor cluster 3- en 4-scholen. Cluster 1- en 2-scholen maken geen onderdeel uit van een samenwerkingsverband, daarom geldt voor hen deze verplichting niet.
- Er zijn enkele wetstechnische onvolkomenheden hersteld, zo is een verwijzing naar een ander artikel opgenomen en zijn twee wijzigingsopdrachten gesplitst.

#### *Initiatiefwetsvoorstel verankeren leerrecht (D66)*

- Twee onderdelen van het wetsvoorstel overlappen met het initiatiefwetsvoorstel leerrecht van D66. De Raad van State heeft op 12 juni 2023 advies uitgebracht over dit wetsvoorstel. De overlap betreft de onderdelen over de steunpunten en over het hoorrecht. Het regeringsvoorstel is aanvullend op het voorstel van D66; de twee voorstellen kunnen daarom samen bestaan.
- De wetsvoorstellen lopen nagenoeg parallel. Verwacht wordt dat D66 het initiatiefwetsvoorstel ook in het najaar indient bij de Tweede Kamer voor behandeling, mits het voorstel niet controversieel wordt verklaard.
- Indien het initiatiefwetsvoorstel van D66 door het parlement wordt aangenomen voordat het onderhavige wetsvoorstel wordt aangenomen, zullen wijzigingen aangebracht moeten worden in het regeringswetsvoorstel om samenloop te voorkomen. Dat kan bij nota van wijziging.
- U wordt op een later moment uitgebreider geïnformeerd over de stand van zaken rond het initiatiefwetsvoorstel.

#### *Politieke context*

- Met het onderdeel van het wetsvoorstel dat de basis- en extra ondersteuningsvoorzieningen opneemt in de schoolgids wordt uitvoering

gegeven aan de motie Van Meenen, aangenomen op 2 juli 2018.<sup>3</sup> In die motie wordt de regering verzocht om het extra ondersteuningsaanbod van de school in de schoolgids op te nemen en het schoolondersteuningsprofiel als wettelijke verplichting voor scholen te schrappen.

- Met het onderdeel dat hoorrecht voor leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte wettelijk vastlegt wordt uitvoering gegeven aan de toezegging van de toenmalig Minister voor Basis en Voortgezet Onderwijs in de Beleidsnota Evaluatie en Verbeteraanpak passend onderwijs van november 2020 en de begeleidende Kamerbrief.<sup>4</sup>
- In dezelfde brief heeft de toenmalig Minister voor Basis en Voortgezet Onderwijs aangekondigd dat samenwerkingsverbanden verplicht zullen worden om onafhankelijke ouder- en jeugdinformatiepunten in te richten. Hier wordt met dit wetsvoorstel uitvoering aan gegeven.

#### *Planning*

<b>Raad van State en ministerraad</b>	april – september 2023
<b>Tweede Kamer</b>	oktober 2023 - januari 2024
<b>Eerste Kamer</b>	januari - mei 2024
<b>Bekrachtiging en publicatie</b>	1 juni 2024
<b>Inwerkingtreding</b>	1 augustus 2024

NB1: onder het voorbehoud dat het wetsvoorstel niet controversieel wordt verklaard door de Tweede Kamer.

NB2: een deel van de periode die gepland stond voor behandeling in de Tweede Kamer valt binnen het verkiezingsreces. Dit kan mogelijk iets vertraging in de planning opleveren.

---

<sup>3</sup> Kamerstukken II, 2017/18, 31497, nr. 267.

<sup>4</sup> Kamerstukken II, 2020-2021, 31497 nr. 371.



**TER ONDERTEKENING**

Aan: MPVO en MOCW

**Wetgeving en Juridische  
Zaken**

**Van**

Persoonsgegevens

**Datum**

20 maart 2023

**Referentie**

WJZ/37430702

**Bijlagen**

Wetsvoorstel versterking positie  
ouders en leerlingen

Aanbiedingsformulier  
ministerraad

**Intern OCW afgestemd**

KenO

# nota

Ministerraadtraject wetsvoorstel versterking positie  
ouders en leerlingen

*I.v.m. het streven het wetsvoorstel in de MR van 31 maart te agenderen is de  
planning deze nota woensdag 22 maart in de tas van MPVO en MOCW te doen.*

## Aanleiding

Op 20 maart heeft de CWIZO het wetsvoorstel versterking positie ouders en  
leerlingen (hierna: wetsvoorstel ouders en leerlingen) als hamerstuk afgedaan. De  
CWIZO is akkoord met doorgeleiding naar de ministerraad van 31 maart.

## Geadviseerd besluit

- Indien u akkoord bent verzoek ik u het aanbiedingsformulier te  
ondertekenen.

*Dank! kleine aanpassing P.15*  
*Daarna stempelen*

## Kernpunten

- Dit wetsvoorstel vloeit voort uit de verbeteraanpak passend onderwijs,  
waarin maatregelen zijn aangekondigd om het passend onderwijs te  
verbeteren. Het wetsvoorstel strekt ter uitvoering van drie maatregelen  
uit de verbeteraanpak.
- Het wetsvoorstel wordt geagendeerd voor de ministerraad van 31 maart.  
Na bespreking in de MR zal het voorstel voor advies worden voorgelegd  
aan de Afdeling advisering van de Raad van State.

## Toelichting

### Behandeling CWIZO

- CWIZO had geen opmerkingen bij het voorstel.

### Medezeggenschap

- In de paragraaf 'medezeggenschap is' van de toelichting is op uw verzoek  
een alinea toegevoegd (p. 15), waarin de Kamer in overweging wordt  
gegeven om de medezeggenschap op het ondersteuningsaanbod te  
versterken.

### Kern wetsvoorstel

- Het wetsvoorstel ouders en leerlingen heeft tot doel de positie van ouders  
en leerlingen in het passend onderwijs te versterken. Het bestaat uit drie  
onderdelen:

1. Hoorrecht voor leerlingen over het ontwikkelingsperspectief.<sup>1</sup> De leerling wordt in de gelegenheid gesteld zijn of haar mening te geven bij het vast- en bijstellen van het ontwikkelingsperspectief. De leerling kan zo meepraten over onder andere de ondersteuning die hij of zij ontvangt. Het schoolbestuur (de facto: de school) motiveert vervolgens de beslissing over het ontwikkelingsperspectief aan de leerling en licht toe hoe de mening van de leerling is meegenomen in de besluitvorming.
2. De basis- en extra ondersteuning die een school biedt neemt zij op in de schoolgids. Het schoolondersteuningsprofiel als losstaand document komt daarmee te vervallen.
3. Het samenwerkingsverband krijgt tot taak een ouder- en jeugdsteunpunt in te richten, dat ouders en leerlingen informeert, ondersteunt en begeleidt bij het passend onderwijs. Het ouder- en jeugdsteunpunt heeft daarnaast tot taak ervaringen van ouders en leerlingen te bundelen en het samenwerkingsverband hierover te informeren ten behoeve van de kwaliteitsontwikkeling van passend onderwijs in het samenwerkingsverband.

---

<sup>1</sup> In het ontwikkelingsperspectief van de leerling beschrijft de school welke extra ondersteuning de leerling nodig heeft om de leerdoelen te bereiken.



school binnen het samenwerkingsverband gelijk. De ondersteuningsplanraad, die bestaat uit afgevaardigden uit de verschillende medezeggenschapsraden van de scholen, heeft instemmingsrecht op het ondersteuningsplan. In het ondersteuningsplan staan de basisondersteuning en extra ondersteuning beschreven.

De regering beziet in het Breed gesprek governance en (mede)zeggenschap op welke wijze de medezeggenschap op scholen versterkt kan worden. Het Breed gesprek komt voort uit de afspraken die zijn gemaakt in het coalitieakkoord over het verbeteren van de onderwijskwaliteit en de (mede)zeggenschap van schoolleiders, leraren, ouders en leerlingen. In dit traject wordt, onder andere, in overweging genomen om de medezeggenschapsrechten op het ondersteuningsaanbod te versterken. Sterkere rechten voor de medezeggenschapsraad van de school over het ondersteuningsaanbod kunnen namelijk het gesprek in de school over het ondersteuningsaanbod stimuleren en borgen dat besluitvorming over het ondersteuningsplan in het samenwerkingsverband wordt gedragen op schoolniveau.

Omdat het Breed gesprek nog loopt, is het prematuur om, daarop vooruitlopend, nu al met een wettelijke regeling hierover te komen. Niettemin is het belangrijk om tegemoet te komen aan de behoefte van scholen om mee te beslissen over hun ondersteuningsaanbod en te borgen dat de medezeggenschapsorganen hierin voldoende worden meegenomen. De regering overweegt daarom te zullen komen tot een aanscherping van het adviesrecht van de medezeggenschapsraad van de school op het ondersteuningsaanbod, mede gebaseerd op de uitkomsten van het Breed gesprek. De Kamer kan in overweging nemen om dit in het huidige wetsvoorstel op te nemen.

### **3.2.4. Doelstelling**

Door het basis en extra ondersteuningsaanbod in de schoolgids op te nemen wordt bereikt dat de informatie over de ondersteuningsmogelijkheden duidelijker, actueler en toegankelijker is voor ouders en leerlingen.

## **3.3. Ouder- en jeugdsteunpunten**

### **3.3.1. Probleembeschrijving**

#### *Huidige situatie*

Samenwerkingsverbanden zijn wettelijk verplicht om in hun ondersteuningsplan op te nemen op welke wijze aan ouders informatie wordt verstrekt over de ondersteuningsvoorzieningen en over de onafhankelijke ondersteuningsmogelijkheden voor ouders.<sup>22</sup> Het is echter geen expliciete taak van samenwerkingsverbanden om ouders actief te informeren. Dit terwijl samenwerkingsverbanden juist de partij zijn die informatie over een dekkend aanbod binnen de regio beschikbaar hebben.

Er zijn samenwerkingsverbanden die ouders (en soms ook leerlingen) informeren over passend onderwijs en soms ook ondersteunen, maar de beschikbaarheid en de mate van informatievoorziening en ondersteuning is afhankelijk van het samenwerkingsverband. Een groot deel van de samenwerkingsverbanden heeft geen steunpunt voor ouders en kinderen.<sup>23</sup> Hierdoor zijn er verschillen in de mate waarin ouders en leerlingen geïnformeerd en ondersteund worden in de eigen regio.

#### *Probleembeschrijving*

Uit de evaluatie passend onderwijs blijkt dat het moeilijk is voor ouders om de juiste informatie te krijgen over de mogelijkheden in het passend onderwijsstelsel, op de school en in de regio. Met name ouders van een kind met een ondersteuningsbehoefte omschrijven het schoolkeuzeprocess als een zoektocht die om veel doorzettingsvermogen vraagt, vanwege de ondoorzichtigheid van het passend onderwijsstelsel.<sup>24</sup> Het vinden van een passend onderwijs- en ondersteuningsaanbod is, in de ervaring van deze

<sup>22</sup> De artikelen 18a, achtste lid, onderdeel f, van de Wet op het primair onderwijs en 2.47, negende lid, onderdeel f, van de Wet voortgezet onderwijs 2020.

<sup>23</sup> Doelstellingenmonitor passend onderwijs 2023.

<sup>24</sup> P. van Eck, S. Rietdijk, C. van der Linden, Keuzevrijheid van ouders van kinderen met een extra ondersteuningsbehoefte binnen passend onderwijs, Utrecht/Rotterdam: Oberon/CED-groep 2017, p. 34.



TER BESLUITVORMING

Aan: MPVO parallel MOCW

Wetgeving en Juridische Zaken

Van

Persoonsgegevens

Datum

22 februari 2023

Referentie

WJZ/36283927

Bijlage

Wetsvoorstel versterken positie ouders en leerlingen

# nota

Aanbieding CWIZO wetsvoorstel versterken positie ouders en leerlingen

## Aanleiding

Het wetsvoorstel versterken positie ouders en leerlingen (hierna: wetsvoorstel ouders en leerlingen) is gereed voor aanbieding aan de CWIZO ten behoeve van het doorlopen van het ministerraadtraject. Het wetsvoorstel ouders en leerlingen is een van uw zeven prioriteiten in het kader van het passend onderwijs in het funderend onderwijs.

## Kernpunten

- Bent u akkoord met de start van het ministerraadtraject voor het wetsvoorstel ouders en leerlingen, te beginnen met aanbieding aan de CWIZO van 20 maart?
- Bent u akkoord om met dit wetsvoorstel nu geen verdere wijzigingen door te voeren in de rechten van de medezeggenschap rondom het ondersteuningsaanbod?

*Kunnen we mijn punt als overweging / suggestie naar de Kamer opnemen in formulering als*

## Geadviseerd besluit

- We adviseren u om in te stemmen met beide punten. Het streven is om het wetsvoorstel in werking te laten treden op 1 augustus 2024. Hiervoor is het van belang dat het wetsvoorstel geen verdere vertraging oploopt in het proces.
- We adviseren u de stukken uiterlijk 10 maart te tekenen, zodat het wetsvoorstel op 20 maart aangeboden kan worden aan de CIWZO. Dan kan begin april een adviesaanvraag ingediend worden bij de Afdeling advisering van de Raad van State. Dit is zoals afgesproken tijdens de brainstorm van 16 februari over passend onderwijs.

*om extra tegemoet te komen aan X en te borgen dat Y is nu in overweging te nemen om dit kan ook in een breder traject rond medezeggenschap worden opgenomen. Dan akkoord!*

## Toelichting

### Kern wetsvoorstel

- Het wetsvoorstel ouders en leerlingen heeft tot doel de positie van ouders en leerlingen in het passend onderwijs te versterken. Het bestaat uit drie onderdelen:
  1. Hoorrecht voor leerlingen over het ontwikkelingsperspectief.<sup>1</sup> De leerling wordt in de gelegenheid gesteld zijn of haar mening te

<sup>1</sup> In het ontwikkelingsperspectief van de leerling beschrijft de school welke extra ondersteuning de leerling nodig heeft om de leerdoelen te bereiken.

geven bij het vast- en bijstellen van het ontwikkelingsperspectief. De leerling kan zo meepraten over onder andere de ondersteuning die hij of zij ontvangt. Het schoolbestuur (de facto: de school) motiveert vervolgens de beslissing over het ontwikkelingsperspectief aan de leerling en licht toe hoe de mening van de leerling is meegenomen in de besluitvorming.

2. De basis- en extra ondersteuning die een school biedt neemt zij op in de schoolgids. Het schoolondersteuningsprofiel als losstaand document komt daarmee te vervallen.
3. Het samenwerkingsverband krijgt tot taak een ouder- en jeugdsteunpunt in te richten, dat ouders en leerlingen informeert, ondersteunt en begeleidt bij het passend onderwijs. Het ouder- en jeugdsteunpunt heeft daarnaast tot taak ervaringen van ouders en leerlingen te bundelen en het samenwerkingsverband hierover te informeren ten behoeve van de kwaliteitsontwikkeling van passend onderwijs in het samenwerkingsverband.

**Datum**  
22 februari 2023

#### *Medezeggenschap op het ondersteuningsaanbod*

- U hebt aangegeven dat u het belangrijk vindt dat de medezeggenschapsraad op schoolniveau een duidelijke stem heeft in het ondersteuningsaanbod. U hebt ons daarom gevraagd om suggesties om de medezeggenschap op het ondersteuningsaanbod te verbeteren.
- Wat ons betreft is in de huidige situatie op zowel het niveau van het samenwerkingsverband (met de ondersteuningsplanraad, die instemmingsrecht heeft), als op het niveau van de school (met de medezeggenschapsraad, die adviesrecht heeft) in stevige medezeggenschap voorzien. Hierdoor zijn personeel, ouders en leerlingen op beide niveaus betrokken bij de totstandkoming van het ondersteuningsaanbod, waardoor er stevige checks and balances zijn.
  - De ondersteuningsplanraad van het samenwerkingsverband heeft instemmingsrecht op de basisondersteuningsvoorzieningen en de extra ondersteuningsvoorzieningen. In de ondersteuningsplanraad zitten afgevaardigden van de medezeggenschapsraden van de school. Ouders, leerlingen en personeel moeten instemmen met het ondersteuningsaanbod. De medezeggenschapsraad van de school heeft adviesrecht op de extra ondersteuningsvoorzieningen. Het advies kan aanleiding zijn voor het schoolbestuur om dit terug te leggen bij het samenwerkingsverband, zodat bepaalde zaken opnieuw overwogen kunnen worden. Bijvoorbeeld als naar inschatting van de medezeggenschapsraad de extra ondersteuning op de school toch niet kan worden gerealiseerd. Indien het schoolbestuur afwijkt van het advies, mag dit alleen gemotiveerd. Daarnaast wordt de medezeggenschap op dit thema nog verder versterkt want er geldt vanaf inwerkingtreding van het wetsvoorstel dat dit extra ondersteuningsaanbod nu ieder jaar (via de schoolgids) wordt vastgesteld, waardoor de medezeggenschapsraad nu elk jaar de ruimte krijgt om een advies te geven. Dit is een aanscherping ten opzichte van voorheen, toen dit eens in de vier jaar moest worden gedaan. In het kader van het implementatietraject van dit wetsvoorstel zullen we extra aandacht besteden aan de medezeggenschap rondom het

ondersteuningsaanbod. Er wordt onder andere ingezet op extra communicatie aan medezeggenschapsraden.

**Datum**

22 februari 2023

- Daarnaast zal, in het kader van de doelstellingenmonitor passend onderwijs, specifiek aandacht zijn voor de werking van de medezeggenschap rondom het ondersteuningsaanbod. Daarin zullen we de medezeggenschap zoals hier nu bepaald tegen het licht houden om te bezien hoe die in de praktijk werkt. Zo kunnen we bepalen of er daadwerkelijk voldoende invulling gegeven wordt aan de medezeggenschap.
- Als alternatief is nogmaals onderzocht of het mogelijk is om zowel op het niveau van het samenwerkingsverband als op het niveau van de school sprake kan zijn van instemmingsrecht. Dit is echter ongewenst. Voor wat betreft de basisondersteuning geldt dat die logischerwijs sowieso wordt bepaald op het niveau van het samenwerkingsverband omdat die voor elke school binnen de regio gelijk moet zijn. Voor wat betreft de extra ondersteuning geldt er een dekkend aanbod moet zijn in de regio voor elke leerling en individuele scholen dat alleen niet kunnen realiseren. Daarom wordt hierover uiteindelijk in gezamenlijkheid op het niveau van het samenwerkingsverband besloten, waarop de ondersteuningsplanraad dan instemmingsrecht heeft. Dat verplaatsen naar het schoolniveau zou kunnen leiden tot het niet langer kunnen bieden van een dekkend netwerk in de regio. De medezeggenschap heeft in de nieuwe situatie wel adviesrecht op datgene dat is opgenomen in de schoolgids.
- Als alternatief is daarnaast onderzocht of het mogelijk is om meer waarborgen in te bouwen rondom het adviesrecht. Bijvoorbeeld om meer vast te leggen over de procedures die doorlopen moeten worden rondom het adviesrecht of bij een negatief advies. Het ligt echter niet voor de hand dit dan alleen te regelen voor het adviesrecht rondom het extra ondersteuningsaanbod, dit zou dan breder moeten worden geregeld. Dit past daarmee logischerwijs beter in het bredere traject governance en (mede)zeggenschap dat inmiddels is gestart.
- Bij de afweging van alternatieven moet oog blijven voor de werkbaarheid van het stelsel. Zo kunnen er tientallen scholen vallen onder een schoolbestuur. Hetzelfde geldt voor een samenwerkingsverband.<sup>2</sup> Meer zeggenschap op schoolniveau kan leiden tot vertraging in de besluitvorming. De alternatieven moeten daarom zorgvuldig worden afgewogen. Dat is mogelijk maar kost tijd en gaat ten koste van de voortgang van dit wetsvoorstel waarvan de inwerkingtreding beoogd is op 1 augustus 2024. U vindt de planning hieronder in de nota.

#### *Opmerkingen 13 maart*

- U heeft in een opmerking gevraagd om als overweging of suggestie naar de Kamer op te nemen om de medezeggenschapsrechten op het ondersteuningsaanbod te verbeteren, zodat geborgd wordt dat scholen kunnen meebeslissen over hun ondersteuningsaanbod. We hebben naar aanleiding hiervan de tekst van de Memorie van toelichting aangevuld (p. 15). We raden af om een expliciet verzoek naar de Kamer om de

---

<sup>2</sup> Een voorbeeld is samenwerkingsverband Amsterdam Diemen, daarin werken 41 schoolbesturen met hun 244 scholen samen.

medezeggenschap te versterken toe te voegen in de MvT om twee redenen.

**Datum**

22 februari 2023

1. Op dit moment is het prematuur om een verzoek aan de Kamer te richten over het versterken van de medezeggenschap inzake het ondersteuningsaanbod. Het Breed gesprek governance en medezeggenschap wordt immers op dit moment nog gevoerd en de uitkomsten worden in april verwacht. Deze uitkomsten kunnen ons handvatten bieden om betere afwegingen te maken ten aanzien van het beleggen van specifieke medezeggenschapsrechten op schoolniveau of andere manieren om het schoolniveau een stevigere stem te geven in (verschillende) besluitvormingsprocessen. Die uitkomsten hebben we ook nodig om tot een goed alternatief te komen.
2. Een belangrijk rechtstatelijk punt is dat het voorstel nu richting de Raad van State gaat. De RvS is het hoogste en laatste adviesorgaan van de regering. De Kamer is nog niet aan zet in deze wetsprocedure. Met een expliciet verzoek naar de Kamer in de MvT geven we naar de Raad van State bovendien het signaal af dat het voorstel nog niet af is.

  - Het alternatief dat wij voorstellen is om in de Kamerbrief over de voortgang van de verbeteraanpak passend onderwijs een passage op te nemen waarin wordt beschreven dat we nadenken over een versterking van de medezeggenschap op het ondersteuningsaanbod en zoeken naar manieren om dit te realiseren. In die brief kunnen we aankondigen dat de Kamer in de gelegenheid wordt gesteld om mee te denken hierover. In de Kamerbrief is reeds een concepttekst toegevoegd.
  - Mocht het advies van de Raad van State daar aanleiding toe geven dan zouden we een alternatief in het wetsvoorstel bij nader rapport op kunnen nemen. Mocht het advies van de RvS daar géén aanleiding voor geven maar de uitkomsten van het debat op 5 april of de uitkomsten van het brede gesprek wel, dan stellen wij voor om dan een nota van wijziging voor te bereiden.

#### *Breed gesprek governance en (mede)zeggenschap*

- In het Breed gesprek governance en (mede)zeggenschap wordt gesproken met onder andere (gemeenschappelijke) medezeggenschapsraadsleden over het versterken van hun zeggenschap. In het brede gesprek wordt gekeken naar de rollen en verantwoordelijkheden op de school, bijvoorbeeld van de medezeggenschapsraad en de schoolleider. Op basis van de uitkomsten worden de rechten van de medezeggenschap in samenhang met elkaar bezien en versterkt. Verwacht wordt dat in het najaar (Q3) gestart wordt met het ontwerpen van wetgeving.
- Mocht u willen kijken naar een andere wettelijke invulling van de medezeggenschap, dan is daarom ons voorstel dit te doen in het wetstraject versterken medezeggenschap. Indien aparte regelingen worden getroffen in andere wetsvoorstellen kan dit de bredere visie op de medezeggenschap doorkruisen. Zo wordt het risico vermeden dat in dit wetsvoorstel keuzes worden gemaakt die haaks staan op of onverenigbaar zijn met de uitkomsten van het Breed gesprek governance en (mede)zeggenschap.
- Bovendien kan in het traject versterken medezeggenschap rekening gehouden worden met de werkbaarheid voor de medezeggenschapsraden.

Er wordt immers steeds meer gevraagd van medezeggenschapsraden, ook in het wetstraject versterken medezeggenschap.

**Datum**  
22 februari 2023

#### *Krachtenveld*

- Met het onderdeel van het wetsvoorstel dat de basis- en extra ondersteuningsvoorzieningen opneemt in de schoolgids wordt uitvoering gegeven aan de motie Van Meenen, aangenomen op 2 juli 2018.<sup>3</sup> In die motie wordt de regering verzocht om het extra ondersteuningsaanbod van de school in de schoolgids op te nemen en het schoolondersteuningsprofiel als wettelijke verplichting voor scholen te schrappen.
- Twee onderdelen van het wetsvoorstel overlappen met het initiatiefwetsvoorstel leerrecht van Kamerlid Van Meenen, dat nu ter advisering bij de Raad van State ligt. Dit betreffen de onderdelen over de steunpunten en over het hoorrecht. Het regeringsvoorstel is aanvullend op het voorstel Van Meenen; de twee voorstellen kunnen daarom samen bestaan. Indien het initiatiefwetsvoorstel door de Staten-Generaal wordt aangenomen, zullen wijzigingen aangebracht moeten worden in het regeringswetsvoorstel om samenloop te voorkomen. Dit zal naar verwachting niet leiden tot vertraging in het proces. U zult in een aparte nota hierover nader worden geïnformeerd.

#### *Planning*

CWIZO- en MR-traject	maart 2023
Raad van State	april - augustus 2023
Tweede Kamer	augustus 2023 - januari 2024
Eerste Kamer	januari - mei 2024
Bekrachtiging en publicatie	1 juni 2024
Inwerkingtreding	1 augustus 2024

#### *Financiële gevolgen*

- De samenwerkingsverbanden krijgen in dit wetsvoorstel een extra taak. Hiervoor hebben zij in 2022 éénmalig geld ontvangen uit de CA-middelen om de opstartkosten te vergoeden.
- De structurele kosten voor samenwerkingsverbanden worden zeer laag geraamd. Daarnaast vervullen er al een aantal samenwerkingsverbanden deze taak uit de reguliere bekostiging. Daarom is er voor gekozen om de samenwerkingsverbanden niet structureel extra bekostigen voor deze taak.
- Op het reguliere bestedingsplan KO staat een post gereserveerd voor het versnellen van de verbeteraanpak. Een deel daarvan wordt beoogd om de introductie van het hoorrecht te ondersteunen.

#### **Bijlage I. Toelichting medezeggenschap op het ondersteuningsaanbod**

Het ondersteuningsaanbod van de school bestaat uit: de basisondersteuningsvoorzieningen, die op elke school binnen het samenwerkingsverband gelijk zijn; ende extra ondersteuningsvoorzieningen, die per school kunnen verschillen. *Basisondersteuningsvoorzieningen* De basisondersteuningsvoorzieningen worden bepaald op het niveau van het samenwerkingsverband door de gezamenlijke schoolbesturen in de regio. Zo

<sup>3</sup> Kamerstukken II, 2017/18, 31497, nr. 267.

kunnen ouders en leerlingen erop rekenen dat de basisondersteuning op elke school in de regio gelijk is.<sup>4</sup> Er is in de onderwijswetgeving geen zeggenschap geregeld voor de school bij de besluitvorming over de basisondersteuningsvoorzieningen, omdat die immers in de hele regio gelijk is. De medezeggenschapsraad van de school heeft daarom ook geen inspraakrechten op de basisondersteuningsvoorzieningen. Inspraakrechten van de medezeggenschapsraad van de school op de basisondersteuningsvoorzieningen kunnen alleen worden geregeld indien de procedure voor vaststelling van de basisondersteuningsvoorzieningen in de wetgeving wordt herzien. *Extra ondersteuningsvoorzieningen* De extra ondersteuningsvoorzieningen worden in afstemming met het samenwerkingsverband bepaald door het schoolbestuur. De extra ondersteuningsvoorzieningen van de scholen binnen het samenwerkingsverband vormen een dekkend aanbod, zodat elke leerling een passende plek kan krijgen binnen de regio. Het realiseren van een dekkend aanbod is de taak van het samenwerkingsverband. Indien wordt gekozen voor sterkere rechten voor de medezeggenschapsraad van de school op het extra ondersteuningsaanbod op de school moet worden doordacht welke gevolgen dit heeft voor de taken van het samenwerkingsverband, met name de taak om een dekkend aanbod te realiseren. Om te waarborgen dat elk kind een plek kan vinden in de regio moet het samenwerkingsverband de ruimte hebben afspraken te maken over de extra ondersteuningsvoorzieningen. Versterkte inspraakrechten op de extra ondersteuningsvoorzieningen kan daarom andere wetswijzigingen noodzaken.

**Datum**  
22 februari 2023

---

<sup>4</sup> Dit is de huidige situatie, er wordt toegewerkt naar een landelijke norm voor de basisondersteuning.



**TER BESLUITVORMING**

Aan: MPVO

**Kansengelijkheid en  
Onderwijsondersteuning**

**Van**

Persoonsgegevens

**Datum**

14 december 2022

**Referentie**

35188061

**Bijlagen**

1

**Intern OCW afgestemd**

KenO, WJZ

# nota

Medezeggenschap op het ondersteuningsaanbod in de  
schoolgids

## Aanleiding

U heeft op 12 december 2022 akkoord gegeven voor twee gevraagde  
beslispunten. Daarnaast heeft u twee opmerkingen gemaakt. Daarop reageren wij  
in deze nota.

## Geadviseerd besluit

De medezeggenschap<sup>1</sup> op het ondersteuningsaanbod in de schoolgids adviesrecht  
te geven, en de ondersteuningsplanraad (op het niveau van het  
samenwerkingsverband) instemmingsrecht te laten behouden op het  
ondersteuningsplan.

## Medezeggenschap op het ondersteuningsaanbod

U heeft aangegeven dat u nog twijfelt over de keuze voor adviesrecht of  
instemmingsrecht op het ondersteuningsaanbod in de schoolgids. U gaf aan:  
'*Twijfel ik nog over. Is het een optie om het instemmingsrecht te verhuizen naar  
schoolniveau en vice versa qua adviesrecht? Om dubbel recht te voorkomen*'.  
→ Wij adviseren wij u hierbij om hiervan af te zien en het adviesrecht te  
behouden op het ondersteuningsaanbod in de schoolgids.

Denk. Dat hier nog  
niet zit. Is er een  
andere optie om mijn  
instek te borgen/verstrekken?

<sup>1</sup> Ouder- en leerlinggeleding.



## Toelichting:

Datum

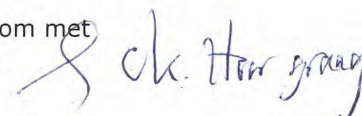
14 december 2022

- De extra ondersteuning en basisondersteuning wordt op schoolniveau gegeven aan de leerling. De afspraken over het ondersteuningsaanbod worden echter op een hoger niveau vastgesteld, op samenwerkingsverband-niveau.
- Het samenwerkingsverband heeft als taak om te zorgen voor een dekkend aanbod van voorzieningen van te maken. Zo kan elke leerling binnen de regio een passende plek krijgen met de juiste ondersteuning. Daarbij dient elke school de basisondersteuning te bieden. Daarnaast hebben veel scholen specifieke expertise in huis. Waar de ene school bijvoorbeeld een hoogbegaafdheidsklas aanbiedt, is op de andere school een autisme-specialist werkzaam. Ook het gespecialiseerd onderwijs bedient hierbij een specifiek groep leerlingen.
- Het dekkend aanbod van basisondersteuning en extra ondersteuning wordt conform de wet vastgelegd op het niveau van het samenwerkingsverband, in het ondersteuningsplan. Gezien het bovenstaande is dat ook nodig, want alleen in gezamenlijkheid op het niveau van het samenwerkingsverband kunnen echt goed afspraken worden gemaakt over het zorgen voor het dekkend aanbod binnen de regio. Als elke school zelfstandig het ondersteuningsaanbod zou gaan bepalen, zou dit kunnen leiden tot het feit dat er geen dekkend aanbod meer is binnen de regio. Dat is ongewenst omdat een leerling dan niet meer binnen de eigen regio terecht kan voor bepaalde ondersteuning, en bijvoorbeeld veel verder moet reizen.
- Omdat medezeggenschap de zeggenschap volgt, en de zeggenschap over het ondersteuningsaanbod is belegd op het niveau van het samenwerkingsverband en dat gezien het bovenstaande ook het meest logisch is, adviseren wij om het instemmingsrecht te behouden op regionaal niveau, bij de ondersteuningsplanraad (OPR).
- Tot slot, het adviesrecht is een serieuze bevoegdheid met daadwerkelijke impact. Het bevoegd gezag moet beargumenteerd reageren op voorstellen. Daarom is het adviesrecht op schoolniveau hebben (en houden) op het ondersteuningsaanbod een goed alternatief.

## Hoorrecht en initiatiefwetsvoorstel Van Meenen

U heeft een opmerking gemaakt bij hoorrecht over het initiatiefwetsvoorstel Van Meenen: *'Kunnen we hier overleg met initiatiefnemer over hebben – keuze om het even als het maar een afgestemde keuze is'.*

→ Wij zullen in overleg met uw PA afstemmen wat de mogelijkheden zijn om met de initiatiefnemer in gesprek te gaan. Wij komen hier later bij u op terug.

 Ck. Horstgraaf



**TER BESLUITVORMING**

Aan: MPVO

**Kanselijkheid en Onderwijsondersteuning**

**Van**

[Redacted]  
[Redacted] *Persoonsgegevens*

[Redacted]  
[Redacted]

**Datum**

29 november 2022

**Referentie**

34766784

**Bijlagen**

2

**Intern OCW afgestemd**

IVHO, KenO, PO, WJZ

# nota

Nota verkenning opties wetsvoorstel Versterking positie ouders en leerlingen in passend onderwijs

## Aanleiding

Deze zomer heeft met uw instemming de internetconsultatie van het concept-wetsvoorstel "Versterking positie ouders en leerlingen in passend onderwijs" plaatsgevonden.

U heeft op de nota ter besluitvorming, voorafgaand aan de internetconsultatie, opmerkingen geplaatst bij de onderdelen hoorrecht en schoolondersteuningsprofiel in de schoolgids (zie bijlage 1). *Zie nota*

U heeft ons gevraagd om (parallel aan de internetconsultatie):

1. *S* in de schoolgids niet alleen de basisondersteuning, maar ook de basisondersteuning op te nemen;
2. de medezeggenschapsraad (MR) instemmingsrecht te geven op de hele schoolgids; ook op het extra ondersteuningsaanbod;
3. te verkennen of hoorrecht voor meer leerlingen wettelijk kan worden vastgelegd dan alleen leerlingen met extra ondersteuning over het ontwikkelingsperspectief (OPP). *+ Afstemming*

Wij hebben dit naar aanleiding van uw verzoek zowel intern als extern onderzocht. Op basis daarvan en van de uitkomsten uit de internetconsultatie adviseren wij u in deze nota over het vervolg.

Ten behoeve van de leesbaarheid hebben wij ons in deze nota beperkt tot de kernpunten. Een uitgebreide toelichting op alle onderdelen (inclusief opbrengsten uit de consultatie) treft u aan in bijlage 2. In de bijlage leggen wij u ook een alternatief voor hoorrecht voor. Vanwege de overeenkomsten met het initiatiefwetsvoorstel van Tweede Kamerlid Van Meenen (D66) raden wij dit alternatief echter af.

## Geadviseerd besluit

Akkoord gaan met:

- In de schoolgids zowel de basisondersteuning als de extra ondersteuning opnemen.
- De medezeggenschapsraad op het extra ondersteuningsaanbod alleen adviesrecht te geven, geen instemmingsrecht.
- hoorrecht voor leerlingen met extra ondersteuning over het OPP.

Naar aanleiding van uw reactie en de binnengekomen reacties uit de internetconsultatie zal het wetsvoorstel verder worden aangepast en begin 2023 aan u worden voorgelegd zodat het wetsvoorstel via de Ministerraad aan de Raad

van State kan worden voorgelegd voor advies. U ontvangt in januari 2023 een volledig verslag van de internetconsultatie van ons.

Datum  
14 november 2022

## Kernpunten

### 1. Ondersteuningsaanbod in de schoolgids.

- Het is handig dat alle informatie over ondersteuning op één vindbare plek, de schoolgids, te vinden is.
- Het is voor de school duidelijker om het hele ondersteuningsaanbod op te nemen en het maakt de informatie voor ouders makkelijker vindbaar.
- Daarom is het voorstel om, zoals u verzocht, naast het aanbod voor extra ondersteuning door de school ook de basisondersteuning in de schoolgids op te nemen. Om het voor scholen behapbaar te houden qua hoeveelheid tekst werken we met een verwijzing naar de basisondersteuning. Dit kunnen scholen op dit moment doen naar het ondersteuningsplan (van het samenwerkingsverband waar de basisondersteuning nu in is opgenomen), en later naar de vindplaats van de landelijk vastgestelde norm. Dit wordt nader uitgewerkt in het wetsvoorstel.

### 2. Behouden adviesrecht MR op ondersteuning

- Het instemmingsrecht op het ondersteuningsaanbod is al geregeld via de ondersteuningsplanraad van het samenwerkingsverband (OPR).
- De OPR bestaat uit afgevaardigden van de medezeggenschapsraden van de losse scholen in het samenwerkingsverband. De OPR heeft instemmingsrecht op het ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband, waar de basisondersteuning en de extra ondersteuning in is opgenomen. Indien ook de medezeggenschapsraden van de scholen instemmingsrecht krijgen op het ondersteuningsaanbod ontstaat een 'dubbel' recht voor de medezeggenschapsorganen.
- Daarnaast kunnen er praktische problemen ontstaan indien de medezeggenschapsraden op schoolniveau niet instemmen met het ondersteuningsaanbod in de schoolgids. Het samenwerkingsverband heeft als taak een dekkend aanbod te realiseren en als het aanbod op één school wegvalt, omdat de medezeggenschapsraad niet instemt met het aanbod, kan er geen dekkend aanbod in de regio worden gegarandeerd. Dit betekent dat voor een deel van leerlingen binnen het samenwerkingsverband er daarmee mogelijk geen goede plek meer is om zich te kunnen ontwikkelen. Dit is ongewenst.
- Daarom wordt voorgesteld de medezeggenschapsraad op het ondersteuningsaanbod alleen adviesrecht te geven. Op de overige onderdelen van de schoolgids houdt de medezeggenschapsraad instemmingsrecht.

→ Tuifel ik nog over. Is het een optie om het instemmingsrecht te ~~wissen~~ verhuizen naar schoolniveau en vice versa ~~om~~ qua adviesrecht? (om dubbel recht te voorkomen)

### 3. Hoorrecht voor leerlingen met extra ondersteuning over het OPP

- Tot nu toe hebben we gecommuniceerd dat wij hoorrecht zouden gaan regelen voor leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte die een ontwikkelingsperspectiefplan (OPP) krijgen. In het OPP wordt vastgelegd waar de extra ondersteuning uit bestaat.
- We hebben hiervoor gekozen omdat de toegevoegde waarde van hoorrecht voor deze groep kinderen het grootst is en er een behapbare administratieve belasting voor scholen is.
- Inmiddels is door het Tweede Kamerlid Van Meenen (D66) een initiatiefwetsvoorstel openbaar gemaakt en ter advies aangeboden aan de

Raad van State.<sup>1</sup> Het initiatiefwetsvoorstel regelt hoorrecht over toelating, verwijdering, schorsing en over het OPP.

- Hiermee wordt er al grotendeels tegemoet gekomen aan uw wens om hoorrecht breder dan alleen voor het OPP te regelen. Wij adviseren u dan ook om dit wetsvoorstel niet verder te verbreden.

Datum  
14 november 2022

Wij adviseren u om, ondanks het voorstel van Van Meenen waarin hij ook hoorrecht over het OPP regelt, in uw wetsvoorstel hoorrecht over het OPP te behouden. Als het initiatief wetsvoorstel in de nu voorgestelde vorm wordt aangenomen is uw voorstel complementair aan dat van Van Meenen<sup>2</sup>, omdat wij hoorrecht verder concretiseren dan in het initiatiefwetsvoorstel. Door de wijze waarop hoorrecht is geregeld in het regeringwetsvoorstel is het voor scholen duidelijker wat van hen verwacht wordt. Uiteraard is het wel mogelijk dat dhr. Van Meenen zijn wetsvoorstel in een volgende fase, bijvoorbeeld naar aanleiding van het advies van de Raad van State, nog verder aanpast.

Kunnen we hier  
overleg met initiatief-  
nemer over hebben.  
Kwzre en het even  
als het maar een  
afgestemde kwzre is.

<sup>1</sup> Over het totale initiatiefwetsvoorstel en hoe zich dit verhoudt ten opzichte van de verbeteraanpak passend onderwijs en andere voornemens vanuit OCW, wordt u binnenkort nader geïnformeerd.

<sup>2</sup> Normaliter zal het initiatiefwetsvoorstel van Van Meenen eerder behandeld worden in de Tweede Kamer dan uw wetsvoorstel, omdat dit een aantal stappen voorloopt op het eigen wetsvoorstel.



**TER ONDERTEKENING**

Aan: MPVO

**Kanselijkheid en  
Onderwijsondersteuning**

**Van**

Persoonsgegevens

**Datum**

30 september 2022

**Referentie**

34170246

**Bijlagen**

1

**Intern OCW afgestemd**

WJZ

# nota

Nota adviesaanvraag AP Wetsvoorstel Versterking positie  
ouders en leerlingen in passend onderwijs

## Aanleiding

Het wetsvoorstel versterking positie ouders en leerlingen in het passend onderwijs bevat twee onderdelen die kunnen leiden tot nieuwe verwerkingen van persoonsgegevens.

In dit geval moet, gelet op artikel 36, vierde lid, van de Algemene verordening gegevensbescherming<sup>1</sup>, de toezichhoudende autoriteit geraadpleegd worden.

Naar aanleiding van het advies van de Autoriteit Persoonsgegevens zal het wetsvoorstel waar nodig worden aangepast en daarna verder in proces worden gebracht.

## Geadviseerd besluit

Wij adviseren u akkoord te gaan met bijgevoegde brief aan de voorzitter van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) en deze te ondertekenen.

## Kernpunten

- Het wetsvoorstel Versterking positie ouders en leerlingen in passend onderwijs kan op twee onderdelen leiden tot nieuwe verwerkingen van persoonsgegevens:
  - o Hoorrecht voor leerlingen met extra ondersteuning
  - o Ouder- en jeugdsteunpunten in samenwerkingsverbanden
- Bij het eerste onderdeel kan de mening van de leerling letterlijk worden geregistreerd in het ontwikkelingsperspectief
- Bij het tweede onderdeel kan het dat een ouder- en jeugdsteunpunt voor een goede taakuitoefening persoonsgegevens moet verwerken. De persoonsgegevens zullen voornamelijk noodzakelijk zijn ter uitvoering van de taken van het steunpunt die zien op het ondersteunen en begeleiden van ouders en leerlingen. De persoonsgegevens zullen door de betrokken ouders of leerlingen worden verstrekt aan het ouder- en jeugdsteunpunt. De betrokken ouders of leerlingen zijn echter niet verplicht gegevens te verstrekken.
- Wij hebben een data protection impact assessment (DPIA)<sup>2</sup> opgesteld. Deze ligt nu ter advisering bij het voorportaal voor de Functionaris Gegevensbeheer.

<sup>1</sup> De lidstaten raadplegen de toezichhoudende autoriteit bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

<sup>2</sup> Een instrument om vooraf de privacyrisico's van een gegevensverwerking in kaart te brengen. En om daarna maatregelen te kunnen nemen om de risico's te verkleinen.



**TER BESLUITVORMING**

Aan: MPVO

**Kansengelijkheid en  
Onderwijsondersteuning**

**Van**

**Persoonsgegevens**

**Datum**

06 juli 2022

**Referentie**

33389484

**Bijlagen**

5

**Intern OCW afgestemd**

KenO, WJZ

# nota

Internetconsultatie wetsvoorstel "Versterking positie  
ouders en leerlingen"

## Aanleiding

Wij hebben u het wetsvoorstel "Versterking positie ouders en leerlingen in passend onderwijs" aangeboden met de vraag of u ermee akkoord gaat dit wetsvoorstel aan te bieden voor internetconsultatie. **U heeft vijf opmerkingen gemaakt, waarvan drie verzoeken tot wijziging van het wetsvoorstel.**

De wijzigingen die u wenst zijn echter ingrijpend, en vragen doordenking voordat ze eventueel in een wetsvoorstel kunnen worden opgenomen. De keuzes moeten dan namelijk worden beargumenteerd en de memorie van toelichting en wetteksten moeten hierop worden aangepast. Daarom zou opnemen hiervan ertoe leiden dat het wetsvoorstel niet op korte termijn in internetconsultatie kan, waardoor het hele verdere traject ook vertraging oploopt. U heeft eerder aangegeven het wetsvoorstel 'voor de zomer' in internetconsultatie te brengen. In deze nota reageren we op uw opmerkingen en adviseren we u op welke wijze en/of op welke termijn u de gewenste aanpassingen eventueel wel kunt doorvoeren.

## Geadviseerd besluit

Akkoord te gaan met het aanbieden van het wetsvoorstel "Versterking positie ouders en leerlingen in passend onderwijs" voor internetconsultatie.

## Kernpunten

De eerste drie gemaakte opmerkingen bevatten een verzoek tot wijziging van het wetsvoorstel - hieronder presenteren wij alternatieven om hiermee om te gaan. Op de overige twee opmerkingen staat daarna een reactie.

### 1. Hoorrecht

#### Opmerking

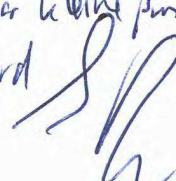
U ziet graag hoorrecht voor alle leerlingen en niet slechts voor leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte, zoals LAKS ook voorstelt.

#### Reactie

Wij zijn het met u eens dat alle leerlingen hoorrecht moeten hebben. In het huidige wetsvoorstel koppelen we hoorrecht specifiek aan het ontwikkelingsperspectief. Daarmee is hoorrecht praktisch en toetsbaar. Bovendien hebben we dan hoorrecht gegarandeerd voor de groep die het het hardst nodig heeft en waarvan de gevolgen als het niet gebeurt, het grootst zijn.

*Dank! Fijn mee gedacht!*

*Zie paar kleine punten,  
dan akkoord*



Wettelijk vastleggen van hoorrecht voor alle leerlingen heeft grote implicaties en dat zouden we beter moeten doordenken en beargumenteren. Vragen die we moeten kunnen beantwoorden zijn onder andere; is een wettelijke verplichting voor alle leerlingen proportioneel, of kunnen we dit ook op andere manieren bevorderen? Waar wil je leerlingen over horen? Hoe toets je dat leerlingen zijn gehoord en welke administratieve lasten zijn daarmee gemoeid? Zijn er zaken waar je leerlingen niet over hoort, bijvoorbeeld beleidsmatige kwesties? Deze vragen behoeven verdere uitwerking, die met de aankomende zomerperiode niet op korte termijn kan worden opgepakt. We stellen daarom voor om dit onderdeel van het wetsvoorstel niet mee te nemen in de internetconsultatie.

Datum  
5 juli 2022

Tijdens de internetconsultatie zullen we concreet aan de lezer vragen of het publiek het eens is met de insteek van hoorrecht voor leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte en zo nee, hoe ze hoorrecht voor alle leerlingen voor zich ziet. Wij hebben het formulier voor de internetconsultatie hierop aangepast. Wij kunnen dan de periode van de internetconsultatie ook verder gebruiken om hier over na te denken zodat we dit eventueel op basis van de reacties uit de internetconsultatie verder kunnen inpassen in het wetsvoorstel.

In de implementatie, die parallel loopt aan dit wetstraject, zetten we sowieso stevig in op hoorrecht voor alle leerlingen. Bijvoorbeeld door met het veld en onder andere de Kinderombudsman instrumenten te ontwikkelen die in gesprekken met alle kinderen gebruikt kunnen worden. Hiermee beogen we een cultuur te creëren waarin het horen van kinderen normaal is, ook zonder wettelijke verplichting.

Denk wel graag anderszins uitwerken, want ik zou dit graag na consultatie wel direct inpassen. In enige vorm (en graag zonder verfraging :-)

## **2. Basisondersteuning in de schoolgids**

### Opmerking

U wenst basisondersteuning ook mee te nemen in de schoolgids.

### Reactie

Wij adviseren u dit niet nu mee te nemen voor internetconsultatie, maar in het wetsvoorstel basisondersteuning dat we begin volgend jaar opstarten. Dan is namelijk ook bekend hoe de norm eruit zal komen te zien en kunnen we hierover gerichte voorschriften opnemen over hoe dit een goede plek kan krijgen in de schoolgids.

Graag dit als voornemen wel mee nemen in memo van deze internet consultatie.

## **3. Instemmingsrecht of adviesrecht op het extra ondersteuningsaanbod**

### Opmerking

Uit uw opmerking maken wij op dat u voor de ouder- en leerlinggeleding instemmingsrecht wenst op het extra ondersteuningsaanbod.

### Reactie

Wij adviseren u hiervan af te zien, omdat we een aantal risico's zien. Dit zijn de volgende:

- Als ouders/leerlingen geen instemming verlenen op de schoolgids kan er geen dekkend aanbod in de regio worden gegarandeerd. Het samenwerkingsverband is verantwoordelijk voor het dekkend aanbod en is afhankelijk van het ondersteuningsaanbod (dan beschreven in de

schoolgids) die alle scholen los van elkaar kunnen bieden. Er kan dan geen passend onderwijs aan elke leerling worden geboden.

- Als ouders/leerlingen geen instemming verlenen op de schoolgids, dan kan de schoolgids niet worden gepubliceerd. Daarmee komt de informatievoorziening naar de ouder in het gedrang en kan er niet een beroep worden gedaan op de extra ondersteuning die een leerling nodig heeft.
- Er ontstaat een onevenwichtigheid met de personeelsgeleding. Die hebben namelijk geen instemmingsrecht op de schoolgids. In de voorgestelde situatie hebben alle drie de geledingen adviesrecht; we hebben geen aanleiding uit de eerdere consultatie om dit te verzwaren.

Datum  
5 juli 2022

Mijn, daar is vast  
nog wel iets op te  
winnen, maar dan  
graag goed bekijken

We stellen daarom voor om dit onderdeel van het wetsvoorstel zo te laten en in de internetconsultatie wel een expliciete vraag op te nemen op dit punt, zodat we dit de komende periode verder uit kunnen werken en op basis van de reacties op de internetconsultatie, dit alsnog in kunnen passen. Wij hebben hiervoor een concrete vraag toegevoegd in het formulier voor de internetconsultatie, namelijk: "Wat vindt u ervan dat de leerlinggeleding en oudergeleding van de medezeggenschap adviesrecht houden (in plaats van instemmingsrecht) over de extra ondersteuning die in de schoolgids wordt opgenomen? Welke voor- en nadelen ziet u en waarom?"

Jde, dat voor  
die vraag.

#### **4. Resultaatverplichting voor ouder- en jeugdsteunpunten**

##### Opmerking:

U hebt aangegeven dat u een resultaatverplichting wil hangen aan het beschikbaar stellen van geld voor het doorontwikkelen van de ouder- en jeugdsteunpunten.

##### Reactie:

Dit punt hebben we besproken op 7 juli. Toen is afgesproken dat het geld niet geoormerkt zal worden, maar dat er wel duidelijk wordt verwezen naar de afspraken over de afbouw van de bovenmatige reserves. Daarnaast wordt in de brief aan de samenwerkingsverbanden een stevige oproep komt om zo snel mogelijk de ouder- en jeugdsteunpunten op te zetten. Dit wetsvoorstel betekent overigens dat de inspectie ook echt kan handhaven op het aanwezig zijn van ouder- en jeugdsteunpunten in een samenwerkingsverband.

Een konstatering ik  
wil wel oormerken, maar  
geen de gemenste snelheid  
adviesen jullie mij daar van  
op te zetten, omdat dit tot  
vertraging zou leiden.  
En dat volij ik.

#### **5. Middelen voor implementatie hoorrecht**

##### Opmerking:

U had graag middelen willen reserveren voor de implementatie van hoorrecht.

##### Reactie:

Zij zullen hiervoor middelen reserveren in het bestedingsplan van de directie KO voor 2023, onder andere voor een bewustwordingscampagne en het gericht helpen van scholen bij hoe zij goed naar leerlingen kunnen luisteren. Dit gebeurt in samenwerking met de Kinderombudsman.

(Graag ~~ook~~ 20 in nota  
vermelden volgend keer)





**TER BESLUITVORMING**

Aan: MPVO

**Kansengelijkheid en  
Onderwijsondersteuning**

**Van**

Persoonsgegevens

**Datum**

21 juni 2022

**Referentie**

33168926

**Bijlagen**

5

**Intern OCW afgestemd**

KenO, WJZ

# nota

Nota wetsvoorstel versterking positie ouders en leerlingen  
in passend onderwijs

## Aanleiding

U heeft tijdens het debat passend onderwijs van 30 maart 2022 toegezegd voor de zomer van dit jaar de internetconsultatie van het wetsvoorstel "Versterking positie ouders en leerlingen in passend onderwijs" te starten. Hierin wordt geregeld dat:

- leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte het recht krijgen om hun mening te geven over het ontwikkelingsperspectief;
- het extra ondersteuningsaanbod van de school in de schoolgids wordt opgenomen;
- er ouder- en jeugdsteunpunten zijn, binnen alle samenwerkingsverbanden passend onderwijs.

*← Dat hebben we niet geld al geregeld toch?*

*Dank! Door aanpassingen  
graag nieuwe WtO  
Na aanpassingen:*

Het concept van de memorie van toelichting was geagendeerd voor de beleidsstaf van 2 juni. Hierop heeft u schriftelijk gereageerd en u bent op enkele opmerkingen na akkoord gegaan (zie bijlage) U heeft aangegeven meer inzicht te willen in de keuzes die we hebben gemaakt en de overwegingen die hierbij een rol hebben gespeeld. Wij hebben dit in deze nota verwerkt.

Hierbij bieden wij u de memorie van toelichting, de wetteksten en de antwoorden op de IAK-vragen aan en vragen om onderstaande besluit.

## Gevraagd besluit

1. Gaat u akkoord met het aanbieden van dit wetsvoorstel voor internetconsultatie?

## Kernpunten

- Passend onderwijs is nog voor te veel ouders en leerlingen een zoektocht
  - o Informatie over passend onderwijs staat verspreid over verschillende websites en documenten van de school en de taal waar die informatie in staat geschreven is veelal onvoldoende toegankelijk.
  - o Leerlingen met (complexe) ondersteuningsbehoeften hebben meer maatwerk nodig dan de gemiddelde leerling. En wie kan het beste aangeven wat werkt en wat niet; de leerling zelf. Het is echter niet vanzelfsprekend dat met de leerling wordt gepraat over wat diegene nodig heeft om tot leren te komen.
  - o Omdat ouders en leerlingen vaak een informatieachterstand hebben ten opzichte van scholen hebben zij het gevoel dat zij niet op gelijkwaardige wijze het gesprek kunnen voeren over passend onderwijs.

Datum  
21 juni 2022

- Voor leerlingen is nergens geregeld dat zij mogen meepraten over wat zij nodig hebben. Zij zijn in principe afhankelijk van het beleid van hun school of van individuele leraren of dit kan.
- Uit onderzoek en uit ervaringen van thuiszitters komt naar voren dat in gesprek gaan met kinderen onder andere bevorderlijk is voor hun motivatie en in het geval van passend onderwijs vergroot het de kans dat het ondersteuningsaanbod passend is.
- U legt met dit voorstel vast dat:
  - Leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte hun mening mogen geven over de ondersteuning die zij nodig hebben. Dit mogen zij in ieder geval bij het opstellen, bijstellen en evalueren van het ontwikkelingsperspectief.
  - Het extra ondersteuningsaanbod, dat nu in het schoolondersteuningsprofiel (SOP) staat, in de schoolgids wordt opgenomen en daarmee elk jaar opnieuw moet worden vastgesteld. Scholen zijn niet meer wettelijk verplicht apart een SOP op te stellen.
  - Samenwerkingsverbanden passend onderwijs voor het primair en voortgezet onderwijs tot taak krijgen om te borgen dat er in hun samenwerkingsverband een onafhankelijk werkend ouder- en jeugdsteunpunt is dat ouders en leerlingen informeert over en ondersteunt bij passend onderwijs.
- Met dit wetsvoorstel beoogt u bij te dragen aan de aanpak van de ervaren problemen. De keuze voor het wettelijk vastleggen ligt hem er vooral in dat andere beleidsinstrumenten te veel ruimte kunnen laten voor willekeur en vrijblijvendheid. Het ligt dan aan de bereidwilligheid van scholen en samenwerkingsverbanden om de instrumenten toe te passen.
- Er is met het veld gecommuniceerd dat de internetconsultatie 10 weken open zal staan, mede gezien het feit dat de internetconsultatie kort voor de zomervakantie begint. Het veld vindt dit voorstel zodanig belangrijk dat het graag ook na de zomer de kans wil hebben hier goed op te reageren. Het veld heeft dus uitdrukkelijk om langere openstelling gevraagd.
- De datum van inwerkingtreding hebben we niet ingevuld. De intentie is uiteraard om dit zo snel mogelijk te laten zijn, maar we zijn daarbij gehouden aan procedures die doorlopen moeten worden, voorbereidingen die getroffen moeten worden door scholen en het feit dat in ieder geval een aantal onderdelen van het wetsvoorstel pas bij de start van een schooljaar in werking kunnen treden. Volgens planning zou de datum van inwerkingtreding 1 januari 2024 kunnen zijn. Gezien de "schooljaren" is inwerkingtreding per 1 augustus 2024 het handigst.

## Toelichting

### Inhoudelijke overwegingen

Datum  
21 juni 2022

- Rondom hoorrecht zijn de volgende overwegingen gemaakt:
  - o Idealiter willen we dat alle kinderen altijd mogen meepraten over zaken die hen aangaan en waar zij belang bij hebben. Dat staat ook zo in artikel 12 van het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind. LAKS had bijvoorbeeld liever gezien dat dit wetsvoorstel zich niet tot de groep leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte had beperkt.
  - o We kiezen er om twee redenen voor om ons toch te beperken tot de groep leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte. Ten eerste zijn de gevolgen van het niet betrekken van leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte groter dan voor leerlingen zonder extra ondersteuningsbehoefte. Het niet horen van deze leerlingen kan ertoe leiden dat er minder aansluiting of een mismatch in de ondersteuning ontstaat. En dat kan op zijn beurt leiden tot bijvoorbeeld vertraging, verzuim en thuiszitten. In de memorie van toelichting onderbouwen wij dit met verwijzingen naar onderzoek, onder andere van de Kinderombudsman. Ten tweede hebben wij met het ontwikkelingsperspectief (dat voor elke leerling met een extra ondersteuningsbehoefte moet worden opgesteld) een tastbaar document waarop de inspectie kan toetsen of scholen hoorrecht hebben toegepast.
  
- Bij het opnemen van het extra ondersteuningsaanbod in de schoolgids hebben we voor het volgende gekozen:
  - o Scholen zijn op dit moment verplicht hun ondersteuningsaanbod op te nemen in het schoolondersteuningsprofiel (SOP). In de huidige situatie wordt in het SOP alleen de extra ondersteuning beschreven. We hebben ervoor gekozen om in de schoolgids ook alleen de extra ondersteuning op te nemen. Hiervoor kiezen wij omdat de basisondersteuning regionaal wordt vastgesteld (totdat de landelijke norm basisondersteuning er is in de loop van ). Daarmee is het voor elke school binnen het samenwerkingsverband gelijk. Een andere reden is dat het voor de school veelomvattender is om ook de volledige basisondersteuning te schrijven in de schoolgids.
  - o In de huidige situatie hebben de drie geledingen (ouders, leerlingen, personeel) adviesrecht op het SOP (ondersteuningsaanbod) en hebben de ouder- en leerlinggeleding instemmingsrecht op de schoolgids. Met dit wetsvoorstel hebben we ervoor gekozen om de huidige inspraak in stand te houden. De drie geledingen krijgen adviesrecht op het onderdeel ondersteuningsaanbod in de schoolgids, en de ouder- en leerlinggeleding behouden instemmingsrecht op de rest van de schoolgids. Om als samenwerkingsverband van scholen een dekkend aanbod te creëren in de regio zijn er regionaal afspraken gemaakt over waar welke ondersteuning kan worden geboden, om zo een dekkend aanbod te realiseren. Een instemmingsrecht voor de medezeggenschapsraad zou de verplichting om een dekkend

Waarom niet LAKS  
Volgen? Ben nog  
niet helemaal overtuigd.  
Dat voor internet  
constitutie dit  
mischingen  
Meerem?

Wel ook opnemen  
just gezien de situatie  
wordt de norm.

Instemmings  
recht  
Wel op nemen  
in de constitutie

ondersteuningsaanbod in de regio te realiseren kunnen ondergraven.

Datum  
21 juni 2022

- Bij de ouder- en jeugdsteunpunten speelde het volgende:
  - o We hebben kort overwogen of samenwerkingsverbanden vanaf de datum van inwerkingtreding van het wetsvoorstel een ouder- en jeugdsteunpunt moeten hebben (resultaat) of vanaf datum van inwerkingtreding een moeten gaan inrichten (inspanning). We hebben gekozen voor het eerste. In 2021 is al met de samenwerkingsverbanden de afspraak gemaakt dat in de zomer van 2022 alle samenwerkingsverbanden een ouder- en jeugdsteunpunt hebben met in elk geval een informatiefunctie. Ook heeft u tijdens het commissiedebat passend onderwijs op 30 maart jl. toegezegd dat het ouder- en jeugdsteunpunt voor de zomer realiteit is bij elk samenwerkingsverband.

Ik vind dit  
vrij kort (resultaat)  
we maken geld vrij,  
dus nu om dit geld ~~te~~  
inspanning ook eist deze  
resultaat verplichting  
wilke hangen.

### Politieke context

Dit wetsvoorstel, en de maatregelen die daaruit voortvloeien, is onderdeel van de afspraak uit het coalitieakkoord 'Omzien naar elkaar, vooruitkijken naar de toekomst', namelijk dat het kabinet verder gaat met de verbeteraanpak passend onderwijs en het terugbrengen van het aantal onnodige thuiszitters. Ook wordt voldaan aan de motie Van Meenen waarin het kabinet wordt opgeroepen om het ondersteuningsaanbod van de school in de schoolgids op te nemen en het schoolondersteuningsprofiel als aparte wettelijke verplichting voor scholen te schrappen.<sup>1</sup> Deze motie is tevens opgenomen in de verbeteraanpak passend onderwijs.

### Financiële/juridische overwegingen

Samenwerkingsverbanden ontvangen in 2022 een incidentele toelage van €15 miljoen voor het opzetten en doorontwikkelen van een ouder- en jeugdsteunpunt. Hierover ontvangen ze van u een brief. Vanwege het intensieve gezamenlijke proces over de steunpunten dat reeds is begonnen en deze toelage is de verwachting dat er vanuit samenwerkingsverbanden niet veel opmerkingen zullen komen op het onderdeel "regeldrukkosten" van het wetsvoorstel.

Bij hoorrecht ligt dat mogelijk anders. Het uitgangspunt is dat scholen dit al doen, waardoor zij hiervoor geen extra middelen krijgen. Dit zal mogelijk wel tot discussies leiden. Het tegenargument is dat er al scholen zijn waarbij leerlingen hun mening kunnen geven over de ondersteuning die zij nodig hebben. Dit toont aan dat het mogelijk is binnen de huidige begroting.

achtergeven heeft ik  
die 15 mln dan  
hier nu bewaard.

Het onderdeel over het extra ondersteuningsaanbod in de schoolgids zal waarschijnlijk geen discussie opleveren, omdat een eerdere uitwerking van dit voorstel in 2020 reeds in internetconsultatie is gegaan (en de input daarvan is meegenomen), scholen nu al ontevreden zijn over het SOP en het geen extra administratieve lasten oplevert.

### Krachtenveld

- De Kinderombudsman heeft aangegeven dat het gesprek met leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte breder getrokken moet worden dan alleen het gesprek over de extra ondersteuningsbehoefte. Juist door het gesprek breder te trekken en zo inzicht te krijgen in de context kan je beter het gesprek voeren over wat een kind nodig heeft om tot leren te

<sup>1</sup> Kamerstukken II, 2017-2018, 31497, nr. 267

komen. Zij verwijst daarbij naar General Comment 14 van het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind. Het is te kort dag om dit op te nemen in het wetsvoorstel gezien de toezegging dat we het wetsvoorstel voor de zomer in internetconsultatie brengen. De Kinderombudsman heeft aangegeven dit mee te geven tijdens de internetconsultatie. Zij is bereid om al tijdens de internetconsultatie mee te denken over eventuele aanpassingen. Wij gebruiken de periode van de internetconsultatie om hierover het gesprek te voeren en eventuele aanpassingen door te voeren. We hoeven hiervoor niet te wachten tot na de internetconsultatie.

Datum  
21 juni 2022

- Zoals eerder genoemd zijn er partijen, waaronder LAKS, die de doelgroep van het wetsvoorstel graag breder hadden gezien voor wat betreft hoorrecht. In gesprekken, maar ook in de memorie van toelichting, hebben wij geprobeerd uit te leggen waarom wij voor deze doelgroep hebben gekozen. Mogelijk komen hier toch reacties op tijdens de internetconsultatie.
- Uit de evaluatie passend onderwijs is gebleken dat het SOP vooral een papieren tijger is en geen meerwaarde heeft voor leraren, ouders, scholen en het samenwerkingsverband. Met dit wetsvoorstel stellen we het SOP niet meer verplicht maar zorgen we ervoor dat de informatie via de schoolgids wel beschikbaar blijft. Het veld is hier zeer content mee.
- Er is discussie geweest over wat het onafhankelijk werken van de steunpunten precies inhoudt. Het onafhankelijk werken houdt in dat ouders en leerlingen erop moeten kunnen vertrouwen dat de steun los staat van de procedures van het samenwerkingsverband en de belangen van scholen. In de memorie van toelichting wordt dit uitgelegd. **Overige punten**
- Verschillende onderwerpen in het wetsvoorstel en de toelichting worden tijdens de internetconsultatie verder uitgedacht. Dit gaat met name over de positie van de leerling ten opzichte van het bevoegd gezag: hoe borgen we dat de leerling vrijelijk zijn of haar mening kan uiten? Daarnaast worden de vormgeving en taakstelling van het ouder- en jeugdsteunpunt tijdens de internetconsultatie verder doordacht.